

नागेशभट्ट

कृत

परिभाषेन्दुशेखराचें

विस्तृत विवरणासह व प्रक्रियेसह

मराठी भाषान्तर

अनुवादक व प्रकाशक

रा. ब. नारायण दाजीबा वाडेगांवकर,
एम. ए., रियायर्ड डिस्ट्रिक्ट व सेशनस जज, नागपूर.
(ग्रन्थकर्त्यानें सर्व हक्क आपले स्वाधीन राखून ठेविले आहेत)

मुद्रक

म्यानेजर, श्रीराम प्रिंटिंग प्रेस, नागपूर.

१९३६

अर्पणपत्रिका



कै. परमपूज्य गुरुवर्य महामहोपाध्याय भट्टजीशान्नी
(जयकृष्णशान्नी) घाटे.



स्मारं स्मार गुणगणनूप* शङ्कशास्त्रे नदीगणान
विद्याभोधिप्रतरणकलाकोविदानाहिनाशान् ।
निर्वाणारय पदमुपगतान्भट्टजीशास्त्रिवर्यान्
भक्त्या तेषा पदकमलयोरर्प्यते ग्रन्थ एषः ॥

प्रस्तावना.

परिभाषेन्दुशेखरनामक ग्रन्थाचा कर्ता नागेश ऊर्फ नागोजीभट्ट हा एक अलौकिक बुद्धिमान् पण्डित इसवी सनाच्या १८ व्या शतकात होऊन गेला. हा सर्व शास्त्रांत निष्णात असल्यामुळे व याच्या अलौकिक विद्वत्तेमुळे याला तत्कालीन पण्डित-लोक सर्वतन्त्रस्वतन्त्र असे संबोधित असत याने अनेक शास्त्रांवर बरेच ग्रन्थ लिहिले आहेत मन्त्रशास्त्र, धर्मशास्त्र, अलङ्कारशास्त्र, योगशास्त्र, व्याकरणशास्त्र इत्यादि शास्त्रावर याने लिहिलेले अनेक ग्रन्थ उपलब्ध आहेत. त्यापैकी काहीं ग्रन्थ छापले असून इतर ग्रन्थ अजून छापले गेले नाहींत. याने न्यायशास्त्रावर देखील युक्तिमुक्तावलिनामक ग्रन्थ लिहिला आहे व तसेच रामायणावर टीका लिहिली आहे. हा विद्वान् पण्डित जरी सर्व शास्त्रात निष्णात होता तरी व्याकरणशास्त्र हा त्याचा अत्यन्त आवडता विषय होता, व या शास्त्रावर त्याने अनेक प्रमाणभूत ग्रन्थ लिहिले आहेत, व या ग्रन्थाचे ज्याने अध्ययन केले नाहीं तो खरा वैयाकरण नव्हे असे सर्व आधुनिक वैयाकरणाचे मत आहे. भट्टोजी दीक्षितांच्या सिद्धान्तकौमुदीला जे आज अग्रस्थान व विलक्षण महत्व प्राप्त झाले आहे ते नागेशाच्या परिश्रमाचें फल होय असे म्हणण्यांत अतिशयोक्ति होणार नाही सिद्धान्तकौमुदी हा व्याकरणशास्त्राचा अत्युत्तम ग्रन्थ आहे हे कोणीहि प्राञ्जलपणे कबूल करील. तथापि त्या ग्रन्थावर भट्टोजी दीक्षितांनी जी प्राडमनोरमानामक टीका लिहिली त्या टीकेत आपल्या गुरूच्या—म्हणजे शेषकृष्णाच्या—मताचे मधून मधून खण्डन केले असल्यामुळे शेषकृष्णाच्या वंशजांना भट्टोजी दीक्षिताची ही कृति मुळीच पसंत पडली नाहीं व शेषकृष्णाच्या मुलाचा शिष्य प्रसिद्ध जगन्नाथराय पण्डित यानें मनोरमाकुचमर्दिनीनामक ग्रन्थ लिहून भट्टोजी दीक्षितास नालाबक ठरविण्याचा प्रयत्न केला. पण नागेशाने आपल्या अलौकिक बुद्धिमत्तेने आपल्या गुरूच्या पितामहावर केलेला हा हल्ला हाणून पाडला व भट्टोजी दीक्षिताचीं मतेच भाष्यसंगत आहेत असे सप्रमाण सिद्ध करून दाखविले याचा परिणाम असा झाला की भट्टोजी दीक्षितापूर्वी ज्या ग्रन्थाच्या—म्हणजे रामचन्द्रकृत प्रणिशोभुनाम्ना—भाष्यराचा प्रचार होता तो ग्रन्थ व त्या ग्रन्थावर शेषकृष्णाने केलेली प्रक्रियाकौमुदीप्रकाशनामक टीका व तसेच त्या ग्रन्थावर इतर वैयाकरणानीं लिहिलेल्या टीका लुप्तप्राय होऊन व्याकरणशास्त्रात भट्टोजी दीक्षित, नागेश व त्यांचे अनुयायी यांचेच ग्रन्थ प्रमाणभूत मानले जाऊ लागले, व त्याच ग्रन्थाचे अध्ययन अध्यापन सर्वत्र प्रचारात आलें, व तोच प्रचार अजून अस्याहूत चालू आहे. ही क्रान्ति घडवून आणण्याचे श्रेय जरी भट्टोजी दीक्षितास आहे तरी, वर सांगितल्याप्रमाणें, तें श्रेय पुष्कळ अंशी नागेशामुळेच प्राप्त झाले आहे. या बाबतीत नागेशाने जी कामगिरी बजाविली ती भाष्यकाराच्या कामगिरीप्रमाणेच

होती हे म्हणणे अयथार्थ होणार नाही. अनेक वार्तिककारांनी अष्टाध्यायीवर हल्ला करून जेव्हा ती सद्धोष आहे असे ठरविण्याचा प्रयत्न केला तेव्हा भाष्यकारांनी अद्वितीय भाष्य लिहून तो हल्ला हाणून पाडला व अष्टाध्यायीचे महत्त्व प्रस्थापित केले. त्याचा परिणाम हा झाला की अष्टाध्यायी रचण्यापूर्वी इन्द्रादिकांची जी व्याकरणशास्त्रे प्रसिद्ध होती ती सर्व लुप्तप्राय होऊन अष्टाध्यायीला अप्रस्थान मिळाले व ते अज्ञान कायम आहे. जशी भाष्यकारांनी पाणिनीच्या बाबतीत कामगिरी बजाविली तशीच नागेशाने, वर सांगितल्याप्रमाणे, दीक्षिताच्या बाबतीत कामगिरी बजाविली. ह्या बाबतीत मतभेद आहे हे भी जाणून आहे. पण माझे लिहिणे 'म. १.१.१.१' आहे हे लक्षात असू द्यावे.

अशा अलैकिक बुद्धिमान् पुरुषाचें जीवनचरित्र लिहिण्याचीं काहींच साधने उपलब्ध नसावीं हें पाहून फार खेद वाटतो. नागेशाचा जन्म कोणत्या सालीं व कोठे झाला, त्याला भाऊबहिणी होत्या काय, त्याचे वडिलास बन्धु होते काय, व त्याचे वडील काय धंदा करोत असत, आणि तसेच त्याच्या वंशातील मूळ पुरुषाचें वास्तव्य कोठे होते व ते काशीस राहण्यास केव्हा आले वगैरे संबंधाने काहींच माहिती मिळूं शकत नाहीं. नागेशाच्या ग्रन्थावरून एवढीच माहिती मिळते कीं काळे या उपनावाच्या न १२४१.११.११.११.११ त्याचा जन्म झाला असून त्याच्या पित्याचे नाव शिवभट्ट व आईचें नाव सती होते व शृंगवेरपुराधीश राजा रामसिंह हा त्याचा शिष्य असून आश्रयदाता होता शृंगवेरपुर हे गाव अलाहबादच्या उत्तरेस काहीं मैलावर असून ते आतां सिंगौर या नावाने प्रसिद्ध आहे.

नागेशाने जे ग्रन्थ लिहिले आहेत त्यापैकी कांहीं ग्रन्थांत त्याने आपले उपनाव काळे असे दिले असून, इतर ग्रन्थांत उपाध्याय असे आपले उपनाव दिले आहे. गृह्यसामवेदशेखरात तर त्याने पूर्वार्धाचे अखेरीस आपले उपनाव काळे असे दिले असून त्याच ग्रन्थाच्या उत्तरार्धाचे अखेरीस उपाध्याय असे आपले उपनाव दिले आहे. तथापि नागेशाचे उपनाव वास्तविक काळे असून उपाध्याय ही पदवी त्याच्या पूर्व-जास त्यांच्या विद्वत्तेमुळे किंवा बंधामुळे मिळाली असावी असे वाटते.

जयपुरचा राजा सवाई जयसिंह (इ० स० १६८८-१७२८) याने इ० स० १७१४ मध्ये अश्वमेधयज्ञ केला होता. त्या यज्ञाकरिता त्याने हिंदुस्थानांतील निवडक, प्रसिद्ध, विद्वान पण्डिताना निमन्त्रणपत्रिका पाठविल्या होत्या. ज्यांना अशा पत्रिका पाठविल्या होत्या त्यांपैकी नागेश हा एक होता. तो यज्ञास गेला नाही. मी क्षेत्र-सन्ध्यास घेतला आहे व काशीक्षेत्र सोडून कोठेही न जाण्याचा मी संकल्प केला अस-ल्यामुळे जयपुरास माझे येणे होऊं शकत नाही असे नागेशाने सवाई जयसिंहास उत्तर पाठविलें. सवाई जयसिंहानें नागेशास यज्ञाकरितां सुद्धा निमन्त्रण पाठविले होते त्यावरून हें स्पष्ट होते कीं नागेश हा महाविद्वान् पण्डित आहे अशी त्याची

त्यावेळी सर्वत्र ख्याति झाली असली पाहिजे, व एवढी विद्वत्ता संपादन करण्यास व प्रसिद्ध विद्वान् पण्डितांमध्ये गणना करण्यालायक होण्यास, नागेश त्यावेळीं निदान ४० वर्षांचा तरी असला पाहिजे यावरून नागेशाचा जन्म इ० स० १६७६ चे सुमारास झाला असावा असे अनुमान करण्यास काहीं हरकत नाही.

महामहोपाध्याय पण्डित हरप्रसाद शास्त्री माजी प्रिन्सिपाल, संस्कृत कॉलेज, कलकत्ता, यांनी बंगाल रायल एशियाटिक सोसायटी येथील ग्रन्थसंग्रहालयात जी हस्तलिखित पुस्तके आहेत त्याची एक सूचि तयार केली आहे व तिच्यावर एक विस्तृत प्रस्तावना लिहिली आहे त्या प्रस्तावनेत ते असे म्हणतात की 'The greatest supporter of Bhattoj Dixit however, was Nagoj Bhatt, a pupil of Hari Dixit who commented upon all his works and the works of his school He had a long life and lived more than hundred years and died in 1775 on the day when Warren Hasting's life was in jeopardy on account of the Benares revolt' (पहा पान १०८) ही जी माहिती पण्डित मजकुरांनी दिली आहे ती कोणत्याही लेखी पुराव्याच्या आधारावर दिली नसून, दन्तकथेच्या आधारावर दिली आहे हे त्यांच्या प्रस्तावनेवरूनच स्पष्ट होते (पहा प्रस्तावना पान २५) ही दन्तकथा खरी असल्यास नागेशाचें वय मरणकाळीं सुमारे १०० वर्षांचे असले पाहिजे हें उघड होते.

काशीत अशी आख्यायिका प्रसिद्ध आहे की नागेश फार वृद्ध होऊन वारला. त्याच्या वार्धक्यामुळे त्याची कबर वाकली होती व पाठीचे ठिकाणीं मोठे कुबडे निघाले होते. त्याचा लेखनव्यवसाय आमरणान्त चालू होता. पाठीस कुबडे निघाल्यामुळे त्याला भितीस टेकून बसताना फार त्रास होत असे. म्हणून त्याने भिंतीला एक छिद्र पाडले होते व त्या छिद्रांत आपले कुबडे घालून तो भिंतीला टेकून बसत असे व आपला लेखनव्यवसाय अन्याहत चालवीत असे. ही आख्यायिका खरी असल्यास तिजवरून देखील हे दिसून येते की नागेश मरणसमयी फार वृद्ध झाला होता. परंतु याचे उलट महाराष्ट्र ज्ञानकोशात (पहा जिल्द १६ ' न ' पान ७१) असे लिहिले आहे की नागेश आपल्या वयाच्या ६२ वे वर्षी काशीक्षेत्री मरण पावला. या म्हणण्याला देखील काहीं लेखी पुरावा दिला नसून लोकवार्ता हाच आधार दिला आहे. साराश नागेशाचा जन्म कधी झाला व त्याचे देहावसान कधी झाले हे निश्चितपणे सांगतां येणें फार कठीण आहे.

नविया येथील विद्यापीठातील एका ग्रन्थात नागेशाबद्दल दिलेली माहिती ज्ञान-कोषकारांनी आपल्या ग्रन्थात नमूद केली आहे ती अशी आहे की नागेश लहान-पणीं वेदाध्ययन करून नंतर याज्ञिक शिकला व त्यावर आपला उदरनिर्वाह करूं लागला. परंतु त्याचा निर्वाह नीट होईना म्हणून तो वार्हस गेला व तेथील विद्यालयात पदूं लागला. तेथे त्याने काव्याचे व इतर ग्रन्थाचे अध्ययन केल्यावर तो

आपल्या वयाच्या ४० वे वर्षी काशीस परत गेला व तेथे त्याने व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले. पुढे त्याने मन्त्रशास्त्राचा अभ्यास करून ५० वे वर्षी सप्तशतीवर टीका लिहिली व नंतर महाभाष्यावर टीका लिहून व्याकरणशास्त्रावर व इतर शास्त्रावर त्याने मोठाले ग्रन्थ लिहिले. या माहितीवरून असे दिसून येते की नागेशाने आपल्या वयाच्या ५० वे वर्षी ग्रन्थरचना करण्यास सुरुवात केली व १२ वर्षांत सर्व ग्रन्थ लिहून तो ६२ वे वर्षी मरण पावला. परंतु त्याने अनेक शास्त्रावर जे मोठमोठे ग्रन्थ लिहिले आहेत ते सर्व ग्रन्थ तो १२ वर्षांत लिहू शकला हे मानणे अगदी असंभवनीय दिसते. पठनपाठनादि सर्व व्यवसाय सभाळून एवढी प्रचण्ड ग्रन्थरचना करण्याकरिता नागेशास निदान २५ वर्षे तरी लागली असली पाहिजेत. म्हणून नागेशाबद्दल ज्ञानकोषकारानी जी माहिती दिली आहे ती विश्वसनीय मानता येत नाही.

नागेशाबद्दल अशी आख्यायिका आहे की तो सोळा वर्षांचा होईपर्यंत त्याचे विद्याभ्यासाकडे मुळीच लक्ष नव्हते. त्याने आपल्या आयुष्याचा हा काळ मल्लविद्या संपादन करण्यातच घातला होता. आखाड्यात जावे, कसरत करावी, कुस्ती लढावी व दिवसभर काशीक्षेत्रात व्यर्थ इकडे तिकडे फिरत असावे अशी त्याची सोळा वर्षांचा होईपर्यंत उनाड मुलामारची दिनचर्या होती. एकदा काशीत पण्डिताची सभा चालू असता, नागेश उन्मत्तपणे त्या सभेत शिरून अग्रस्थानी जाऊन बसला. सभेत हजर असलेल्या पण्डितांनी त्याच्या या उन्मत्त आचरणाबद्दल त्याला बरेच वाक्ताडन केले व सभेतून हाकलून दिले. त्यामुळे नागेशास फार वाईट वाटले व त्याने भरसभेत सर्व पण्डितांच्या समोर अशी प्रतिज्ञा केली की मी विद्या संपादन करून पण्डितांमणी होईन. असे म्हणून तो सभेतून निघून गेला व त्या दिवसापासून त्याने मनोभावे करून वामेदेवीची उपासना करण्यास प्रारंभ केला. भट्टोजी दीक्षिताचे पौत्र व त्या काळीं प्रसिद्ध विद्वान् म्हणून नावाजलेले पण्डित हर दीक्षित यांचे जवळ त्याने व्याकरणशास्त्र शिकण्यास सुरुवात केली, व त्या शास्त्राचे अध्ययन त्याचेजवळ संपवून तो त्या शास्त्रांत अत्यंत निष्णात झाला. यानंतर त्याने व्याकरणशास्त्रावर अनेक ग्रन्थ रचले व त्या सर्व ग्रन्थांचे पठन पाठन अजकाल सर्वत्र चालू आहे व ते सर्व ग्रन्थ व्याकरणशास्त्रात प्रमाणभूत मानले जातात. व्याकरणशास्त्राचे खरे रहस्य जाणण्यास ते ग्रन्थ अत्यंत उपयोगी आहेत असे सर्व आधुनिक वैयाकरणेचे मत आहे. सर्वत्र अशी देखील आख्यायिका प्रसिद्ध आहे की ज्याप्रमाणे नागेशाने आपला आश्रयदाता प्रसिद्ध राजा रामसिंह याच्या नावाने रामायणावर टीका लिहिली त्याचप्रमाणे त्याने आपल्या गुरूच्या—म्हणजे हर दीक्षिताच्या— नावाने भट्टोजी दीक्षितकृत प्रौढमनोरभेवर शब्दरत्न नावाची प्रसिद्ध टीका लिहिली. ही टीका खरोखरच नागेशाने लिहिली किंवा हर दीक्षितांनी लिहिली हे निश्चितपणे सांगता येणे फार कठीण आहे. तथापि लोकवार्ता अशीच आहे की ही टीका नागेशानेच कृतज्ञताबुद्धिपूर्वक आपले गुरूच्या नावाने लिहिली. प्रसिद्ध शार्मण्यदेशीय पण्डित ओच्चेक्रेवट याने जी संस्कृत ग्रन्थांची मोठी सूचि बरेच

दिवसांपूर्वी तयार केली आहे तीत देखील रामायणावरील टीका व शब्दरश्मि हे ग्रंथ नागेशकृत आहेत असे म्हटले आहे, व त्या सूचीत त्याने नागेशकृत सर्व ग्रंथांची यादी दिली आहे. ती बरिच मोठी असल्यामुळे येथे विस्तारभयास्तव देतां येत नाही तथापि निर्णयसागर छापखान्यात जे महाभाष्य छापले आहे त्यांत दिलेल्या प्रस्तावनेत त्या सर्व ग्रंथांची यादी दिली आहे व वाटल्यास ती तेथे पाहावी. नागेशाने जसे व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन केले होते त्याचप्रमाणे त्याने इतर शास्त्राचे देखील अध्ययन केले होते. हीं इतर शास्त्रे तो हरदीक्षिताजवळच शिकला किंवा इतर विद्वान् पण्डितां-जवळ शिकला हे जाणण्यास कोणतेंच साधन उपलब्ध नाही, तथापि त्याच्या ग्रंथावरून असे दिसून येते की तो न्यायशास्त्र रामरामभट्टाचार्यानामक वज्रदेशीय प्रसिद्ध न्यायशास्त्राजवळ शिकला होता, कारण ‘अधीत्य फणिभाष्याब्धि सुधीन्द्र-हरिदीक्षितात् । न्यायतन्त्रं रामरामभट्टाचार्यानाम् ॥’ असे त्याने वृहत्शब्देन्दु-शेखरात व मञ्जूषेत म्हटले आहे.

इ० स० १६५७ सालीं देवरुखे ब्राह्मण पांडित व शरीरसंबंधार्ह आहेत की काय या प्रश्नाचा निर्णय करण्याकरितां काशी क्षेत्रांत विद्वान् पण्डितांची सभा भरली होती व त्या सभेने देवरुखे ब्राह्मणांतर्फे लेखी निकाल दिला. त्या लेखी निकालावर रामरामभट्टाचार्यांची सही आहे या निकालाची नकल श्री० रा. स. पिपुटर यांनी चितलेभट्टप्रकरण या ग्रंथात छापली आहे हाच रामरामभट्टाचार्य नागेशाचा गुरु असावा.

नागेशाला राजा रामसिंहाचा आश्रय मिळेपर्यंत तो विपन्नावस्थेतच होता असे दिसून येते. जेथे सरस्वतीचा वास आहे तेथे लक्ष्मी ठेवून देखील पाहत नाही असा त्याकाळी सामान्य नियम असे, व नागेश त्या नियमास अपवाद नव्हता त्याची गरीबीची स्थिति असल्यामुळे, त्याची पत्नी त्याला नेहमी द्रव्यार्जन व कीर्तिसंपादन करण्याकरितां परदेशांत जाण्याबद्दल आग्रह करित असे पण तो तिच्या म्हणण्याकडे नेहमी दुर्लक्ष करित असे पठनपाठनात व विद्यानन्दात नेहमी निमग्न असणाऱ्या व काशीसारख्या पुण्यक्षेत्रात राहणाऱ्या त्या धर्मशील व विद्वान् पुरुषास द्रव्य किंवा कीर्ति संपादन करण्याची मुळीच हाव नव्हती पण स्त्रीच्या अत्यन्त आग्रहास्तव त्याला एकदा तिचे म्हणणे मानणे भाग पडले, व तो परदेशास जाण्याचा निश्चय करून गंगातीरावर येऊन दाखला झाला व नावाड्यास म्हणाला की माझेजवळ तुला देण्याकरितां पैसे नसल्यामुळे तूं मला पैलतीरावर फुकट पोहचवून दे. नावाडी त्याला नावेवर फुकट घेऊन जाण्यास तयार नव्हता तेव्हा त्याने नावाड्याला म्हटले की मी काशीतील विद्वान् ब्राह्मण असल्यामुळे तूं मजजवळून पैसा न घेतां मला गंगापार करून दिले पाहिजे. यावर नावाडी नागेशास उन्मत्तपणे म्हणाला की तूं कोण असा मोठा विद्वान् पण्डित आहेस की

आम्ही तुला पैलतीरावर फुकट घेऊन जावे काशी क्षेत्रांत खरा विद्वान् पण्डित एक नागोजीभट्ट आहे. तसा पण्डित नावेवर बसण्याकरितां आल्यास आम्ही त्याला नावे-
वर फुकट घेऊन जाऊं शकतो. तुझ्यासारख्या ब्राह्मणास आम्ही फुकट नेणार नाहीं.
नावाड्याचे हे भाषण ऐकून नागेश काहीं उत्तर न देतां मुकाट्याने घरीं परत गेला व
झालेला सर्व वृत्तान्त त्यानें आपल्या पत्नीस कळविला व तो म्हणाला कीं काशींतील
आबालवृद्धास ज्याचे नांव माहीत आहे व काशीसारख्या ठिकाणीं ज्याची कीर्ति सर्वत्र
पसरली आहे त्याला कीर्ति संपादन करण्याकरिता परदेशांत जाण्याची कांहीच गरज
नाहीं. द्रव्याची अडचण आहे खरी, तथापि काशीसारख्या पुण्यक्षेत्रात राहून व नित्य
गंगास्नान करून विश्वेश्वर जें देईल तेवढ्यातच सन्तोष मानून आपण कसा तरी
आपला संसार चालवू. एखादा पुरुष प्रसिद्धीस आला म्हणजे त्याच्या संबंधाने अनेक
आख्यायिका लोकांत प्रचलित होत असतात. त्यापैकी खऱ्या कोणत्या व खोड्या
कोणत्या हे निश्चितपणे ठरविणे फार कठीण जाते. म्हणून वर दिलेली ही आख्यायिका
खरी आहे किंवा नाही हे सांगणे फार कठीण आहे. एवढे मात्र खरे कीं रामराजाचा
आश्रय मिळेपर्यंत नागेशाची साम्पत्तिक स्थिति विशेष चांगली नव्हती, व त्याच्या
अलौकिक विद्येच्या बलावर त्याला राजाश्रय मिळाल्यावरच त्याची साम्पत्तिक स्थिति
सुधारली, व ज्या रामराजाने नागेशाला आश्रय दिला तो त्याचा शिष्य झाला हे
रामायणाच्या टीकेत आरंभीं जे श्लोक दिले आहेत त्यावरून स्पष्ट होते. त्यापैकीं
एका श्लोकात रामसिंहानें स्वतःला ' भट्टनागेशशिष्येण ' असे म्हटले आहे.

नागेशाने मञ्जूषाग्रन्थात असे म्हटले आहे कीं ' शङ्खेन्दुशेखरं पुत्रं मञ्जूषा
चेव कन्यकाम् । स्वमतौ स्वयमुत्पाद्य शिवयोरर्पितौ मया ॥ ' असा श्लोक नागेशाने
आपल्या ग्रन्थात लिहिला असल्यामुळे, कित्येकांचे असे म्हणणें आहे कीं नागेशास
सन्तति नव्हती, पण या म्हणण्यांत विशेष तथ्य नाहीं. नागेशाच्या काळात काशींतील
विद्वान् पण्डितात अशी प्रथाच पडली होती कीं स्वतः लिहिलेल्या ग्रन्थापैकीं एक
ग्रन्थ कन्या मानून व दुसरा ग्रन्थ पुत्र मानून दोन्ही कन्यापुत्ररूपी ग्रन्थ विश्वेश्वरास
अर्पण करावे. पण एवढ्यावरून हे सिद्ध होत नाहीं कीं ज्या पण्डितांनीं अशा रीतीनें
विश्वेश्वरास ग्रन्थ समर्पण केले त्यांना सन्तति नव्हती नागेशसमकालीन महादेवभट्ट
पुणताम्बकर या प्रसिद्ध नैयायिकानें न्यायशास्त्रावर काहीं ग्रन्थ लिहिले होते त्याला
पुत्र असून काहीं कन्याहि होत्या. असे असून देखील त्याने स्वतः लिहिलेल्या ग्रन्थां-
पैकीं प्रज्ञाप्रदीपनामक ग्रन्थ पुत्र मानून व सर्वोपकारिणीनामक ग्रन्थ कन्या मानून
दोन्ही ग्रन्थ विश्वेश्वरास अर्पण केले हे त्याच्या घरीं असलेल्या त्याच्या ग्रन्थावरून
स्पष्ट होतें. सारांश एखाद्या ग्रन्थकाराने अनेक ग्रन्थ लिहून त्यांपैकी दोन ग्रन्थ विश्वे-
श्वरास कन्यापुत्ररूपानें अर्पण केल्याने त्याला सन्तति नव्हती हें म्हणणे साहस होय.
काशीस जी माहिती उपलब्ध झाली तीवरून असे दिसते कीं नागेशास एक कन्या

होती व नागेशाने आपले स्वतःचें राहण्याचे घर तिच्या नावे दानपत्र लिहून तिला बक्षीस दिले. हे घर तीन मजली असून दगडाने बांधले आहे व सिद्धेश्वरी मोहव्यांत असून कायम आहे. त्या घरांत नागेशाच्या मुलीचे वंशज—म्हणजे देव घराण्यांतील मंडळी—राहत असतात नागेशाने स्वतःचे घर आपल्या मुलीस बक्षीस दिले यावरून हे मात्र दिसून येते की त्याला पुत्र नव्हते. त्याला पुत्र असते तर त्याने आपले घर मुलीला बक्षीस करून दिले नसते

नागेशाचें उपनाव काळे होते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. हे उपनाव देशस्थ, कोकणस्थ व कऱ्हाडे ब्राह्मणात सापडते व तसेच यजुर्वेदी ब्राह्मणात देखील सापडतें. तथापि वर उल्लेखिलेले देव घराणें देशस्थ ऋग्वेदी ब्राह्मणाचे अमल्यामुळे—म्हणजे नागेशानीं आपली कन्या देशस्थ ब्राह्मणास दिली असल्यामुळे—हे स्पष्ट होते की नागेश हा ऋग्वेदी देशस्थ ब्राह्मण होता

प्रसिद्ध विद्वान् वैजनाथ पायगुंडे हा नागेशाचा पट्टशिष्य होता व त्याने देखील नागेशाप्रमाणे अनेक शास्त्रावर ग्रन्थ लिहिले आहेत व नागेशाच्या कित्येक ग्रन्थावर टीका लिहिली आहे.

नागेशासंबधानें जेवढी माहिती मिळू शकली तेवढी वर ग्रथित केली आहे. दुर्दैवाने जास्त माहिती न मिळू शकल्यामुळे, नागेशाच्या जीवनचरित्रासंबधानें जास्त काहीं लिहिता येत नाहीं, व त्या थोर विद्वान् पुरुषास अनेक साष्टांग प्रणिपात करून त्याचे जीवनचरित्र संपवितो.

माझे संस्कृताचे ज्ञान व विशेषतः व्याकरणशास्त्राचे ज्ञान अगदी थोडे असून देखील परिभाषेन्दुशेखरासारख्या व्याकरणशास्त्रावरील कठीण ग्रन्थाचे भाषान्तर व विवरण करण्याचे साहस मी का केले आहे याबद्दल येथे उल्लेख करणे जरूर वाटतें. सिद्धान्तकौमुदींत मधून मधून कित्येक परिभाषा दिल्या असल्यामुळे परिभाषाचे आपल्यास ज्ञान व्हावे म्हणून मी श्री. गोपाल केशव गर्दे एम्. ए. माजी प्रोफेसर हिस्लॉप कॉलेज, नागपूर यांना मला परिभाषेन्दुशेखर ग्रन्थ समजवून देण्याबद्दल विनन्ति केली व त्यांनी ती मोठ्या आनंदाने मान्य केली. परंतु त्यांनीं अशा अट घातली कीं मी परिभाषेन्दुशेखराचे सरळ भाषेत मराठी भाषान्तर करावें व त्या ग्रन्थातील प्रत्येक कठीण पंक्तीच्या अर्थाचे अशा रीतीने विवेचन करावे कीं ज्यानें सिद्धान्तकौमुदी वाचली आहे त्याला भाषान्तराच्या सहाय्यानें परिभाषेन्दुशेखर ग्रन्थ समजण्यात अडचण न यावी. 'आज्ञा गुरुणा ह्याविचारणीया' या उक्तीप्रमाणें मला त्यांची आज्ञा मानणें भाग पडले, व संपूर्ण ग्रन्थाचें वाचन झाल्यावर मी भाषान्तर करण्यास प्रारंभ केला. परिभाषेमुळे माझ्या हातास फार कंप सुटला आहे व मला लिहिणे अशक्यप्राय झालें आहे म्हणून मी श्री० वि. क. पेशवे एम्. ए. यांना विनन्ति केली की मी ग्रन्थाचे भाषान्तर सांगत जाईन व त्याप्रमाणे तुम्ही

भाषान्तर लिहीत जावे त्यांनीं माझ्या विनंतीस मान देऊन मी जसें भाषान्तर त्यांना सागत गेलो तसें त्यांनीं समग्र भाषान्तर लिहून काढले त्यावेळीं माझ्याजवळ फक्त भैरवी टीकाच होती पण पुढे विजयाटीका व अखेर अखेर सुप्रसिद्ध भूति-टीका माझे पाहण्यात आल्यावर, मला बऱ्याच परिभाषा पुन्हा लिहून काढाव्या लागल्या व हे पुनर्लेखनाचे काम माझ्या जेष्ठ चिरंजीवाने केले, व तसेच प्रूफ तपासण्याचे सर्व काम त्यानेच केले वरील टीकाकाराचा मी फार ऋणी आहे.

ज्या थोर सद्गृहस्थाजवळ मी सिद्धान्तकौमुदी, परिभाषेन्दुशेखर, मुक्तावलि, तर्कपाद इत्यादि ग्रन्थांचे अध्ययन केले त्याच्या विद्वत्तेबद्दल प्रान्तात जशी माहिती असावी तशी नसल्यामुळे त्याचे संक्षिप्त चरित्र मी येथे देत आहे. श्री. गोपाळराव गर्दे याचा जन्म ४-१-१८७२ इ. रोजी सागरास भैयाजी रिंगे यांचे घरी झाला. त्याच्या वडिलांचे नाव केशवभट्ट असून मातुश्रीचे नाव रमाबाई होते. केशवभट्ट याज्ञिक व पुराणिक होते, व याज्ञिकी करून ते आपला संसार चालवीत असत त्यांना पुराण सांगून जी द्रव्यप्राप्ति होत असे ती ते संसारात खर्च न करिता, दानधर्मात व ब्राह्मणभोजनात ते त्या द्रव्याचा विनियोग करीत असत. त्यांना दोन मुली व पाच पुत्र होते. मुलामध्ये गोपाळराव तिसरे होत. रा० गोपाळरावाचा मॅट्रिकपर्यंत अभ्यास सागर हायस्कुलात झाला व ते त्या शाळेतून मॅट्रिकची परीक्षा इ० स० १८८७ त पास झाले सागरास कॉलेज नसल्यामुळे त्यांना जबलपुरास जावे लागले. जबलपुरास ते कै० प्रो० दिनकरराव जठार याचे वडील रा० धुंडिराजपंत जठार याचे घरी राहत असत जबलपुर कॉलेजातून ते बी ए ची परीक्षा १८९१ मध्ये पास झाले. त्या परिक्षेकरिता त्यांनीं गणित, फिजिक्स व केमिस्ट्री हे विषय घेतले होते. त्याची गरीबीची नि. नि. नसल्यामुळे त्यांनी बी ए. ची परीक्षा पास झाल्याबरोबर हितकारिणी हायस्कुल जबलपुर येथे शिक्षकाची नौकरी पत्करली व त्या शाळेत ते मॅट्रिक वर्गाला गणित व संस्कृत हे विषय शिकवीत असत. त्या काळात त्यांना नायब तहसिलदारीची जागा सहज मिळू शकली असती व त्यांनी ती नौकरी पत्करली असती तर ते अवश्य मोठ्या हुद्यावर चढले असते व सेवानिवृत्त झाल्यावर त्यांना चांगली पेन्शन देखील मिळाली असती तसेच त्यांनी बी. एल्. चा अभ्यास केला असता तर वकील होऊन त्यांनी बरेच द्रव्य सम्पादन केले असते. परंतु शिक्षकाचा धंदा त्यांना पसत असल्यामुळे त्याच्या मित्रमंडळींचा त्यांना आग्रह असून देखील त्यांनी नायब तहसिलदारी मिळण्याबद्दल मुळीच खटपट केली नाही किंवा बी एल्. चा त्यांनी अभ्यास केला नाही. ते जबलपुरास शिक्षकाचें काम करीत असताना त्यांनी तेथील प्रसिद्ध नैयायिक श्री० शंकरशास्त्री सोमण यांचेजवळ न्यायशास्त्राचे अध्ययन केले. इ० स० १८९६ मध्ये नागपुर येथील हिस्लोप कॉलेजांत प्रोफेसर ऑफ फिजिक्सची जागा खाली झाल्यामुळे त्या जागेवर त्यांना नेमण्यांत आले, व तेव्हापासून ते नागपुरासच राहत असतात. त्यांना ही जागा मिळाल्यापासून दोन वर्षांचे आतच त्यांनी

पदवी देऊन त्यांचा गौरव केला त्याचप्रमाणे १९३४ साली नागपूरच्या कांही गुण-
ग्राहक मण्डळींनी प्रो० गदें सेवानिवृत्त झाल्यावर त्यांच्या सन्मानार्थ टाउन हॉलमध्ये
एक जाहीर सभा भरविली व त्या सभेत त्यांना मानपत्र देऊन व नागपुर यूनिव्हर्सि-
टीचे माजी कुलगुरु व नागपुर हायकोर्टाचे जज ऑनरेबल् श्री० भवानीशकर नियोगी
एम ए., एल्.एल्. एम् यांच्या हस्ते सुमारे ४५०० रु. ची थैली अर्पण करून
त्यांच्याबद्दल आपला आदर व्यक्त केला अशा सत्पुरुषाशी माझा सम्बन्ध घडला हे
मी आपले मोठे भाग्य समजतो.

परिभाषेन्दुशेखरासारख्या कठीण ग्रन्थाचे भाषान्तर व विवरण करण्याची
माझे ठिकाणीं मुळींच लायकी नसून मी तें केवळ प्रो० गदें यांच्या आज्ञेनुसार
केले आहे हे वर सांगितलेच आहे त्यांनीं आपला अमूल्य वेळ खर्च करून मला
ग्रन्थ समजावून दिला नसता व हा ग्रन्थ लिहीत असताना मला ज्या मधून मधून
अडचणी येत असत त्या त्यांनीं सोडविल्या नसत्या तर मला हा ग्रन्थ तयार
करणे अशक्य झाले असते त्यांनी मजकुरिता जे परिश्रम घेतले त्याबद्दल मी त्यांचे
कितीहि आभार मानले तरी कमीच आहेत मी केलेलें भाषान्तर व विवरण कि-
प्त चांगले साधले आहे याबद्दल मला काहींच सागता येत नाहीं. तथापि तें
चांगले झाले असल्यास, त्याचे सर्व श्रेय प्रो० गदें यांनाच आहे. ' साळुंकि ही
बोले मञ्जूल वाणी । बोलविता धनी वेगळाचि ॥ ' हा अभंग मला अक्षरशः
लागू पडणारा आहे. हा ग्रन्थ लिहितांना माझे हातून बऱ्याच चुका झाल्या अस-
तील. कित्येक ठिकाणी ज्या गोष्टी अवश्य लिहिल्या पाहिजे होत्या त्या लिहिणें
राहून गेले असेल. व काहीं ठिकाणी मजकडून पुनरुक्ति झाली असेल. व्याकरण-
शास्त्राचे माझे ज्ञान अल्प असल्यामुळे व हा माझा प्रथमच प्रयत्न असल्यामुळे माझे
हातून तसे दोष होणे अगदीं साहजिक आहे व या सर्व दोषांबद्दल मी एकटाच
जबाबदार आहे. हे दोष विद्वज्जनानीं माझ्या नजरेस आणल्यास मी त्यांचा फार
आभारी होईन

प्रो० किल्हर्न यांनी परिभाषेन्दुशेखराचे इंग्रजीत सुंदर भाषान्तर केलें आहे
व हा ग्रन्थ लिहितांना मला त्या भाषान्तराचा बराच उपयोग झाला. याबद्दल मी
प्रोफेसर मजकूरचा आभारी आहे. मी आपला ग्रन्थ काशीतील काहीं प्रसिद्ध महा-
राष्ट्र वैयाकरणास वाचून दाखविला. किन्स कॉलेज, बनारस येथील व्याकरणशास्त्राचे
मुख्य अध्यापक व्याकरणाचार्य गणपतिशास्त्री मोकाटे, व्याकरणाचार्य गोपालशास्त्री
नेने, व्याकरणाचार्य व मीमांसातीर्थ अनन्तशास्त्री फडके, व्याकरणाचार्य सुकुन्द-
शास्त्री पुनतावेकर, न्यायाचार्य गोपालशास्त्री भट्ट, व गीर्वाणवाग्वर्धिनी सभेचे काहीं
सभासद—रुहणजे सुप्रसिद्ध पण्डित राजेश्वरशास्त्री द्रवीड व पण्डित देवनायकाचार्य
हत्यादि शास्त्रिलोकांनी—हे भाषान्तर मधून मधून वाचण्याची किंवा ऐकून घेण्याची

जी तसदी घेतली व माझ्या अडचणी दूर करून माझ्या ग्रन्थावर अभिप्राय दिला त्याबद्दल मी त्यांचा अत्यन्त ऋणी आहे तसेच मॅरिस कॉलेज नागपुर येथील संस्कृताचे प्रोफेसर श्री० व्ही० व्ही० मिराशी, एम् ए व व्याकरणाचार्य पण्डित चतुर्वेदी यांनी या ग्रन्थाचा बराचसा भाग वाचून मला प्रोत्साहन दिले त्याबद्दल मी त्यांचा देखील फार आभारी आहे त्याचप्रमाणे महामहोपाध्याय पण्डित माधवशास्त्री भाण्डारी यांनी या भाषान्तराचा बराच भाग वाचून पाहिला व काहीं उपयुक्त सूचना करून ग्रन्थावर जो अभिप्राय दिला त्याबद्दल मी त्यांचा फार आभारी आहे तसेच ज्या छापखान्यांत हा ग्रन्थ छापला गेला त्या छापखान्याचे मालक व मॅनेजर यांचे मी मनःपूर्वक आभार मानतो. मी इ० स० १८९२ साली एम्. ए. चा अभ्यास करीत असताना महामहोपाध्याय भटजीशास्त्री घाटेजवळ परिक्षेस नेमलेल्या ग्रन्थापैकी बऱ्याच ग्रन्थांचे अध्ययन केलें होतें. ते जसे प्रो० गर्दे यांचे गुरु होते तसेच माझे देखील गुरु होते व त्यांचा मजवर फार छोभ असे मी जबलपुरास सरकारी नौकरीत असताना ते मजजवळ मुहाम महिनाभर येऊन राहिले होते. ते जर आज ह्यात असते तर मी व्याकरणशास्त्राची जी थोडीबहुत सेवा केली आहे ती पाहून त्यांना समाधान वाटलें असतें. पण दैवगति अशी विचित्र की त्याचे ह्यार्तीत मजकडून व्याकरणशास्त्राची मुळीच सेवा घडू शकली नाहीं तथापि त्यांनीं माझे ठिकाणीं व्याकरणशास्त्राबद्दल जी अभिरुचि उत्पन्न केली त्यामुळेच मला प्रो० गर्दे साहेबांच्या प्रेरणेवरून हा ग्रन्थ लिहिण्याची बुद्धि झाली

हे भाषान्तर वैयाकरणांकरिता केले नसून माझ्यासारख्या अल्पज्ञ विद्यार्थ्यांच्या उपयोगाकरितां केले आहे व या भाषान्तराने विद्यार्थिवर्गाला फायदा झाल्यास माझ्या परिश्रमाचे सार्थक झाले असे मी समजेन हे भाषान्तर छापण्याच्या हेतूने मुळीच केले नव्हते. परंतु अनेक मित्रांच्या आग्रहावरून ते छापून प्रसिद्ध करण्याचे धाडस मी केलें आहे व या धाडसाबद्दल विद्वज्जन मला क्षमा करतील अशी आशा आहे. अखेरीस ज्या जगन्निन्याच्या कृपेने हा प्रयत्न कसा तरी तडीस गेला त्याला सहस्रशः साष्टांग प्रणिपात करून मी ही प्रस्तावना पुरी करितों.



सूचनाः—हा ग्रन्थ छापतांना दुर्दैवेकरून बऱ्याच छापण्याच्या चुका झाल्या आहेत. त्याबद्दल वाचकांनी माफी करावी व ग्रन्थाच्या शेवटीं जे शुद्धिपत्र जोडले आहे त्याच्या सहायाने हा ग्रन्थ वाचावा. सहज कळण्यासारख्या चुका शुद्धिपत्रांत समाविष्ट केल्या नाहींत

धंतोली, नागपूर.
तारीख १६-११-१९३६.

ना. दा. वाडेगांवकर.

उपोद्घात.



नागेशाने व्याकरणशास्त्रावर जे अनेक विद्वत्ताप्रचुर ग्रन्थ लिहिले त्यांपैकी परिभाषेन्दुशेखर हा एक ग्रन्थ आहे. 'परिभाषा इन्दुरिव शेखरे यस्य' असा परिभाषेन्दुशेखर या सामासिक शब्दाचा विग्रह आहे चन्द्र जसा सर्वत्र प्रकाश पाडतो त्याचप्रमाणे परिभाषा देखील सर्व व्याकरणशास्त्रावर प्रकाश पाडणाऱ्या असल्यामुळे, त्यांची चन्द्राशी तुलना केली आहे. अशा परिभाषाचे ज्या ग्रन्थांत विवेचन केले आहे त्याला परिभाषेन्दुशेखर हे नाव अगदीं अन्वर्थक व शोभणारे आहे यात काहीं संशय नाही.

परिभाषा म्हणजे काय हे येथे सांगणे अवश्य आहे. 'परितो भाष्यते इति परिभाषा' अशी परिभाषा या शब्दाची व्युत्पत्ति असून 'परितो व्यापृता भाषा परिभाषा प्रचक्षते' अशी परिभाषेची व्याख्या आहे. परिभाषा या शब्दाचा अर्थ इंग्रजीत करणे झाल्यास 'rules of interpretation' असा केला पाहिजे. कायद्याचा अर्थ नीट समजण्याकरिता अनेक सामान्य नियम घालून दिले आहेत व त्यांना rules of interpretation असे म्हणत असतात. या विषयावर अनेक यूरोपियन व अमेरिकन विद्वान लोकांनी अनेक मोठमोठे ग्रन्थ रचले आहेत. त्या ग्रन्थांसारखाच व्याकरणशास्त्राचा अर्थ नीट कळण्याकरिता नागेशाने प्रकृत ग्रन्थ लिहिला आहे अष्टाध्यायीत सुमारे ४००० सूत्रे असून तीं अगदी लहान आहेत. त्या सूत्राचा अर्थ नीट करून देण्याच्या कामी पडणारे जे सर्वसाधारण नियम आहेत त्यांना परिभाषा असे म्हणतात. एकच परिभाषा तिच्या चिन्हांनी युक्त असलेल्या अनेक सूत्रांचा अर्थ निश्चित करून देण्याच्या उपयोगी पडत असल्यामुळे, तिला 'परितो भाष्यते इति परिभाषा' असे म्हणतात. 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य, तस्मादित्युत्तरस्य' इत्यादि परिभाषा अष्टाध्यायीत साक्षात् सूत्ररूपाने पठित केल्या आहेत. 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' हे एक सूत्र असून, अष्टाध्यायीत पठित असलेल्या जेवढ्या सूत्रात सप्तमीविभक्तीचा निर्देश करून कार्य होणे सांगितले आहे तेवढ्या सर्व सूत्रांचा अर्थ नीट करून देण्याच्या कामी पडत असल्यामुळे, त्याला परिभाषा असे म्हणतात. 'परिभाषा' या शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळे, भाष्यकारांनी निषेधसूत्रांना देखील गौणव्यवहाराने परिभाषा मानले आहे, कारण ज्या विधिसूत्राचा निषेधसूत्रे निषेध करितात तीं विधिसूत्रे कोठे प्रवृत्त व्हावीं व कोठे प्रवृत्त होऊं नयेत हे ठरविण्याच्या कामी तीं निषेधसूत्रे उपयोगी पडतात. ज्या परिभाषा सूत्ररूपाने अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित केल्या आहेत त्यांचे प्रकृतग्रन्थांत विवेचन केले नाही. ज्या परिभाषा अष्टाध्यायीत पठित नाहीत त्यांचेच प्रकृतग्रन्थात विस्तृत विवेचन केले आहे.

परिभाषा दोन प्रकारच्या असतात, काही शास्त्रत्वसम्पादिका असतात व काही शास्त्रत्वावच्छिन्नोद्देशिका असतात ज्या परिभाषेच्या प्रवृत्तीनंतर विधिसूत्राचा अर्थ परिपूर्ण होऊन निश्चित होतो ती प्रथमप्रकारची परिभाषा होय जसे— इकां यणचि ' या सूत्राचा अर्थ ' तस्मिन्निति निर्दिष्टे ' ही परिभाषा प्रवृत्त झाल्यानंतरच पूर्ण होऊन निश्चित होता तसेच यस्मिन् विधिस्तदादावल्ग्रहणे ' ही परिभाषा प्रवृत्त झाल्यावरच, ' वान्तो यि प्रत्यये ' या सूत्राचा अर्थ निश्चितपणे ठरविता येतो. म्हणून अशा प्रकारच्या परिभाषा शास्त्रत्वसम्पादिका होत. सूत्राचा अर्थ निश्चित झाल्यावर त्या सूत्रात परस्परामध्ये प्रबलदुर्बलभावाचे किंवा बाध्यबाधकभावाचे बोधन करून देणाऱ्या परिभाषा शास्त्रत्वावच्छिन्नोद्देशिका होत

प्रकृत ग्रन्थात तीन प्रकरणे सांगितली आहेत प्रथम प्रकरणाचे नांव शास्त्रत्वसम्पादनोद्देश प्रकरण असून त्या प्रकरणांत प्रथमप्रकारच्या परिभाषा—म्हणजे शास्त्रत्वसम्पादिका परिभाषा—पठित केल्या आहेत दुसऱ्या प्रकरणाचे नांव बाध-बीजप्रकरण असून त्यांत द्वितीय प्रकारच्या परिभाषा पठित केल्या आहेत तृतीय प्रकरणाचे नांव तन्त्रशेषप्रकरण असे आहे व त्याचा अर्थ पहिल्या व दुसऱ्या प्रकरणाचा शेष असा आहे वर सांगितलेल्या दोन्ही प्रकारच्या ज्या परिभाषा प्रथम व द्वितीय प्रकरणांत पठित केल्या नाहीत त्या तृतीय प्रकरणात पठित केल्या आहेत पहिल्या दोन प्रकरणात महत्वाच्या परिभाषा सांगितल्या असून बाकी राहिलेल्या किरकोळ परिभाषा तृतीय प्रकरणात सांगितल्या आहेत आणि म्हणूनच त्याला तन्त्र-शेषप्रकरण असे अन्वर्थक नांव दिले आहे

वरील दोन्ही प्रकारच्या परिभाषांचे तीन प्रकार आहेत. (१) वाचनिकी, (२) न्यायसिद्ध, व (३) ज्ञापकसिद्ध, वाचनिकी परिभाषेचे दोन पोटभेद आहेत— (१) स्वतन्त्र वाचनिकी व (२) सूत्रसिद्ध वाचनिकी पाणिनीय सूत्राच्या अर्थावरूनच जी परिभाषा सिद्ध होते—म्हणजे पाणिनीय सूत्राच्या अर्थातूनच जी परिभाषा निघते—तिला सूत्रसिद्ध वाचनिकी म्हणतात जी परिभाषा पाणिनीय सूत्राच्या अर्थातून निघत नाही व जी न्यायसिद्ध किंवा ज्ञापकसिद्ध नाही आणि जी भाष्यकारानी भाष्यात स्वतन्त्र रीतीने वचनरूपाने पठित केली आहे तिला स्वतन्त्र वाचनिकी परिभाषा म्हणतात कित्येक वैयाकरणांच्या मते स्वतन्त्र वाचनिकी अशी कोणतीही परिभाषा नाही. ज्या परिभाषा स्वतन्त्र वाचनिकी मानल्या आहेत त्या सर्वांची ज्ञापके पाणिनीय सूत्रांत मिळत असल्यामुळे, त्या ज्ञापकसिद्धच मानल्या पाहिजेत असे त्याचे मत आहे, व ते असे म्हणतात की काहीं परिभाषांचे व्याख्यान करिताना नागेशाने जरी त्या स्वतन्त्र वाचनिकी आहेत असे म्हटले आहे तरी त्या म्हणण्याचा अर्थ एवढाच समजावा की त्या परिभाषांचे ज्ञापक भाष्यात सांगितले नाही, पण तेवढ्यावरून त्या परिभाषा ज्ञापकसिद्ध नाहीत व स्वतन्त्र वाचनिकी आहेत असे

मात्र समजू नये. नागेशाने ज्या परिभाषा स्वतन्त्र वाचनिकी मानल्या आहेत त्यांची जापके टीकाकारांनी दिली आहेत. तथापि ज्याअर्थी नागेशाने प्रकृत ग्रन्थांत ठिक-ठिकाणी कित्येक परिभाषा स्वतन्त्र वाचनिकी व कित्येक सूत्रसिद्ध वाचनिकी मानल्या आहेत त्याअर्था तशा प्रकारच्या परिभाषा मानणे इष्ट वाटल्यावरून, वाचनिकी परिभाषेचे वर सांगितलेले दोन पोटविभाग केले आहेत.

न्यायसिद्ध परिभाषेचे देखील दोन पोटभेद आहेत—(१) लौकिकन्यायसिद्ध व (२) शास्त्रीयन्यायसिद्ध किंवा युक्तिसिद्ध लोकांत प्रचलित असलेल्या व्यवहाराचे आधारावर जी परिभाषा रचली आहे तिला लौकिकन्यायसिद्ध परिभाषा म्हणतात व जी शास्त्रीयन्यायाच्या—म्हणजे शुद्ध तर्काच्या किंवा युक्तीच्या—आधारावर रचली आहे तिला युक्तिसिद्ध परिभाषा म्हणतात अशा दोन्ही प्रकारच्या परिभाषा प्रकृत-ग्रन्थात ठिकठिकाणी सांगितल्या आहेत व या ग्रन्थास जोडलेल्या अनुक्रमणिकेवरून त्या कोणकोणत्या परिभाषा आहेत हे कळून येईल.

जी परिभाषा एखाद्या पाणिनीय सूत्राने किंवा त्या सूत्रांतील एखाद्या पदाने जापित होते—म्हणजे पाणिनीला ती अवगत होती असे अनुमान काढता येते—तिला जापकसिद्ध परिभाषा म्हणतात. ग्रन्थकाराने जापकाचे लक्षण प्रकृतग्रन्थांत सांगितले नाही. टीकाकारांनी जापकाचे लक्षण दिले आहे, व ते ' स्वांशे चारितार्थम्, वचनसिद्धिः, फलमन्यस्थलेष्वपि ' असे आहे. एखादे सूत्र किंवा त्यातील एखादे पद एखाद्या परिभाषेचे जापक तेव्हाच मानता येते की जेव्हा, ती परिभाषा नसल्यास, ते सूत्र किंवा ते पद व्यर्थ ठरते, पण ती परिभाषा मानल्यानेच चरितार्थ—म्हणजे आवश्यक—ठरते प्रकृत ग्रन्थांत अनेक जापकसिद्ध परिभाषा सांगितल्या आहेत व ग्रन्थकाराने त्यांची जापके दिली आहेत आणि ती जापके कशी ठरतात हे विवरणांत विस्तारपूर्वक चर्चा करून सिद्ध करून दाखविले आहे, व त्या परिभाषा वाचल्याने जापक कशाला म्हणतात हे कळून येईल.

प्रकृतग्रन्थात ज्या जापकसिद्ध परिभाषा सांगितल्या आहेत त्याचें नागेशानें पाणिनीय सूत्रांतून एक जापक दिले आहे. एवढ्यावरून हें मात्र समजू नये की नागेशानें एखाद्या परिभाषेचे जे जापक दिलें आहे तेवढेच त्या परिभाषेचे जापक आहे. त्या परिभाषेची इतर जापके देखील पाणिनीय सूत्रांतून दत्ता येतील परंतु नागेशानें उदाहरणादाखल केवळ एक जापक सांगितले आहे एवढ्याच त्याचा अर्थ समजावा.

काहीं परिभाषा अशा आहेत की ज्या लौकिकन्यायसिद्ध असून देखील त्यांची जापकें पाणिनीय सूत्रांत आढळतात अशा ठिकाणी त्या परिभाषा केवळ लौकिकन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे त्यांचे जापक शोधून काढण्याची काहीच गरज राहत नाही व त्या लौकिकन्यायसिद्धच मानणे इष्ट आहे असे नागेशानें परिभाषा १० च्या टीकेत

सुचविले आहे. तथापि लौकिकन्यायसिद्ध परिभाषेपेक्षा ज्ञापकसिद्ध परिभाषा अधिक बलवती असते असे किंवेक वैयाकरणांचे मत असल्यामुळे, (पहा भैरवी पान २१४) जी परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध असून ज्ञापकसिद्ध देखील आहे ती या ग्रन्थास जोडलेल्या परिभाषानुक्रमणिनेत दोन्ही प्रकारची दाखविली आहे

न्यायसिद्ध परिभाषा देखील ज्ञापकसिद्ध असू शकते आणि तसेच वाचनिकी परिभाषा देखील ज्ञापकसिद्ध असू शकते. ज्या परिभाषा वाचनिकी किंवा न्यायसिद्ध असून ज्ञापकसिद्ध देखील आहेत तशा परिभाषा अनुक्रमणिनेत दोन्ही तऱ्हेच्या दाखविल्या आहेत.

नागेशाने कित्येक परिभाषांचे विवरण करिताना त्या अनित्य आहेत असे म्हटले आहे, व त्यांचे अनित्यत्व सिद्ध करण्याकरिता भाष्याचे प्रमाण देऊन उदाहरणें देखील दिली आहेत यावरून हे स्पष्ट होते की सर्वेच ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा नित्य नसून त्यांपैकी कांही अनित्य आहेत. इष्ट रूप सिद्ध करण्याच्या कामी उपयोगी पडणे हे परिभाषांचे मुख्य प्रयोजन आहे. जी परिभाषा भाषेत प्रचलित असलेलीं सर्व शुद्ध व इष्ट रूपे सिद्ध करण्याच्या उपयोगी पडत नसून बरींच इष्ट रूपे सिद्ध करण्याच्या उपयोगी पडते व काही थोडी इष्ट रूपे सिद्ध करण्याच्या उपयोगी पडत नाहीं तो परिभाषा अनित्य समजावी, व जेथे ती परिभाषा इष्ट रूप सिद्ध करण्याच्या आड येते तेथे ती अनित्य मानून तिचा उपयोग करूं नये व अन्यरीतीने इष्टरूप सिद्ध करून घ्यावे, आणि जेवढ्या ठिकाणी ती इष्टरूपे सिद्ध करण्याच्या उपयोगी पडते तेवढ्याच ठिकाणी तिचा उपयोग करावा

प्रकृतग्रन्थांत 'ज्ञापकसिद्धं न सर्वत्र' अशी एक परिभाषा (पं १२५) सांगितली आहे त्या परिभाषेतील 'ज्ञापक' हा शब्द न्यायाचे देखील उपलक्षण आहे व त्या परिभाषेचा अर्थ असा आहे की ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा सर्वत्र उपयोगी पडणाऱ्या परिभाषा नाहीत व त्या अनित्य समजाव्या, आणि त्या लावल्यास जर अनिष्ट रूप सिद्ध होत असेल तर त्यांचा उपयोग न करितां अन्य रीतीने इष्ट रूपांची सिद्धि करून घ्यावी. ही परिभाषा पाणिनीयकृतीवरूनच सिद्ध होते. जर ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा नित्य असत्या तर ज्याप्रमाणें पाणिनीने अष्टाध्यायीत कित्येक परिभाषा सूत्ररूपाने पठित केल्या आहेत त्याचप्रमाणे त्याने अशा परिभाषा देखील अष्टाध्यायीत पठित केल्या असत्या, आणि त्या पठित केल्या नसल्यामुळेच त्यांचे अनित्यत्व ज्ञापित होते. पण अशा रीतीने जर सर्वेच ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा अनित्य आहेत तर नागेशाने प्रकृतग्रन्थात कांहीं तशा परिभाषा अनित्य आहेत असे कां म्हटले व त्यांचे अनित्यत्व सिद्ध करण्याकरितां खटपट कां केली हा प्रश्न सहजच उत्पन्न होतो या प्रश्नाचे उत्तर हेच की 'ज्ञापकसिद्धं न सर्वत्र' हा सामान्य नियम आहे व प्रत्येक सामान्य नियमास कांहीं अपवाद असतातच म्हणून कांहीं परिभाषा अपवादरूपाने नित्य व कांहीं सामान्य नियमान्वये

अनित्य असू शकतात. ज्या न्यायसिद्ध व ज्ञापकसिद्ध परिभाषा नागेशाने अनित्य म्हटल्या आहेत त्या कोणत्या स्थली अनित्य आहेत हे समजून यावे व तशा स्थली त्या परिभाषाचा उपयोग न करितां इतर रीतीने इष्टरूपांची सिद्धि करून घ्यावी या हेतूने नागेशाने प्रकृतग्रन्थात त्याच्या नित्य वानित्यत्वाची चर्चा केली आहे. जरी प्रत्येक न्यायसिद्ध व ज्ञापकसिद्ध परिभाषा अनित्य असली तरी ती कोणत्या विशेष स्थली अनित्य आहे हे समजणे आवश्यक आहे. नाही तर तिचा सर्वत्र उपयोग केल्यास कित्येक अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति न यावी म्हणून नागेशास तशी चर्चा करणे आवश्यक होते हे उघड आहे ज्या परिभाषाचे अनित्यत्व नागेशाने सिद्ध करून दाखविले आहे त्यांच्यापुढे परिभाषानुक्रमणिकेंत अनित्य हा शब्द घातला आहे. त्यामुळे कोणत्या परिभाषा अनित्य आहेत हे एकदम ध्यानांत येईल. सूत्रसिद्ध वाचनिकी परिभाषा पाणिनीय सूत्रांतूनच निघाल्या असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे पाणिनीय सूत्रे अनित्य मानता येत नाहीत त्याप्रमाणे तशा परिभाषा देखील अनित्य मानता येत नाहीत हे उघड आहे. तसेच पाणिनीय सूत्रातील उणीव भरून काढण्याकरितां ज्या परिभाषा भाष्यकारांनी भाष्यात स्वतन्त्ररीतीने वचनरूपाने पठित केल्या आहेत त्या देखील नित्य मानल्याच पाहिजेत.

प्रकृत ग्रन्थाच्या आरंभी नागेशाने ' प्राचीनवैयाकरणतन्त्रे वाचनिकान्यत्र पाणिनीयतन्त्रे ज्ञापकन्यायसिद्धानि भाष्यवार्तिकयोरपनिबद्धानि यानि परिभाषारूपाणि तानि व्याख्यायन्ते ' अशी पंक्ति लिहिली आहे त्या पंक्तीचा सरळ अर्थ असा आहे की, प्राचीन वैयाकरणाच्या ग्रन्थात ज्या परिभाषा वचनरूपाने—म्हणजे सूत्र रूपाने—पठित आहेत परंतु ज्या पाणिनीय शास्त्रांत (सूत्ररूपाने पठित केल्या नसून) ज्ञापकसिद्ध किंवा न्यायसिद्ध आहेत आणि भाष्यकार व वार्तिककार यांनी भाष्यांत किंवा वार्तिकांत ग्रथित किंवा ध्वनित केल्या आहेत तशाच परिभाषांचे या ग्रन्थांत व्याख्यान करण्याचे योजिले आहे. या पंक्तीवरून हे स्पष्ट होते की ज्या ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा भाष्यकारांनी किंवा वार्तिककारांनी स्वीकारल्या आहेत त्यांचेच व्याख्यान करण्याबद्दल नागेशाने ग्रन्थारम्भी प्रतिज्ञा केली आहे. त्यामुळे ज्या परिभाषा वाचनिकी मानल्या आहेत, व तसेच ज्या परिभाषा भाष्यकारांनी किंवा वार्तिककारांनी पठित किंवा निदान ध्वनित केल्या नाहीत, व तसेच ज्या पठित करून प्रत्याख्यात केल्या आहेत अशा परिभाषा नागेशाने प्रकृत ग्रन्थांत सांगायला नको होत्या, व त्यांचें व्याख्यान करायलास नको होते. पण त्याने अशा परिभाषांचे देखील प्रकृतग्रन्थांत व्याख्यान केलें असल्यामुळे, त्याजवर प्रतिज्ञाहानिरूप दोष येतो या दोषाचें निवारण करण्याकरितां टीकाकारांनी बरीच खटपट केली आहे. उदाहरणार्थ सदाशिवभट्टांनी ' ज्ञापकन्यायसिद्धानि ' या पदांतील ' ज्ञापक ' या शब्दाचा अर्थ ज्ञापकसिद्ध, ' न्याय ' या शब्दाचा अर्थ न्यायसिद्ध, व ' सिद्ध ' या शब्दाचा अर्थ वाचनिकी असा केला असून, ' भाष्यवार्तिकयोरपनिबद्धानि ' हे ' ज्ञापकन्यायसिद्धानि ' या पदाचे

विशेषण न मानतां, विशेष्य मानले आहे त्यामुळे वरील पंक्तीचा अर्थ असा होतो की, ज्या परिभाषा ज्ञापकसिद्ध न्यायसिद्ध, व वाचनिकी आहेत—मग त्या भाष्यांत किंवा वार्तिकांत पठित केल्या असोत किंवा नसोत, किंवा पठित केल्या असून प्रत्याख्यात केल्या असोत—आणि तसेंच ज्या परिभाषा भाष्यकारांनी किंवा वार्तिककारांनी स्वीकारल्या आहेत त्यांचें प्रकृत ग्रन्थांत व्याख्यान करण्याचे योजिले आहे असा अर्थ केल्यास, हें खरे कीं, नागेशावर प्रतिज्ञाहानिरूप दोष येत नाही, पण हा अर्थ बराच ओढून ताणून केला आहे. पण कांहीहि असो, व्याकरणशास्त्रांत उपयोगी पडणाऱ्या कोणत्या परिभाषा आहेत व कोणत्या नाहीत हे व्याकरणशास्त्राचा अभ्यास करणाऱ्या विद्यार्थ्यांच्या ध्यानांत यावे, व ज्यांचा व्याकरणशास्त्रांत उपयोग करणे अयोग्य ठरविले आहे त्यांचा उपयोग करूं नये याकरितां नागेशाने सर्व परिभाषा सांगून त्यांचे सविस्तर व्याख्यान केले हे योग्यच केले असें म्हटले पाहिजे.

ज्या परिभाषा भाष्यांत पठित किंवा ध्वनित केल्या नसल्यामुळे, किंवा ज्या पठित केल्या असून भाष्यकारांनी प्रत्याख्यात केल्या असल्यामुळे, नागेशाच्या मते, स्वीकाराई नाहीत त्या परिभाषा अनुक्रमणिकेत दाखविल्या आहेत.

ज्या परिभाषा प्रकृतग्रन्थांत सांगितल्या आहेत त्या सर्व पाणिनीच्या काळी प्रचलित होत्या कीं काय व त्या सर्व पाणिनीस अवगत होत्या कीं काय हे सांगणे फार कठीण आहे, कारण पाणिनिसमकालीन कोणताहि परिभाषाग्रन्थ अजून उपलब्ध झाला नाही तसा ग्रन्थ उपलब्ध झाल्यास, पाणिनीच्या वेळी कोणत्या परिभाषा प्रचलित होत्या हें निश्चितपणे सांगतां येईल तथापि प्रकृतग्रन्थांत दिलेल्या परिभाषा पैकी बऱ्याच परिभाषांचे ज्ञापक अष्टाध्यायीत मिळत असल्यामुळे, तशा परिभाषा पाणिनीय कालांत प्रचलित होत्या हे मानणे वावगे होणार नाही दुसरे असे की पाणिनीय कालांत सूत्ररूपाने ग्रन्थरचना करण्याचा प्रघात होता व सूत्रे जेवढी लहान करणे शक्य असेल तेवढी लहान करण्याची प्रथा होती त्याकाळी तशा अत्यंत संक्षिप्त सूत्रांचा अर्थ लावण्यास उपयोगी पडणारे कांही तरी सामान्य नियम असलेच पाहिजेत, व पाणिनीनंतर कांही कालाने झालेल्या व्याडिनामक पुरातन ग्रन्थकाराने त्या काळी प्रचलित असलेल्या सर्व परिभाषा एकत्र संगृहीत करून परिभाषापाठनामक एक ग्रन्थ लिहिला होता व त्याचे नावाने प्रसिद्ध असलेला तो ग्रन्थ बगाल रायल एशियाटिक सोसायटीच्या पुस्तकालयांत उपलब्ध आहे असे म० हरप्रसादशास्त्री यांनी तयार केलेल्या सूचीवरून दिसून येते. परिभाषापाठ हा ग्रन्थ खरोखरच व्याडीनें केला होता किंवा त्याच्यानंतर बऱ्याच काळानें त्याच्या नावाने दुसऱ्या कोणी ग्रन्थकारानें तो तयार केला हे सांगणे फार कठीण आहे तो ग्रन्थ छापला नसल्यामुळें त्यांत कोणत्या परिभाषा पठित केल्या आहेत हें देखील सांगता येत नाही. मात्र एवढें खरें कीं व्याडि हा भाष्यकाराच्या बरेंच पूर्वी होऊन गेला व तो पाणिनीच्या

मामाचा पणतु होता अशी आख्यायिका आहे. त्याने एकलक्षश्लोकात्मक संग्रहनामक मोठा ग्रन्थ लिहिला होता व भाष्यकाराच्या वेळीं तो उपलब्ध असून अतिशय मान्य ग्रन्थ समजला जात असे असे भाष्यावरून दिसून येते त्या ग्रन्थांत बहुधा त्याकाळीं प्रचलित असलेल्या सर्व परिभाषांचा उल्लेख केला असावा, परंतु तो ग्रन्थ आता उपलब्ध नसल्यामुळे त्या ग्रन्थात कोणत्या परिभाषा सांगितल्या होत्या हे समजण्यास कांहीं साधन उपलब्ध नाही.

पण्डित हरप्रसाद शास्त्री आपल्या प्रस्तावनेत असे म्हणतात कीं ' the whole of the Paribhasha literature seems to emanate from Vyadi (Catal. No. 4337-46) Vyadi seems to have collected the nucleus of the Paribhashas and subsequent writers have added to them till their number was fixed by the vrutti of Sradeva. The Paniniya Paribhasha seems to apply to all schools of grammar The last word on the Paribhashas has been said by Nagesh and his pupil Vaidyanath Payagunde ' वरील उताऱ्यावरून हे दिसून येते कीं बंगाल रायल एशियाटिक सोसायटीच्या पुस्तकालयात परिभाषाशास्त्रावर इहा हस्तलिखित ग्रन्थ उपलब्ध आहेत. ते ग्रन्थ पाहण्यात आले नसल्यामुळे ते केव्हा रचले गेले व त्यात कोणत्या परिभाषा दिल्या आहेत हे सांगता येत नाही. तथापि परिभाषाशास्त्रावर रचलेला सीरदेवकृत परिभाषावृत्तिनामक पुरातन ग्रन्थ उपलब्ध आहे व तो काशीत छापला गेला आहे. सीरदेव कोणत्या शतकात झाला हे सांगता येणे कठीण आहे. तथापि १४ व्या शतकात माधवाने जी धातुवृत्ति लिहिली आहे तीत सीरदेवकृत परिभाषावृत्तीचा निर्देश केला असल्यामुळे, सीरदेव इ० सनाब्दा १४ व्या शतकापूर्वी झाला असावा हे उघड आहे. सीरदेवाच्या ग्रन्थांत आठव्या शतकात झालेल्या न्यासकाराचा ठिकाठिकाणी निर्देश केला असून हरदत्तादि प्रसिद्ध पुरातन वैयाकरणाचा कोठेहि नामनिर्देश केला नसल्यामुळे, तो बराच प्राचीन वैयाकरण असावा असे दिसून येते. परंतु तो कोणत्या शतकात झाला हें निश्चितपणें सांगता येत नाही. त्याच्या ग्रन्थांत देखील १३३ परिभाषा सांगितल्या असून त्यापैकी बऱ्याच परिभाषा परिभाषेन्दुशेखरात जशा पठित केल्या आहेत त्याच शब्दांत दिल्या आहेत. कांहीं परिभाषा भिन्न शब्दांत सांगितल्या असून इतर थोड्या वेगळ्या परिभाषा देखील दिल्या आहेत, व परिभाषेन्दुशेखरात दिलेल्या परिभाषापैकी कांहीं परिभाषा सांगितल्या नाहीत. सीरदेवाने आपल्या ग्रन्थाचे दोन भाग केले आहेत. प्रथम भागांत ज्ञापकसिद्ध परिभाषा सांगितल्या असून, द्वितीय भागांत न्यायसिद्ध परिभाषा सांगितल्या आहेत. झावरून असे दिसून येते कीं सीरदेवाच्या मते कोणतीहि परिभाषा वाचनिकी नसून दोनच प्रकारच्या—म्हणजे ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध—परिभाषा आहेत. सीरदेवाने प्रथम भागाचें, अष्टाध्यायीप्रमाणें, आठ अध्याय केले असून,

प्रत्येक अध्यायाचे चार पाद केले आहेत, व प्रत्येक पादांत अशाच परिभाषा सांगितल्या आहेत की ज्या त्या पादांत पठित असलेल्या सूत्रांनी ज्ञापित होतात. सारांश ज्ञानास सारदेवाने ज्ञापकसिद्ध परिभाषा आपल्या ग्रन्थांत दिल्या आहेत नागेशाने परिभाषेन्दुशेखरांत हा क्रम स्वीकारला नसून भिन्न क्रम स्वीकारला आहे. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, त्याने आपल्या ग्रन्थाची तीन प्रकरणे करून प्रत्येक प्रकरणांत समाविष्ट होण्याजोग्या परिभाषा त्या त्या प्रकरणांत दिल्या आहेत. नागेशाने स्वीकारलेला क्रम अधिक उपयुक्त व सरस आहे हे दोन्ही ग्रन्थांचे अवलोकन केल्याने सहज ध्यानांत येऊ शकते.

परिभाषेन्दुशेखरावर अनेक विद्वान वैयाकरणांनी टीका केल्या आहेत. पण त्यांपैकी पुष्कळ टीका बऱ्याच अवघड आहेत व त्यांत अनेक अवान्तर विषयांचे प्रतिपादन केले असल्यामुळे, त्या प्रत्येक स्वतन्त्र ग्रन्थासारख्याच झाल्या आहेत. त्या सर्व टीकांच्या तात्पर्याचा प्रकृतग्रन्थात समावेश केला असता तर आतां जेवढा ग्रन्थ झाला आहे त्याच्या दुप्पट ग्रन्थ झाला असता व तो विद्यार्थ्यांना कटाळवाणा झाला असता म्हणून महत्वाच्या विषयांचेच प्रकृतग्रन्थांत विवेचन केले आहे. ऑल्फ्रेडचे असे म्हणणे आहे की परिभाषेन्दुशेखरावर नागेशाने स्वतः हेमवती नांवाची टीका लिहिली आहे. परंतु विश्वसनीय माहितीवरून असे कळून येते की ती टीका नागेशाने लिहिली नसून दुसऱ्याच ग्रन्थकाराने लिहिली आहे.

(१) पाणिनीय सूत्र, (२) वार्तिके, (३) परिभाषा, व (४) या तीर्थांचे हि ज्ञा ग्रन्थांत उत्कृष्ट रीतीने विस्तृत विवेचन केले आहे ते महर्षिपतञ्जलिकृत महाभाष्य या चोहोचेहि ज्याला पूर्ण ज्ञान आहे तो खरा वैयाकरण होय. वरील चार अङ्गांपैकी एका अङ्गाची-म्हणजे परिभाषा - ग्रन्थाने, ग. विस्तृत चर्चा करून नागेशाने वैयाकरणशास्त्राची मोठी सेवा केली आहे, व याबद्दल त्याला जितके धन्यवाद दिले तितके कमीच आहेत. या ग्रन्थाचे मी जे भाषान्तर व विवरण केले आहे त्यायोगाने महाराष्ट्रीय विद्यार्थिवर्गास फायदा होवो अशी आशा करून मी हा उपोद्घात पूर्ण करितो.



परिभाषासूचीपत्र.

—२३३३३३३३—

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
	१-शास्त्रत्वसम्पादकप्रकरणम्		
१	व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणम्	स्वतन्त्र वाचनिकी काहीं टीकाकार म्हणतात कीं ही ज्ञापकसिद्ध देखील आहे व 'अइउण्' व 'लण्' या दोन शिवसूत्रातील णकारद्वयग्रहण हिचे ज्ञापक आहे.	१
२	यथोद्देशं संज्ञापरिभाषम्	} स्वतन्त्रवाचनिकी. किल्येकाच्या मते युक्तिसिद्ध देखील आहेत	३
३	कार्यकालं संज्ञापरिभाषम्		
४	भनेकान्ता अनुबन्धा इति	लौकिकन्यायसिद्ध. 'यो ह्यवयवः स कदाचित् तत्रोपलभ्यते' या लौकिकन्यायाने सिद्ध. पण भाष्यकारांनी प्रत्याख्यात केल्यामुळे स्वीकाराई नाही.	१६
५	एकान्ताः	लौकिकन्यायसिद्ध. 'अनवयवो हि काकादिरेकजातीयसम्बन्धेन गृहवृक्षादिषूपलभ्यते नैवमयम्' या लौकिकन्यायाने सिद्ध.	१७
६	नानुबन्धकृतमनेकाल्त्वम्	ज्ञापकसिद्ध. 'अनेकाल्शित्सर्वस्य' या सूत्रातील 'शित्' हे पद हिचे ज्ञापक आहे.	१८
७	नानुबन्धकृतमनेजन्तत्वम्	ज्ञापकसिद्ध. 'उदीचा माढो व्यतीहारे' या सूत्रातील 'माढः' हे पद हिचे ज्ञापक आहे.	१९
८	नानुबन्धकृतमसारूप्यम्	ज्ञापकसिद्ध. 'ददातिदधाल्योर्विभाषा' या सूत्रातील 'विभाषा' हे पद हिचे ज्ञापक आहे.	२१
९	उभयगतिरिह भवति	ज्ञापकसिद्ध. 'संख्याया आतिशदन्तायाः' या सूत्रातील निषेध हिचा ज्ञापक आहे.	२२
१०	कार्यमनुभवन् हि कार्यो	ज्ञापकसिद्ध. 'स्थण्डिलाच्छयितरि' या	२५

प. अं.	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
	निमित्ततया नाश्रीयते	सूत्रातील 'शयितरि' हा निर्देश हिचा शापक आहे उपादानकारण व निमित्तकारण नेहमी भिन्न असतात या लौकिकन्यायावर रचली असल्यामुळे, लौकिकन्यायसिद्ध देखील आहे.	
११	यदागनास्तद्गुणीनूनास्तद्ग्रहणेन गुह्यन्ते	लौकिकन्यायसिद्ध. 'देवदत्तस्याङ्गाधिक्ये तद्विशिष्टस्यैव देवदत्तग्रहणेन ग्रहणम्' या लौकिकन्यायाने सिद्ध 'आने मुक्' या सूत्रात मुग्निधान केल्यामुळे ही अनित्य आहे.	२७
१२	निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति	सूत्रसिद्धवाचनिकी. 'षष्ठी स्थानेयोगा' या सूत्रातून ही निघाली आहे	३८
१३	यत्रानेकाविधमान्तर्यं तत्र स्थानत आन्तर्यं बलीयः	सूत्रसिद्धवाचनिकी. 'स्थानेऽन्तरतम.' या सूत्रातून निघाली आहे.	४५
१४	अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य	सूत्रसिद्धवाचनिकी. 'स्वं रूपं शद्रस्य' या सूत्रातून निघाली आहे. 'विशिष्टरूपोपादाने उपस्थितार्थस्य शद्रम्प्रति विशेषणतयान्वयसम्भवे त्यागे मानाभाव' या शास्त्रीय न्यायाने सिद्ध होत असल्यामुळे युक्तिसिद्ध देखील आहे.	४९
१५	गौणमुख्ययोर्मुल्ये कार्यसम्प्रत्ययः	वास्तविक हा लौकिक न्याय असून याचा व्याकरणशास्त्रात उपयोग केल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	५३
१६	अनिनस्मन्ग्रहणान्यर्थवता चानर्थकेन च तदन्तर्विधिं प्रयोजयन्ति	स्वतन्त्रवाचनिकी. 'येन विधि' या सूत्रावरील भाष्यात वचनरूपाने पठित केली आहे.	६४
१७	एकयोगनिर्दिष्टानां सह वा प्रवृत्तिः सह वा निवृत्तिः	लौकिकन्यायसिद्ध 'एकयोगनिर्दिष्टानां सह वा प्रवृत्तिः सह वा निवृत्तिः' या लौकिकन्यायाने सिद्ध.	६६
१८	कचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते	सूत्रसिद्धवाचनिकी. 'स्वरितेनाधिकारः' या सूत्रान्वये सिद्ध आहे.	६९

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार	पृष्ठ.
१९	भाव्यमानेन सवर्णानां ग्रहणं न	ज्ञापकसिद्ध. ' ज्यादादीयस ' या सूत्रा- तील ' आत् ' या पदाचे ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे. ' अणुदित् ' या सूत्रातील ' अप्रत्यय ' या पदाचा अनुवाद कर- णारी असल्यामुळे, ही गृह्य-नियमिती देखील आहे.	७०
२०	भाव्यमानोऽप्युकार सवर्णान् गृह्णाति	ज्ञापकसिद्ध. ' दिव उत् ' व ' ऋत् उत् ' या सूत्रातील उकाराचे तपरकरण हिचें ज्ञापक आहे.	७२
२१	वर्णाश्रये नास्ति प्रत्ययलक्षणम्	सूत्रसिद्धवाचनिकी ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययल- क्षणम् ' या सूत्राच्या अर्थाचाच प्रपंच कर- णारी ही आहे.	७३
२२	उणादयोऽन्यत्पञ्चानि प्रातिपा- दिकानि	ज्ञापकसिद्ध. ' अत कृकमि ' या सूत्रा- तील ' कंस ' या पदाचें ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे.	७६
२३	प्रत्ययग्रहणे यस्मात्स विहित- स्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहणम्	सूत्रसिद्धवाचनिकी. ' यस्मात् प्रत्यय- विधिः ' व ' येन विधेः ' या दोन सूत्रांतून ही बिघाली आहे.	७७
२४	प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः	स्वतन्त्रवाचनिकी.	८४
२५	उत्तरपदाधिकारे प्रत्ययग्रहणे न तदन्तग्रहणम्	ज्ञापकसिद्ध. ' हृदयस्य हृल्लेख ' या सूत्रातील ' लेख ' या पदाचे ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे.	८८
२६	स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न	स्वतन्त्रवाचनिकी ' व्यङ्ग्यः सम्प्रसारणम् ' या सूत्रावरील भाष्यात ही वचनरूपाने पठित केली आहे.	९०
२७	संज्ञविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्त- ग्रहणं नास्ति	ज्ञापकसिद्ध. ' मुसिडन्तं पदम् ' या सूत्रातील ' अन्त ' या शब्दाचें ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे.	९६
२८	कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वस्यापि	ज्ञापकसिद्ध. ' गतिरनन्तरः ' या सूत्रा-	९९

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
	ग्रहणम्	तील 'अनन्तरः' या पदाचें ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे.	
२९	पदाङ्गाधिकारे तस्य च तद- न्तस्य च	'येन विधि' या सूत्राच्या अर्थाचा प्रपंच करणारी असल्यामुळे ही सूत्रसिद्ध वाचनिकी आहे. 'पादस्य पदाज्यातिगो- पहतेषु' या सूत्रास ही परिभाषा लागत नाही असें भाष्यात सांगितले आहे.	१०५
३०	व्यपदेशिवदेकस्मिन्	'एकपुत्रसत्वे जेष्ठमध्यमकनिष्ठव्यवहार- दर्शनात्' या लौकिकन्यायाने सिद्ध अस- ल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध समजावी.	१०७
३१	ग्रहणवता प्रातिपदिकेन तद- न्तविधिर्नास्ति	'समासप्रत्ययविधौ प्रतिषेध' या वार्ति- कातील 'प्रत्यय' या अंशाचा अनुवाद करणारी असल्यामुळे, ही सूत्रसिद्ध— वार्तिकसिद्ध-वाचनिकी आहे, व तसेंच ही ज्ञापकसिद्ध देखील आहे आणि 'सपूर्वाच्च' हें सूत्र हिचें ज्ञापक आहे.	११७
३२	व्यपदेशिवद्भावोऽप्रातिपदिकेन	ज्ञापकसिद्ध. 'पूर्वात्सपूर्वादिनिः' असें एक सूत्र न करिता, 'पूर्वादिनि' व 'सपूर्वाच्च' अशीं दोन वेगळीं सूत्रें केली आहेत हेंच हिचे ज्ञापक होय.	११९
३३	यस्मिन्विधिस्तदादावल्लग्रहणे	स्वतन्त्रवाचनिकी. 'येन विधि' या सूत्रावरील भाष्यात ही पठित केली आहे.	१२३
३४	सर्वो द्वन्द्वो विभाषयैकवज्र- वति	'चार्थे द्वन्द्व' या सूत्रांतील 'च' या पदा- च्या अर्थाचा अनुवाद करणारी असल्या- मुळे ही सूत्रभिन्नवाचनिकी आहे व तसेंच ज्ञापकसिद्ध देखील आहे, 'तिष्ठपुनर्व- स्वो' या सूत्रातील 'बहुवचनस्य' हें पद हिचें ज्ञापक आहे.	१२५
३५	सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्- प्यन्ते	'व्यत्ययो बहुलम्' या सूत्राचा बहु- लम्' असा योगविभाग केल्याने, किंवा	१२८

प. अं.	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ
३६	प्रकृतिवदनुकरणं भवति	‘षष्ठीयुक्तदछन्दसि वा’ या सूत्राचा ‘वा’ असा योगविभाग केल्याने सिद्ध होत असल्यामुळे, ही सूत्रसिद्धवाचनिकी आहे.	
३६	प्रकृतिवदनुकरणं भवति	ज्ञापकसिद्ध ‘क्षियो दीर्घात्’ या सूत्रातील ‘क्षियः’ यातील इयङ्निर्देश द्विचा ज्ञापक आहे. प्रातिपदिकास होणाऱ्या विभक्तिप्रत्यय धातूचे अनुकरण करणाऱ्या ‘क्षि’ या शब्दास लावला असल्यामुळे, ही अनित्य आहे.	१२८
३७	एकदेशविकृतमन्यवत्	‘छिन्नपुच्छे शुनि श्वत्वव्यवहारः’ या लौकिक न्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे ही लौकिक न्यायसिद्ध आहे ‘अर्भायात्’ इत्यादि रूपे सिद्ध करण्याकरिता लागू पडत नसल्यामुळे, ही अनित्य मानली आहे	१२९
३८	२-बाधगीजप्रकरणम् पूर्वपरनित्यान्तरज्ञापवादानामुत्तरोत्तरं बलीयः	या परिभाषेचे वेगळे वेगळे भाग करून पुढील परिभाषात सांगितले आहेत. त्यापैकी ‘पूर्वात्परं बलवत्’ हा प्रथम भाग या परिभाषेत दिला आहे, व तो ‘विप्रतिषेधे पर कार्यम्’ या सूत्राचा अनुवाद करणारा असल्यामुळे तो भाग सूत्रसिद्धवाचनिकी परिभाषा होय.	१३५
३९	पुनः प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम्	‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ या सूत्राचाच प्रपञ्च करणाऱ्या असल्यामुळे या सूत्रसिद्धवाचनिकी आहेत. ते सूत्र विधिपर मानल्यास प. ३९ सिद्ध होत, व नियमपर मानल्यास प. ४० सिद्ध होत.	१३५
४०	सकृद्गतौ विप्रतिषेधे यद्वाधितं तद्विधितमेव		१३६
४१	विकरणेभ्यो नियमो बलीयान्	ज्ञापकसिद्ध. ‘वृद्ध्यः स्यसनोः’ या सूत्रात विकल्पकरून परस्मैपदिप्रत्यय होण्याचें विधान केलें आहे तें हिचें ज्ञापक आहे.	१४७

प अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
४२	परान्नित्यं बलवत्	‘अवल्लृप्ताभावकस्याभावकल्पनापेक्षया क्लृप्ताभावकस्यैव तत्कल्पनमुचितम्’ या तत्त्वावर रचली असत्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे.	१५४
४३	शब्दान्तरस्य प्राप्नुवन्विधिरनित्या भवति	‘यद्व्यक्तिसम्बन्धितया पूर्वं प्रवृत्तिस्तद्व्यक्तिसम्बन्धितयैव पुन प्रवृत्तौ कृताकृत-प्रसङ्गित्वम्’ या न्यायाच्या आधारावर रचल्यामुळे या युक्तिसिद्ध आहेत, व	१५५
४४	शब्दान्तरात् प्राप्नुवत शब्दान्तरे प्राप्नुवतश्चानित्यत्वम्	याच्याविरुद्ध प० ४६-४८ असल्यामुळे, या अनित्य ठरतात.	१५७
४५	लक्षणान्तरेण प्राप्नुवन्विधिरनित्य		१५८
४६	क्वचित् कृताकृतप्रसङ्गमात्रेणापि नित्यता	‘यदा तु शास्त्रव्यतिरेकेण ..व्यक्तिविशेषाश्रयणाभावः’ या न्यायावर रचली असल्यामुळे युक्तिसिद्ध व अनित्य (पा. १६०)	१६०
४७	यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते न तदनित्यम्	‘व. लिमुग्रीवयोः शुभ्रमन्तः शुभ्रगवना वालिनि हतेऽपि सुग्रीवस्य बालित्वाबल्यं न व्यवहरन्ति । भगवत्सहायै पाण्डवैर्जय लब्धेऽपि पाण्डवाना प्राबल्यं व्यवहरन्ति च ।’ या लौकिकन्यायाने सिद्ध असल्यामुळे या दोन्ही लौकिकन्यायसिद्ध आहेत, व अनित्य	१६२
४८	यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते तदध्यानित्यम्	आहेत.	१६३
४९	स्वरभिन्नस्य प्राप्नुवन्विधिरनित्यो भवति	युक्तिमिद्ध ‘स्वरोऽपि शब्दान्तरत्वसम्पादक’ असा न्याय असल्यामुळे, प. ४३-४६ ज्या न्यायाने सिद्ध होतात त्याच न्यायाने ही सिद्ध होते	१६४
५०	असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे	‘मनुष्योऽयं प्रातरुत्थाय प्रथमं स्वशरीरकार्याणि करोति, तत सुहृदा, ततः सम्बन्धितानाम्’ या लौकिकन्यायाने सिद्ध असल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे. ही ज्ञापकसिद्ध देखील आहे व ‘वाह ऊर्’ या सूत्रातील ‘ऊर्’ ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. ‘सम्प्रसारणाच्च’ या सूत्रावरील भाष्यात ही अनित्य ठरविली आहे	१६७
५१	नाजानन्तरे बहिष्ट्वप्रकलप्ति.	ज्ञापकसिद्ध. ‘षत्वतुकोरसिद्धः’ या	२२०

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
		सूत्रातील तुग्रग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. ही भाष्यकारांनी अनावश्यक मानून प्रत्या ख्यात केली असल्यामुळे, स्वीकाराई नाही	
५२	अन्तरङ्गानपि विधीन्बहिरङ्गो लुग्बाधते	ज्ञापकसिद्ध. 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र किंवा त्या सूत्रांत केलेली 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति, हिचे ज्ञापक आहे भाष्यरीत्या ही स्वतन्त्रवाचनिकी असून वार्तिकरीत्या ज्ञापकसिद्ध आहे असे काहीं नैयाकरण म्हणतात.	२३२
५३	पूर्वोत्तरपदनिमित्तकार्यात्पूर्वमन्तरङ्गोऽप्येकादेशो न	ज्ञापकसिद्ध. 'नेन्द्रस्य परस्य' हे निषेधसूत्र हिचे ज्ञापक आहे.	२४८
५४	अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गो ल्यब्बाधते	ज्ञापकसिद्ध. 'अदो जग्धि' या सूत्रातील 'ल्यप्' ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे.	२५४
५५	वाणांदाङ्गं बलीयो भवति	ज्ञापकसिद्ध व अनित्य. कित्येकाच्या मते 'अभ्यासस्यासवर्णे' या सूत्रातील 'असवर्णे' या पदाचे ग्रहण, पण ग्रन्थकाराच्या मते ते संपूर्ण सूत्र, हिचे ज्ञापक आहे. 'च्छबो शूद्र' या सूत्रातील सतुक् निर्देश हिच्या अनित्यत्वाचा ज्ञापक आहे.	२५६
५६	अकृतद्यूहाः पाणिनीयाः	ज्ञापकसिद्ध. 'समर्थानां प्रथमाद्वा' या सूत्रातील 'समर्थ' हे पद हिचे ज्ञापक आहे. 'अल्लोपोऽनः' या सूत्रातील तपरकरण हिच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक आहे भाष्यांत पठित नसल्यामुळे, ही स्वीकाराई नाही.	२७५
५७	अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्	'सर्वथा प्रतिबद्धावकाशस्य सर्वतो बलवत्त्वदर्शनात्' या लौकिकन्यायाने, सिद्ध असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	२९७
५८	येन नाप्राप्ते यो विधिरारभ्यते स तस्य बाधको भवति	तत्कक्रौण्डिन्यन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	२९७

प अं.	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
५९	अचिन्तपत्रात्रिपयेऽप्युन्मर्गोऽभिनिविशत इति	माठरकौण्डिन्यपरिवेषणन्यायाच्या आवा- रावर रचली असल्यामुळे, हा लौकिक- न्यायसिद्ध आहे.	३०९
६०	पुरस्तादपवादा अनन्तरान्वि- धीन् बाधन्ते नोत्तरान्	‘ अवश्यं स्वपरस्मिन् बाधनीये प्रथमो- पस्थितानन्तरबाधेन चरितार्थं पश्चादुप- स्थितस्य ततः परस्य बाधे मानाभाव ’ या न्यायावर रचली असल्यामुळे, ही युक्तिसिद्ध आहे.	३२२
६१	मध्येऽपवादाः पूर्वान्विधीन् बाधन्ते नोत्तरान्	‘ पूर्वोपस्थितबाधेन नैराकाङ्क्षम् ’ या तत्वावर रचली असल्यामुळे, ही युक्ति- सिद्ध आहे.	३२३
६२	अनन्तरस्य विधिर्वा भवति प्रतिषेधो वेति	प्रत्यासत्तिन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे	३२५
६३	पूर्व ह्यपवादा अभिनिविशन्ते पश्चादुत्सर्गा.	} लक्षणैकचक्षुष्कलक्ष्यैकचक्षुष्कबुद्धिमूलक } न्यायावर रचल्या असल्यामुळे ह्या } दोन्ही परिभाषा युक्तिसिद्ध आहेत.	३२८
६४	प्रकल्प्य चापवादविषयं तत उत्सर्गोऽभिनिविशते		३३२
६५	उपसंजनित्यमाणनिमित्तोऽ- प्यपवाद उपसंजातनिमित्तम- प्युत्सर्ग बाधत इति	‘ उत्सर्गशास्त्रप्रवृत्त्यसम्भावनाप्रयोज्यापवा- दशास्त्रप्रवृत्तिसम्भावना ’ या तत्वावर रचली असल्यामुळे, ही युक्तिसिद्ध आहे	३३३
६६	अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थ- स्तर्ह्यन्तरङ्गेण बाध्यत	‘ निरवकाशत्वरूपस्य बाधकत्वबीजस्याभा- वात् ’—म्हणजे अपवाद सावकाश ज्ञाल्या- मुळे त्याचे बाधकत्व नष्ट होते—या न्याया- वर रचली असल्यामुळे, ही युक्तिसिद्ध आहे	३३९
६७	अभ्यासविकारेषु बाध्यबाधक- भावो नास्ति	ज्ञापकसिद्ध ‘ दीर्घोऽक्तिः ’ या सूत्रातील अकिद्ग्रहण द्विचं ज्ञापक आहे.	३४२
६८	ताच्छीलिकेषु वासरूपविधि- र्नास्ति	ज्ञापकसिद्ध ‘ निन्दहिंसाक्लिश ’ या सूत्रात ‘ बुन् ’ प्रत्यय व्हावा असे जे विधान	३४५

प अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार	पृष्ठ.
		केले आहे ते हिचे ज्ञापक आहे. 'सुद- दीपदीक्षश्च' या सूत्रात 'दीप्' धातूला 'युच्' प्रत्यय न व्हावा असा निषेध केला असल्यामुळे, ही अनित्य ठरते. वास्तविक 'वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्' हे सूत्र अनित्य असल्यामुळे प० ६८, ६९ व ७० सिद्ध होतात म्हणून त्या युक्तिसिद्ध समजाव्या.	
६९	कल्युत्तुमन्वलेथेपु वासरु- पविधिर्नास्ति	वर सागित्याप्रमाणे युक्तिसिद्ध.	३४८
७०	लादेशेषु वासरुपविधिर्नास्ति	वर सागितल्याप्रमाणे युक्तिसिद्ध तसेच ही ज्ञापकसिद्धि आहे व 'दशश्वतोर्लड् च' या सूत्रात केलेले लङ्प्रविधान हिचें ज्ञापक आहे	३५०
७१	उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्	'तस्मादित्युत्तरस्य' हें सूत्र 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' या सूत्राच्या मानानें परसूत्र असल्यामुळे ही सिद्ध होते आणि म्हणून ही युक्तिसिद्ध समजावी	३५२
७२	प्रातिपदिकग्रहणे लिङ्गविशिष्ट- स्यापि ग्रहणम्	ज्ञापकसिद्ध 'कुमार श्रमणादिभिः' या सूत्रात केलेला स्त्रीलिङ्ग श्रमणादि पाठ हिचा ज्ञापक आहे. 'शक्तिराङ्गलाङ्कुश' या वार्तिकातील 'घटघटी' ग्रहण हिच्या अनित्यत्वाचें ज्ञापक आहे, व भाष्यका- रानां सागितल्याप्रमाणे ही सात ठिकाणीं अनित्य आहे.	३५५
७३	विभक्तौ लिङ्गविशिष्टाग्रहणम्	परिभाषा ७२ अनित्य असल्यामुळे, ति- च्या अनित्यत्वामुळे ही परिभाषा सिद्ध होते व म्हणून ही युक्तिसिद्ध आहे.	३६०
७४	सूत्रे लिङ्गवचनमतन्त्रम्	ज्ञापकसिद्ध. 'अर्थ नपुंसकम्' या सूत्रा- तील 'नपुंसकम्' या पदाचें ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे. धान्यपलान्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध देखील आहे.	३६१

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
७५	नञिवयुक्तमन्यसदृशाधिकरणे तथा ह्यर्थगति.	‘ न हि अत्राद्यन्मानयेत्युक्ते लोष्टमानीय कृती भवति ’ या लौकिकन्यायाने सिद्ध होत अमल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे	३६२
७६	गतिकारकोपपदानां कृद्भिः सह समासवचनं प्राक् सुबु- त्पत्ते	ज्ञापकसिद्ध. ‘ उपपदमतिङ् ’ या सूत्रा- तील ‘ अतिङ् ’ ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे. ही युक्तिसिद्ध देखील मानता येते. ही अनित्य आहे, व ‘ अम्बाम्ब ’ या सूत्रा- तील ‘ गो भूमि ’ इत्यादि पदांचे ग्रहण हिच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक आहे किंथे- काचे मते ही अनित्य नाही	३६५
७७	साप्तप्रतिकाभावे भूतपूर्वगति.	‘ तत्तद्वचनसामर्थ्यन्यायसिद्धेयम् ’ ‘ काक- वत् देवदत्तस्य गृहम् ’ या लौकिकन्यायाने सिद्ध होत असल्यामुळे ही लौकिकन्याय- सिद्ध आहे. (पहा पान ३७३)	३७२
७८	बहुव्रीहौ नङ्गुणसंधिज्ञानमपि	‘ सिद्धं तु तद्गुणसंविज्ञानात्पाणिनेर्यथा लोके ’ असे भाष्यात म्हटलें असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	३७४
७९	चानुकृष्टं नोत्तरत्र	‘ अव्ययेऽयथाभिप्रेताख्याने ’ या सूत्रातील ‘ णमुल् ’ ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे व ही ज्ञापकसिद्ध आहे ही अनित्य आहे ‘ लुटि व क्लृपः ’ या सूत्रावरील भाष्यात अनु- वृत्त्यर्थक सर्व चकारांचे भाष्यकारांनी प्रत्या ख्यान केले असल्यामुळे, ही भाष्यविरुद्ध ठरते व म्हणून स्वाकाराई नाही.	३७६
८०	स्वरविधौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्	ज्ञापकसिद्ध ‘ नोत्तरपदे ’ या सूत्रातील पृथिव्यादि पर्युदास हिचा ज्ञापक आहे. कैयटाच्या मते ही अनावश्यक आहे व भाष्यांत देखील तसेच ध्वनित केले आहे.	३७८
८१	हल्स्वरप्राप्तौ व्यञ्जनमविद्य- मानवत्	ज्ञापकसिद्ध ‘ यतोऽनावः ’ या सूत्रातील ‘ अनाव ’ हा प्रतिषेध हिचा ज्ञापक आहे.	३८०

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
८२	निरनुबन्धकग्रहणे न सानुबन्धकस्य	ज्ञापकसिद्ध. ' वामदेवाद्भ्यङ्गुवौ ' या सूत्रातील प्रत्ययाचे डित्करण याचे ज्ञापक आहे.	३८२
८३	तदनुबन्धकग्रहणे नातदनुबन्धकस्य		३८२
८४	क्वचित्स्वार्थिकाः प्रकृतितो लिङ्गवचनान्यतिवर्तन्ते	ज्ञापकसिद्ध. ' णच स्त्रियाम् ' या सूत्रातील ' स्त्रियाम् ' हे पद हिचें ज्ञापक आहे.	३८७
८५	समासान्तविधिरनित्य	ज्ञापकसिद्ध. ' प्रतेरंश्वाद्यस्तत्परुषे ' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अश्वादिगणांमध्ये जी ' राजन् ' शब्दाचा पाठ केला आहे तो हिचा ज्ञापक आहे.	३८८
८६	सन्निपातलक्षणो विधिरनिमित्तं तद्विधातस्य	' उपजीव्यविरो यम्यायुत्तस्वम् ' या लौकिकन्यायाने मिद्ध होत असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायमिद्ध आहे. ' कष्टाय क्रमणे ' या सूत्रातील ' कष्टाय ' हा निर्देश हिच्या अनित्यत्वाचा ज्ञापक आहे, व भाष्यात सांगितल्याप्रमाणे ही आठ ठिकाणी अनित्य आहे.	३८९
८७	सन्नियोगाशिष्टानामन्यतरापाय उभयोरप्यपायः	ज्ञापकसिद्ध. ' बिल्वकादिभ्यश्छल्य लुक् ' या सूत्रातील छग्रहण हिचे ज्ञापक आहे तसेच ही लौकिकन्यायसिद्ध देखील आहे. ' एकैकस्मिन् प्रयोजने येषा सहाधिकारस्तत्रान्यतरनिवृत्तावितरनिवृत्ति ' या लौकिकन्यायावर ही रचली आहे. (पहा पा. ४१०)	४०८
८८	ताच्छीलिके भवन्ति णेऽण्कृतानि	ज्ञापकसिद्ध. ' कर्मस्ताच्छील्ये ' या सूत्रान्वये ' कर्म ' शब्दाची जी निपातनाने सिद्धि केली आहे ती हिची ज्ञापिका आहे किले-काच्यामते ' छत्रादिभ्यो ण ' असें सूत्रा केलें असल्यामुळे ही अनित्य आहे (पहा पा. ४१४)	४१३
८९	धातो. कार्यमुच्यमानं तत्प्रत्यये भवति	ज्ञापकसिद्ध. ' औणहस्य ' यातील तत्त्व-निपातन हिचें ज्ञापक आहे. (पहा पा.	४१५

पं. अं	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
		४१५) ' न भूसुधियोः ' असं निषेधक- सूत्र असल्यामुळे, ही अनित्य आहे	
९०	तन्मध्यपतितस्तद्ग्रहणेन गृह्यते	ज्ञापकसिद्ध. ' नेदमदसोरकोः ' या सूत्रा- तील 'अकोः' हा निषेध हिचा ज्ञापक आहे	४१९
९१	लुग्विम्बरणालुग्विकरणयोरलु- ग्विकरणस्य	ज्ञापकसिद्ध पाणिनीय सूत्रात हिचे कोठेहि ज्ञापक नसून ' यस्य विभाषा ' या सूत्रा- वरील भाष्य हिचे ज्ञापक आहे. ही भाष्यात साक्षात् पठित केली नसून ध्वनित केली आहे.	४२१
९२	प्रकृतिग्रहणे ण्यधिकस्यापि ग्रहणम्	ज्ञापकसिद्ध. ' हेरचङि ' या सूत्रातील ' अचङि ' हा प्रतिषेध हिचा ज्ञापक आहे. ही कुत्वविषयकच आहे.	४२४
९३	अङ्गवृत्ते पुनर्वृत्तावविधि.	ज्ञापकसिद्ध ' ज्यादादीयसः ' या सूत्रा- तील ' आत् ' ग्रहण व तमेच ' ज्ञाज- नोर्जा ' या सूत्रातील ' जा ' ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. पाणिनीयसूत्रात ' द्वयो ' असा निर्देश असल्यामुळे ही अनित्य आहे. कित्येकाचे मत ही अनावश्यक आहे.	४२६
९४	संज्ञापूर्वकविधेरनित्यत्वम्	ज्ञापकसिद्ध ' ओर्गुण ' या सूत्रातील ' गुण ' शब्दाचे ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४३१
९५	आगमनाम्यननित्यम्	ज्ञापकसिद्ध. ' आनि लोट् ' या सूत्रातील आडागमाचे ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४३२
९६	गणकार्यमनित्यम्	ज्ञापकसिद्ध. ' तनादिकृब्भ्यः ' या सूत्रा- तील ' कृब् ' शब्दाचे ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४३३

१. अं.	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
९७	अनुदात्तेत्त्वलक्षणमात्मनेपदम- नित्यम्	ज्ञापकसिद्ध. ' चक्षिङ् ' धातूचें डित्करण हिचे ज्ञापक आहे. भाष्यात पठित नस- ल्यामुळे ही स्वीकाराई नाही.	४३४
९८	नञ्यटितमनित्यम्	ज्ञापकसिद्ध ' अनुदात्तं पदमेकवर्जम् ' या सूत्रातील ' वर्ज ' शब्दाचे ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकाराई नाही.	४३५
९९	आतिदेशिकमनित्यम्	ज्ञापकसिद्ध ' लोटो लङ्वत् ' हे सूत्र हिचे ज्ञापक मानले आहे कित्यक ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' हे सूत्र हिचे ज्ञापक मानतात. (पहा पा ४४०) भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकाराई नाहीं.	४३९
१००	सर्वविधेभ्यां लोपविधिरिङ्- विधिश्च बलवान्	ज्ञापकसिद्ध. ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' हे सूत्र हिच्या प्रथमांशाचे ज्ञापक मानले असून ' आवधातुक्स्थेऽट् ' या सूत्रातील इट्ग्रहण द्वितीयांशाचे ज्ञापक मानले आहे- पहा (पा. ४४१) भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकाराई नाहीं	४३९
१०१	प्रकृतिग्रहणे यङ्लुगन्तस्यापि ग्रहणम्	' षाष्ठद्वित्वस्य द्विः प्रयोगत्वसिद्धान्तेन प्रयोगद्वयरूपे समुदाये प्रकृतिरूपत्वबो- धनम् ' या शास्त्रीयन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकाराई नाही.	४४२
१०२	विधौ परिभाषोपतिष्ठते नानु- वादे	' विध्यङ्गभूतानां परिभाषाणां विधेयेन असिद्धतया सम्बन्धासम्भवेऽपि तद्विशे- षणे व्यवस्थापकत्वेन चरितार्थानां तद्विशे- षणव्यवस्थापकत्वे मानाभावः ' या शा- स्त्रीयन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे. भाष्यात पठित नसल्या- मुळे ही स्वीकाराई नाही.	४४६

१. अं.	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
९७	अनुदात्तेत्त्वलक्षणमात्मनेपदम- नित्यम्	ज्ञापकसिद्ध. 'चक्षिड्' धातूचें छित्करण हिचे ज्ञापक आहे. भाष्यात पठित नस- ल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४३४
९८	नञ्वदितमनित्यम्	ज्ञापकसिद्ध 'अनुदात्तं पदमेकवर्जम्' या सूत्रातील 'वर्ज' शब्दाचे ग्रहण हिचे ज्ञापक आहे. भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४३५
९९	आतिदेशिकमनित्यम्	ज्ञापकसिद्ध 'लोढो लङ्वात्' हें सूत्र हिचे ज्ञापक मानले आहे. कित्यक 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र हिचे ज्ञापक मानतात. (पहा पा ४४०) भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाहीं.	४३९
१००	मर्गविधेभ्यां लोपविधिरिङ्- विधिश्च बलवान्	ज्ञापकसिद्ध. 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र हिच्या प्रथमांशाचे ज्ञापक मानले असून 'आधैधातुकस्थेऽट्' या सूत्रातील इट्ग्रहण द्वितीयांशाचें ज्ञापक मानले आहे- पहा (पा. ४४१) भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाहीं	४३९
१०१	प्रकृतिग्रहणे यङ्लुगन्तस्यापि ग्रहणम्	'षाष्ठद्वित्वस्य द्विः प्रयोगत्वसिद्धान्तेन प्रयोगद्वयरूपे समुदाये प्रकृतिरूपत्वबो- धनम्' या शास्त्रीयन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४४२
१०२	विधौ परिभाषोपतिष्ठते नानु- वादे	'विध्यङ्गभूतानां परिभाषाणां विधेयेन असिद्धतया सम्बन्धासम्भवेऽपि तद्विशे- षणं व्यवस्थापकत्वेन चरितार्थानां तद्विशे- षणव्यवस्थापकत्वे मानाभावः' या शा- स्त्रीयन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे. भाष्यात पठित नसल्या- मुळे ही स्वीकारार्ह नाही.	४४६

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
१०३	उपपदविभक्ते कारकविभक्ति- वैलीयसी	स्वतन्त्रवाचनिकी	४५३
१०४	अनन्त्यविकारेऽन्त्यसदेशस्य	स्वतन्त्रवाचनिकी.	४५९
१०५	नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधिरन- भ्यासविकारे	ज्ञापकसिद्ध ' नात्रेडितस्यान्यस्य तु वा ' या सूत्रातील ' अन्यस्य ' या पदाचे ग्रहण हिच्या प्रथमाशाचे ज्ञापक असून, ' अतिपिपत्योश्च ' या सूत्रातील ' पिपति ' शब्दाचे ग्रहण ' अनन्यास- विकारे ' या द्वितीयाशाचे ज्ञापक आहे (पहा पा० ४६७) भाष्यकारांनी ही पठित कलन प्रत्याख्यात केली आहे	४६६
१०६	प्रधानाग्रधानयो प्रधाने कार्य- सम्प्रत्ययः	' लोके बहुषु गच्छन्तु राजा गच्छतीति प्रधान राजा व्यपदिश्यते । राजश्च प्रावा- न्यं तदधीनप्रवृत्तिनिवृत्तित्वादन्येषाम् ' या लौकिकन्यायाने सिद्ध असा आहे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे (पहा पा० ४७०)	४६९
१०७	अवयवत्रसिद्धे समुदायप्रसि- द्धिवैलीयसी	मीमांसेतील रथाधिकरणन्यायाने सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे	४७०
१०८	व्यवस्थितविभाषयापि कार्या- णि क्रियन्ते	स्वतन्त्रवाचनिकी	४७२
१०९	विधिनियमसम्भवे विधिरव ज्यायान्	' नियमे ह्यश्रुताया अन्यनिवृत्तेः साम- ान्यपरिग्रहेऽप्यन्यद्वेति लाघवा- द्विधिरव ' या मीमांसाशास्त्रातील न्यायाने सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे.	४७५
११०	सामान्यातिदेशे विशेषानलि- देशः	' सामान्योपस्थितिकाले नियमेन विशेषो- पस्थापकसामान्यभाव ' या लौकिकन्या- याने सिद्ध होत असल्यामुळे ही लौकिक- न्यायसिद्ध आहे. ही अनित्य आहे, व ' न ल्यपि ' हे सूत्र हिच्या अनित्य- त्वाचे ज्ञापक आहे	४७७

प. अं.	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
१११	प्रत्ययाप्रत्यययो. प्रत्ययस्य ग्रहणम्	स्वतन्त्रवाचनिकी ही एकदेशीची उक्ति असल्यामुळे व भाष्यात इष्टरूपे सिद्ध करण्याकरिता कोठेंहि हिचा उपयोग केला नसल्यामुळे ही अनावश्यक आहे. (पहा पा ४८१)	४७९
११२	सहचरितासहचरितयोः सहचरितस्यैव ग्रहणम्	'सहचरण सहशयोरेव' या लौकिकन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही लौकिकन्यायमिद्ध आहे 'द्वित्रिश्चतुरिति कृत्वोऽर्थे' या सूत्रात 'कृत्वोऽर्थे' या पदाचें ग्रहण केले असल्यामुळे ही अनित्य मानली आहे (पहा पा ४८५)	४८२
११३	श्रुतानुमितयोः श्रुतसम्बन्धो बलवान्	'प्रकरणादित श्रुते बलवत्त्वम्' या मीमांसान्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे, ही युक्तिमिद्ध आहे	४८६
११४	लक्षणप्रतिपदोक्तयोः प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्	प्रतिपदोक्त शीघ्रोपस्थितिक व लाक्षणिक विलम्बोपस्थितिक या लौकिक लाघवगौरव-मूलकन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे. (पहा पा. ४९३)	४९१
११५	गामादाग्रहणेष्वविशेष.	ज्ञापकसिद्ध 'दैप्' धातूचे पितृकरण हिच्या एकाशाचें ज्ञापक आहे व 'एकदेशानुमतिद्वारा सम्पूर्णपरिभाषा ज्ञाप्यते' असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे. (पहा पा. ४९७-९८)	४९६
११६	प्रत्येकं वाक्यपरिममासिः	'देवदत्तादयो भोज्यन्ताम्' या लौकिकन्यायानें सिद्ध होत असल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	४९९
११७	क्वचित्समुदायेऽपि	'गर्गा शतं दण्ड्यन्तामर्थिनश्च राजानो हिरण्येन भवन्ति' या लौकिकन्यायाने सिद्ध असल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	५००

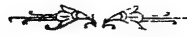
प. अं	परिभाषा	परिभाषाप्रकार.	पृष्ठ.
११८	अभेदका गुणाः	ज्ञापकसिद्ध. ' अस्थिदवि ' या सूत्रातील ' उदात्त ' या पदाचे ग्रहण हिचें ज्ञापक आहे कैयटाचे असे म्हणणे आहे कीं अष्टाध्यायी स्वरयुक्त पठित आहे असा पक्ष स्वीकारल्याम. ' चतसर्थायुदात्त-निपातनं करिष्यते ' इत्यादि भाष्य हिचें ज्ञापक समजावे.	५०१
११९	बाधकान्येव निपातनानि	' येन नाप्राप्ते ' या न्यायाने सिद्ध होत असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे.	५१२
१२०	पर्जन्यवल्लक्षणप्रवृत्तिः	पर्जन्यरूप लौकिक दृष्टान्तावर रचली असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे	५१४
१२१	निषेधाश्च बलीयांसः	' यस्योन्मूलनाय यस्य प्रसक्तिर्भवति ततस्तस्य बलवत्त्वं. कसात् कृष्णस्येव ' या लौकिकन्यायावर रचली असल्यामुळे ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	५१९
१२२	अनिर्दिष्टार्थाः प्रत्ययाः स्वार्थे	' उपस्थित परित्यज्य अनुपस्थितपरिकल्पने मानाभावः ' या शास्त्रीयन्यायावर रचली असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे.	५२३
१२३	योगविभागादिष्टसिद्धिः	' तत्तत्समानविविकद्वितीययोगेन विभक्तस्यानित्यत्वज्ञापनम् ' या शास्त्रीयन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे ही युक्तिसिद्ध आहे.	५२५
१२४	पर्यायशब्दानां लाघवगौरव-चर्चा नाद्रिश्यते	ज्ञापकसिद्ध. ' अन्यतरस्या विभाषा वेति सूत्रनिर्देशज्ञापितमिदम् '	५२६
१२५	ज्ञापकसिद्धं न सर्वत्र	' स्पष्टमेव पठितव्येऽनुमानाद्बोधनमसार्वत्रिकत्वार्थम् ' या युक्तीवर रचली असल्यामुळे, ही युक्तिसिद्ध आहे.	५२६
१२६	पूर्वत्रासिद्धीयमाद्वित्वे	ज्ञापकसिद्ध. ' अणुदित् सवर्णस्य ' या सूत्रातील अणुग्रहण हिचें ज्ञापक आहे व	५२९

प. अं	परिभाषा.	परिभाषाप्रकार	पृष्ठ.
		‘ उभौ साम्यासस्य ’ हे सूत्र असल्यामुळे ही अनित्य ठरते (पहा पा. ५३३)	
१२७	एकस्या आकृतेश्चरितः प्रयोगो द्वितीयस्यास्तृतीयम्याश्च न भविष्यति	लाघवगौरवमूलक लौकिकन्यायावर रचली असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे. (पहा पा. ५३५)	५३३
१२८	सम्प्रसारणं तदाश्रयं च कार्यं बलवत्	भाष्यकारानां ही प्रत्याख्यात केली आहे.	५३५
१२९	कचिद्विकृतिः प्रवृत्तिः गुह्याति	} भाष्यात पठित नसल्यामुळे ह्या स्वी- काराहं नाहीत	५३७
१३०	औपदेशिकप्रायोगिकयोरोपदेशिकस्यैव ग्रहणम्		५३८
१३१	ज्ञिपा शपानुबन्धेन निर्दिष्ट यद्गणनं च । यत्रैकाग्रग्रहणं चैव पञ्चेतानि न यङ्गुकि	जापकमिद्ध ‘ एकाच उपदेशे ’ या सूत्रातील एकाग्रग्रहण हिच्या एका अंशाचे जापक आहे भाष्यात पठित नसल्यामुळे ही स्वीकाराहं नाही.	५४१
१३२	पदगौरवाद्योगाविभागो गरीयान्	लाघवगौरवमूलक लौकिकन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे, पण भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे, स्वीकाराहं नाही	५५३
१३३	अर्धमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवमन्यन्ते वैयाकरणाः	लाघवगौरवमूलक लौकिकन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे, ही लौकिकन्यायसिद्ध आहे.	५५५

टीपः—प्रस्तावना पा. ७ ओ. २९ येथील ‘ ह्याविचारणीया ’ च्या जागी ‘ ह्याविचारणीया ’ असे वाचावे, व तसेच पा ९ ओ ३ येथील ‘ रिकामी खाली ’ च्या जागी ‘ जागा रिकामी ’ असे वाचावे.



अक्षरानुक्रमवार परिभाषासूचीपत्र.



परिभाषा.	पृष्ठ	परिभाषा	पृष्ठ
भकृतव्यूहाः पाणिनीयाः	२७५	कचिक्कृताकृतप्रसङ्गमात्रेणापि	१६०
भङ्गवृत्ते पुनर्वृत्तावविधिः	४२६	कचिस्समुदायेऽपि	५००
अनन्तरस्य विधिर्वा भवति	३२५	कचिस्त्वाधिका प्रकृतितो	३८७
अनन्त्यविकारेऽन्त्यसदेशस्य	४५९	कचिदपवादविषयेऽप्युत्सर्गो	३०९
अनिनस्मन्ग्रहणान्यर्थवता	६४	कचिदकदेशोऽप्यनुवर्तते	६९
अनिर्दिष्टार्थाः प्रत्ययाः स्वार्थे	५२३	कचिद्विकृतिः प्रकृति गृह्णाति	५३७
अनुदात्तत्वलक्षणमात्मनेपदम्	४३४	गणकार्यमनित्यम्	४३३
अनेकान्ता अनुबन्धाः	१६	गतिकारकोपपदाना कृद्धि	३६५
अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्	२९७	गामादाग्रहणेष्वविशेष	४९६
अन्तरङ्गानपि विधीन्बहिरङ्गो लुगबाधते	२३२	गौणसुर्ययोर्मुख्ये	५३
अन्तरङ्गानपि विधीन्बहिरङ्गो ल्यबबाधते	२५४	ग्रहणवता प्रातिपदिकेन	११७
अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थः	३३९	चानुकृष्टं नोत्तरत्र	३७६
अभेदका गुणा.	५०१	ज्ञापकसिद्धि न सर्वत्र	५२६
अभ्यासविकारेषु बाध्यबाधकभावो	३४१	तदनुबन्धकग्रहणे नातदनुबन्धकस्य	३८२
अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य	४९	तन्मध्यपतितस्तद्ग्रहणेन	४१९
अर्थमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवं	५५५	ताच्छीलिके णेऽणुकृतानि	४१३
अवयवप्रसिद्धेः समुदायप्रसिद्धिः.	४७०	ताच्छीलिकेषु वासरूपविधि	३४५
असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे	१६७	धातो कार्यमुन्मयमान तत्प्रत्यये	४१५
आगमशास्त्रमनित्यम्	४३२	नजिवयुक्तमन्त्रमद्वाध्याधिकरणे	३६२
आतिदेशिकमनित्यम्	४३९	नञ्घटितमनित्यम्	४३५
उणादयोऽव्युत्पन्नानि	७६	नाजानन्तर्ये बहिष्टुप्रकल्पि.	२२०
उत्तरपदाधिकारे प्रत्ययग्रहणे	८८	नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधि.	४६६
उपपदविभक्तेः कारकविभक्तिः.	४५३	नानुबन्धकृतमनेकाल्पम्	१८
उपपदेऽनित्यमागनिमित्तोऽप्यपवाद	३३३	नानुबन्धकृतमनेनन्त्वम्	१९
उभयगतिरिह भवति	२२	नानुबन्धकृतमसारूप्यम्	२१
उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो	३५२	निरनुबन्धकग्रहणे न सानुबन्धकस्य	३८२
एकदेशविकृतमनन्यवत्	१२९	निर्दिश्यमानस्यादेशा	३८
एकयोगनिर्दिष्टाना सह	६६	निषेधाश्च बलीयासः	५१९
एकस्या आकृतेश्चरितः	५३३	पदगौरवाद्योगविभागो गरीयान्	५५३
एकान्ता	१७	पदाङ्गाधिकारे तस्य च	१०५
औपदेशिकप्रायोगिकयोः	५३८	परास्त्रित्य बलवत्	१५४
कार्यकाल संज्ञापरिभाषम्	३	पर्जन्यवल्लक्षणप्रवृत्तिः.	५१४
कार्यमनुभवन्नि कार्यी	२५	पर्यायशब्दानां लाघवगौरव	५२६
कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वस्यापि	९९	पुनः प्रसङ्गविज्ञानास्तिष्ठम्	१३५
कल्प्युद्गुप्तमुखलर्थेषु	३४८		

परिभाषा.	पृष्ठ.	परिभाषा.	पृष्ठ
पुरस्तादपवादा अनन्तरान्	३२२	वर्णाश्रये नास्ति प्रत्यय	७३
पूर्वं ह्यपवादा अभिनिविशन्ते	३२८	वार्णादाङ्ग बलीयो भवति	२५६
पूर्वत्रासिद्धीयमादित्वे	५२९	विकरणेभ्यो नियमो	१४७
पूर्वपरानित्यान्तरङ्गापवादानाम्	१३५	विधिनियमसम्भवे विधिरिव	४७५
पूर्वोत्तरपदनिमित्तकार्यात्पूर्वं	२४८	विधौ परिभाषोपतिष्ठते	४४६
प्रकल्प्य चापवादविषयं तत्	३३२	विभक्तौ लिङ्गविशिष्टाग्रहणम्	३६०
प्रकृतिग्रहणे व्यधिकस्यापि	४२४	व्यपदेशिवदेकस्मिन्	१०७
प्रकृतिग्रहणे यङ्लुगन्तस्यापि	४४२	व्यपदेशिवद्भावोऽप्रातिपदिकेन	११९
प्रकृतिवदनुकरणं भवति	१२८	व्यवस्थितविभाषयापि कायाणि	४७२
प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः	८४	व्याख्यातौ विशेषप्रतिपत्तिः	२
प्रत्ययग्रहणे यस्मात्स	७७	शङ्कान्तरस्य प्रामुख्यविधिः	१५५
प्रत्ययाप्रत्यययोः प्रत्ययस्य	४७९	शङ्कान्तरात्प्रापुवत्	१५७
प्रत्येकं वाक्यपरिसमाप्तिः	४९९	शितपा शपानुबन्धेन निर्दिष्टं	५४१
प्रधानाप्रधानयोः प्रधाने कार्यं	४६९	श्रुतानुमितयोः श्रुतसम्बन्धो	४८६
प्रातिपदिकग्रहणे लिङ्गविशिष्ट	३५५	सकृद्भूतौ विप्रतिषेधे	१३६
बहुव्रीहौ तदुणसविज्ञानमपि	३७४	संज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे	४३१
बाधकान्येव निपातनानि	५१२	संज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे	९६
भाव्यमानेन सवर्णाना	७०	सनिपातलक्षणो विधिरनिमित्तम्	३८९
भाव्यमानोऽप्युकारः	७२	संनियोगशिष्टानामन्यतरापाये	४०८
मध्येऽपवादा पूर्वान्विधीन्	३२३	समासान्तविधिरनित्य	३८८
यन्त्रानेकविधमान्तयं	४५	सम्प्रसारणं तदाश्रयं च कार्यं बलवत्	५३५
यथोद्देशः सज्ञापरिभाषम्	३	सर्वविधिभ्यो लोपविधिरिङ्गिधिवश्च	४३९
यदप्यमास्तङ्गुणीभूता	२७	सर्वे विध्यश्छन्दसि	१२८
यस्मिन्विधिमन्तदादावलग्रहणे	१२३	सर्वो द्वन्द्वो विभाषयैकवद्भवति	१२५
यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते	१६२	सहचरितासहचरितयो	४८२
यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते	१६३	सामान्यातिदेशे विशेषानतिदेशः	४७७
येन नाप्राप्ते यो विधिरारभ्यते	२९७	साम्प्रतिकाभावे भूतपूर्वगतिः	३७२
योगविभागादिष्टमिद्विः	५२५	सूत्रे लिङ्गवचनमतन्त्रम्	३६१
लक्षणप्रतिपदोक्तयोः	४९१	स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न	९०
लक्षणान्तरेण प्रामुख्यविधि	१५८	स्वरभिन्नस्य प्रामुख्यं	१६४
लक्ष्येषु वामरूपाविधिः	३५०	स्वरविधौ व्यञ्जनमविद्यमानवत्	३७८
लुम्बिकरणालुम्बिकरणयो	४२१	हल्स्वरप्राप्तौ व्यञ्जनम्	३८०



अभिप्राय.



प्रकृतग्रन्थावर अनेक विद्वान् व्याकरणाचार्यांनी दिलेले अभिप्रायः—

(१). महामहोपाध्याय व्याकरणाचार्य माधवशास्त्री भाण्डारी, प्रधानाध्यापक, ओरिअन्टल् कॉलेज, लाहोर लिहितात—रा. ब. वाडेगावकर साहेबांनी परिभाषेनुशेखर ग्रन्थावर मराठी भाषेत केलेली टीका मी बहुतेक सर्व वाचली. त्यावरून मराठी भाषेत फार बहुमूल्य शास्त्रीय ग्रन्थाची भर पडली आहे असे मला पूर्णपणे वाटते या टीकेची भाषा अगदी सरळ आहे व पूर्णपणे ग्रन्थाचे अक्षरशः विवेचन व प्रक्रियेचा स्पष्टपणे सर्व खुलासा अत्यंत सुबोध रीतीने केला आहे हा ग्रन्थ महाराष्ट्रीय विद्यार्थ्यांना उपकारक तर होईलच, पण शास्त्री लोकांना सुद्धा अत्यंत मान्य होईल असा मला विश्वास वाटतो. वाडेगावकर साहेब या अपूर्व कामगिरीबद्दल अत्यंत धन्यवादाई आहेत.

(२). व्याकरणाचार्य श्री. गणपतिशास्त्री मोकाटे, व्याकरणशास्त्राचे मुख्याध्यापक, कीन्स कॉलेज, बनारस, लिहितात—श्री महोदय बाबासाहेब वाडेगावकर यांनी परिभाषेनुशेखर ग्रन्थावर महाराष्ट्रभाषेत स्वतः बनविलेली टीका मला दाखविली. ती टीका कांहीं कांहीं ठिकाणी मी आपाततः वाचून पाहिली मुळाव्या पंक्तीचा अर्थ मराठीत सुंदर रीतीने उतरला आहे. उदाहरणेहि सूत्राचे अंक देऊन फार विशद रीतीने सोडवून दाखविली आहेत. एवंच हा ग्रन्थ कौमुदी शिकलेल्या विद्यार्थ्यांना उपकारक होईल असे मला वाटते

(३). व्याकरणाचार्य श्री कालिदासशास्त्री जोशी, बनारस, लिहितात—रा. ब. ना. दा. वाडेगावकरसाहेब यांनी परिभाषेनुशेखर ग्रन्थावर मराठीत भाषांतर व विवेचन केले आहे त्यापैकी ५५ प. छापून तयार आहेत त्या सर्व मी काळजीपूर्वक वाचून पाहिल्या व तसेच बऱ्याच इतर परिभाषा देखील वाचल्या. रा. ब. साहेबांनी प्रत्येक पंक्तीचा अक्षरार्थ देऊन त्या पंक्तीच्या अर्थाचे कंसात विस्तृत विवेचन केले आहे. पंक्तीचा अर्थ नीट लक्षांत घेण्याकरितां जेथे उदाहरणाची आवश्यकता आहे तेथे आवश्यक उदाहरणे देऊन त्यांची प्रक्रियापूर्वक सिद्धि करून दाखविली आहे. प्रक्रिया लिहितांना त्यांनी सूत्राडू देऊन पाणिनीय सूत्रे सांगितली आहेत त्यामुळे प्रक्रिया एकदम ध्यानांत येते. ग्रन्थाची भाषा फार सोपी व सरळ असल्यामुळे व होतां होई तो पर्यंत पारिभाषिक शब्द वापरले नसल्यामुळे, विद्यार्थ्यांस प्रत्येक पंक्तीचा अर्थ उत्तम रीतीने ध्यानांत घेण्यास कांहीच अडचण येत नाही सारांश हा ग्रन्थ

सर्वांगसुंदर व छात्रवर्गास अत्यंत हितावह झाला आहे. परिभाषेन्दुशेखर व्याकरणशास्त्रातील फार कठीण ग्रन्थ अमल्यामुळे, अशा भाषांतराची विद्यार्थिवर्गास फार गरज होती. रा. ब. साहेबांनी ती गरज भरून काढल्यामुळे त्यांना जितके धन्यवाद दिले तितके कमीच आहेत. माझी पूर्ण उमेद आहे की ज्या विद्यार्थ्याने कौमुदी वाचली आहे त्याला प्रकृतभाषांतराच्या सहाय्याने परिभाषेन्दुशेखर ग्रन्थ उत्तम रीतीने समजण्यांत काहीच अडचण येऊ नये. एवढ्या उतारवयात अविश्रान्त परिश्रम करून रा. ब. साहेबांनी हे जे विस्तृत भाषांतर केले आहे त्या योग्याने त्यांनी विद्यार्थिवर्गावर फार मोठा उपकार केला आहे.

(४). व्याकरणाचार्य पं. चतुर्वेदी एम्. ए. मॉरिस कॉलेज, नागपूर येथील संस्कृताचे प्रोफेसर लिहितात—

I had the privilege of having gone carefully through the major portion of the marathi version of परिभाषेन्दुशेखर by R. B. N. D. Wadegaonker. The translation is lucid and accurate and leaves nothing to be desired for an intelligent understanding of the text. The learned translator has not only taken care to refer to the important sutras required in the प्रक्रिया of the forms—the knowledge of which is indispensable if one wishes to go through the subtleties of the text, but has made the translation immensely useful by adding within brackets explanatory notes and giving, at the end in case of important परिभाषाs an analytic summary of the various views on the subject. R. B. Saheb, being a retired high officer in the Judicial service, it is no wonder that he has brought his critical faculty of judgment and the method of logical presentation to the work and has given us a lucid and threadbare explanation of **each and every** word of the Text—which few scholars would have done so successfully. With his masterly knowledge of analysing and sifting facts and penetrative insight into the application of maxims of interpretation, he has rendered an invaluable service to the students of नागोजीभट्ट whose work, being overloaded by hair-splitting commentaries, has been growing obscure.

I myself have the honour of having studied the work in the traditional way from Benares Pandits; but I must confess, without hesitation, that on many a point I have been benefitted by reading Rao Bahadur's version, for its clear cut explanation of obscure points has made the Text more intelligible. A sanskrit student, who has studied सिद्धान्त कौमुदी should, in my opinion, be able to understand परिभाषेन्दुशेखर—the standard and unique work of its type—without the help of a teacher. Herein lies the intrinsic merit and speciality of the work—a distinct improvement on Kielhorn's English version of the Text, which, though precise and logically written, frightens many students by its terse and pithy style. A Hindi rendering of the Marathi version should be more useful, for it will then reach many more deserving hands.

I pray God for a long period of Rao Bahadur's retired career to enable him to do still more work in making the scholarly works of the Paninian system of grammar more easily intelligible to the Sanskrit students.

(५). व्याकरणाचार्य पंडित गोपालशास्त्री नेने, क्वीन्स कॉलेज, बनारस येथील व्याकरणशास्त्राचे अध्यापक लिहितात:—

श्रीमद्भिर्माननीयैर्नागपूरनिवासिभिर्भूतपूर्वप्राङ्ग्विवाकप्रवरैर्बाबासाहेबमहोदयैर-
चिरादेव विरचितं परिभाषेन्दुशेखरस्य महाराष्ट्रभाषान्तरमापाततोऽवलोकितम् ।
शास्त्रीयग्रन्थेषु पारिभाषिकशङ्कानां भाषान्तरस्मरणमतिदुष्कमपि यथावद्ग्रन्थकारा-
भिप्रायप्रदर्शकं तत्र तत्रानूदितमवलोक्य सर्वस्यापि विदुषो मनसो मोदमावहेत् ।
अस्मिन् पुस्तके प्रथमतो ग्रन्थस्य शङ्कानुवादं विरच्य तत्स्पष्टीकरणाय कृतश्रीमतां
प्रयत्नोऽस्तीव स्तुत्यो वर्तते । तेनेदं पुस्तकं महाराष्ट्रभाषाभाषिणामल्पसंस्कृतज्ञाना-
मपि महतो ग्रन्थस्य परिभाषेन्दुशेखरस्य याथातथ्येनार्थप्रकाशकं भवेदिति मदीयो
विश्वासः ।

(६) व्याकरणाचार्य व मीमांसातीर्थ पं० अनन्तशास्त्री फडके, क्वीन्स
कॉलेज, बनारस येथील अध्यापक लिहितात:—

श्रीयुतैः प्राड्विवाकप्रवरैः श्रीवाग्वाग्देगांवर्जरमहोदयैः परिभाषेन्दु
शेखरस्य महाराष्ट्रभाषायां कृतं नूतनं सोदाहरणं व्याख्यानं बहुषु स्थलेषु मया सुस-
मालोचितम् । सम्यग्मूलार्थद्योतिभिः सुललितैः पदैः कृतमेतद्व्याख्यानं नीरसव्याक-
रणग्रन्थस्यान्यभाषायां सुललितैः पदैः कर्तव्यस्यानुवादस्याद्यमुदाहरणं भवेदिति वदतो
मम जिह्वाभ्यस्यवाददोषो न स्पृशेदिति निश्चितम् । अत्र सर्वत्र स्थलेषुदाहरणानि
सूत्राङ्कप्रदर्शनपूर्वकं सम्यक्कृतया विवृतानि । कौमुदी पठित्वाऽग्रिमग्रन्थपिपठिषूणां छात्राणां
कृतेऽतीवोपकारकमेतद्व्याख्यानं भवेदिति निःसन्दिग्धं मे मतम् ।

(७). व्याकरणाचार्य पं. मुकुन्दशास्त्री पुणतामकर, साङ्गवेद विद्यालय, काशी
येथील व्याकरणशास्त्राचे अध्यापक लिहितात.—

श्रीमद्भिस्तत्रभवद्भिः रावबहादुरपदमल्लकुर्वाणैर्भूतपूर्वग्यायाधीश्वरैर्विधिविद्यानदी-
णैः ना. दा. वाडेगावकरमहानुभावैर्विनिर्मितं महाराष्ट्रभाषया परिभाषेन्दुशेखरस्य
व्याख्यानं यथामति विलोक्यता मया नितरामवर्णनीय आनन्दसन्दोहोऽनुभूतः ।
यतोऽत्र महाराष्ट्रभाषया ग्रन्थतात्पर्यनिर्णयसमर्थानां पर्यायशब्दानां प्रदानं महाराष्ट्र-
भाषाया. समधिकवैदुष्यपरिचायकमित्यत्र नास्ति द्वापरः । किञ्च मध्ये समुपदर्शितायां
प्रक्रियाया मया यावान् ग्रन्थोऽवलेपितस्तत्राऽशुद्धिदोषोऽपि मदीयदृष्टिपथ नागतः ।
अहोऽतितरामेषा समुद्यमः श्लाघ्यः । ...

(८). गीर्वाणवाग्वर्धिनी सभेच्या विद्वान् सभासदांचे मत त्या सभेचे मन्त्री
स्वार्थी लिहिल्याप्रमाणे कळवितातः—

श्रीमद्भिर्विदर्भराजधानीनिवासिभिर्न्यायाधीशपदाधिष्ठितैर्वाडेगावकरमहोदयैर्व्याक-
रणशास्त्रीयपरिभाषेन्दुशेखरग्रन्थो गुरुमुखादवधृत्य व्युत्पत्सुपाश्चात्यभाषाविद्यार्थिनां सौ-
कर्याय सुसुचिरमहाराष्ट्रभाषया प्रसञ्जेन वाग्गम्फेन प्रयुक्तयाऽनूद्योपदिष्टोऽस्माकं
चेतश्चमत्करोति । वाडेगावकरमहोदयानामयमुद्योगोऽत्यन्तं प्रशस्यः । उपदेश्यतया
अभिप्रेतानां पाश्चात्यविद्यार्थिनां सम्यक् हितावहश्चेति वयं प्रतीमः । श्रीमता क्रीतिव-
र्दिनी इयं कृति श्रीविश्वेश्वरप्रसादेन सुचिरमेधतामिति समाशास्महे । इति काशीस्थ-
गीर्वाणवाग्वर्धिनीसभासदां सम्मतं मतं निवेदयामः ।

सभापतिः—गोपालभट्टभट्टः

मन्त्रीः—हरिराम शुक्लः



✽ श्रीगणेशायनमः ✽

परिभाषेन्दुशेखराचे मराठी भाषांतर.

गणाधिपं नमस्कृत्य सर्वारिष्टविनाशकम् ।
सकलार्थप्रदां चाम्बां मातापुरनिवासिनीम् ॥ १ ॥
व्यंकटेशं च वरदं पाणिन्यादीन्मुनीस्तथा ।
विद्वल्लेष्टं च नागेशं सर्वशास्त्रविशारदम् ॥ २ ॥
दुर्वोधपरिभाषेन्दुशेखरस्य सुबोधकम् ।
भाषान्तरं महाराष्ट्र्यां कुर्वे गुरुप्रसादतः ॥ ३ ॥
क्वाहं मन्दमतिः कायं परिभाषेन्दुशेखर ।
बहुभिः पण्डितैर्यत्नः कृतो यस्यार्थबोधने ॥ ४ ॥
गर्वादेजात्तथाप्येतत् क्रियते साहसं मया ।
गुर्वाज्ञा नावमन्तव्येति हि सर्वत्र विश्रुतम् ॥ ५ ॥
अतो मे साहसमिदं क्षन्तव्यं पण्डितैरिति ।
विनयावनतो भूत्वा प्रार्थयेहं कृताञ्जलिः ॥ ६ ॥
ये व्याकरणशास्त्रज्ञास्तदर्थं नायमुद्यमः ।
अल्पज्ञा मन्दमतयस्तदर्थमयमुद्यमः ॥ ७ ॥
स्खलितानि दुरुक्तानि ग्रन्थेऽस्मिन्स्युः पदे पदे ।
प्रदर्शितानि चेत्तानि महाननुग्रहो भवेत् ॥ ८ ॥

प्रथमं प्रकरणम्

नत्वा साम्बं शिवं ब्रह्म नागेशः कुरुते सुधीः ।

बालानां सुखबोधाय परिभाषेन्दुशेखरम् ॥१॥

परब्रह्मस्वरूपी साम्ब (अम्बेसहित) सदाशिवास नमस्कार करून (महाभाष्यादि आकरग्रन्थांचे अध्ययन केले नसल्यामुळे परिभाषाचा अर्थ ज्यांना नीट रीतीने अवगत झाला नाही अशा) लोकांना (परिभाषाचा अर्थ) सहजपणे कळवावा या हेतूने पण्डित नागेश परिभाषेन्दुशेखर (नामक ग्रन्थ) करितो

प्राचीनवैयाकरणतन्त्रे वाचनिकान्यत्र पाणिनीयतन्त्रे ज्ञापकन्यास-
सिद्धानि भाष्यवार्तिकयोरुपनिबद्धानि यानि परिभाषारूपाणि तानि
व्याख्यायन्ते ।

पुरातन वैयाकरण (इन्द्र इत्यादिकांनी) केलेल्या व्याकरणग्रन्थांत सूत्ररूपाने पंडित पण पाणिनीयशास्त्रांत (अष्टाध्यायीमध्ये) ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध असलेल्या

ज्या परिभाषा भाष्यान् किंवा वार्तिकान् सांगितल्या आहेत अशा परिभाषांची (ह्या ग्रन्थात) व्याख्या केली जाते

परिभाषा १

ननु लण्अडुण्सूत्रयोर्णकारद्वयस्यैवोपादानेनाणिग्रहणेषु सन्देहाद-
निर्णयोऽत आह—

(माहेश्वर सूत्रात) 'ण्' हा अनुबन्ध दोन ठिकाणी म्हणजे एकदां 'अडुण्' ह्या प्रथम सूत्रांत व पुन. 'लण्' ह्या सहाव्या सूत्रांत आढळतां. तेव्हा 'अण्' किंवा 'इण्' प्रत्याहाराने कोणत्या णकाराचे ग्रहण करावे असा संशय उत्पन्न होतो, व (पाणिनीचा उद्देश काय होता हे कळण्यास अष्टाध्यायीत साधन नसल्यामुळे) संशयाचे निराकरण होत नाही अशा स्थितीत काय करावे ह्मणून ही परिभाषा सांगतात —

व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणम् ॥ १ ॥

(कोणत्याहि सूत्रांतील शब्दाच्या अर्थाबद्दल संशय उत्पन्न झाला असता, भाष्यकारादिकांच्या) व्याख्यानावरून संशयनिवृत्ति करून घ्यावी, कारण पुढाच्या सूत्रांत संदेहजनक शब्द असला तरी ते सूत्र त्यात सांगितलेले कार्य केल्याशिवाय राहत नाही. (सूत्रनिर्दिष्ट कार्य निश्चितच असले पाहिजे हे लक्षांत ठेऊन, जेव्हां संदेह उत्पन्न होतो. तेव्हां त्या संदेहाचे निराकरण भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानावरून करून घ्यावे.)

विशेषास्यान्यतराद्यर्थरूपस्य व्याख्यानोच्छिष्टाप्रवृत्त्या प्रतिपत्तिर्निश्चयो,
यतः सन्देहाच्छास्त्रमलक्षणमननुष्ठापकं लक्षणमलक्षणं तथा न, शास्त्रस्य
निर्णयजनकत्वोचित्यादित्यर्थः ।

सूत्रात पुढादा संदेहजनक शब्द आल्यास त्याच्या अनेक अर्थांपैकी कोणता अर्थ बरोबर आहे हे निश्चितपणे समजण्यासाठी, शिष्टांनी (भाष्यकारादिकांनी) त्या शब्दाचे व व्याख्यान केले आहे त्यावरून निश्चित अर्थ करून घ्यावा. कारण (अष्टाध्यायीतील) सूत्रांत पुढादा संदेहजनक शब्द असला तरी शब्दांचे शुद्ध रूप कोणते हे समजण्यास जे ज्ञान आवश्यक आहे ते त्या सूत्रांत नाही किंवा ते सूत्र त्यांत सांगितलेले कार्य करून इष्टरूप सिद्ध करीत नाही असे होत नाही. (कोणास संशय उत्पन्न झाला पत्र्यावरून पाणिनीय शास्त्र अननुष्ठापक—कार्य करण्यास असमर्थ—ठरत नाही) व पाणिनीय व्याकरणशास्त्र निश्चितार्थप्रतिपादक आहे हेच मानणे योग्य आहे

असन्दिग्धानुष्ठानमिच्छर्थेऽत्र शास्त्रे सन्दिग्धोच्चारणरूपाचार्यव्यव-
हारेण सन्देहनिवृत्तेर्व्याख्यानोच्छिष्टाप्रवृत्त्यानपेक्षत्वं बोध्यत इति यावत् ॥

पाणिनीय शास्त्राचा उद्देश निश्चितपणे कार्यासिद्धि व्हावी (सूत्रनिर्दिष्ट कार्ये निश्चितपणे करतां यावीत व शुद्ध स्वरूप ठरवितां यावे) असा असल्यामुळे, पाणिनीने क्वचित् सूत्रांत संदेहजनक शब्द उच्चारला असल्यावरून असे ज्ञापित होते की, संदेह-

निवृत्ति करण्यास व्याख्यानावखेरीज इतर कोणतेहि साधन नाही (भाग्यकारादिकाच्या व्याख्यानावरूनच संशयाची निवृत्ति करून घेतली पाहिजे, मराठा अशा मंदेहवनक स्थली व्याख्यानेच शरण मानिले पाहिजे.)

तेनाणुदित्सवर्णस्येत्येतत्परिहाय पूर्वणाग्रहणं, परेणेग्रहणमिति लणसूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ १ ॥

हणूतच (अस्मिन्प्रकरणे कार्यसिद्धि करिता यावी हे व्याकरणशास्त्राचे प्रयोजन असल्यामुळे व्याख्यानावरूनच आपणाम असे कळते की) जेथे जेथे 'अण्' प्रत्याहाराचे पाणिनीय सूत्रात ग्रहण केले आहे तेथे तेथे 'अणुदित्सवर्णस्य' (सू १४) एवढे एकच सूत्र खेरीज करून इतर सर्व सूत्रात 'अण्' प्रत्याहाराने पूर्व णकाराचेच ग्रहण करावे व 'इण्' इत्यादि प्रत्याहारांत दुसऱ्या णकाराचेच ग्रहण करावे असे 'लण्' सूत्रावरील भाष्यात भाग्यकारांनी स्पष्टपणे सांगितले आहे

परिभाषा २ व ३

तत्र संज्ञापरिभाषाविषये पक्षद्वयमित्याह—

संज्ञा व परिभाषा संबंधाने जे दोन पक्ष आहेत ते सांगणाऱ्या परिभाषा वाली सांगतात —

यथोद्देशं संज्ञापरिभाषम् ॥ २ ॥

संज्ञा व परिभाषा ज्या ठिकाणी सांगितल्या आहेत (तो प्रदेश न सोडता) तेथेच राहतात.

कार्यकालं संज्ञापरिभाषम् ॥ ३ ॥

ज्या सूत्रात काही कार्य करण्याचे सांगितले आहे त्या सूत्रान्वये कार्य करते-वेळी, संज्ञा व परिभाषा तेथे (सूत्रप्रदेशांत) उपस्थित होतात

उद्देशमनतिक्रम्य यथोद्देशम् । उद्देश उपदेशदेशः । अधिकरणसाधनश्चायम् ॥ यत्र देशे उपदिश्यते तद्देशे एव वाक्यार्थबोधेन गृहीतशक्त्या गृहीतपरिभाषार्थेन च सर्वत्र शास्त्रे व्यवहारः । देशश्चोच्चारणकाल एवात्र शास्त्रे व्यवहियते ॥ तत्तद्वाक्यार्थबोधे जाते भविष्यति किञ्चिदनेन प्रयोजनमिति ज्ञानमात्रेण समनुपपन्नयाश्चूनग्रातिप्रतिपन्नपेक्षोऽयं पक्ष इतीदृत्सूत्रे कैयटः ।

(यथोद्देशपक्ष हणजे काय व कार्यकालपक्ष हणजे काय व ह्या दोन पक्षांत काय फरक आहे हे ग्रन्थकार आतां सांगू इच्छितात. थोडक्यांत सांगावयाचे हणजे ह्या दोन पक्षांत हा फरक आहे की, यथोद्देशपक्षांत, संज्ञासूत्रे व परिभाषा जेथे पठित आहेत त्याठिकाणी विधिमूत्राच्या अर्थाचा बोध होतो पण कार्यकालपक्षांत विधिसूत्रे जेथे पठित आहेत तेथेच संज्ञासूत्रे व परिभाषा ह्यांच्या सहायाने त्याच्या अर्थाचा बोध

होतो) उद्देशमनतिक्रम्य यथोद्देशम्' ह्या अव्ययीभाव समान्याचा अर्थ 'आपला प्रदेश (आपली जागा) न सोडता' असा आहे 'उद्देश' हागजे ज्या ठिकाणी (सज्ञासूत्र किंवा परिभाषा) पठित आहे तो प्रदेश 'उद्देश' हा शब्द ('उद् + दिश' ह्या धातूत) अधिस्त्रणवाचक अर्थात 'घञ् प्रत्यय लागून झाला आहे (उद्दिश्यते अस्मिन् इति उद्देश). संज्ञा व परिभाषा ज्या ठिकाणी पठित आहेत, त्याच ठिकाणी ज्या वाक्यानी त्या पठित केल्या आहेत त्या वाक्याच्या अर्थाचा बोध होऊन संज्ञाच्या साकेतिक अर्थांचे व तसेच परिभाषांच्या अर्थांचे पूर्णपणे ज्ञान होते, व त्याच्या त्या अर्थांना धरूनच त्याचा व्याकरणशास्त्रात सर्वत्र उपयोग केला जातो ह्या व्याकरणशास्त्रांत, 'देश ह्या शब्दाचा 'उच्चारणकाल' असा अर्थ मानला आहे. 'ईदृक् १-१-११ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटांनी असे म्हटले आहे की, संज्ञासूत्रे व परिभाषा ज्या ठिकाणी पठित आहेत तेथे गुरुपासून ज्ञात झालेल्या अर्थांचे पूर्णपणे ज्ञान करून घेतल्यावर पुढे ह्या ज्ञानाचा (व्याकरणशास्त्रात) केव्हांनां केव्हा तरी उपयोग होईलच अशी श्रद्धा वाळवाणाऱ्या व झालेल्या ज्ञानाने सतुष्ट हाणाऱ्या (छात्रा) करिता हा यथोद्देशपक्ष आहे (मागश, अपेक्षाबुद्धिमूलक यथोद्देशपक्ष असून उपेक्षाबुद्धिमूलक कार्यकालपक्ष आहे. संज्ञासूत्रे व परिभाषा व्याकरणशास्त्रात पठित असल्यामुळे त्याचा पुढे व्याकरणशास्त्रात मागितलेल्या विधिसूत्राचा अर्थ यथार्थपणे समजून घेण्याकरिता, अवश्य उपयोग होईल असे समजून जे छात्र गुरूने मागितलेला संज्ञासूत्राचा व परिभाषाचा अर्थ त्याचवेळी पूर्णपणे अवगत करून घेतात व नेहमीकरिता तो अर्थ ध्यानात ठेवितात तशा श्रद्धालु व अपेक्षाबुद्धियुक्त छात्रांकरिता यथोद्देशपक्ष आहे 'वृद्धिरोदच्' इत्यादि संज्ञासूत्राचा व 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' इत्यादि परिभाषांचा गुरूने मागितलेल्या अर्थ ते नेहमीकरिता ध्यानात ठेवीत असल्यामुळे, जेव्हा ते 'वृद्धि रेचि' इत्यादि संज्ञाघटित सूत्रे व इको यणचि' इत्यादि सप्तमीनिर्देशयुक्त सूत्रे पठन करितात, तेव्हा गुरूने पूर्वी मागितलेला 'वृद्धि' ह्या पदाचा अर्थ व तसेच सप्तमीनिर्देशाने कोणाम् कार्य होते हे त्यांना पूर्णपणे अवगत असल्यामुळे, त्यांना विधिसूत्रार्थ चटकन कळतो व अशाच छात्राकरिता यथोद्देशपक्ष आहे हे लक्षांत ठेवावे ह्याच्या उलट जे छात्र गुरुपासून संज्ञासूत्राचा व परिभाषाचा अर्थ ऐकून घेतल्यावर त्याकडे त्यावेळी दुर्लक्ष करितात व जेव्हा विधिसूत्राचा अर्थ समजून घेण्याची वेळ येईल तेव्हा संज्ञाचा व परिभाषाचा अर्थ नीट लक्षात आणून विधिसूत्राचा अर्थ ज्ञात करून घेऊं अशी दकल करितात तशा उपेक्षाबुद्धियुक्त छात्रवर्गाकरिता कार्यकालपक्ष आहे. परिभाषा-संबंधानेंच प्राचीन मतात व नवीन मतात फरक आहे. संज्ञासंबंधी दोहोंत ऐकमत्य आहे प्राचीन व नवीन मताप्रमाणे, यथोद्देशपक्षात, संज्ञाघटित विधिसूत्रांचा अर्थ संज्ञासूत्राच्या प्रदेशात केल्या जातो, पण कार्यकालपक्षात, संज्ञासूत्रे विधिसूत्रप्रदेशात उपस्थित होऊन व दोहोची एकवाक्यता होऊन सूत्रार्थ केला जातो. तसेच, परिभाषा-संबंधानें कैयटांनी प्राचीन वैधाकरणांचे मत असे आहे की यथोद्देशपक्षांत विधिसूत्रे

परिभाषाजवळ उपस्थित होतात व दोहोंची एकवाक्यता होऊन परिभाषाप्रदेशात विधिसूत्रांच्या अर्थाचा बोध होतो, परंतु कार्यकालपक्षांत, परिभाषा विधिसूत्रप्रदेशात उपस्थित होतात व दोहोंची एकवाक्यता होऊन विधिसूत्रप्रदेशांत विधिसूत्रांच्या अर्थाचा बोध होतो. हे परिभाषासंबंधाने वर सांगितलेले प्राचीन मत नागेशादि नवीन वैयाकरणास मान्य नसल्यामुळे, नागेश, 'केचित्तु' ह्या शब्दाने सुरू होणाऱ्या पुढील पंक्तीत परिभाषासंबंधाने नवीन मताचे प्रतिपादन करितात नवीन मताप्रमाणे, यथोद्देशपक्षांत परिभाषेजवळ विधिसूत्रे उपस्थित होत नसून, त्यांच्या अर्थाचे केवळ स्मरण होत असते यथोद्देशपक्षात परिभाषेजवळ विधिसूत्रे उपस्थित होतात असे मानल्यास, विधिसूत्रातील परापरत्व नष्ट होईल. जसे 'वृक्षेभ्य' हे रूप साधताना, 'सुपिच' सू. २०२-व 'बहुवचने झल्येत्' सू. २०३-ह्या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते. दोन्ही सूत्रात सप्तमीविभक्तीचा निर्देश असल्यामुळे, ही दोन्ही सूत्रे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' ह्या परिभाषेजवळ उपस्थित होतील व एकदेशस्थ बनतील, व त्यामुळे त्यांचे परापरत्व नष्ट होईल. असे झाल्यास, 'विप्रतिषेधं परं कार्यम्' हा न्याय लावता येणार नाही व कोणत्या सूत्रान्वये कार्य करावे हे ठरविता येणार नाही परंतु परिभाषेजवळ विधिसूत्रे उपस्थित होत नसून त्यांच्या केवळ अर्थाचे परिभाषाप्रदेशात स्मरण होते असे नवीन मताप्रमाणे मानल्यास, विधिसूत्रे एकदेशस्थ बनत नाहीत व त्यामुळे त्यांचे परापरत्व नष्ट न होता, 'विप्रतिषेधं परं कार्यम्' हा न्याय लावण्यात काहीच अडचण येत नाही, आणि 'बहुवचने झल्येत्' हे परसूत्र असल्यामुळे ते प्रवृत्त होऊन, 'वृक्षेभ्य' असे इष्टरूप सिद्ध होते तसेच कार्यकालपक्षात जशा परिभाषा प्राचीन मताप्रमाणे विधिसूत्रप्रदेशात उपस्थित होतात, तशा त्या, नवीन मताप्रमाणे विधिसूत्रप्रदेशांत साक्षात् उपस्थित होत नसून, त्या प्रदेशात केवळ त्यांच्या अर्थांचे स्मरण हंते परिभाषा विधिसूत्रप्रदेशांत साक्षात् उपस्थित होतात असे जे प्राचीन मत आहे ते मानल्यास, 'डम्पोह्स्वात् अचिङ्मुद् नित्यम्' इत्यादि सूत्रांत जेथे पञ्चमी व सप्तमी ह्या दोन्ही विभक्तींचा निर्देश आहे, तेथे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' व 'तस्मादित्युत्तरस्य' ह्या दोन्ही परिभाषा उपस्थित होऊन एकदेशस्थ बनतील, व तसे झाल्यास त्या परिभाषांचे परापरत्व नष्ट होईल. व विप्रतिषेधन्याय अशा ठिकाणी लावता येणार नाही, आणि त्यामुळे विधिसूत्रांचा अर्थ करण्याकरिता कोणती परिभाषा लावावी हे ठरविता येणार नाही. पण परिभाषा विधिसूत्रप्रदेशांत उपस्थित न होतां, तेथे त्यांच्या केवळ अर्थांचे स्मरण होते असे जे नवीन मत आहे ते मानल्यास, त्या परिभाषा एकदेशस्थ न बनतां, त्यांचा मूळ प्रदेश कायम राहतो व त्यामुळे विप्रतिषेधन्याय लावण्यास कांही अडचण येत नाही, आणि 'तस्मादित्युत्तरस्य' हे परसूत्र असल्यामुळे ते लावून 'डम्पोह्स्वात्' ह्या विधिसूत्राचा अर्थ निश्चितपणे करता येतो प्राचीन मतामध्ये दोन्ही पक्षांत जरी विप्रतिषेधन्याय उपयोगात आणला जातो हे खरे आहे तरी, तो गौणरीत्या उपयोगात आणला जातो, पण नवीन मतांत तो मुख्यरीत्या लागू

पडतो तसेच परिभाषा व विधिसूत्रे अचेतन असल्यामुळे, स्वदेश सोडून त्यांचे परदेशांत जाणे संभवत नसल्यामुळे, ती परदेशांत साक्षात् उपस्थित होतात हे मानणे बरोबर नाही. ह्या सर्व कारणांमुळे, प्राचीन मत स्वीकारतां येत नाही व नवीन मत सयुक्तिक असल्यामुळे आणि त्याला भाष्याचा आधार असल्यामुळे तेच ग्राह्य आहे असे आतां पुढील ग्रन्थांत नागेश सांगणार आहेत. पुढील ग्रन्थ नीट लागावा व परिभाषासंबंधाने प्राचीन मतांत व नवीन मतांत काय फरक आहे हे पूर्णपणे लक्षात यावे ह्या हेतूने ही विस्तारपूर्वक चर्चा केली आहे)

केचित्तु परिभाषाविषये तस्मिन्नित्यादिवाक्यार्थबोधे नम्रमीनिर्देशादि केति पर्यालोचनायां सकलतत्तद्विध्युपस्थितौ सकलतत्तत्संस्कारागय गुणभेदं परिकल्प्यैकवाक्यतयैव नियमः ।

किथेक (भाष्यतत्त्ववित् नवीन) वैयाकरणाचे परिभाषासंबंधाने असे मत आहे की, ' तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य ' इत्यादि परिभाषाच्या अर्थाचा (गुरुमुखापासून) शोध झाल्यानंतर, सप्तमी इत्यादि विभक्तींचा निर्देश कोणकोणत्या सूत्रात आहे अशी जिज्ञासा उत्पन्न होते व त्यावेळीं जेवढीं सूत्रे बुद्धीत उपस्थित होतात—म्हणजे ज्याचे स्मरण होते—त्यांपैकी प्रत्येक सूत्राला ती परिभाषा लावून व दोहोची एकवाक्यता करून विधिसूत्रांचा अर्थ (पारिभाषाप्रदेशात) नीट समजून घेतला जातो (ह्या पंक्तीत परिभाषाविषये ' हा शब्द घातला आहे. त्याचे कारण असे की, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, प्राचीन मतांत व नवीन मतांत संज्ञासंबंधाने ऐक्यमत आहे. फरक काय तो ह्या दोन मतात परिभाषासंबंधानेच आहे. तसेच ह्या पंक्तीत ' सकलतत्तद्विध्युपस्थितौ ' हा जो शब्द वापरला आहे त्यांतील ' सकल ' ह्या पदाचा ' संपूर्ण ' असा अर्थ नसून कतिपय ' असा अर्थ आहे, आणि ' उपस्थिति ' ह्या पदाचा अर्थ ' परप्रदेशात चालून जाणे ' असा नसून, ' बुद्धीचे ठिकाणी स्मरण होणे ' असा आहे सारांश, ह्या पंक्तीचा अर्थ असा आहे कीं जेव्हां गुरु आपल्या शिष्यास ' तस्मिन्निति निर्दिष्टे ' इत्यादि परिभाषाचा अर्थ नीट समजवून देतो व शिष्याला तो अर्थ पूर्णपणे कळतो तेव्हां सप्तमीनिर्देशाचीं सूत्रे कोणकोणती आहेत ही जिज्ञासा त्याचे मनांत सहज उत्पन्न होते व तो गुरूला तीं सूत्रे सांगण्याबद्दल विनंति करितो, आणि त्यावेळी उदाहरणादाखल जी सूत्रे गुरु त्याला सांगतो किंवा जी सूत्रे त्याला स्वतःला आठवतात अशाच सूत्रांना येथेदेशपक्ष लागतो. जी सूत्रे त्याला त्यावेळी गुरु सागत नाही किंवा ज्याचे स्मरण त्याला होत नाही अशा सूत्रांचे ठिकाणी कार्यकालपक्ष लागतो असे नवीन वैयाकरणाचे मत आहे. त्यांच्या मताप्रमाणे दोन्ही पक्षांत विधिसूत्रे परिभाषाप्रदेशांत किंवा परिभाषा विधिसूत्रप्रदेशांत चालून जात नसून व तद्देशस्थ होत नसून आपआपल्याच प्रदेशांत कायम राहतात, व त्यामुळे त्यांचे परापरत्व ग्रहिताना कांही अडचण येत नाही.)

कार्यकालपक्षे तु त्रिपाद्यामप्युपस्थितिरिति विशेषः ।

(नवीन मताप्रमाणे, यथेदेशपक्ष व कार्यकालपक्ष ह्या दोन पक्षांत हा फरक

आहे की) केवळ कार्यकालपक्षामध्येच परिभाषा त्रिपादीत देखील उपस्थित होतात.

(‘ कार्यकालपक्षे तु ’ ह्यांतील ‘ तु ’ शब्दाचा अर्थ ‘ एव असा आहे परिभाषा सपादमसाध्यायीत पठित असल्यामुळे व ‘ पूर्वत्रासिद्धम् ’ ह्या सूत्रान्वये, त्यांच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध असल्यामुळे, यथोद्देशपक्षांत परिभाषा त्रिपादींतील सूत्रांस लागू पडू शकत नाहीत म्हणूनच परिभाषा त्रिपादींतील सूत्रांस लागू पडण्याकरिता कार्यकालपक्षाची मदत घ्यावी लागते मारांश. यथोद्देशपक्ष व कार्यकालपक्ष हे दोन्ही पक्ष सपादमसाध्यायीतील सूत्राना लागू पडतात; कारण परिभाषा व ती विधिसूत्रे ऐकमेकाच्या दृष्टीने असिद्ध नाहीत परंतु त्रिपादीत पठित असलेल्या विधि-सूत्रांचे ठिकाणी कार्यकालपक्षच लागता येथे हे लक्षात ठेवावे की जरी सपादमसाध्य-यीच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध आहे तरी त्रिपादीच्या दृष्टीने सपादमसाध्यायी असिद्ध नाही म्हणून त्रिपादीपठित विधिसूत्र परिभाषांच्या मदतीने आपला अर्थ कार्यकालपक्षांत यथार्थ-रीतीने स्वप्नदेशांत करून घेतात आतां, परिभाषासंबंधाने जे नवीन मत ग्रन्थकाराने मांगितले आहे ते भाष्यास धरून आहे व परिभाषासंबंधी प्राचीन मत भाष्यविरुद्ध आहे हे सिद्ध करण्याकरितां, नागेश पुढच्या पंक्तीत भाष्याचे प्रमाण देतात.)

एतदेवाभिप्रेत्याधिकारो नाम त्रिप्रकारः कश्चिदेकदेशस्थः सर्वं शास्त्रमभिज्वलयति यथा प्रदीपः सुप्रज्वलितः सर्वं वेदमाभिज्वलयतीति पृष्ठीस्थाने इति सूत्रे भाष्य उक्तम् । अधिकारशब्देन पारार्थ्यात्परिभाषाप्यु-च्यते । कश्चित्परिभाषारूप इति कैयटः । दीपो यथा प्रभाद्वारा सर्वगृह-प्रकाशक एवमेतत्स्वबुद्धिजननद्वारा सर्वशास्त्रोपकारकमिति तत्तात्पर्यम् । एतच्च पक्षद्वयसाधारणं भाष्यं पक्षद्वयेऽपि प्रदेशैकवाक्यताया इतः प्रतीतेः । तत्रैतावान्विशेषः, यथोद्देशे परिभाषादेशे सर्वविधिसूत्रबुद्धावात्मभेदं परि कल्प्य तैरेकवाक्यता परिभाषाणाम् । तदुक्तं किञ्चित् चेति सूत्रे कैयटन ‘ यथोद्देशे प्रधानान्यात्मसंस्काराय सन्निधीयमानानि गुणभेदं प्रयुञ्जत ’ इति ॥

(वर जे परिभाषासंबंधाने नवीन मत मांगितले आहे) त्याच अभिप्रायाने,

पृष्ठी स्थानेयोगा ’ १-१-४९ ह्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार असे म्हणतात की अधिकार तीन प्रकारचा असतो (१-‘ स्वरितेनाधिकार ’ ह्या सूत्रान्वये मांगितलेला अधिकार, तो त्या अधिकारांत पठित असलेल्या सर्व सूत्रांस लागू पडतो, जसे ‘ अङ्गस्य ’ हे अधिप्रागम्य अङ्गाधिकारांत पठित असलेल्या प्रत्येक सूत्राचे ठिकाणी उपस्थित होते २-‘ चकार ’ जेथे उत्तरसूत्रांत ‘ चकार ’ असतो तेथे पूर्वसूत्रांतील विधेय त्या चकाराने उत्तरसूत्रांत अनुकृष्ट होते हे प्रसिद्धच आहे. ३-‘ परिभाषा. ’ ह्या परिभाषा त्यांच्या चिन्हांनी युक्त असलेल्या सर्व विधिसूत्रांस लागू पडतात व त्या विधिसूत्रांचा अर्थ योग्य रीतीने करून देण्याच्या उपयोगी पडतात म्हणून त्यांना ‘ अ-धिकार ’ असे म्हटले आहे). त्यापैकी एक अधिकार—म्हणजे ‘ परिभाषा ’—असा आहे की जो (आपला प्रदेश न सोडतां) एकाच जागी राहून, ज्या प्रमाणे चांगला प्रकाश-

युक्त दिवा (आपली जागा न सोडतां, जेथे तो आहे तेथूनच) आपल्या प्रकाशाच्या योगाने सर्व घरांत प्रकाश पाडतो त्याचप्रमाणे, सर्व व्याकरणशास्त्रावर प्रकाश पाडतो ' अधिकार ' या शब्दाने परिभाषांचेहि ग्रहण होते, कारण, अत्रिभागमन्त्राप्रमाणे परिभाषा स्वतः करितां उच्चारल्या नसून इतर सूत्रांचा—म्हणजे विधिसूत्रांचा अर्थ योग्य रीतीने करून देण्यासाठी त्या सांगितल्या असतात वरील भाष्यांत ' वक्षित ' ह्या शब्दाने परिभाषेचे ग्रहण होते असे कैयटाने म्हटले आहे त्या भाष्याचे तात्पर्य हे आहे की ज्याप्रमाणे दिवा आपल्या जागेहूनच सर्व घरांत प्रकाश पाडतो त्याचप्रमाणे परिभाषा (आपल्या जागीच राहून) आपल्या अर्थाच्या स्मरणद्वारा सर्व व्याकरणशास्त्राच्या उपयोगी पडतात—म्हणजे त्यांच्या चिन्हांनी युक्त असलेल्या सर्व विधिसूत्रांचा अर्थ नीट लावण्याच्या कामी पडतात. (वरील भाष्यांत ' एकदेशस्थ. ' हे पद घातले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की परिभाषा आपला प्रदेश केव्हांहि सोडीत नाहीत व विधिसूत्रांजवळ चालून जात नाहीत आणि तद्देशस्थ बनत नाहीत म्हणूनच परिभाषा-संबंधाने पूर्वी जे प्राचीन मत सांगितले आहे ते स्वीकारतां येत नाही, कारण त्या मताप्रमाणे परिभाषा विधिसूत्रांजवळ जाऊन तद्देशस्थ बनतात आता, कैयटाचे असे म्हणणे आहे की वरील भाष्य केवळ यथोद्देशपक्षाबद्दल असून ते कार्यकालपक्षास लागू पडणारे नाही. कारण त्याच्या मताप्रमाणे, यथोद्देशपक्षांतच परिभाषा आपली जागा सोडीत नाहीत व कार्यकालपक्षांत त्या विधिसूत्र देशस्थ बनतात. ह्यावर नागेशाचे म्हणणे असे आहे की, वरील भाष्य केवळ यथोद्देशपक्षास लागणारे नसून) ते भाष्य दोन्ही पक्षास म्हणजे यथोद्देश व कार्यकालपक्षास लागू पडणारे असे उभयपक्षसाधारण भाष्य आहे (कारण ते भाष्य केवळ यथोद्देशपक्षासच लागते असे मानण्यास काहीच प्रमाण नाही दुसरे असे की ते केवळ यथोद्देशपक्षास लागते असे मानल्यास परिभाषांना कार्यकालपक्ष लागूच पडणार नाही, कारण त्या जर स्वदेशीच राहिल्या तर प्राचीन मताप्रमाणे त्यांच्या संबंधाने कार्यकालपक्षाची उपस्थिति होणे अशक्य आहे.) वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होतं की दोन्ही पक्षांत—म्हणजे यथोद्देश व कार्यकालपक्षांत—एकाच प्रदेशाचे ठिकाणी परिभाषा व विधिसूत्रे ह्यांची एकवाक्यता होते. ह्या दोन पक्षांत फरक येवढाच आहे की, यथोद्देशपक्षांत, परिभाषाप्रदेशामध्ये विधिसूत्रांचे स्मरण होऊन जेवढ्या विधिसूत्रांचे स्मरण होतें तितकेदा परिभाषा उच्चारून प्रत्येक सूत्राची परिभाषाविधेयाशी एकवाक्यता केली जाते. ' कृति च ' १-१-५ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असे म्हटले आहे की, ' यथोद्देशपक्षांत, विधिसूत्रे परिभाषेजवळ ठेविली जातात व त्रितकीं विधिसूत्रे उपस्थित होतात तितकेदा परिभाषा उच्चारून परिभाषेच्या विधेयासह प्रत्येक विधिसूत्राची एकवाक्यता केली जाते (सारांश, कैयटाच्या प्राचीन मताप्रमाणे देवाील यथोद्देशपक्षांत परिभाषाप्रदेशामध्येच विधिसूत्रार्थबोध होतो. परंतु परिभाषा-प्रदेशांत विधिसूत्रे साक्षात् उपस्थित केली जातात असे जे कैयटाचे म्हणणे आहे ते नवीन मतवाद्यांना कबूल नसून त्यांच्या मताप्रमाणे परिभाषाप्रदेशांत केवळ विधिसूत्रा-

र्थस्मरण होते. हाच दोन मतांत फरक आहे. केवढाच मत कमे दीपयुक्त आहे हे ग्रन्थ-कार पुढे सांगणार आहेत)

कार्यकाले तु तत्तद्विधिप्रदेशे परिभाषाबुद्धयैकवाक्यतेति । अत्रैक-देशस्थ इत्यनेन तत्र तत्र तद्बुद्धावपि तत्तद्देशस्थत्वं वारयति, यथा व्यवहर्तृणां कार्यार्थमनेकदेशगमनेऽपि न तत्तद्देशीयत्वव्यवहारः किन्त्वभि-जनदेशीयत्वव्यवहार एव, तद्वत् ।

परंतु कार्यकालपक्षांत विधिसूत्रप्रदेशामध्ये परिभाषेच्या अर्थाचे स्मरण होऊन त्या प्रदेशांत दोहोची एकवाक्यता केली जाते (व विधिसूत्रप्रदेशात सूत्रार्थबोध होतो, परंतु यथोद्देशपक्षांत परिभाषाप्रदेशामध्ये सूत्रार्थबोध होतो. हाच दोन पक्षांत फरक आहे.) वर सांगितलेल्या (‘पृष्ठी स्थानेयोगा’ ह्या सूत्रावरील) भाष्यात ‘एकदेशस्थः’ हे पद घातले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, परिभाषाचे विधिसूत्रप्रदेशांत जरी स्मरण होते तरी त्या विधिसूत्राचे जवळ चालून जात नाहीत व विधिसूत्रप्रदेशस्थ बनत नाहीत (आणि त्यामुळे त्याच्यांतील परापरत्व कायम राहते. प्राचीन मताप्रमाणे परिभाषा विधिसूत्राजवळ जाऊन विधिसूत्रप्रदेशग्रन्थ बनतात, परंतु हे ह्मणणे ‘एकदेशस्थः’ ह्या भाष्यांतील पदाच्या विरुद्ध असल्यामुळे, प्राचीन मत चूक ठरते.) ज्याप्रमाणे रोजगार करण्याकरिता निघालेले पुरुष जरी अनेक देशांत जातात तरी त्या देशांतील राहणारे समजले जात नसून आपल्या मूळ प्रदेशातलेच राहणारे समजले जातात त्याचप्रमाणे परिभाषासंबंधाने समजावे.

निषेधवाक्यानामपि निषेधविशेषाकाङ्क्षाद्विधेकवाक्यतयैवान्वय इति परिभाषासादृश्यात्परिभाषान्वेन व्यवहारः क्विति चेत्यत्र भाष्ये । तत्रैकवाक्यता पर्युदासन्यायेन । प्रसज्यप्रतिषेधेऽपि तेन सह वाक्यार्थ-बोधमात्रेणैकवाक्यताव्यवहारः ॥

(निषेधसूत्रांना देखील गौणरीत्या परिभाषा मानतात त्याचे कारण ग्रन्थकार असे सांगतात की) अमुक कार्य होऊ नये असे सांगणाऱ्या कार्यनिषेधसूत्रांना, ज्याचा ती निषेध करितात त्याची आकाक्षा (गरज) असल्यामुळे, ज्या ज्या विधिवाक्यात सांगितलेल्या कार्याचा ती निषेध करितात त्या त्या विधिवाक्याबरोबरच त्यांचा उच्चार करून दोहोची (विधिवाक्य व तत्संबंधी निषेधवाक्य ह्यांची) एकवाक्यता केल्याने अर्थबोध होत असल्यामुळे, व ह्या बाबतीत त्यांचे परिभाषांशी सादृश्य असल्यामुळे, त्यांना (कार्यनिषेधसूत्रांना) देखील परिभाषाच मानावे असे ‘क्विति च’ (१-१-५) ह्या सूत्रावरील भाष्यांत म्हटले आहे ही जी (विधिवाक्य व निषेधवाक्य ह्यांची) एकवाक्यता करावयाची ती कधी पर्युदासरूपाने व कधी प्रसज्यप्रतिषेधरूपाने होऊन, दोहोच्या (विधायक व निषेधक सूत्रांच्या) एकत्रीकरणाने अर्थबोध होतो पर्युदासाचा स्वीकार केल्यास, दोहोची मिळून पदैकवाक्यता होते (जसे ‘सार्वधातुकार्थधातुकयोः’ सू. २१६८ हे विधायकसूत्र व ‘क्विति च’ सू. २२१७ हे निषेध सूत्र,

ह्या दोहोंची, पर्युदासपक्ष स्वीकारून, एकवाक्यता केल्यास, 'अङ्गितमर्वधातुकार्य-
धातुकयोः प्रत्यययोः परयो. इगन्ताङ्गस्य गुणो भवति' असे एकवाक्य होते) प्रसज्य-
प्रतिषेध करून दोन भिन्न वाक्ये केल्यास, त्या दोन वाक्यांचें महावाक्य करून
एकवाक्यता होते. (जसे 'सार्वधातुकार्यधातुकयोः प्रत्यययोः परयो इगन्ताङ्गस्य गुणो
भवति, किन्तु किति इति प्रत्यये परे गुणो न भवति').

संज्ञाशास्त्रस्य तु कार्यकालपक्षे न पृथग्वाक्यार्थबोधः किन्तु प्रदे-
शवाक्येन सहैव, अत एवाणोऽप्रगृह्यस्थेत्येतदेकवाक्यतापन्नाऽसोमादित्येत-
न्निति न मुत्वाद्यसिद्धम्, असिद्धत्वस्य कार्यार्थतया कार्यज्ञानोत्तरमेव
तत्प्रवृत्तिः, कार्यज्ञानं च प्रदेशदेश एवेति तद्देशस्थस्यासिद्धत्वात्पूर्वग्रहणे-
नाग्रहणात्

कार्यकालपक्षात, संज्ञामूत्रे जेथे पठित आहेत तेथे त्यांच्या देखील अर्थाचा बोध
होत नाही. (म्हणजे तेथे त्यांच्या अर्थाचा बोध जरी झाला तरी त्यामुळे कांही विधायक
कार्य होऊ शकत नाही); परंतु ज्या विधायकसूत्रांत संज्ञांचा उपयोग केला आहे
त्या सूत्रांसह या संज्ञासूत्रांचा विधायकसूत्राच्या प्रदेशात अन्वय केल्यास अर्थबोध होतो
(—म्हणजे कोणते कार्य करावे ह्याचा बोध होतो. सारांश संज्ञासूत्राना जेथे विधिसूत्रे
पठित आहेत त्या ठिकाणी नेऊन दोहोंची एकवाक्यता केल्याने विधिसूत्रप्रदेशात त्यांचा
कार्यकालपक्षामध्ये अर्थबोध होतो.) म्हणूनच 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक' (८-४-५७
म. ११०) ह्या विधिसूत्राजवळ 'अदसो मात्' (१-१-१२ सू. १०१)
हे प्रगृह्यमंत्रेचे सूत्र नेऊन तेथे दोहोंची एकवाक्यता केल्यावर, विधिसूत्राच्या प्रदेशांत
आणलेल्या 'अदसो मात्' ह्या सूत्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽसेर्दादु दोमः' (८-२-८०
म. ४१९) हे सूत्र अमिद्ध ठरत नाही व त्यामुळे ('अमी' ह्या शब्दांतील)
मुत्वाल्या अमिद्धत्व प्राप्त होत नाही. ('पूर्वत्रासिद्धम्' ह्या सूत्रान्वये, सिद्धकाण्डांतील
सूत्रांच्या दृष्टीने त्रिपादीपठित सर्व सूत्रे असिद्ध आहेत व तसेच त्रिपादीत पठित पूर्व
पूर्वसूत्रांच्या दृष्टीने उत्तरांतर सूत्रे असिद्ध आहेत. ह्या रीतीने 'अदसो मात्' ह्या सिद्ध-
काण्डांतील सूत्रांच्या दृष्टीने 'अदसोऽसेर्दादु दोमः' व 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक' ही
दोन्ही त्रिपादीतील सूत्रे अमिद्धच आहेत. 'अदसोऽसेर्दादु दोमः' ह्या त्रिपादीतील
पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक.' हे त्रिपादीतील परसूत्रहि असिद्धच आहे.
पण जेव्हा कार्यकालपक्षात 'अदसो मात्' हे संज्ञासूत्र 'अणोऽप्रगृह्यस्य' ह्या सूत्राला
जाऊन मिळते व त्यांच्याशी एकवाक्यतापन्न होते, तेव्हा अशा तऱ्हेने एकजीव झालेल्या
ह्या दोन सूत्रांच्या दृष्टीने, 'अदसोऽसेर्दादु दोमः' हे, पूर्वसूत्र असल्यामुळे असिद्ध ठरू
शकत नाही —म्हणजे मिद्ध ठरते, व त्यामुळे, 'अमी' ह्यातील मुत्वाल्या असिद्धत्व
प्राप्त होत नाही. व त्याला 'प्रगृह्य' संज्ञा प्राप्त होऊन, तें पदान्ती असले तरी, अनुना-
सिक होत नाही.) कारण ('पूर्वत्रासिद्धम्' ह्या सूत्राने सांगितलेले) असिद्धत्व, कार्य
करण्याकृतीचा (—म्हणजे मिद्धसूत्रान्वये प्रथम कार्य करून मग असिद्धसूत्रान्वये कार्य

करावे ह्या करितांच) सांगितले आहे, व कार्यज्ञान झाल्यावरच जे कार्य करणे आहे ते सिद्ध किंवा अस्मिद्ध आहे हे ठरविणे शक्य आहे कार्यज्ञान, कार्यविधायक सूत्र जेथे पठित असेल. त्याप्रदेशीच (ठिकाणीच) होऊ शकते म्हणून ' अणोऽप्रगृह्यस्थ ' ह्या कार्य विधायक सूत्राजवळ उपस्थित होऊन त्याच्याशी एकवाक्यतापन्न झाल्याने तद्देशस्थ बनलेले ' अदसो मात् ' हे संज्ञासूत्र, ' अदसोऽसेर्दादु दाम ' ह्या असिद्धकण्ठातील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरते, व त्यामुळे ' पूर्वत्रासिद्धम् ' ह्या सूत्रातील ' पूर्व ' गद्धाने ' अदसो मात् ' (उत्तरमृत्रंदगन्ध होऊन उत्तरमूत्र झाल्यामुळे) ह्या सूत्राचे, ग्रहण होऊ शकत नाही

एवं तद्वोधोत्तरमेव विरोधप्रतिसन्धानं चेति तदाल्यपरत्वमेव विप्रतिषेधसूत्रप्रवृत्तौ बीजम् । अत एव कार्यकालपक्षेऽयादिभ्यः परैव प्रगृह्यसंज्ञेत्यदयोमादिनिमित्ते भाष्य उक्तम् ।

वर सांगितल्याप्रमाणे, ज्या विधिसूत्रात संज्ञेचा उल्लेख आहे त्या सूत्राच्याजवळ संज्ञासूत्र नेल्यानंतर तेथे त्या संज्ञासूत्राचा अर्थबोध होत असल्यामुळे, ते संज्ञासूत्र विधिसूत्रप्रदेशस्थ आहे असे समजून, ' पूर्वत्रासिद्धम् ' ह्या सूत्रान्वये परापरत्व ठरवावे. (संज्ञासूत्राचा ज्या विधिसूत्रप्रदेशांत सफल वाक्यार्थबोध होतो तद्देशस्थ ते संज्ञासूत्र समजून विप्रतिषेधन्यायाने परापरत्व ठरवावे असा नियम स्वीकारला आहे) म्हणूनच, कार्यकालपक्षात, ' एचोऽयवायाव ' सू० ६१ ह्या सूत्राच्या अपेक्षेने प्रगृह्यसंज्ञासूत्र पर आहे असे ' अदसो मात् ' १-१-१२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे (वास्तविक, प्रगृह्यसंज्ञासूत्रे अट्टाध्यायीत प्रथमाध्यायात पठित आहेत, ' एचोऽयवायाव. ' सू० ६१ व ' प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम् ' सू० ९० ही सूत्रे षष्ठाध्यायाच्या प्रथमपादांत पठित असून त्या दोहोमध्ये ' प्लुतप्रगृह्या ' हे परसूत्र आहे पण कार्यकालपक्षांत जेव्हा ' ईदृदेत् द्विवचनम् प्रगृह्यम् ' सू० १०० हे संज्ञासूत्र ' प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम् ' ह्या सूत्राजवळ जाऊन त्याच्याशी एकवाक्यतापन्न होते व तद्देशस्थ बनते, तेव्हा त्याला ' एचोऽयवायाव ' ह्या सूत्राच्या दृष्टीने परत्व येत व ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' या न्यायाने ते संज्ञासूत्र पर ठरून, ' गङ्गे अम् ' इत्यादि ठिकाणी अयादेश न होता, प्रकृतिभाव कायम राहतो. येथे सहज अशी शंका उत्पन्न होते की ज्याप्रमाणे परिभाषा अचेतन आहेत त्याचप्रमाणे संज्ञासूत्रे देखील अचेतन आहेत मग परिभाषा विधिसूत्राजवळ का चालून जात नाहीत व संज्ञासूत्रे विधिसूत्राजवळ का चालून जातात ? ह्या शंकेचे उत्तर हे आहे की वर दिलेल्या भाष्यांत ' एकदेशस्थ. ' हे पद केवळ परिभाषासंबंधाने उच्चारले आहे, संज्ञासूत्रासंबंधाने ते पद उच्चारले नाही. त्यामुळे असे दिसून येते की भाष्यकाराच्या मते, कार्यकालपक्षांत संज्ञासूत्रे विधिसूत्रप्रदेशात जाऊन तद्देशस्थ बनतात, व भाष्य प्रमाण मानलेच पाहिजे. भाष्याच्या प्रामाण्याबद्दल संशय काढण्यास आपणांस मुळीच अधिकार नाही दुसरे असे की, कार्यकालपक्षाने संज्ञासूत्रे जेथे पठित आहेत तेथे त्यांचा सफल—म्हणजे कार्य करण्याच्या उपयोगी पड

णारा असा—वाक्यार्थबोध होत नसून, विधिसूत्रप्रदेशांतच त्यांचा सफल वाक्यार्थबोध होत असल्यामुळे, त्यांना विधिसूत्रप्रदेशस्थ मानले जाते संज्ञासूत्रे व परिभाषा ह्यांत हा फरक आहे की परिभाषामध्ये विधेय सांगितले असते—म्हणजे कोणास कार्य करावे ह्या संबंधाने निर्देश केला असतो, परंतु संज्ञासूत्रांत विधेय मुळीच सांगितले नसते. ह्यामुळे संज्ञासूत्रांचा कार्य करण्याच्या उपयोगी पडणारा अशा तऱ्हेचा वाक्यार्थबोध विधिसूत्र-प्रदेशातच होऊ शकतो, आणि म्हणूनच, ज्या ठिकाणी सूत्राचा सफल वाक्यार्थबोध होतो, तद्देशस्थ ते सूत्र आहे असा नियम असल्यामुळे, कार्यकालपक्षांत संज्ञासूत्रे विधिसूत्र-प्रदेशस्थ मानली जातात,)

आकडाराधिकारस्थभपदसंज्ञादिविषये तु यथोद्देशपक्ष एवेति तत्रत्य-परन्वेनैव बाध्यबाधकभावः ।

परंतु 'आकडारादिका संज्ञा' सू० २३२ ह्या अधिकारांत सांगितलेल्या भसंज्ञा, पदसंज्ञा इत्यादि संज्ञासंबंधाने यथोद्देशपक्षच स्वीकारावा व त्या संज्ञाविधायक-सूत्रांतील परापरत्वाच्या अनुशोधनेच बाध्यबाधकभाव ठरवावा (असे असल्यामुळे, भसंज्ञा, पदसंज्ञेच्या मानाने पर असल्यामुळे, ती पदसंज्ञेची बाधक होते. भसंज्ञा, पद-संज्ञा, इत्यादि आकडाराधिकारस्थ संज्ञांच्या विषयांत यथोद्देशपक्ष न स्वीकारतां कार्य-कालपक्ष स्वीकारल्यास, इष्टरूपसिद्धि होणार नाही. जसे—'राजन्+शस्' अशा स्थितीत, ^{६४}अहोपोऽन' सू० २३४ व 'न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' सू० २३६ ह्या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते. कार्यकालपक्षांत ह्या दोन सूत्रांजवळ तत्संज्ञा-विधायकसूत्रे येऊन मिळतील व त्या संज्ञाविधायकसूत्रांना त्या विधिसूत्रांचे स्थान मिळेल व त्यावरून पूर्वापरभाव ठरवावा लागेल. जसे—'अहोपोऽनः' सू० २३४ ह्या सूत्राजवळ 'यचि ^{१४}भम्' सू० २३१ हे भसंज्ञाविधायकसूत्र जाऊन त्याशी एकवाक्यतापन्न झाल्यावर, 'अहोपोऽन' ह्या सूत्राचे जे स्थान आहे ते स्थान 'यचि भम्' ह्या सूत्राला प्राप्त होईल. तसेच 'न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' सू० २३६ ह्या सूत्राजवळ 'स्वादिष्वसर्वनामस्थाने' ^{१५११}सू० २३० हे पदसंज्ञा-विधायक सूत्र येऊन त्याशी एकवाक्यतापन्न होईल आणि त्यामुळे 'न लोपः प्रातिपदिका-न्तस्य' ह्या सूत्राचे जे स्थान आहे ते स्थान 'स्वादिष्वसर्वनामस्थाने' ह्या सूत्रास प्राप्त होईल. 'कडारा. कर्मधारये' ह्या सूत्रापूर्वी जी संज्ञाविधायकसूत्रे पठित आहेत त्यांनाच एकसंज्ञानियम लागू पडतो. परंतु 'अहोपोऽन.' व 'न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' ही दोन्ही सूत्रे 'कडारा. कर्मधारये' ह्या सूत्रानंतर पठित आहेत. त्यामुळे त्यांच्या संबंधाने एकसंज्ञानियम लागू पडू शकत नाही. म्हणून 'अहोपोऽन.' व 'यचि भम्' ही दोन सूत्रे एकवाक्यतापन्न होऊन बनलेल्या सूत्राने 'राजन्' ह्यांतील अकाराचा लोप होईल व नंतर 'न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' हे असिद्धकाणडांतील सूत्र व त्याला जाऊन मिळालेले 'स्वादिषु' हे सूत्र ह्या दोन सूत्रांची एकवाक्यता होऊन बनलेल्या सूत्राने 'राजन्' ह्यांतील नकाराचा देखील लोप होईल, व 'राजः' असे इष्ट रूप सिद्ध

होणार नाही. पण अशा ठिकाणी यथोद्देशपक्ष स्वीकारल्यास, अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति टळते कारण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, यथोद्देशपक्षान संज्ञाविधायकसूत्रे कार्यविधायकविधिसूत्राजवळ न जाता आपल्याच जागीं कायम राहत असतात, व विधिसूत्रे त्यांना येऊन मिळत असतात. आणि त्या विधिसूत्रांचे परापरत्व संज्ञाविधायकसूत्रांच्य परापरत्वाच्या अनुरोधानेच ठरवावे लागते. त्यामुळे 'अष्टोपोऽनः' हे विधिसूत्र 'यचि भम्' ह्या भसंज्ञाविधायक परसूत्राजवळ जाऊन मिळाल्याने, ते परसूत्र ठरते, व 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' हे सूत्र 'स्वादिबु असर्वनामस्थाने' ह्या पदसंज्ञाविधायक पूर्वसूत्राशी जाऊन मिळाल्याने, ते पूर्वसूत्र ठरते. आणि 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' ह्या न्यायान्वये, 'अष्टोपोऽनः' हे सूत्र 'न लोप प्रातिपदिकान्तस्य' ह्या पूर्वसूत्राचे बाधक ठरून, त्या सूत्राने होणार कार्य होऊं देत नाही व 'राजन्' ह्यांतील केवळ अकाराचाच लोप होतो व नकाराचा लोप होत नाही व 'राज्' असे द्वष्ट रूप सिद्ध होते.)

पदादिसंज्ञानां तत्र जातशक्तिग्रहेणैव त्रिपाद्यामपि व्यवहारः । अतएव पूर्वत्रासिद्धमिति सूत्रे परिभाषाणामेव त्रिपाद्यामप्रवृत्तिमाशङ्क्य कार्यकालपक्षाश्रयेण समाहितमित्याहुः । यथोद्देशपक्षः प्रगृह्यसंज्ञाप्रकरणे भाष्ये ॥ २ ॥

'पद' इत्यादि संज्ञाविधायक सूत्रे अष्टाध्यायीत ज्या ठिकाणी पठित आहेत त्या ठिकाणीच त्यांच्या साकेतिक अर्थाचा पूर्णपणे बोध होत असल्यामुळे, त्यांच्या त्या अर्थाचा धरूनच त्यांचा त्रिपादीत उपयोग केला जातो ह्याणूनच 'पूर्वत्रासिद्धम्' ८-२-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारानी, परिभाषा त्रिपादीत कशा प्रवृत्त होऊं शकतील अशी केवळ परिभाषांच्या संबंधानेच शंका उपस्थित करून त्या शंकेचे समाधान कार्यकालपक्ष स्वीकारून केले आहे असे काही व्याकरणांचे ह्याणणे आहे. प्रगृह्यसंज्ञाप्रकरणावरील भाष्यात यथोद्देशपक्ष सांगितला आहे

कार्यकालमित्यस्य च कार्येण काव्यते स्वसन्निधि प्राप्यत इत्यर्थः । कार्येण स्वसंस्काराय स्ववृत्तिलिङ्गचिन्हितपरिभाषाणामाक्षेप इति यावत् ॥ अतएव पूर्वत्रासिद्धमिति सूत्रे भाष्ये त्रिपाद्या असिद्धत्वात्तत्र सपादसप्ताध्यायीस्थपरिभाषाणामप्रवृत्तिमाशङ्क्य यद्यपीदंतत्रासिद्धं तत्त्विह सिद्धमित्युक्त्वा तावताप्यसिद्धिरित्यभिप्रायके कथमिति प्रश्ने कार्यकालं संज्ञापरिभाषं यत्र कार्यं तत्रोपस्थितं द्रष्टव्यमित्युक्तम् ॥

'कार्यकालम्' ह्याणजे 'कार्यविधायक विधिसूत्राने आपलेजवळ बोलाविलें जाते' असा अर्थ समजावा. कार्यविधायकविधिसूत्रे आपापला अर्थ योग्य रीतीने लावून वेष्टाकरिता त्या त्या विधिसूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या चिन्हांनी युक्त अशा अनुरूप परिभाषा आपल्याजवळ आणून घेतात (—ह्याणजे त्या परिभाषांच्या अर्थाचे विधिसूत्रप्रदेशांत स्मरण होते.) ह्याणूनच 'पूर्वत्रासिद्धम्' या सूत्रावरील भाष्यांत, "सपादसप्ताध्यायीत परिभाषा पठित असल्यामुळे असिद्धकण्डामध्ये त्या कशा प्रवृत्त होऊं

ह्मील, कारण त्यांच्या दृष्टीने त्रिपादी अमिद्ध आहे' अशी शंका काढून भाष्यकारांनी
चे समाधान अशा रीतीने केले आहे की, जरी मपादमसा ग्राहीच्या दृष्टीने त्रिपादी
सिद्ध आहे तरी त्रिपादीच्या दृष्टीने सपादससाध्यायी असिद्ध नाही ह्यावर शंकाकारां
तः अशी शंका काढली की, असे मानल्याने देखील, त्रिपादीमध्ये परिभाषांचा प्रवृत्ति
ही होऊ शकणार, कारण त्रिपादी अमिद्ध आहे, ह्या शकेवर 'कार्यकालं संज्ञापरिभाषम्'
तसे भाष्यांत उत्तर देऊन शंकेचे निवारण अशा तऱ्हेने केले आहे की, अशा ठिकाणी
अर्थकालपक्ष स्वीकारावा, व जेथे जेथे कार्यविधायक सूत्रे पठित आहेत (मग ती
त्रिपादीन असली तरी हरकत नाही) तेथे तेथे त्यांना लागू पडणारी संज्ञासूत्रे उपस्थित
होतात. (व परिभाषाच्या अर्थाचे स्मरण होते व दोहोची एकवाक्यता होऊन विधिसूत्र-
निर्देशांत विधिसूत्रांच्या अर्थाचा बोध होतो)

न च कार्यकालपक्षे ङमो ह्रस्वादित्यादौ तस्मादित्युत्तरस्य तस्मिन्निति-
निर्दिष्टपूर्वस्येति परिभाषाद्वयोपस्थितौ परत्वादुभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो
बलीयानिति तस्मिन्नितिसूत्रस्थभाष्यासङ्गतिः उभयोरैकदेशस्थत्वेन परत्वा-
दित्यस्यासङ्गन्यापत्तेः स्पष्ट चेदमिको गुणेत्यत्र कैयट इति वाच्यम्, विप्र-
तिषेधसूत्रेऽष्टाध्यायीपाठकृतपरत्वस्याश्रयणेनादोषात् ।

ह्यावर जर कोणी कैयटाच्या 'इको गुणवृद्धी' १-१-३ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या
टीकेचा आधार घेऊन अशी शंका करील की, (' ज्या विधिसूत्रांत पञ्चमी व सप्तमी
ह्या दोन्ही विभक्तींचा निर्देश आहे अशा) 'ङमो ह्रस्वादिति उभयनिर्देश' सू०
१-३-४-ह्या व ह्यामागच्या सूत्रांजवळ, कार्यकालपक्षांत, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य'
व 'तस्मादित्युत्तरस्य' ह्या दोन्ही परिभाषा उपस्थित होऊन एकदेशस्थ झाल्यामुळे
एका परिभाषेला पर व दुसरीला अपर कसे झणतां येणार, व 'उभयनिर्देशे पञ्चमी'
निर्देशो बलीयान्' असे जे 'तस्मिन्निति' (१-१-६६) ह्या सूत्रावरील भाष्यांत हटले
आहे, ते पूर्व व्याख्यानाशी विसंगत ठरेल' तर ही शंका बरोबर नाही कारण 'विप्रति-
षेधे परं कार्यम्' ह्या सूत्रांत जे परापरत्व मागितले आहे ते अष्टाध्यायीत जो सूत्रपाठक्रम
आहे त्यावरूनच ठरवावयाचे असते, व त्या सूत्रपाठक्रमाचा आश्रय केल्याने, शंकाका-
रांनी वर जो दोष दाखविला आहे त्याचे निवारण होते. (झणजे 'तस्मादित्युत्तरस्य'
हें परसूत्र असल्यामुळे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' ह्या पूर्वसूत्रापेक्षा तें बलवत्तर ठरते;
व 'उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्' असे जे हटले आहे ते अगदी योग्य ठरते

नहि कार्यकालपक्ष इत्येतावता तदपैति । पक्षद्वयेऽपि प्रदेशेषु स्वबु-
द्धिजननेनाविशेषात् । नहि तत्पक्षेऽप्यचेतनस्य शास्त्रस्य स्वदेशं विहाय
तद्देशमनं सम्भवति । नाप्यस्मदादिवुद्धिजननेन स्वदेशयागो भवति ।
अत एव भाष्ये एकदेशस्थस्यैव सर्वशास्त्राभिज्वालकत्वमुक्तम् । अत एव
तस्मिन्निति सूत्रे कैयटः सूत्रपाठापेक्षया परत्वस्य व्यवस्थापकत्वमिति ।

कार्यकालपक्षांत अष्टाध्यायीपाठकृत परापरत्व नष्ट होत नाही. कारण दोन्ही

(कार्यकाल व यथोद्देश) पक्षांत ह्या सबंधी एकवाक्यता आहे की, परिभाषा (जेथे पठित आहेत ती जागा न सोडतां,) आपल्या जागेहूनच ज्या सूत्रांशी त्यांचा संबंध येऊन पोहोचतो त्याचे ठिकाणी आपल्या अर्थ बोधित करितात. परिभाषा अचेतन असल्यामुळे, कार्यकालपक्षांत देखील, जेथे त्या पठित आहेत ती जागा सोडून ज्या ज्या सूत्रांशी त्यांचा संबंध येतो त्या त्या सूत्रांच्या जागी त्यांचे जाणे संभवत नाही, व आपणाम (कार्यकालपक्षांत) परिभाषाच्या अर्थाचा बोध ज्या ज्या सूत्रांस त्या लागू पडतात त्या त्या ठिकाणी जरी होत असला तरी एवढ्यावरून त्या आपली जागा सोडतात (व विधिसूत्राजवळ चालून जातात) असे ठरत नाही. (सारांश कार्यकाल पक्षांत परिभाषा आपली जागा सोडून कोठेहि जात नाहीत), त्यामुळेच भाष्यकारांनीं ह्याटले आहे की, 'परिभाषा एकाच जागेहून सर्व व्याकरणशास्त्राला प्रकाशित करिते;' व ह्या मुळेच 'तस्मिन्निति-१-१-६६—ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या व्याख्येत कैयटानेहि ह्याटले आहे की परिभाषांचे परापरत्व अष्टाध्यायीतील सूत्रपाठक्रमाच्या अनुरोधानेच ठरविले पाहिजे.

इकोगुणेति सूत्रस्थकैयटस्तु चिन्त्य एव । अन्यथा सर्वशास्त्राणां प्रयोगार्थत्वेन प्रयोगरूपैकदेशस्थत्वेन कापि परत्वं न स्यात् ।

'इको गुणवृद्धी' १-१-३—ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या व्याख्येत मात्र जे कैयटाने ह्याटले आहे (व ज्याचा पूर्वी उल्लेख वेलाच आहे) ते बरोबर नाही. ते ह्याणें बरोबर मानल्यास, असे देखील ह्याणतां येईल की व्याकरणशास्त्राचा अवतार लौकिक शब्दाच्या रूपांची शुद्धरीतीने सिद्धि व्हावी ह्याकरिता असल्यामुळे, शब्दाची शुद्धरूपसिद्धि करण्याकरितां सर्व सूत्र, रूपसिद्धि करतेवेळी, एक जागी येऊन मिळतात, व असें मानल्यास, सूत्राचे परापरत्व नष्ट होईल. (ह्याणजे परापरत्व ठरवितां येणार नाही व त्यामुळे 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' हे सूत्र व्यर्थ ठरेल)

किं च कृतिचेतिसूत्रस्थकैयटरीत्या विधिसूत्राणां यथोद्देशपक्षे परिभाषादेशे सन्निधानेन तेषां परत्वं व्याहन्येत । एवं च वृक्षेभ्य इत्यत्र सुपि चेत्यतः परत्वाद् बहुवचने झल्येदित्येत्वमित्याद्युच्छिद्येतेत्यलम् ॥ ३ ॥

दुसरे असे की, 'कृति च' १-१-५ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेंत कैयटाने ह्याटल्याप्रमाणे यथोद्देशपक्षांत सर्व मार्गविधायकसूत्रे त्यांना लागू पडणाऱ्या परिभाषाजवळ उपस्थित होतात. पण असे मानल्यास, त्या सूत्रांचे परापरत्व नष्ट होईल, व अशा तऱ्हेने त्यांचे परापरत्व नष्ट झाल्यामुळे 'वृक्ष' शब्दाचे 'वृक्षेभ्य' असे पञ्चमी विभक्तीच्या बहुवचनाचे रूप करतेवेळी, 'सुपि च' व 'बहुवचने झल्येत्' हे परसूत्र 'तस्मिन्नितिनिर्दिष्टे पूर्वस्य' ह्या परिभाषेजवळ उपस्थित होतील, व (दोन्ही सूत्रे एकेच ठिकाणी आल्यामुळे त्यांचा परापरत्वभाव नष्ट होऊन) 'वृक्षेभ्य.' ह्यात एवसिद्धि होऊं शकणार नाही. (परापरत्व कायम असले तरच 'बहुवचने झल्येत्' हे परसूत्र

असल्यामुळे 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' ह्या सूत्रान्वये 'सुपि च' ह्या पूर्वसूत्राचा बाध होऊन एवसिद्धि होऊं शकेल) वर जेवढे सांगितले आहे तेवढे पुरे.

परिभाषा ४

इत्संज्ञका अनुबन्धास्तेष्ववयवानवयवत्वसन्देह आह—

अनुबन्ध इत्संज्ञक आहेत, हे अनुबन्ध ज्याला लागले आहेत त्यांचे अवयव आहेत अथवा अवयव नाहीत असा संशय उत्पन्न होत असल्यामुळे, ही परिभाषा सांगतात.—

अनेकान्ता अनुबन्धा इति ॥ ४ ॥

“ अनुबन्ध ज्याला लागले असतात त्याचे ते अवयव नव्हत ”

अनेकान्ता अनवयवा इत्यर्थः । यो ह्यवयवः स कऽगचिन्त्रोपलभ्यत एव, अयं तु न तथा, तदर्थमृते विधेये कदाप्यदर्शनात् । शिकिदित्यादौ समीपेऽवयववारोपेण समासो बोध्यः

‘ अनेकान्ताः ’ म्हणजे ‘ अवयव नाहीत ’. अवयव हा अवयवीचे ठिकाणी केव्हा तरी दिसतोच. (जसे.—झाडाची फांदी कापल्यानंतर जरी ती झाडाचे ठिकाणी दिसत नाही तरी कपण्यापूर्वी ती झाडाचे ठिकाणी अवश्य दिसतेच). पण अनुबन्ध असा नाही. कारण सानुबन्ध प्रत्यय, आदेश, आगम इत्यादिकांचे वाच्य जे त्यांचे प्रयोगार्ह निरनुबन्धरूप त्यांत तो कधीच दिसत नाही, (जसे ‘ शप् ’ याचा अर्थ ‘ अ ’. हे ‘ अ ’ विकरण लागले असतां, त्यांत ‘ श् ’ किंवा ‘ प् ’ ह्यांपैकी कोणताहि अनुबन्ध आढळत नाही). ‘ शित् ’ (=‘ ज्याचा अनुबन्ध ‘ श् ’ आहे असा) ‘ कित् ’ (=‘ ज्याचा अनुबन्ध ‘ क ’ आहे असा) इत्यादि शब्दांचे जे (बहुव्रीहीचे) सामासिक रूप बनले आहे ते (‘ श् ’ किंवा ‘ क् ’ इत्यादि प्रत्ययादिकांचे अवयव आहेत ह्या अर्थात असून) अनुबन्धाचे उच्चारण समीप होत असल्यामुळे, त्याच्यावर अवयवत्वाचा आरोप करून तसे सामासिक रूप झाले आहे असे समजावे.

वुञ्छणकठेत्यादौ णित्वप्रयुक्तं कार्यं पूर्वस्यैवेत्यादि तु व्याख्यानतो निर्णयम् ।

(आता कोणी अशी शंका करील की, जर अनुबन्ध प्रत्ययादिकांचे अवयव नाहीत व ते समीप उच्चारले असल्यामुळे त्यांचे ठिकाणी अवयवत्वाचा केवळ आरोप केलेला असेतो तर, ‘ वुञ्छणकठ-सू. १२९२-ह्या सूत्रांत असणारा ‘ ण् ’ हा अनुबन्ध जसा ‘ छ ’ जवळ आहे तसाच तो ‘ क ’ जवळहि असल्यामुळे, दोहोचाहि म्हणजे ‘ छ ’ चा व ‘ क ’ चा अनुबन्ध मानावा लागेल, व णित्वामुळे होणारे वृद्धिकार्य जसे ‘ छ ’ ने होते तसे ‘ क ’ नेहि होऊं लागेल. ह्या शंकेचे उत्तर असें की, अनुबन्ध हा त्याच्या लगेच मागे जे असते त्याचा होत असून त्याच्या लगेच पुढें जे असते त्याचा होत नाही. म्हणून)

गित्वामुळे होणारे वृद्धिरूप कार्य पूर्वं छ' प्रत्ययच करूं शकतां (व क' प्रत्यय ते कार्य करू शकत नाही), हे व्याख्यानावरून निश्चित करून घ्यावे (कारण 'व्याख्यानतो विशेष-प्रतिपत्ति' असे प्रथम परिभाषेत सांगितलेच आहे.)

हलन्त्यामित्यत्रांशद्वः परसमीपबोधकः ॥ ४ ॥

'हलन्त्यम्-म्' १ ह्या सूत्रान्तरान्त्य' शब्द (अवयववाचक नमून) 'दुस्-प्याख्या समीप असणारा' ह्या अर्थाचा बोधक आहे

परिभाषा ५

“वस्तुतस्तु- वास्तविक ।

‘एकान्ता’ ॥ ५ ॥

—अनुबन्ध अवयव आहेत

‘इत्येव न्याय्यम् ।’

हेच म्हणणे बरोबर आहे. (सारांश परिभाषा ४ एकदेशीची उक्ति असल्यामुळे ती स्वीकारार्ह नाही व परिभाषा ५ ही सिद्धान्तीची उक्ति असल्यामुळे तीच ग्राह्य आहे)

शास्त्रे नवगोल्मनादन्तानुगन्माद्य । अनवयवो हि काकादिरेकजाती-यसम्बन्धेन गृहवृक्षादिप्रत्यभेदे नैवमयम् । एवं हि दधुव्रीहिरपि न्यायत एवोपपन्नः । अन्त्यादिशब्दे लक्षणा च न ।

व्याकरणशास्त्रांत अनुबन्ध आपल्या अवयवीजवळच सांपडतो व इतर ठिकाणी तो सापडत नाही (जसे 'कर्तरि ऋप्' 'तुदादिभ्य श' ह्या देणही सूत्रांत 'शप्' व 'श' ह्या दोहोचाहि अर्थ जरी 'अ' आहे तरी 'प्' हा अनुबन्ध 'शप्' येथेच आढळत असून 'श' येथे आढळत नाही, व पितृनिमित्तामुळे गुणरूपी कार्य 'शप्' लागला अस्तांच होते, व 'श' लागला अस्तांच होत नाही) कावळे इत्यादि पक्षी वृक्षावर बसलेले आढळतात, पण ते पक्षी त्या वृक्षाचा अवयव नसल्यामुळे, ज्या संयोगसंबंधाने ते वृक्षावर बसलेले आढळतात त्याच संयोगसंबंधाने ते इतर ठिकाणीहि (बराबर) बसलेले आढळतात, पण अनुबन्धासंबंधाने तसे नाही (अनुबन्ध हा ज्याचा अवयव आहे, तेथेच आढळतो, इतर ठिकाणी आढळत नाही). अनुबन्ध हे अवयव मानल्यास, 'गित् क्ति' इत्यादि ठिकाणी (लक्षणेचा आश्रय न करितां) दधुव्रीहेर्ममाग्री साहजिकरीत्या उपपत्ति लागते व 'हलन्त्यम्' ह्या ठिकाणी 'अन्त्य' शब्दाचा लक्षणेने (म्हणजे अवयवत्वाचा आरोप करून) अर्थ करण्याची गरज पडत नाही.

किं चानवयवत्वे णशकप्रत्ययादौ णादेरित्वानापत्तिः प्रत्ययादित्वाभावात् । उग्नश्चकाम्य वैर्ग्याग्निश्च । इदञ्च तस्य लोप इत्यत्र भाष्ये

स्वरट्म् । तत्र ह्युक्तमेकास्ता अनुबन्धा इत्येव न्याय्यमिति दिक् ॥ ५ ॥

दुसरे अंम की, अनुबन्ध प्रत्ययादिकांचे अवयव न मानल्यास (म्हणजे प्रत्यय अनुबन्धरहित मानल्यास, 'उल्लितिकसन्तेभ्यो ण.—सू २९०२ 'पाघ्राध्माधेट्ङ्ग. श म २८९८ 'इगुपधज्ञाप्रिकिर क सू २८९७ इत्यादि सूत्रांनी होणाऱ्या) 'ण' 'ङ' 'क्' प्रत्ययांचे आदिवर्ण 'ण्' 'श्' 'क्' इत्संज्ञक होणार नाहीत. (कारण ह्या तिन्ही प्रत्ययात 'अ' एवढाच प्रत्यय मानल्यास) 'ण्' 'श्' 'क्' ह्याना प्रत्ययाचे आदिवर्ण म्हणताच येणार नाही. (जर अनुबन्धसहित प्रत्यय मानला तरच ते प्रत्ययाचे आदिवर्ण मानता येतील, व 'चुट्' सू १८९ 'लशक्वतीङिते'—सू १९५—'अदिर्निटुडव' म २२८९ ही सूत्रे व्यर्थ ठरणार नाहीत.) तसेच ('प्रमाणे द्वयसज्जन्तमात्रच' सू. १८३८ ह्या सूत्रांत 'द्वयसच्' ह्यातील 'च्' 'द्वयसच्' व 'दधच्' ह्या दोहोच्याहि समीप असल्यामुळे, देहलीदीपन्श्याने दंडोनादि काम देईल, व) 'दधच्' यातील 'च्' व्यर्थ पडेल (दोन्ही शब्दांपुढे पाणिनीनें भिन्न भिन्न 'च्' उच्चारला आहे ह्यावरून 'एकान्ता अनुबन्धा.' ह्या परिभाषेचे ते दोन चकार जापक ठरतात.) 'तस्यलोप.'—१-३-९ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ह्या विषयी स्पष्ट उल्लेख केला आहे व तेथे हेहि सांगितले आहे की अनुबन्ध प्रत्ययादिकांचे अवयव आहेत हेच मानणे योग्य आहे.

परिभाषा ६

नन्वेकान्तत्वेऽनेकाल्त्वादेव औशादीनां सर्वादेशत्वसिद्ध्याऽनेकाल्-
सूत्रे शिद्ग्रहणं व्यर्थमत आह ॥

आतां कोणी अशी शंका करील की, अनुबन्ध प्रत्ययादिकांचे अवयव मानले गेल्यामुळे ('अष्टाभ्य ओझ' सू० ३७२ ह्या सूत्रांत सांगितलेला) 'ओझ' आदिग व इतर असेच आदेश हे आपोआपच 'अनेकाल्' झाले, व ते अनेकाल् झाल्यामुळे, ज्याचे ठिकाणी ते आदेश सांगितले आहेत त्या पूर्ण शब्दाचे जागी, 'अनेकाल्शिन्म्वस्य' सू० ४५ ह्या सूत्रान्वये, होणारच मग 'अनेकाल् शित्सर्वस्य' ह्या सूत्रात पुन 'शित्' शब्दाचे ग्रहण व्यर्थच ठरते. (म्हणजे 'शित्' आदेश अनेकाल् असणारच, तेव्हां 'अनेकाल्' ह्या शब्दाने त्याचे ग्रहण होत असल्यामुळे, पुनः 'शित्' आदेश पूर्ण शब्दाचे जागी होतो हे सांगण्याची गरज काय आहे ? तशी गरज न उरल्यामुळे, सूत्रांतील 'शित्' शब्द व्यर्थ पडतो म्हणून (ह्या शंकेचे निवारण करण्याकरितां) ही परिभाषा सांगतात —

नानुबन्धकृतमनेकाल्त्वम् ॥ ६ ॥

जो अनुबन्धरहित असतांना एकाल् असतो त्याला अनुबन्ध लावल्यामुळे अनेकाल् समज् नये.

(सारांश जो आदेश करावयाचा तो स्वतः अनेकाल असल्या तरच तो सर्वादेश होतो. अनुबन्धामुळे त्याला अनेकाल्त्व येत असले तर ते अनेकाल्त्व सर्वादेशसिद्धि होण्याकरिता उपयोगी पडू शकत नाही)

शिद्ग्रहणमेवैतज्ज्ञापकम्, तेनार्वागस्तु इत्यादिर्न सर्वादेशत्वम् ।

(‘ अनेकाल् शित् सर्वस्य ’ ह्या सूत्रांत ‘ अनेकाल् ’ हा शब्द असून देखील पुनः ‘ शित् ’ हा शब्द घातला आहे तो) ‘ शित् ’ शब्द ह्या परिभाषेचा ज्ञापक होय (ही परिभाषा नमनी तर ‘ शित् ’ ग्रहण वर्थ ठरले असते) ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘ अर्वागस्तुसावनज. ’ सू० ३६४ ह्या सूत्रांत सांगितलेला ‘ तृ ’ हा आदेश पूर्ण ‘ अर्वाग ’ शब्दाचे जागी न होता, (‘ अलोन्यस्य ’ सू० ४२ ह्या सूत्राने) अन्त्यवर्ण ‘ न ’ ह्याचे जागी होतो. (‘ तृ ’ हा अनेकाल् विसतो, पण त्यातील ऋकार अनुबन्ध असल्यामुळे, त्याला ह्या परिभाषेमुळे अनेकाल् मानतां येत नाही.)

डादिविषये तु सर्वादेशत्वं विनानुबन्धत्वस्यैवाभावेनानुपूर्व्यात्विद्वत्

(‘ लुट. प्रथमस्य डारौरस ’ सू० २१८८ ह्या सूत्राने ‘ लुट् ’ लकारांत ‘ तिप्तस्झि ’ ह्या प्रथमपुरुषाच्या प्रत्ययाच्या जागी) ‘ डा ’ इत्यादि जे आदेश सांगितले आहेत ते सर्वादेश झाल्याशिवाय (व ते सर्वादेश होऊन त्यांना स्थानिवद्भावाने ‘ प्रत्यय ’ ही संज्ञा प्राप्त झाल्याशिवाय, ‘ चुट्ट ’ सू० १८९ ह्या सूत्रान्वये, ‘ ड् ’ इत्यादिकांना ‘ इंसंज्ञक ’) अनुबन्ध मानतां येत नसल्यामुळे, त्यांचे सर्वादेशत्व वर दिलेल्या क्रमाने सिद्ध होते (तो क्रम असा — ‘ डा ’ हा स्वतः सिद्ध अनेकाल् असल्यामुळे, ‘ अनेकाल् शित् सर्वस्य ’ ह्या सूत्रान्वये, तो प्रथम सर्वादेश होतो. तो सर्वादेश झाला म्हणजेच मग त्या ‘ डा ’ ला स्थानिवद्भावाने ‘ प्रत्यय ’ अशी संज्ञा प्राप्त होते, आणि नंतर ‘ चुट्ट ’ ह्या सूत्रान्वये ‘ ड् ’ हा इंसंज्ञक अनुबन्ध होतो. तोपर्यंत ‘ ड् ’ ह्याला अनुबन्ध मानतांच येत नाही, आणि म्हणूनच ‘ डा ’ हा सर्वादेश होतो. सारांश ‘ नानुबन्धकृतमनेकालत्वम् ’ ही परिभाषा ‘ डा ’ हा सर्वादेश होण्याच्या आड येत नाही)

परिभाषा नं. ७

नन्वेवमप्यवदातं मुखमित्यत्र पलोपोत्तरमात्वेकृतेऽदाविति घुसंज्ञा-
प्रतिषेधो न स्यादैपः पकारसत्त्वेऽनेजन्तत्वादात्वाप्राप्त्या पलोपोत्तरं
पकाराभावेनास्य दाप्त्वाभावादत आह—

आतां कोणी अशी शंका करील कीं, अनुबन्ध जर अवयव मानले तर ‘ अवदात मुखम् ’ हात ‘ अवदातम् ’ (अव+दैप् शोधने+क्त) हे रूप सिद्ध कसे व्हावे ? कारण ‘ दैप् ’ ह्यातील ‘ प् ’ ह्या अनुबन्धाचा (‘ तस्य लोप. ’ सू० ६२ ह्या सूत्राने) लोप होऊन

‘दै’ असे धातूचे रूप राहते, व ‘आदेच उपदेशोऽशिति’ सू० २३७० ह्या सूत्राने ‘दै’ चा ‘दा’ होतो. (‘दाप्’ होत नाही.) व अशा ‘दा’ ला (तो ‘दाप्’ नसल्यामुळे) धुसंज्ञानिवेध लागू पडत नाही. कारण ‘दाधाध्वदाप्’ सू० २३७३ ह्या सूत्रान्वये ‘दाप्’ लाच धुसंज्ञानिवेध सांगितला आहे ‘दैप्’ ह्यातील ‘प्’चा लोप न केल्यास ‘दैप्’ धातु एजन्त मानतां येणार नाही. (कारण त्याच्या अन्ती ‘ऐ’ नसून ‘प्’ आहे) व त्यामुळे (‘आदेच उपदेशोऽशिति’ सू० २३७० ह्या सूत्रान्वये) ‘दैप्’ ह्याचे ‘दाप्’ असे रूप होऊ शकणार नाही. ‘प्’चा लोप झाल्यानंतर ‘आदेच.’-ह्या सूत्राने ‘दै’चा ‘दा’ जरी होईल तरी अशा ‘दा’चे ठिकाणी ‘प्’चा अभाव राहणार (व त्यामुळे ‘दा’ ह्याला धुसंज्ञानिवेध लागू पडू शकत नसल्यामुळे, तो धुसंज्ञक होईल, प ‘अच उपसर्गात्’ सू० ३०७८ ह्या सूत्रान्वये ‘अवदातम्’ असे रूप न होतां, ‘अवत्तम्’ असे विकृत रूप होईल). ह्या शंकेचे निवारण वर-याकरितां ही परिभाषा सांगतात

नानुबन्धकृत्तनेजन्तवम् ॥ ७ ॥

अनुबन्धामुळे एजन्तत्व नष्ट होत नाही (ह्मजे अनुबन्धमहित धातु अनुबन्धमहित केल्यानंतर जर एजन्त असेल तर अनुबन्धामुळे तो एजन्त नाही, असे मानू नये)

उदीचां माड इति निर्देशोऽस्या ज्ञापकः । आदेच उपदेशे इति सूत्रेणापदिश्यमानस्यैजन्तस्यात्वं क्रियते डकारस्येव त्वेजन्तत्वाभावादावाप्राप्तस्तस्यासङ्गतः ।

“उदीचां माडो व्यतीहारे” सू० ३३१७ ह्या सूत्रांत (‘मेडः’ असे न उच्चारणां, पाणिनीने) ‘माड.’ असे जे पद उच्चारले आहे, ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय ‘आदेच उपदेशोऽशिति’ सू० २३७० ह्या सूत्रान्वये धातुपाठांत पठित ‘मेड’ ह्या एजन्त धातूतील ‘प्’ च्या ठिकाणी ‘आ’ केला आहे. ‘मेड्’ ह्यांत जोपर्यंत ‘ड्’ कायम आहे, तोपर्यंत तो धातु एजन्त समजतां येत नाही. (कारण त्याच्या अन्ती ‘प्’ नसून ‘ड्’ आहे) व त्यामुळे (‘आदेचः’ ह्या सूत्राने ‘ऐ’चें जागी ‘आ’ होऊं शकत नाही, असे मानल्यास, ‘उदीचां माड.’ ह्या सूत्रांत) ‘माड’ असे जे उच्चारण केले आहे ते अशुद्ध ठरते. (पण ज्या अर्था सूत्रांत ‘माडः’ असा निर्देश केला आहे त्या अर्था तो निर्देश ह्या परिभाषेचें ज्ञापक ठरतो. सारांश, अनुबन्धामुळे धातूचे एजन्तत्व नष्ट होत नाही हे ह्या निर्देशामुळे सिद्ध होते.)

न चास्यामवस्थायां तस्य धातुत्वाभावात्कथमात्वम्, तत्र धातोर्नित्यस्य निवृत्तेरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ स्पष्टं चेदं दाधाध्वदाविति सूत्रे भाष्ये ॥७॥

झावर कोणी अशी शंका करील की, ‘मेड्’ ह्यांत जोपर्यंत ‘ड्’ आहे तोपर्यंत या ‘मेड्’ला ‘धातु’ ही संज्ञा प्राप्त होऊं शकत नाही, (कारण भाष्यकारांच्यामत, धातुपाठांत सांगितलेल्या धातूच्या अनुबन्धमहित रूपालाच ‘धातु’ ही संज्ञा आहे) व

‘मेड’ याला धातुसंज्ञा नसल्यामुळे, ‘ए’चे आत्व कसे व्हावें ? (कारण धातूच्या एकाराला आत्व होते. ‘मेड्’ हा धातुच नाही,) पण ही शंका बरोबर नाही. (‘आदेच’ ह्या सूत्रांत) ‘धातो’ ह्या पदाची अनुवृत्ति नाही असा अन्यत्र उल्लेख केला आहे (त्यामुळे ‘मेड’ ह्याला धातु न मानले तरी ‘आदेच.’ हे सूत्र लागू पडते व ‘मेड्’ ह्यांतील ‘ए’चे आत्व होते). ‘दावाचदाप्’ १-१-२० ह्या सूत्रावरील भाष्यांत हे स्पष्टपणे सांगितले आहे.

परिभाषा ८

नन्वेवमपि वासरूपसूत्रेण कविययेऽणोऽप्यापत्तिरित्यत आह—

आतां कोणी अशी शंका करील की, ‘वाऽमरूपोऽस्त्रियाम्’ सू० २८३० ह्या सूत्रप्रमाणे, स्त्रीप्रत्ययाधिकारस्थ सोडून इतर सर्व ‘कृत्’ प्रत्यय असरूप असल्यास, एकमेकांचे बाधक न होतां, दोन्हीहि प्रत्यय विकल्पेकरून होतात. (परिभाषा नं. ५ मध्ये सांगितल्याप्रमाणे अनुबन्ध जर प्रत्ययाचे अवयव मानले तर) अनुबन्धसहित ‘क’ व ‘अण्’ हे प्रत्यय (जरी हे दोन्ही प्रत्यय अनुबन्धराहित वेगळास दोन्हीचाहि अर्थ ‘अ’ असल्यामुळे अकाररूपाने सरूप आहेत तरी) असरूप होतील, व त्यामुळे जेथे ‘क’ प्रत्यय सांगितला आहे तेथे ‘वासरूप’ ह्या सूत्रान्वये विकल्पेकरून ‘अण्’ प्रत्ययहि होईल (म्हणजे ‘कर्मण्यण्’—सू० २९१३ ह्याने ‘अण्’ प्रत्यय होईल व ‘आतोऽनुवर्गे क’ सू० २९१५ ह्याने विकल्पेकरून ‘क’ प्रत्ययहि होईल.) म्हणून (ह्या शिकेचे निवारण करणासाठी) ही परिभाषा सांगतात—

नानुबन्धकृतमसारूप्यम् ॥ ८ ॥

प्रत्ययांना अनुबन्धामुळे आलेले असारूप्य, असारूप्य नव्हे.

ददातिदधात्योर्विभाषा इति णवाधकदास्य विकल्पाविधायकमस्यां
ज्ञापकम् ॥ तेन गोद इत्यादौ नाणिति वासरूपसूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ ८ ॥

‘ण’ प्रत्ययाचा बाध करणाऱ्या ‘श’ प्रत्ययाचे विकल्पाने विधान करणारे ‘ददातिदधात्योर्विभाषा’ सू० २९०१ हे सूत्र ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय (‘ण’ व ‘ग’ ह्या प्रत्ययांत ‘ण्’ व ‘श्’ हे अनुबन्ध आहेत, व दोन्ही प्रत्ययांचा अर्थ ‘अ’ हाच आहे अनुबन्धसहित हे दोन प्रत्यय जर असरूप मानले तर ‘ददातिदधात्यो’ ह्या सूत्रांत ‘विभाषा’ हा शब्द घालण्याचे कांहीच कारण नव्हते, व ‘ददातिदधात्यो.’ एवढेच सूत्र केले असते, व या सूत्राने ‘श’ प्रत्यय होऊन ‘श्या’ व्याधा—सू० २९०३—ह्या सूत्राने आकारान्तधातूस सांगितलेला ‘ण’ प्रत्ययहि ‘वाऽमरूपोऽस्त्रियाम्’ ह्या सूत्रान्वये, विकल्पेकरून झालाच असता. तरी पण पाणिनीने

‘ ददातिदधात्यो ’ ह्या सूत्रांत ‘ विभाषा ’ हा शब्द मुदाम टाकला आहे, ह्यावरून हे स्पष्टपणे सिद्ध होते की, ‘ण’ व ‘श’ प्रत्यय सूरूप आहेत व त्यामुळे ते एकमेकांचे बाधक ठरतात—म्हणजे एक झाला तर दुसरा होऊं शकत नाही तरी पण ते ‘ दा ’ व ‘ धा ’ ह्या धातूंस विकल्पेकरून व्हावे असे पाणिनीस इष्ट असल्यामुळे, त्याला वरील सूत्रांत ‘ विभाषा ’ हा शब्द घालणे भाग पडले ह्या सूत्रावरून हे स्पष्ट होते की, अनुबन्धामुळे दिसणारे असारूप्य हे असारूप्य समजूं नये (व ह्यामुळेच ‘ गोदः ’ ह्या ठिकाणी, (‘ आतोऽनुपसर्गे क ’ ह्या सूत्राने ‘ क ’ प्रत्यय झाल्यावर, ‘ कर्मण्यण् ’ ह्या सूत्राने) ‘ अण् ’ प्रत्यय होत नाही (व ‘ आतो युक्चिणवृत्तो ’ सू० २७६१ ह्या सूत्रान्वये ‘ गोदाय. ’ असे रूप होत नाही कारण ‘ क ’ व अण् ’ हे प्रत्यय जरी अनुबन्धामुळे विसदृश दिसतात तरी असे असारूप्य, ह्या परिभाषेमळे, असारूप्य मानतां येत नाही, व हे प्रत्यय सूरूप ठरून परस्परांचे बाधक होतात) हे ‘ वाऽसरूपोऽखि-
दाम् ’ ३-१-९४ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे

परिभाषा ९

ननु संख्याग्रहणे बह्वादीनामेव ग्रहणं स्यात्प्रकरणस्याभिधानिनियामक-
त्वसिद्धात्कृत्रिमाकृत्रिमयोः कृत्रिमे कार्यसम्प्रत्यय इति न्यायात् । अस्ति
च प्रकृते बह्वादीनां संख्यासंज्ञा कृतेति ज्ञानरूपं प्रकरणम् । न तु लोकप्र-
सिद्धैकद्वयादीनामित्यत आह—

(‘ बहुगणवतुडति संख्या ’ सू० २५८ हे संगणनंजाविधानस्यत्र अण्-
न्यामंळे) बहु, गण, वतु’प्रत्ययान्त व ‘डति’प्रत्ययान्त, ह्यांचेच ‘ संख्या ’
शब्दाने ग्रहण होईल. (कारण जेथे एका शब्दाचे अनेक अर्थ आहेत तेथे, प्रकरणाकडे लक्ष
देऊन, त्या शब्दाचा प्रकरणाशी जुळणारा असाच अर्थ स्वीकारला पाहिजे जसे —
‘ सैन्धव ’ शब्दाचे ‘ मीठ ’ व ‘ अश्व ’ असे दोन अर्थ आहेत. एखादा गृहस्थ भोजन
करीत असतांना त्याने ‘ सैन्धवमानय ’ असे म्हटले तर भोजनप्रकरणाला धरून,
‘ सैन्धव ’ ह्या शब्दाचा ‘ मीठ ’ असाच अर्थ केला पाहिजे पण एखादा राजा सार्वकारीय
निघतेवेळीं म्हणेल की ‘ सैन्धवमानय ’ तर तेथे, मृगयाप्रकरणास अनुसरून, ‘ सैन्धव ’
शब्दाचा अर्थ ‘ घोडा ’ असाच केला पाहिजे. सारांश,) प्रकरण हे अनेकांर्थबाधक
शब्दाच्या विशिष्ट अर्थांचे नियामक आहे, व ह्याला धरूनच ‘ कृत्रिमाकृत्रिमयोः कृत्रिमे
कार्यसंप्रत्यय. ’ असा न्याय सांगितला आहे. (जेथे एखादा शब्दाचे कृत्रिम व अकृ-
त्रिम असे दोन्ही अर्थ आहेत तेथे, विधायक सूत्रान्वये कार्य करतेवेळीं, कृत्रिमाचेच
ठिकाणी तें कार्य करावें. ‘ संख्या ’ शब्दाचा अकृत्रिम अर्थ एक, द्वि त्रि, इत्यादि आहे,
याचा कृत्रिम अर्थ बहु, गण, ‘ वतु’प्रत्ययान्त व ‘डति’प्रत्ययान्त, असा आहे.

तेव्हां पाणिनीय सूत्राने संख्येवरून कांही कार्य करावे असे सांगितल्यास, कृत्रिम संख्ये-
द्वनच ते कार्य झाले पाहिजे) पाणिनीच्या व्याकरणशास्त्रात ' संख्या ' ह्या शब्दाचा कृत्रिम
अर्थ केला आहे, व हे व्याकरणशास्त्ररूपी प्रकरण लक्षात घेऊन ' संख्या ' शब्दाचा
लोकप्रसिद्ध एक दोन इत्यादि असा अकृत्रिम अर्थ न घेतां, कृत्रिमच अर्थ घेतला पाहिजे
(सारांश, कृत्रिम अर्थाचेच ग्रहण करावे किंवा अकृत्रिम अर्थाचेहि ग्रहण करावे असा
संदेह उत्पन्न झाल्यामुळे तो संदेह निवृत्त व्हावा) म्हणून ही परिभाषा सांगताना—

उभयगतिरिह भवति ॥ ९ ॥

“ व्याकरणशास्त्रांत दोन्ही प्रकारच्या अर्थाचे ग्रहण करावे (व दोन्हीहि अर्थ
मानून कार्य करावे.) ”

इह शास्त्रे ।

ह्या परिभाषेतील ' इह ' ह्या शब्दाचा अर्थ “ ह्या व्याकरणशास्त्र त ' असा आहे

‘ संख्याया अतिशदन्ताया ’ इति निषेधोऽस्या ज्ञापकः । नहि कृत्रिमा
संख्या त्यन्ता शदन्ता वास्ति ।

‘ संख्याया अतिशदन्ताया कन् ’ सू० १६८७ हे निषेधसूत्र ह्या परिभाषेचे
ज्ञापक होय. (संख्यावाचक शब्दाच्या अन्ती जर ‘ ति ’ किंवा ‘ शत ’ असेल तर ‘ कन्
प्रत्यय होत नाही असा निषेध ह्या सूत्रांत सांगितला आहे. येथे ‘ संख्या ’ ह्या शब्दाचा
कृत्रिम अर्थ केल्यास हा निषेध व्यर्थ ठरेल, कारण) कृत्रिमसंख्यावाचक शब्द (बहु,
गण, ‘ वतु ’ प्रत्ययान्त व ‘ डति ’ प्रत्ययान्त शब्द) ह्यांच्या अन्ती ‘ ति ’ किंवा ‘ शत ’
नसतोच. (ह्या निषेधावरून हे स्पष्ट होते की, ‘ संख्या ’ शब्दाचा कृत्रिमच अर्थ न
घेतां, उभयविध—म्हणजे कृत्रिम व अकृत्रिम असे—अर्थ घ्यावे, म्हणजेच वरील
निषेध चरितार्थ ठरेल)

तेन ‘ कर्तरि कर्मव्यतिहारे ’ ‘ कण्वमेधेभ्यः करणे ’ ‘ विप्रतिषिद्धं
चानधिकरणे ’ त्यादौ तौकिकक्रियाद्रव्याद्यवगतिः ।

अशी परिभाषा आहे म्हणूनच, ‘ कर्तरि कर्मव्यतिहारे ’ सू० २६८० ह्या
सूत्रात ‘ कर्म ’ शब्दाचा अकृत्रिम अर्थ ‘ क्रिया ’ असा आहे. (‘ कर्तुरीस्त्वित्तमं कर्म ’ हा
कृत्रिम अर्थ घेऊं नये) तसेच ‘ गद्ववैरकलहाभ्रकण्वमेधेभ्यः करणे ’ सू० २६७३
ह्या सूत्रांत ‘ करणे ’ ह्या शब्दाचा अकृत्रिम अर्थ ‘ क्रिया ’ हाच आहे (‘ साधकतमं
करणम् ’ हा कृत्रिम अर्थ घेऊं नये) तसेच ‘ विप्रतिषिद्धं चानधिकरणवाचि ’ सू०
९१७ ह्या सूत्रात ‘ अधिकरण ’ हा शब्द अकृत्रिम अर्थ ‘ द्रव्य ’ ह्याचा वाचक आहे.
(‘ आधरोऽधिकरणम् ’ हा त्याचा कृत्रिम अर्थ येथे घेऊं नये)

तत्र कौभयगतिः काकृत्रिमस्यैव क कृत्रिमस्यैवेत्यत्र लक्ष्यानुसारि
व्याख्यानमेव शरणम् । अत एवाग्नेडितशब्देन कृत्रिमस्यैव ग्रहणं न तु
द्विस्त्रिर्घुष्टमात्रस्य । स्पष्टं चेदं संख्यासंज्ञासूत्रे भाष्ये ।

पाणिनीय व्याकरणशास्त्रांत कोठे दोन्हीहि अर्थांचे ग्रहण करावे, कोठे केवळ कृत्रिमार्थांचेच ग्रहण करावे व कोठे केवळ अकृत्रिम अर्थांचेच ग्रहण करावे हे ठरवितांना, (भाष्यकारादिकांनी) इष्टरूपसिद्धि हे प्रयोजन लक्षांत धरून, उग्रा सूत्रांत जसा अर्थ केला आहे तो अर्थ घेऊनच कार्यसिद्धि करावी. म्हणूनच अगा ठिकाणी, निश्चितार्थबोध होण्याकरितां केवळ व्याख्यानाचा आश्रय केला पाहिजे. असे असल्यामुळे ' तस्यपरमाश्रे-
डितम् ' सू० ८३ ह्या सूत्रांतील) ' आश्रेडित ' शब्दाच्या कृत्रिमार्थांचेच (व्याक-
रणशास्त्रांत) ग्रहण करावे, व ' देन किंवा तीनदा जे उच्चारले आहे ' असा ह्या
शब्दाचा अकृत्रिम अर्थ करूं नये संख्यासंज्ञासूत्रावरील भाष्यांत (१-२-२३)
हे स्पष्टपणे सांगितले आहे.

यत्तु संज्ञाशास्त्राणां मच्छास्त्रे ऽनेन शब्देनैत एवेति नियमार्थत्वं
कृत्रिमाकृत्रिमन्यायवैजमिति तन्न । तेषामगृहीतशक्तप्राहकत्वेन विधित्वे
संभवति नियमत्वायोगात् ।

पाणिनीय व्याकरणशास्त्रांत, संज्ञाविधायक सूत्रांत संज्ञावाचक शब्दांचा जो कृत्रिम
अर्थ दिला आहे त्यांचेच ग्रहण करावे (व अकृत्रिम अर्थांचे ग्रहण करूं नये) असा नियम
करण्याच्या उद्देशानेच संज्ञासूत्रे रचली आहेत व एतन्मूलकच ' कृत्रिमाकृत्रिम न्याय ' श्राहं
असे कोणी म्हणताना पण हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण संज्ञावाचक शब्दांनी ज्या विशेष
अर्थांचा पूर्वी बोध होत नव्हता त्या नवीन अर्थांचाहि बोध त्यापासून व्हावा (म्हणजे
न्या संज्ञावाचक शब्दांचा लोकव्यवहारांत जो मामुली अकृत्रिम अर्थ आहे त्याखेरीज त्यांत
नवीन म्हणजे कृत्रिम अर्थांची भग घालून त्यांना एक जास्त विशिष्ट अर्थ जोडून दिला
आहे) अगा विधानाकरितां संज्ञासूत्रे रचली आहेत असे म्हणणे संभवत असतांना, त्या
संज्ञावाचक शब्दांचे एकाच विशिष्ट (कृत्रिम) अर्थांत नियमन केले आहे—म्हणजे संज्ञा-
विधायकसूत्रांत संज्ञावाचक शब्दांचा जो कृत्रिम अर्थ दिला आहे तेवढ्याच अर्थांचे ग्रहण
करावे व त्या शब्दांच्या इतर अर्थांचे ग्रहण करूं नये—हे म्हणणे बरोबर नाही (सारांश
संज्ञाविधायकसूत्रे ही विधिसूत्रे मानली जाऊ शकत असता, त्यांना नियामक सूत्रे मानणे
बरोबर नाही)

सर्वे सर्वार्थवाचका इत्यभ्युपगमोऽपि योगिदृष्ट्या, न त्वस्मद्दृष्ट्या
विशिष्य सर्वशब्दार्थज्ञानस्याशयत्वात् । सामान्यज्ञानं तु न बोधोपयोगी-
त्यन्यत्र निरूपितम् ॥ ९ ॥

(प्रत्येक शब्दाने सर्व अर्थांचा बोध होत असल्यामुळे, संज्ञा वाचक शब्दांत संज्ञा-
विधायक सूत्रांनी नवीन अर्थांची भर घातली आहे हे म्हणणे बरोबर नाही—असे जर कोणी
म्हणेल तर ते ठीक नाही, कारण) सर्व शब्द सर्व अर्थांचे वाचक आहेत हे म्हणणे योगि-
जनांच्या दृष्टीने ठीक असलें तरी आपल्या (व्यवहारी पामरांच्या) दृष्टीने तसे म्हणणे बरो

वर नाही; कारण यज्ञ्यावत् सर्व शब्द व त्यांचे सर्व अर्थ जाणणे आपणांस अशक्य आहे. व (कोणी पुखादे वाक्य उच्चारल्यास त्यांतील प्रत्येक शब्दाचा) विशेष-म्हणजे अभिप्रेत-अर्थ कोणता आहे हेहि जाणणे अशक्य आहे (प्रत्येक शब्दाचे सर्व प्रकारचे अर्थ आहेत असे) मानान्नजान वाक्यार्थबोधाच्या उपयोगी पडू शकत नाही. (वाक्यांतील प्रत्येक शब्दाचा सुकेतित अर्थ-म्हणजे जो अर्थ वक्त्याला अभिप्रेत आहे तो अर्थ-कळल्याशिवाय वाक्यार्थबोध होऊ शकत नाही) हे इतर ठिकाणी सांगितले आहे.

परिभाषा नं० १०

नन्वध्येता शयितेत्याग्निशीनोऽपि वाऽ गुणनिषेधः स्यादत
आह—

‘ शीङ् + इ + ता = शे + इता = शयिता ’
इत्यादि स्थली, ‘ इङ् ’ व ‘ शीङ् ’ हे दोन्ही धातु डित् अंतर्गत त्यामुळे ‘ किति च ’
सू० २२१७ ह्या सूत्रान्मध्ये त्यांना गुणाचा निषेध पावला आहे (अशी कोणी शंका
करील तर, त्या शंकेचे निवारण व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

कार्यमनुभवन् हि कार्यं निमित्ततया नाश्रीयते ॥ १० ॥

उपाच्यावर कार्य केले जाते तो कार्य, ते कार्य अनुभवित असतांना, (सूत्र-
विहित) कार्याचे निमित्त होऊ शकत नाही.

स्थण्डिलाच्छयितरीति निर्देशश्चास्या ज्ञापकः

‘ स्थण्डिलाच्छयितरिव्रते ’ सू० १२१६ ह्या सूत्रांत ‘ शयितरि ’ असा जो
निर्देश केला आहे तो ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय. (‘ शयितरि ’ ह्यांत ‘ शीङ् ’ धातूच्या
अन्त्य ईकाराचा ‘ सार्वधातुकार्थधातुकयोः ’ सू० २१६८ ह्या सूत्राने गुण करून
‘ एचोऽयवायावः ’ सू० १६१ ह्या सूत्राने ‘ ए ’ च्या जागी अयादेश करून सप्त-
मीच्या एक वचनाचे रूप निर्दिष्ट केले आहे ‘ शीङ् ’ धातु डित् असूनहि पाणिनीने
अन्त्य ईकाराला गुण केला आहे, कारण ‘ शीङ् ’ हा धातु गुणरूपी कार्य अनुभवित
असतांना गुणप्रतिबन्धक कार्याचे निमित्त होऊ शकत नाही. ह्यामुळे ‘ शयितरि ’ हा
शब्द त्या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.)

उर्णुनविपतीत्याग्निद्वये कार्यमनुभवन्निति । अत्र हि द्विर्वचनेऽचीति
नुशब्दस्य द्वित्वम् । अन्यथा सन्यङोरित्यस्य षष्ठ्यन्तत्वात्सन्नन्तस्य कार्यं
त्वेनेसो द्वित्वनिमित्तत्वाभावात्प्रवृत्तिर्न स्यात् ॥

‘ ऊर्णुनविषति ’ इत्यादि रूपाची सिद्धि व्हावी एवढ्याकरिता ‘ कार्यमनुभवन् ’ हे शब्द ह्या परिभाषेत घातले आहेत. ‘ ऊर्णुनविषति ’ हे रूप सिद्ध करिताना, ‘ द्विर्वचनेऽचि ’ सू० २२४३ असे मूत्र असल्यामुळे, (गुणरूपी अजादेश होण्यापूर्वी) ‘ नु ’ ह्याचे द्वित्व केले आहे परिभाषेत जर ‘ कार्यमनुभवन् ’ हे शब्द नसते (व ‘ कार्यी निमित्ततया नाश्रियते ’ एवढीच जर परिभाषा पठित अगती) तर, ‘ सन्न्यडो. ’ सू० २३९५ ह्या सूत्रांत ‘ सन्न्यडो. ’ हा षष्ठ्यन्त निर्देश आहे म्हणून, ‘ सन्नन्त ’ ‘ ऊर्णु+इस् ’ एवढा सर्व ‘ कार्यी झाल्यामुळे ’ ‘ इस् ’ हा द्वित्वाचे निमित्त होऊं शकला नसता, व द्वित्वनिमित्ताच्या अभावामुळे ‘ द्विर्वचनेऽचि ’ हे निषेध-सूत्र प्रवृत्त झाले नसते (व त्यामुळे गुणाचा प्रतिषेध झाला नसता व गुण होऊन, ‘ नु ’ चे द्वि-व न होता, ‘ नु ’ चे द्वित्व झाले असते व सनाचे विवृत रूप झाले असते. सन्न्यडो ’ हे पृष्ठीचे द्विवचन आहे, सप्तमीचे रूप नव्हे ह्या सूत्राचा अर्थ ‘ सन्नन्तस्य यङन्तस्य च द्वित्वं भवति ’ असा केला आहे. ह्या अर्थाप्रमाणे सन्नन्ताला द्वित्व होते. ह्यामुळे द्वित्वरूपी कार्य अनुभविणारा ‘ ऊर्णु+इस् ’ एवढा शब्दसमुदाय कार्यी होतो तर मग ह्या परिभाषेप्रमाणे तो द्वित्वरूपी कार्यीचें निमित्त—म्हणजे कारण—कसा होऊं शकणार ? परंतु परिभाषेत ‘ कार्यमनुभवन् ’ हे शब्द टाकले असल्यामुळे, व द्वित्व-रूपी कार्य अनुभविणारे पूर्ण सन्नन्ताङ्ग कार्यी नसून, ‘ अजादेशित्यस्य ’ सू० २१७६ ह्या सूत्राप्रमाणे द्वितीय एकाच् ‘ नु ’ हाच द्वित्वरूपी कार्य अनुभविणारा असल्यामुळे, हे सन्नन्ताङ्ग द्वित्वरूपी कार्यीचे निमित्त=कारण होऊं शकते. ह्या दोहोत—म्हणजे द्वितीय एकाच् ‘ नु ’ व सन्नन्ता—इह्यामध्ये अवयवयविभावांमुळे फरक आहे. पूर्ण सन्नन्ताङ्ग हे अवयवी असून, ‘ नु ’ हा त्याचा अवयव आहे. सारांश, द्वित्वकार्य अनुभविणारा कार्यी ‘ नु ’ व द्वित्वाचे निमित्त पूर्ण सन्नन्ताङ्ग हे भिन्न असल्यामुळे, ही परिभाषा ‘ नु ’ चे द्वित्व होण्याच्या आड येत नाही.)

वस्तुतः समवायिकारणानिमित्तकारणयोर्भेदस्य सकललोकतन्त्रप्रसिद्धतया तस्य तत्त्वेनाश्रयणाभावेन नैषा ज्ञापकसाध्या । अत एव हिः प्रयुक्तः । स हि तत्त्वेनानाश्रयणे हेतोः प्रसिद्धत्वं द्योतयतीति तत्वम् ॥ द्विर्वचनेऽचीत्यत्र भाष्ये ध्वनितैषा ॥ १० ॥

वास्तविक पाहिले असतां, समवायिकारण व निमित्तकारण भिन्न असतात ही गोष्ट सर्व शास्त्रांत व लोकव्यवहारांत प्रसिद्ध आहे. (ही दोन कारणे परस्पर भिन्न असल्यामुळे) समवायिकारणाला केव्हाहि निमित्तकारण मानता येत नाही; म्हणून ही परिभाषा ज्ञापकसिद्ध मानण्याचे कारण नाही. (कारण समवायिकारण कधीहि निमित्तकारण होऊं शकत नाही ह्या लौकिक न्यायानेच ती सिद्ध होते. येथे ‘ कार्यमनुभवन् हि कार्यी ’ म्हणजेच समवायि कारण होय जसे-घटरूपकार्य अनुभविणारी मृत्तिका ही समवायिकारण असल्यामुळे वर सांगितलेल्या लौकिकन्यायाप्रमाणे ती केव्हाहि निमित्त

कारण होऊं शकत नाही म्हणून ही परिभाषा लौकिकन्यायाने सिद्ध होत असता, ज्ञापक शोधण्याची गरज काय ?) म्हणूनच ह्या परिभाषेत ' हि ' हा शब्द घातला आहे, व तो शब्द हेच सुचवितो की, समवायिकारण हे केव्हांहि निमित्तकारण होऊं शकत नाही हे सर्वत्र प्रसिद्ध—म्हणजे लौकिकन्यायसिद्ध—असल्यामुळे, कार्य अनुभाविणारा कार्य हा समवायिकारण असतांना, निमित्तकारण केव्हांहि होऊं शकत नाही, ' द्विर्वचनेऽचि ' १-१-५९ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ह्या परिभाषेचे (व ह्या परिभाषेतील ' कार्यमनुभवन ' ह्या अशाचे) अस्तित्व ध्वनित केले आहे.

परिभाषा नं० ११

ननु प्रणिदापयतोत्यादौ दारूपस्य विधेयमाना घुसंज्ञा दापेन स्यादत आह—

' प्रणिदापयति ' इत्यादि स्थली, ' दा ' ला सांगितलेली ' घु ' संज्ञा दाप् ' ला होणार नाही (' दा ' धातुचा ' णिच् ' करितांना ' अतिन्ही ' सू० २५७० ह्या सूत्राने पुगागम होत असल्यामुळे, ' दा ' धातूचे ' दाप् ' असे रूप होणे, व त्यामुळे ' दाधाप्चदाप ' सू० २३७३ ह्या सूत्राने ' दा ' धातुची घुसंज्ञा नष्ट होऊन ' नेर्गदनद '—सू० २२८५ ह्या सूत्राने ' प्रणिदापयति ' ह्यांतील ' न् ' चे णत्व होणार नाही तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

यदागमास्तद्गुणीभूतास्तद्ग्रहणेन गृह्यन्ते ॥ ११ ॥

“ ज्याला आगम हाणे सांगितले आहे त्याला आगम झाल्यावर, आगम त्याचा अवयव होत असल्यामुळे, आगमरहित शब्दाच्या वाचकशब्दाने आगमसहित शब्दाच ग्रहण होत ”

यमद्दिश्यागमो विहितः स तद्गुणीभूतः शास्त्रेण तदवयवत्वेन बोधितोऽतस्तद्ग्रहणेन तद्ग्राहकेण तद्बोधकेन शब्देन गृह्यते बोध्यत इत्यर्थः ।

ज्याला उद्देशून आगम सांगितला आहे त्याला तो आगम झाल्यावर व्याकरण, शास्त्रांत तो आगम त्याचा अवयव समजला जातो. म्हणून आगमरहिताच्या वाचक शब्दाने आगमसहिताचा बोध होतो. (जसे ' दा ' ह्या आगमरहित धातूचा वाचक शब्द ' घु ' आहे, ' अतिन्ही ' ह्या सूत्राने ' दा ' धातूस ' प् ' हा आगम झाल्यावर ' दाप् ' असे आगमसहित रूप होते, व ' घु ' ह्या शब्दाने त्या आगमसहित ' दाप् ' रूपाचेहि ग्रहण होते.)

तत्र तद्गुणीभूता इत्यंशो बोधकथनम् । लोकेऽपि देवदत्तस्याङ्गाधिक्ये तद्विशिष्टस्यैव देवदत्तग्रहणेन ग्रहणं दृश्यते ॥

ह्या परिभाषेतील 'तद्गुणीभूता.' ह्या शब्दाने अशा तऱ्हेचा बोध होण्याचें कारण सांगितले आहे. लौकिक व्यवहारांत देखील देवदत्ताला (इतर लोकांच्या मानाने) अधिक अवयव असल्यास, 'देवदत्त' शब्दाने जास्त अवयवाने युक्त अशा देवदत्ताचें ग्रहण केले जाते. (आणि ह्याच लौकिकन्यायानुसार ज्याला आगम होतो त्याचा तो आगम अवयव होत असल्यामुळे, आगमरहिताच्या वाचकशब्दाने आगमसहित शब्दांचेहि ग्रहण होते.)

यमुद्दिश्य विहित इत्युक्तेः प्रनिदारयतीत्यादौ न दारित्यस्य घुत्वम् ॥

ह्या परिभाषेतील 'यदागमा.' ह्या शब्दाची 'यमुद्दिश्य विहित.' ('ज्याला उद्देशून आगम सांगितला आहे) अशी व्याख्या केली असल्यामुळे, 'प्रनिदारयति' इत्यादि ठिकाणी 'दार्' ह्याला 'घु' संज्ञा प्राप्त होत नाही. ('प्र+नि+दृ+णिच्' अशा स्थितीत 'अचोष्णिपति' सू. २५४ ह्या सूत्राने 'दृ' ह्यांतील अन्त्य अकाराची वृद्धि होऊन, 'उरण्परः' सू. ७० ह्या सूत्रान्वये 'प्र+नि+दार्+णिच्' असे होते. आतां शंकाकार अशी शंका करील की, 'दा' घातूला पुगागम होऊन 'दाप्' असे झाल्यावर तुम्ही त्याची 'घु' संज्ञा मानता, तर मग 'दृ' ह्याचे 'दार्' असे रूप, वर सांगितल्याप्रमाणे, झाल्यावर, 'दार्' ह्याला देखील 'घु' संज्ञा कां प्राप्त होऊं नये ? कारण जसा 'प्' हा आगम आहे तसा 'र्' हाहि आगम आहे. ह्या गंकेचे उत्तर असे आहे की, 'र्' हा आगम घातूला झाला नसून, 'आ' ह्या वृद्धीला 'उरण्परः' सू. ७० ह्या सूत्रान्वये झाला आहे. जसा पुगागम 'दा' घातूला उद्देशून झाला आहे तसा 'र्' हा आगम 'दा' ला उद्देशून झाला असता तर, 'दा' शब्दाने 'दार्' चे ग्रहण, ह्या परिभाषेप्रमाणे, झाले असते, व त्याला घुंमंजा प्राप्त झाली असती. 'यमुद्दिश्य विहित.' हे शब्द व्याख्येत घातले असल्यामुळे, जशी 'दाप्' ला घुसंज्ञा प्राप्त होते तशी 'दार्' ला घुसंज्ञा प्राप्त होऊं शकत नाही व त्यामुळे 'नेर्गदनद' हे सूत्र लागू पडत नाही व 'प्रनिदारयति' येथे णत्व होत नाही.)

'आने मुक्' इति मुष्विधानसामर्थ्यादेष्वाऽनित्या । अन्यथा पचमान इत्यादावकारस्य मुकि अनया परिभाषया विशिष्टस्य सचर्णदीर्घे तद्वैयर्थ्य स्पष्टमेव ।

'आने मुक्' सू. ३१०१ ह्या सूत्राने पुगागम सांगितला असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य आहे असे समजावे (ही परिभाषा नित्य आहे असे मानल्यास,) 'आने मुक्' हें सूत्र रर्थ ठरेल. कारण, 'पचमान' ('पच्+शप्+शानच्=पच+आन') इत्यादि स्थलीं 'पच' हें अदन्त अङ्ग असल्यामुळे त्यांतील अन्त्य अकाराला 'आने मुक्' ह्या सूत्राने 'म्' हा आगम झाल्यावर, 'पचम्+आन' अशी स्थिति होते, व 'अकः स्वर्णे दीर्घ' सू. ८५ ह्या सूत्रांतील 'अकः' ह्याने पुगागमसहित अकाराचे- म्हणजे- 'अम्' चे, ह्या परिभाषेप्रमाणे, ग्रहण केल्यास, म्हणजे 'पचम्' हे 'पच' च आहे असे मानल्यास, -स्वर्णदीर्घ होईल (व 'पचम्+आन=पचान' अस विकृत रूप होईल,

व 'आने मुक्' हे सूत्र मुद्दाम केले असूनहि व्यर्थ ठरेल म्हणूनच ही परिभाषा अनित्य मानली पाहिजे, व ती अनित्य मानल्यास, मुगागमसहित अकाराचे-म्हणजे, 'अम् चे- 'अक्'ने ग्रहण होणार नाही 'अम्' ला 'अम्' च मानावे, 'अ' मानूं नये, म्हणजे सवर्ण- दीर्घाची प्राप्ति न होतां, 'पचम्+आन=पच.आन असे रूप सिद्ध होते)

तेन दिदीय इत्यादौ यणादि न,

ही परिभाषा अनित्य मानली आहे म्हणूनच, 'दिदीये' इत्यादि ठिकाणी यणादेश होत नाही ('दिदीये' हे 'दीड् क्षये' ह्या धातूच्या लिटाचे रूप आहे 'दी+ए=दीदी+ ए=दिदी+ए' अशा स्थितीत, 'दीडो युडचि कृति सू २५०७ ह्या सूत्राने प्रत्ययास 'युट्' आगम होऊन, 'दिदी+य्+ए=दिदीये' असे रूप होते जर ह्या परिभाषेप्रमाणे, आगम- रहित 'ए' प्रत्यय व आगमसहित 'ए' प्रत्यय-म्हणजे 'ये'—हे एकच मानले तर 'एनेकाचोऽसंयोगपूर्वस्य' सू -२७३ ह्या सूत्राने 'दिदी' यातील अन्त्य ईकारास यणादेश होऊन 'दिद्य्+ये=दिद्ये' असे विकृत रूप होईल, तसे रूप होत नाही, कारण ही परिभाषा अनित्य मानली आहे, व त्यामुळे 'ये' ह्याला 'ए' असे मानता येत नाही)

जहारेत्यादावात औ णल इति च न ।

('बुग्युदौ उवड्यणो. सिद्धौ वक्तव्यौ'-सू० २५०७ वरील वातिक-ह्याप्रमाणे 'दिदीये' असेच रूप होऊं शकते, म्हणून ग्रन्थकार 'जहार' हे दुसरे उदाहरण देतात.) ही परिभाषा अनित्य आहे म्हणूनच, 'जहार' इत्यादिस्थली 'आत औ णलः सू० २३७१ हे सूत्र लागत नाही ('ह्+णल्=जह्+णल्' येथे 'उरत्' व 'कुहेश्चु.' सू २२४४ व २२४५ ह्या सूत्रान्वये अत्व व चुत्व होऊन आणि 'अचो ण्णिति' सू० २५४ ह्याने वृद्धि होऊन 'जहार्+अ' अशी स्थिति झाली असता, जर ह्या परिभाषे- प्रमाणे, उरण्पर 'सू० ७० ह्या सूत्राने 'आ' ह्या वृद्धीला झालेल्या जो 'र्' हा आगम त्या आगमासहित 'आ' ला हा 'आ' च आहे असे मानले तर, 'आत औ णल' हे सूत्र लागून 'णल्' चे जागी 'औ' असा आदेश होऊन, 'जहार्+ओ=जहा+औ= जहा' असे 'वृद्धिरेचि' सू न ७२ ह्या सूत्रान्वये विकृत रूप सिद्ध होईल तसे न व्हावे म्हणूनच ही परिभाषा अनित्य मानली आहे)

न चाकारादेर्वर्णस्य वर्णान्तरमवयवः कथमिति वाच्यम्, वचनेनाव- यवत्वबोधनात् । तस्य चावयवत्वसादृश्ये पर्यवसानं बोध्यम् ।

'अ' इत्यादिवर्णांचा दुसरा वर्ण अवयव कसा मानतां येईल ? (जसे- 'पचम्+ आन' ह्यांतील 'म्' हा वेगळा वर्ण 'अ' चा अवयव कसा मानावा, किंवा 'दाप्' ह्यांतील 'प' हा आगम भिन्न वर्ण असल्यामुळे, 'आ' चा अवयव कसा मानावा ? वर्णसमुदायांत जे वर्ण असतात ते त्या समुदायाचे अवयव मानणे योग्य होईल, पण एक वर्ण दुसऱ्या वर्णाचा अवयव मानणे योग्य नाही—अशी शंका कोणी केल्यास ही शंका

वेणें बरोबर नाही कारण ' वचन '—म्हणजे ही परिभाषाच—सांगते की, एक वण (आगम) दुसऱ्या वर्णाचा (ज्याला आगम झाला आहे त्याचा) अवयव समजावा (वास्तविक एक वर्ण दुसऱ्या वर्णाचा अवयव नसतो. तथापि) आगमाचे ठिकाणी अवयवत्वाची कल्पना करावी—म्हणजे ज्याला आगम झाला आहे त्याचा तो आगम अवयव आहे असा त्या आगमाचे ठिकाणी अवयवत्वाचा आरोप करावा—हे ह्या परिभाषेचे तात्पर्य समजावे

न चोन्नापकाङ्गणग्रहणे ऽस्या अप्रवृत्तिरिति वाच्यम्, - ' आने मुक् ' इति सूत्रे भाष्ये ऽकारस्याङ्गवयवस्य मुगित्यर्थे पचमान इत्यत्र ' तास्यनुदा ' तेत् ' इति स्वरो न स्यादित्याशङ्क्यादुपदेशभक्तस्तद्ग्रहणेन ग्राहीष्यत ऽयुक्तेरसङ्गत्यापत्तेः ॥

' जेथें एकाच वर्णास—म्हणजे ' एकाल् ' ला—आगम होतो तेथे ही परिभाषा लागत नाही हे, ही परिभाषा अन्त्य आहे ह्यांचे ज्ञापक मानलेल्या ' आने मुक् ' ह्या सूत्रावरूनच सिद्ध होते—अशी कोणी शंका केल्यास, (' आने मुक् ' ह्या सूत्राने ' पच ' ह्यांतील अन्त्य अकार जो एकवर्ण म्हणजे एकाल् आहे त्याला ' म ' हा आगम होतो अशा ठिकाणी ' अम् ' हा ' अ ' च आहे अशी ह्या परिभाषेमुळे, बुद्धि न व्हावी म्हणून ' आनेमुक् ' हे सूत्र मुद्दाम केले आहे व हे सूत्र जेथे एकाल्ला आगम होतो तेथे ' यदागमा ' ही परिभाषा लागत नाही ह्याचे ज्ञापक ठरते अशी शंका केल्यास) ही शंका बरोबर नाही कारण असे मानल्यास, भाष्याशी (तीन ठिकाणी) विरोध येईल (तो विरोध कसा येतो हे पुढील व्याख्यानांत सांगितले आहे)

(१) भाष्यांत ' आने मुक् ' ह्या सूत्राचा अर्थ असा केला आहे की, अङ्गावयव जो अन्त्य अकार त्याला, ' आन ' पुढे आल्यास, ' मुक् ' आगम होतो. भाष्यकारानीं ह्या सूत्राचा असा अर्थ करून अशी शंका केली आहे की, ' पचमान ' येथील ' अ ' च्या पुढे असणारा लादेश ' शानच् ' (' लट् शतृशानचौ ' सू० ३१०० ह्या सूत्राने होणारा जो सार्वधानुक्त आदेश आहे) त्या शानचांतील—म्हणजे ' आन ' यातील—' आ ' ला ' तास्यनुदात्तेत् '—सू० ३७३० ह्या सूत्राने अनुदात्त स्वर कसा होऊ शकणार ? (कारण ' अ ' व ' आ ' ह्यांमध्ये ' मुक् ' चे व्यवधान आहे. ह्या शंकेचे निराकरण भाष्यकार अमे करितात की,) ' शप् ' चा—म्हणजे ' अ ' चा—अवयव झालेला जो ' मुक् ' = ' म् ' त्याचे ' शप् ' (अ) ग्रहणाने ग्रहण होते. (म्हणजे मुगागमसहित जो शप् = ' अम् ' त्याला मुगागमसहित ' शप् ' च—म्हणजे ' अ ' च—मानावे. त्यामुळे ' म् ' चे व्यवधानच नाही असे समजावे, म्हणजे, ' तास्यनुदात्तेत् ' ह्या सूत्राने अनुदात्तस्वर होऊ शकतो. ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, एकाल्च्या ठिकाणीहि ' यदागमा. ' ही परिभाषा लागते, कारण ' अ ' हा एकाल्—म्हणजे केवळ एकवर्ण—असून देखील, भाष्यकारानीं अकाराने आगमसहित अकाराचे—म्हणजे ' अम् ' चे—ग्रहण केले आहे म्हणून जेथे एकच वर्णाला आगम होतो तेथे ही परिभाषा लागत नाही हे म्हणणे चूक ठरते)

किं च ङ्मन्तपदावयवस्य ह्रस्वात्परस्य ङमो ङमुडित्यर्थे कुवन्नास्त
इत्यादौ ङमो ङमुडागमे णत्वप्राप्तिमाशङ्क्य यदागमा इति न्यायेनाद्यनस्या
पि पदान्तग्रहणेन ग्रहणात्पदान्तस्य इति निषेध इत्यनया परिभाषयागमाना
मागमिधर्मवैशिष्ट्यमपि बोध्यत इत्याद्यकङ्कडमुट्स्वस्थभाष्यामङ्गतेः ।

(२) दुसरे असे की, ङमो ङह्रस्वादचि ङमुट् नित्यम् 'सू० १३४ ह्या सूत्रा-
चा भाष्यकारानी, ' ङह्रस्वात्पर य. ङम् पदान्त तस्य ङमुट् आगमो भवति, अचि परे
मति '—म्हणजे ' ङम् ' ह्रस्व स्वरापुढे अमून पदाच्या अन्ती असल्यास व त्यापुढे
स्वर आल्यास, त्या ' ङम् ' ला ' ङमुट् ' आगम होतो—असा अर्थ केला आहे. ह्या
अर्थाप्रमाणे (' कुर्वन्+आस्ते=कुर्वशास्ते ' अशा स्थितीत ' कुर्वन् ' ह्यातील पदान्त
नकारापुढे ' आ ' हा स्वर असल्यामुळे त्या नकाराला ' ङमुट् =न् ' असा आगम
होऊन ' कुर्व+ङमुट्=न्+न्+आस्ते ' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत ' कुर्वन् '
ह्यातील अन्त्य ' न् ' ला ' पदान्तस्य ' सू० १२८ ह्या सूत्रामुळे जरी णत्व होऊं
शकत नाही तरी त्याच्यापूर्वी असलेल्या) ङमुटागमरूपी प्रथम ' न् ' ला णत्व का
होऊं नये अशी संका भाष्यकार करितात (कारण तो ' न् ' पदान्ती नसल्यामुळे,
' पदान्तस्य ' हा निषेध त्याला लागू पडू शकत नाही.) आणि त्या संकेचे समाधान
असे करितात की, पदान्त ' न् ' ला झालेला ' ङमुट् ' (न्) आगम पदान्त ' न् '
चा अवयव असल्यामुळे तोहि, ' यदागमा ' ह्या परिभाषेच्या आधारे, पदान्तच समा
जला पाहिजे म्हणून ' पदान्तस्य ' ह्या निषेधामुळे त्या प्रथम ' न् ' लाहि णत्व होऊं
शकत नाही (ह्याहि भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, एकलग्रहणान ही परिभाषा
लागते, कारण ' कुर्वन् ' यातील पदान्त ' न् ' ला झालेला ' न् ' आगम त्याचा अव-
यव होतो असे म्हणून भाष्यकारानी ही परिभाषा लावली आहे जर प्रथम ' न् ' ला
णत्व झाले असते तर ' घुताष्टु ' सू० ११३ ह्या सूत्रान्वये, द्वितीय ' न् ' लाहि णत्व
झाले असते व ' कुर्वणास्ते ' असा विकृत सन्धि झाला असता) वरील भाष्याचा
आशय असा आहे की, ज्याला आगम झाला आहे त्याचे धर्म आगमास प्राप्त होतात.
(जसे ' कुर्वन् ' ह्यातील ' न् ' चे ठिकाणी जो पदान्तत्व धर्म आहे तो त्याला झालेल्या
' न् ' ह्या आगमासहि प्राप्त होतो. त्यामुळे तो आगमहि पदान्त समजला जातो)
साराश ' एकाल् ' ला ही परिभाषा लागत नाही हें म्हणजे ङमुट् सूत्रावरील ८-३-३२
भाष्याविरुद्ध ठरते.

किञ्च गुणादेरपरत्वे रेफविशिष्टे गुणत्वाद्येष्टव्यम् । अन्यथा ङकारस्य
गुणवृद्धी अगारावेदेति नियमो न स्यात् तच्च । वर्णग्रहण एतदप्रवृत्तौ न
सङ्गच्छते ।

(३) तिसरे असे की, भाष्यकाराची अशी इष्टि (म्हणण) आहे की, गुण
(अ) व वृद्धि (आ) ह्यांना ' उरण्पर ' ह्या सूत्रान्वये) ' रेफ ' (र्) लाग-

लयावर रेफविशिष्ट 'अ' व 'आ' (म्हणजे 'अर्' व 'आर्') ह्यांना 'ऋ' चे अनुक्रमे गुण व वृद्धि समजावे वर्ण ग्रहणांत 'यदागमा.' ही परिभाषा लागत नाही असे मानल्यास, 'ऋ' चा गुण 'अर्' व वृद्धि 'आर्' हा जो भाष्यकारांनी नियम सांगितला आहे तो सिद्ध होणार नाही व भाष्याशी विरोध येईल (वास्तविक पाहता 'अदेङ्गुण' व 'वृद्धिरादैच्' सू० १७ व १६ ह्या सूत्रांप्रमाणे, 'अ' ला गुणसंज्ञा आहे, 'अर्' ला गुणसंज्ञा नाही, तसेच 'आ' ह्याला वृद्धिसंज्ञा आहे, 'आर्' ह्याला वृद्धिसंज्ञा नाही तथापि 'यदागमाः' ही परिभाषा वर्णग्रहणात देखील लागते असे मानल्यास, 'ऋ' हा आगम, 'एकाल्' 'अ' व 'आ' याचा अवयव ठरतो, व 'अर्' म्हणजे 'अ' च, व 'आर्' म्हणजे 'आ' च, असे मानल्याने, 'अर्' ह्याला गुणसंज्ञा व 'आर्' ह्याला वृद्धिसंज्ञा प्राप्त होते.)

अत एव रदाभ्यामिति सूत्रे भाष्यं " गुणो भवति वृद्धिर्भवति रेफ-
शिरा गुणवृद्धिसंज्ञकोऽभिनिर्वर्तत " इति ।

(वर्णग्रहणात ही परिभाषा लागू पडते) म्हणूनच, 'रदाभ्याम्'-८-४-४२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की, जेव्हा 'ऋ' ला गुण होतो किंवा वृद्धि होते असे म्हटले जाते तेव्हा रेफ यांच्या शिरावर आहे असे 'अ' व 'आ' -म्हणजे 'अर्' व 'आर्' -हे अनुक्रमे गुणसंज्ञक व वृद्धिसंज्ञक होतात

अत एव 'नेटि' 'णेरनिटि' इत्यादि चरितार्थम् ।

'यदागमा' ही परिभाषा पाणिनीला मान्य असल्यामुळेच, 'नेटि' सू० २२६८ व 'णेरनिटि' सू० २३१३ ही सूत्रे सार्थक ठरतात (ही परिभाषा पाणिनीस मान्य नसती तर, वरील दोन सूत्रे करण्याची कांहीच गरज नव्हती. 'वदव्रजहलन्त-स्याचः' सू० २२६७ ह्या सूत्राने परस्मैपदीधातुपुढे 'सिच्' आला असता, 'वद्' 'व्रज्' व हलन्ताङ्ग ह्यांतील अचाला वृद्धि होते. ह्या सूत्रांत अनुवृत्त असलेल्या 'सिच्' ह्याचा 'इडागमरहित' 'सिच्' असा अर्थ केश तर 'नेटि' ह्या निषेधवाचक सूत्राची गरजच नाही. कारण 'प्राप्तस्यैव निषेध.' ह्या न्यायाने प्राप्ताचाच निषेध केला जातो. पण 'यदागमाः' ह्या परिभाषेचा आश्रय केल्यास, 'सिच्' म्हणजे इडागमरहित व तसाच इडागमसहित 'सिच्' असा अर्थ होतो, व ही परिभाषा पाणिनीस मान्य असल्यामुळे, इडागमरहित 'सिच्' पुढे असतां देखील वृद्धि प्राप्त होईल हे जाणूनच, तशा ठिकाणी वृद्धि न व्हावी म्हणून, 'नेटि' हे सूत्र पाणिनीने केले आहे. तसेच 'मिचि वृद्धिः परस्मैपदेषु' सू० २२९७ ह्या सूत्रांत 'सिच्' चा इडागमरहित व तसाच इडागमरहित 'सिच्' असा जो अर्थ आहे तो देखील, ही परिभाषा पाणिनीस मान्य होती हेच दर्शवितो. तसेच 'णेरनिटि' असे सूत्र न करितां, पाणिनीने केवळ 'णे.' असेच सूत्र केले असतं तर, ह्या यदागमपरिभाषेप्रमाणे, इडागमरहित किंवा इडागम-

सहित आर्धधातुकप्रत्यय पुढे असता, गिलोव झाला असता, तो गिलोव इडागमरहित आर्धधातुकप्रत्यय पुढे असतांच व्हावा म्हणून, ' णेरनिटि ' असे सूत्र केले आहे. वरील सूत्रावरून हे स्पष्ट होते की ' यदागम ' परिभाषा पाणिनीला मान्य होती.)

अनागमकानां सागमका आदेशा इत्यस्य त्वयमर्थः—आर्धधातुकस्येडागम इत्यर्थे ज्ञाते नित्येषु शब्देष्वामविधानानुसृत्यार्थापत्तिरुक्तवाक्यान्तरकल्पनेनेद्वहितबुद्धिप्रसङ्गे सेड्वुद्धिः कर्तव्येति ।

(कोणी अशी शंका करितात की, ' स्थानिवदादेशोऽनित्यत्वो ' सू० ४९ हे सूत्र असल्यामुळे, ' यदागमा ' ह्या परिभाषेची आवश्यकताच नाही. कारण ह्या परिभाषेने जे कार्य करणे आहे ते, स्थानिवद्भाव मानून करिता येईल ह्या शक्येचे निरसन करण्याकरिता ग्रन्थकार प्रथम असे म्हणतात की, ' अनागमकानां सागमका आदेशा ' —म्हणजे ' आगमरहिताचे जागी आगमसहित आदेश होतात —ह्याचा अर्थ असा आहे की, ' आर्धधातुकस्येड् वलादे ' सू० २१८४—म्हणजे ' वलादि आर्धधातुक प्रत्ययांना इडागम होतो '—असा ह्या सूत्राचा अर्थ कळल्यानंतर, आपल्यास सहजच वाटते की, प्रत्ययास आगम होतो असे विधान करणे अयोग्य होय, कारण (वैयाकरणाच्या मते) शब्द नित्य (म्हणजे अपचय व उपचयरहित आणि अविकारि—म्हणजे ज्याचे स्वरूप कधीही न बदलतां एकासारखेच राहत) असल्यामुळे, त्याला आगम होतो असे विधान करणे बरोबर नाही (कारण तसे विधान केल्यास शब्दाला अनित्यत्व येण्याची आपत्ति येते) म्हणून, आगम विधायक ' आर्धधातुकस्येड् ' ह्या सूत्राचे अर्थापत्तिन्यायान्वये वाक्यान्तर कल्पून, आपण (वलादि आर्धधातुक प्रत्ययाला इडागम होतो असे न समजता,) अशी बुद्धि करावी की, (असे समजावे की) इडरहित वलादि आर्धधातुक प्रत्ययाचे जागी इडसहित वलादि आर्धधातुकप्रत्यय होतो (अशी बुद्धि केल्यास प्रत्ययाला आगम होतो असे मानल्याने शब्दस्वरूप बदलून शब्दाला अनित्यत्व येत होते ते न घेतां, शब्दाचे नित्यत्व कायम राहते, कारण आपण एका नित्य शब्दाचे ठिकाणी दुसरा नित्य शब्द होतो असे मानल्याने, शब्दाचे ठिकाणी अनित्यत्व येण्याची आपत्ति सहजच टळते ' अर्थापत्तिन्यायान्वये ' असे वर म्हटले आहे ' पीतो देवदत्तो दिवा न भुङ्क्ते ' हे अर्थापत्तिन्यायाचे उदाहरण आहे. आगाने जाडा देवदत्त दिवसा जेवत नाही असा त्याचा अर्थ आहे मग देवदत्त लडू कसा ? त्याच्या जाडेपणामुळे अर्थात हे सिद्ध होते की तो रात्री जेवत असतो, नाहीतर तो रोड झाला असता अशा ठिकाणी वाक्यार्थ नीट लुळण्याकरिता ' रात्रौ भुङ्क्ते ' अशी वाक्यान्तरकल्पना करावी लागते तसेच प्रकृतस्थलीं शब्दाचे नित्यत्व कायम राखण्याकरिता, ' इडागमरहितवलाद्यार्धधातुकप्रत्यये सेडार्धधातुकबुद्धि कर्तव्या ' अशी वाक्यान्तराची कल्पना करावी असे ग्रन्थकाराचे म्हणणे आहे)

एवं त्रादेशेऽत्रिदात्राणि बुद्धिविपरिणाम इति न नित्यत्वमिति ।

या प्रमाणे एका शब्दाचे ठिकाणी दुसऱ्या शब्दाचा आदेश होतो असे म्हटले असता, 'स्थानी व 'आदेश' हे दोन्ही नित्य शब्द असल्यामुळे नित्यत्वाची हानि होत नाही, त्याचप्रमाणे आगमाचे विधान केले असता, तशीच बुद्धि करावी. (म्हणजे अनारामकाचे ठिकाणी सागमक आदेश होतो असे समजावे), व असे मानल्यास शब्दाच्या निरन्तराचा बाध होत नाही.

स्थानिवन्मूत्रे च नेदशादेशग्रहणं साक्षादष्टाध्यायीबोधितस्थान्यादेशभावे चारितार्थ्यात् ।

(वर केलेले प्रतिपादन योग्य असले तरी, 'स्थानिवदादेश' हे सूत्र असल्यामुळे, 'यदागम परिभाषा व्यर्थ ठरते हे जे आमचे म्हणणे आहे त्याला काही बाध येत नाही. — असे शडकाकार म्हणत असल्यास, त्याच्या आक्षेपावर ग्रन्थकार असे उत्तर देताना की,) 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्रात, वर सांगितलेल्या 'आनुमानिक' स्थान्यादेशभावाचे ग्रहण होत नाही. (जसे 'अर्निहील्ली' — सू० २५७० ह्या सूत्राने 'जिच्' पुढे असता, 'दा' धातूम पुगागम होतो व आपण अशी कल्पना किंवा बुद्धि करिता की, 'दा' चे ठिकाणी 'दाप्' होतो. अशा प्रकारच्या आनुमानिक किंवा काल्पनिक आदेशाचे ग्रहण 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्रात अन्तर्भूत होत नाही, — म्हणजे 'स्थानिवदादेश' हें सूत्र अशा काल्पनिक आदेशाला मुळीच लागत नाही) 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्राने अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित असलेल्या आदेशांचेच ग्रहण केलें जातं (जसे 'अदो जग्विल्येति किति सू० ३८० 'होतो वध लिङि' 'लुङि च' सू० २४३३-२४३४ अशा सूत्रानी सांगितलेल्या आदेशांचेच ग्रहण होतें, व आनुमानिक आदेशाचे ह्या सूत्राने ग्रहण होत नाही.) म्हणून ते सूत्र अष्टाध्यायीत सांगितलेल्या साक्षात् आदेशाच्या ठिकाणी चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, यदागमपरिभाषा व्यर्थ ठरत नाही.

किञ्चैवं सति स्थानिवृद्धेयैव कार्यप्रवृत्त्या निर्दिश्यमानस्येतिपरिभाषाया अप्राप्त्याऽडागमसहितस्य पिवाद्यादेशापत्या त्वाग्रमग्यामाटिनि भाष्योक्तमिद्वान्तासङ्गतिः ।

दुसरे असे की, 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्राने आनुमानिक आदेशांचेहि ग्रहण होतें असे मानल्यास, लावस्थेतच ('ल' च्या जागी निबादिग्रन्थयांचे आदेश होण्या, पूर्वीच, 'लुङ्लुङ्लुङ्क्षु अडुदात्त' सू० २२०६ ह्याने) 'अद्' हा आगम होत असतो असा जो भाष्यात मिद्वान्त सांगितला आहे त्याची सङ्गति लागणार नाही कारण जेथे 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्राने, आदेशाचे ठिकाणी तो स्थानी आहे अशी बुद्धि करून, आपण कार्य करूं इच्छितो तेथे, 'निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति' प० १२ हा परिभाषा लागत नसल्यामुळे, अडागमसहित 'पा' ('अ+पा') ह्याचे ठिकाणी ('पाग्राध्या' सू० २३६० ह्या सूत्राने) पिवादेश होण्याची आपत्ति येईल

(' पा+लङ् ' अशा स्थितीत, प्रथम लडाचे जागी तिबादेश होऊन, व नंतर ' पा ' चे जागी पिबादेश होऊन मग अडागम होतो असा क्रम नसून, भाष्यकाराच्या मिथ्यान्ताप्रमाणे, लावस्थेतच—म्हणजे लडाच्या ठिकाणी तिबादेश न आल्यापेक्षाच—अट-गम होत असल्यामुळे, ' अ+पा+लङ् ' अशी स्थिति होते. पुढे लडाचे जागी तिबादेश होऊन व ' शप् ' विकरण लागून, ' अ+पा+शप्+त ' अशी स्थिति होते, नंतर ' स्थानिवदादेश ' ह्या सूत्रान्वये, स्थानिवद्भाव मानल्यास—म्हणजे आगमसहित ' अ+पा ' हा ' पा ' च आहे असे मानल्यास, ' पाप्राध्मा ' ह्या सूत्राने सांगितलेला पिबादेश ' अ+पा ' च्या जागी होऊन ' अ+पा+गप्+त=पिबृ+गप्+त=पिबन् ' असे ' पा ' धातूच्या लडाचे विकृत रूप होईल ' स्थानिवदादेश ' ह्या सूत्राने होणाऱ्या स्थानिवद्भावामध्ये ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लागत नसल्यामुळे, ' अपा ' येथील केवळ ' पा ' चे जागी पिबादेश करिता येणार नाही. पण ' यदागमा ' ही परिभाषा मानल्यास, ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा प्रवृत्त होऊन ' पाप्राध्मा ' ह्या सूत्राने निर्दिष्ट जो ' पा ' तेवढ्याचेच ठिकाणी पिबादेश होऊन, ' अपिबन् ' असे रूप मिळेल.)

स्थानिवद्भावविषये निर्दिश्यमानस्येतिपाणिभाषायाः प्रवृत्तो तिसृणा-मित्यत्र परत्वात्तिस्रादेशे स्थानिवद्भावेन त्रयादेशमाशङ्क्य सकृद्गति-न्यायेन समाधानपरभाष्यासङ्गतिः ।

(जेथे ' स्थानिवदादेश ' ह्या सूत्राने आदेशाला स्थानिवद्भाव होतो तेथे ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लागत नाही, असे जे वर म्हटले आहे त्याच्या समर्थ-नार्थ ग्रन्थकार भाष्याचे प्रमाण देतात.) जेथे ' स्थानिवदादेश ' ह्या सूत्राने आदेशाला स्थानिवद्भाव होतो तेथे निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लागते असे मानल्यास, भाष्यकारांनी ' तिसृणाम् ' हे रूप बरोबर आहे असे समर्थन करिताना जे भाष्य लिहिले आहे ते असगत ठरेल (' त्रेक्यः ' सू० २६४ ह्या सूत्राप्रमाणे, षष्ठीविभ-क्तीच्या बहुवचनाचा ' आम् ' प्रत्यय पुढे असता, ' त्रि ' चे ठिकाणी ' त्रय ' असा आदेश होतो, ' त्रिचतुरो स्त्रिया तिसृचतस् ' सू० २९८ ह्या सूत्रान्वये, स्त्रीलिङ्गवाचक ' त्रि ' शब्दाचे जागी ' तिसृ ' असा आदेश होतो स्त्रीलिङ्गवाचक ' त्रि ' शब्दाच्या षष्ठीचे बहुवचन करिताना,) ' त्रिचतुरो. ' हे सूत्र पर असल्यामुळे, (व ' विप्रति-पेधे परं कार्यम् ' सू० १७५ असे सूत्र असल्यामुळे,) परसूत्र प्रवृत्त होऊन, स्त्रीलिङ्ग-वाचक ' त्रि ' शब्दाचे जागी (' त्रि+आम् ' अशा स्थितीत, ' त्रेक्य ' ह्या पूर्व-सूत्राप्रमाणे ' त्रय ' असा आदेश न होता,) ' तिसृ ' असा आदेश होतो (व ' तिसृ+आम् ' अशी स्थिति होते अशी स्थिति प्राप्त झाली असता,) भाष्यकार अशी शका करितात की, ' त्रि ' चे जागी झालेला ' तिसृ ' हा आदेश ' स्थानिवदादेश ' ह्या सूत्रान्वये, ' त्रि ' च आहे असे मानून ' तिसृ ' चे जागी पुन ' त्रेक्य ' ह्या सूत्राने ' त्रय ' असा आदेश कां करू नये ? व ह्या शकेचे समाधान ' सकृद्गतिन्याय '

('सकृदन्ता विप्रतिषेधे यद्वाधित तद्वाधितमेव ' परि० ४०) लावून करितात. (म्हणजे 'त्रेन्चय' ह्या पूर्वसूत्राचा 'त्रिचतुरो' ह्या परसूत्राने एकदा बाध झाला असल्यामुळे, 'त्रेन्चय' हे पूर्वसूत्र पुन प्रवृत्त होऊं शकत नाही, व 'तिसृ' चे जागी पुन 'त्रय' असा आदेश होऊं शकत नाही 'निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति' ह्या परिभाषेचा उपयोग करून भाष्यकारानीं शकेंच समाधान केले नाही. त्यांनी त्या परिभाषेचा उपयोग केला अमता तर, त्यांना म्हणजे असे समाधान करिता आले असते की, 'त्रेन्चय' ह्या सूत्रात मागितलेला जो 'त्रि' शब्द त्याचेच जागीं 'त्रय' असा आदेश होऊं शकतो व 'तिसृ+आम्' येथे 'त्रि' शब्द नसून 'तिसृ' शब्द असल्यामुळे, त्या अनिर्दिष्ट 'तिसृ' शब्दाचे जागीं, 'निर्दिश्यमानस्य' ह्या परिभाषेप्रमाणे, त्रयादेश होऊं शकत नाही पण अशा तऱ्हेने समाधान न करिता सकृदन्तिन्यायाचे अवलंबन करून, भाष्यकारानीं ज्याअर्थी समाधान केले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्राने जेथे आदेशाला 'स्थानिवदाव' होतो तेथे 'निर्दिश्यमानस्य' ही परिभाषा लागू शकत नाही)

एतद्विरुद्धादौ स्थानपट्टीनिर्देशोत्तदन्तपरतया पठितवाप्यस्यैव समुदायादेशापरन्वेनादेशग्रहणसामर्थ्यात्तस्य स्थानिवत्सूत्रे ग्रहणेन न दोषः ।

'एरु' स० २१९६ इत्यादि सूत्रात ('इ चे स्थानी' असा अर्थ सांगणाऱ्या 'ग' या) स्थानपट्टीचा निर्देश केला असल्यामुळे (जरी त्या सूत्राचा 'इ' चे स्थानी 'उ' होतो असा अक्षरार्थ आहे तरी) त्या सूत्राचा तदन्तविधिपर—म्हणजे इकारान्ताचे स्थानी उकारान्त आदेश होतो असा अर्थ केल्यास, त्या साक्षात् पठित 'एरु' या सूत्राचाच 'समुदायरूप स्थानीचे जागीं समुदायरूप आदेश होतो' असा अर्थ होतो, व 'स्थानिवदादेश' स० ४९ या सूत्रात 'आदेश' हा शब्द मुद्दास घातला असल्यामुळे त्या सूत्राने समुदायरूपस्थानीचे जागीं होणाऱ्या समुदायरूप आदेशाचे ग्रहण होते व ते सूत्र अशा रीतीने होणाऱ्या आदेशास लागू पडण्यांत काही अडचण येत नाही ('स्थानिवत्' एवढेच सूत्र केलें असते तरी, 'स्थानी' हा शब्द सापेक्ष असल्यामुळे त्या शब्दाने 'आदेश' या शब्दाचे आपोआप ग्रहण झालेच असते असे असून देखील ज्या अर्था पाणिनिने स्थानिवदादेश 'या सूत्रात 'आदेश' हा शब्द घातला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, पाणिनीचा हा हेतु होता की, 'आदेश' शब्दाने समुदायरूपी आदेशाचे देखील ग्रहण व्हावे असे मानले म्हणजे, 'ति' या समुदायाचे ठिकाणीं झालेल्या 'तु' ह्या समुदायरूपी आदेशाला 'स्थानिवदादेश' हें सूत्र लागू पडते व त्यामुळे 'पचतु' याला पदसज्ञा प्राप्त होण्यांत काही अडचण येत नाही.)

अनुमानिकस्थान्यादेशभावकत्पनेऽपि श्रौतस्थान्यादेशभावम्य न त्याग इत्यचः परस्मिन् इत्यादेर्नासङ्गतिः । एतेन यदागमा इति परिभाषा

स्थानिवत्सूत्रेण गतार्थेत्यपास्तम् । एतत्सर्वं दात्राच्चदावितिसूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ ११ ॥

(वर सांगितलेला ' ति ' चे जागी होणारा ' तु ' हा आदेश साक्षात् सूत्र-निर्दिष्ट नसून तदन्तर्विधीने करावा लागत असल्यामुळे) अशा ठिकाणी ' ति ' हा आनुमानिकस्थानी व ' तु ' हा आनुमानिकआदेश अशा तऱ्हेची आनुमानिकस्थान्यादेशभावाची कल्पना करावी लागते तरी (अशा ठिकाणी होणारा आदेश साक्षात् सूत्र-निर्दिष्ट स्थानी व आदेश—म्हणजे इकार व उकार—यांना धरूनच होत असल्यामुळे,) अशा साक्षात् निर्दिष्ट स्थानी व आदेश याचा त्याग करितां येत नाही (कारण हा समुदायरूपी आदेश त्या साक्षात् सूत्रनिर्दिष्ट स्थानी व आदेश याच्या आधारावर केला असल्यामुळे, जर पायाच काढून घेतला तर त्यावर रचलेली इमारत दासळून पडणार. समुदायाचे ठिकाणी समुदायरूपीआदेश करतेवेळीं एक अचाचे जागी होणाऱ्या साक्षात् सूत्रनिर्दिष्ट आदेशाचा त्याग करिता येत नाही,) म्हणूनच ' अच.परस्मिन् ' सू० ५० इत्यादि सूत्रे चरितार्थ ठरतात (कारण ' अच परस्मिन् ' हे सूत्र लागण्याकरितां एका अचाचे ठिकाणी आदेश होतो हे मानणे आवश्यक आहे. समुदायाचे ठिकाणी समुदायरूपी आदेश होतो एवढेच मानल्यास ' अच परस्मिन् ' हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि स्थळ मापडणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरेल येथे समुदायरूपी आदेशांत व अर्थापत्तिमूलक वाक्यान्तरकल्पनेने होणाऱ्या आदेशात काय फरक आहे हे मागणे जरूर आहे जेथे सूत्रात स्थानषष्ठीचा निर्देश केला असून ' स्थानी ' व ' आदेश ' यांचा पृथक् निर्देश केला आहे व त्या सूत्राचा तदन्तपर अर्थ करून एक समुदायाचे जागी दुसऱ्या समुदायाचा आदेश होतो अशी आनुमानिकस्थान्यादेशभावकल्पना करावी लागते—उदाहरणार्थ वर सांगितल्याप्रमाणे ' एरु ' या स्थली, —तशा स्थली ' स्थानिवदादेश ' हे सूत्र लागू पडते पण जेथे सूत्रात स्थानषष्ठीचा निर्देश नसून इतर प्रकारच्या षष्ठीचा निर्देश केला आहे व ' स्थानी ' व ' आदेश ' याचा पृथक् निर्देश केला नसल्यामुळे ' आगमरहितस्य स्थाने आगमसहितस्य आदेशो भवति ' अशी, शब्दाचे नित्यत्व कायम राखण्याकरिता अर्थापत्तिमूलक वाक्यान्तरकल्पना करावी लागते, तेथे जरी आनुमानिकस्थान्यादेशभाव होतो तरी तशा ठिकाणी ' स्थानिवदादेश ' हे सूत्र लागू पडत नाही व ' यदागमा ' ही परिभाषा लागू पडते, आणि अशा रीतीने तें सूत्र व ही परिभाषा ही दोन्ही आपापल्या विषयात चरितार्थ ठरतात, व एक दुसऱ्याचा बाध करित नाही. असे आहे) म्हणूनच ' स्थानिवदादेश. ' या सूत्रात ' यदागमा ' या परिभाषेचा अन्तर्भाव होतां (व ही परिभाषा असण्याची कांही गरज नाही)—हे म्हणणे चूक ठरते. ' दात्राध्वदाप् ' १-१-२० या सूत्रावरील भाष्यात हे सर्व स्पष्टपणे सांगितले आहे.

परिभाषा नं. १२

नन्वेवमुदस्थादित्यादाबुद्धः स्थास्तम्भोः पूर्वस्य इति पूर्वसवर्णापत्ति-
रत आह—

यदागमपरिभाषायां स्वीकार केल्यास, 'उदस्थात्' इत्यादि स्थली 'उद.स्था-
स्तम्भोःपूर्वस्य' ह्या सूत्रान्वये पूर्वसवर्ण होण्याची आपत्ति येईल (व 'उदस्थात् '
असे रूप सिद्ध न होतां, 'उत्थात्' असे विकृत रूप सिद्ध होईल, कारण 'उद्+अ+
स्था+लुङ्' अशा स्थितीत, 'यदागमा. ह्या परिभाषेने 'अ+स्था' ह्याला 'स्था '
असे मानल्यास—ह्मणजे 'उद्' च्या पुढे जरी 'अ+स्था' आहे तरी तो 'स्था '
च आहे असे मानले तर—'उद स्थास्तम्भोःपूर्वस्य' सू० ११८ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन
'अ+स्था' ह्याच्या पूर्वी जो 'द्' आहे त्याचा सवर्णरूपी आदेश 'अ' चे जागी करावा
लगेल, व त्यामुळे 'उद्+द्+स्था=उद्+त+स्था=उत+त+स्था=उत्था' असे रूप
होऊन पुढे लुङाचे रूप करितांना 'उत्था+सिच्+त्' अशी स्थिति झाली असता,
'गातिस्थाषुपाभूय.' सू० २२२३ ह्याने सिच्चाचा लुक् होऊन, 'उत्थात्' असे
विकृत रूप होईल ही आपत्ति टाळण्याकरिता,) ही परिभाषा सांगतात

निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति ॥ १२ ॥

“ सूत्रांत ज्या स्थानीचे उच्चारण केले आहे तेवढ्याचेच जागी आदेश होतात ”

('उद.स्थास्तम्भो ह्या सूत्रांत 'स्था' चा निर्देश केला असल्यामुळे, 'आदे
परस्य' ह्या सूत्रान्वये, सकाराच्याच ठिकाणी त्याच्या पूर्वी असलेल्या दकाराच्या
सवर्णाचा आदेश होतो. 'उद्+अ+स्था+लुङ्' ह्या ठिकाणी 'उद्' च्या लगेच पुढे
'स्था' नसून दोहोंत अकाराचे व्यवधान असल्यामुळे,—म्हणजे सकारापूर्वी अकार
असून 'उद्' ह्यांतील दकार नसल्यामुळे, सकाराचे जागी सवर्णाची प्राप्तीच नाही.
म्हणून 'उदस्थात्' असे शुद्ध रूप सिद्ध होते.)

‘षष्ठीस्थानेयोगे’ ति सूत्रमावर्तते । तत्र द्वितीयस्यायमर्थः । षष्ठ्यन्तं
निर्दिश्यमानमुच्चार्यमाणमुच्चार्यमाणसजातीयमेव निर्दिश्यमानादश्रद्धरूपमेव
वा स्थानेन स्थाननिरूपितसम्बन्धेन युज्यते न तु प्रतीयमानमित्यर्थस्तेनेदं
सिद्धम् ।

‘षष्ठी स्थानेयोगा’ हे सूत्र दोनदा उच्चारणे (पहिल्याने उच्चारलेल्या
ह्या सूत्राचा अर्थ कौमुदीत जमा दिला आहे तसा करून) दुसऱ्याने उच्चारलेल्या त्या
सूत्राचा अर्थ असा करावा—‘षष्ठी’ ह्या प्रथम शब्दाचा (तदन्तविधीने) ‘षष्ठ्यन्तम्’
असा अर्थ करून (व ह्या शब्दापुढे ‘निर्दिश्यमानम्’ ह्या शब्दाचा अग्रग्राह्य करून
'षष्ठ्यन्तं निर्दिश्यमानम्' ह्या पदांचा) अर्थ असा मनजावा की, १—उच्चारणे
षष्ठीविभक्तीन सूत्रान उच्चारण केले आहे तो, किंवा २—त्याच्याशी जो सजातीय

आहे तो, (जसे—‘ उद स्यात्तम्भो ’ सू० ११८ या सूत्रांत ‘ स्था ’ चे षष्ठी विभ-
क्तीत उच्चारण केले आहे त्या सूत्रात ज्या ‘ स्था ’ चा पाणिनीने उच्चार केला आहे
तो ‘ स्था, ’ आज आपण जो ‘ स्था ’ उच्चारतो त्याहून व्यक्तिद्वया भिन्न आहे, तरी
पण दोन्ही ‘ स्था ’ ची एकच ‘ स्था ’ रूप जाति असल्यामुळे, सूत्रात उच्चारलेल्या
‘ स्था ’ ने आपण आज उच्चारलेल्या ‘ स्था ’ चे ग्रहण होते. तसेच ‘ अस्यचो ’ सू०
२११८ या सूत्रात जरी षष्ठी विभक्तीत अकाराचे उच्चारण केले आहे तरी, जाति-
पक्षाचा किंवा ‘ अणुदिन् सवर्गस्य ’ सू० १४ या सूत्राचा आश्रय केल्यास, ‘ अस्य ’
ह्याने, सजातीयत्वामुळे किंवा सवर्गत्वामुळे, अठराहि प्रकारच्या अकाराचे ग्रहण होते.
म्हणूनच ‘ उच्चार्यमाणसजातीयम् ’ असा शब्द ग्रन्थकाराने वापरला आहे,) किंवा
३—ज्याचे सूत्रात षष्ठी विभक्तीत उच्चारण केले आहे त्याचा जो अवयव आहे तो.
(तो अवयव ‘ आदि परस्य ’ या सूत्रान्वये आद्यवयव असू शकेल किंवा ‘ अलोऽन्त्यस्य
या सूत्रान्वये अन्त्यावयव असू शकेल. उरलेल्या ‘ स्थानेयोगा ’ या शब्दाचा अर्थ असा
ममजावा की वर जो ‘ स्थानी ’ म्हणून सांगितला आहे) तेवढ्याचेच जागी आदेश
करावा, (असा दुसऱ्याने उच्चारलेल्या ‘ षष्ठी स्थानेयोगा ’ या सूत्राचा अर्थ होतो, व
असा अर्थ होत असल्यामुळे,) आनुमानिक स्थानीचे जागी—म्हणजे ‘ यदागम ’ परि-
भाषेने किंवा तदन्तर्विधीने जाति होणाऱ्या स्थानीचे जागी—आदेश करू नये. (‘ षष्ठी
स्थानेयोगा ’ या सूत्राचा) असा अर्थ केला म्हणजे त्यावरूनच ही परिभाषा सिद्ध होते.
(माराश ही परिभाषा न्यायसिद्ध किंवा ज्ञापकसिद्ध नसून सूत्रसिद्ध वाचनिकी आहे.)

न चास्य च्वावित्यादौ दीर्घाणामादेशान्नपत्तिस्तेषां निर्दिश्यमानत्वा-
भावादिति वाच्यम्, जातिपक्षे दोषभावात् ।

‘ अस्य चो ’ सू० ११८ इत्यादि सूत्रात (न्हस्वाचेच उच्चारण केले असून)
दीर्घाचे उच्चारण केले नसल्यामुळे (—म्हणजे ‘ अ ’ या स्थानीचे उच्चारण केले असून
‘ आ ’ या स्थानीचे उच्चारण केले नसल्यामुळे) दीर्घाचे ठिकाणी आदेश न होण्याची
आपत्ति येईल, (व त्यामुळे ‘ अगङ्गा गङ्गा संपद्यमाना स्यात् गङ्गीस्यात् ’ किंवा
‘ अमाला माला भवति मालीभवति ’ इत्यादि रूपे सिद्ध होणार नाहीत)—अशी कोणी
शंका केल्यास ती शंका बरोबर नाही, कारण जातिपक्ष स्वीकारल्यास, (अकाराने अठ-
राहि प्रकाराच्या अकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळे) कांही दोष उत्पन्न होत नाही
(व ‘अ’ने ‘आ’चे ग्रहण होण्यांत कांहीं अडचण येत नाही)

किं च न भूसुधियोरिति निषेधेन ग्रहणकशास्त्रगृहीतानां निर्दिश्य-
मानकार्यबोधनान्न दोषः ।

(शडकाकार असे म्हणतो कीं, जातिपक्ष मानल्यास दोष येत नाही असे वर
म्हटलें आहे ते जरी ठीक असले तरी, व्यक्तिपक्ष स्वीकारल्यास, आमचा आक्षेप काय-
मच राहतो, पण हेहि म्हणणे बरोबर नाही, कारण) ‘ न भूसुधियो ’ सू० २७३

ह्या निषेधावरून हे स्पष्ट होते की, जेथे एखाद्या वर्णास कार्य सांगितले असते तेथे, अणुद्विसवर्णस्य ' ह्या ग्रहणकशास्त्राने बोधित जे त्याचे सवर्ण आहेत त्या सवर्णासहि त कार्य लागू पडते व त्यामुळे काही अडचण येत नाही ('ओः सुपि' सू० २८१ ह्या सूत्राने ऱ्हस्व उकारास यणादेश सांगितला आहे, व 'एरनेकाच.'—सू० २७२ ह्या सूत्राने ऱ्हस्व इकारास यणादेश सांगितला आहे वरील दोन्ही सूत्रात ऱ्हस्व उकार व ऱ्हस्व इकार निर्दिष्ट असल्यामुळे त्याचेच जागी यणादेशाची प्राप्ति होत असता, 'न भूमधियो' ह्या सूत्राने दीर्घ उकारान्त 'भू' व दीर्घ ईकारान्त 'सुधी' ह्यांना केलेला यणादेशाचा निषेध, 'प्राप्तस्यैव निषेध' ह्या न्यायाने, अनुपपन्न ठरतो पण ग्रहणकशास्त्राच्या आधारे, इकार व उकार अठराप्रकाराच्या इकारांचे व उकाराचे जाचक आहेत असे मानले म्हणजेच, वरील निषेध योग्य ठरतो म्हणून हे मानणे अवश्य आहे की, ग्रहणकशास्त्राने बोधित अशा सवर्णांची निवृत्ति 'निदिश्यमानस्य' ह्या परिभाषेने होत नसून, सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अकारादिकांनी सर्व प्रकारच्या अकारादिकांचे ग्रहण होते.)

इयदुवडोर्ङित्वं विवर्णोवर्णान्धातुश्नुभ्रवामित्यर्थेन धात्वादीमपि निर्दिष्ट्वा इत्यादेशत्वाय ।

('अचिश्रुधातु रवो इयदुवडौ' सू० २७१ ह्या सूत्रात 'रवो' असा स्पष्ट स्थानीचा निर्देश केला आहे, व त्यामुळे, 'निदिश्यमानस्य' ह्या परिभाषेने, 'इ' व 'उ' ह्यांचेच जागी 'इय्' व 'उव्' असे आदेश अनुक्रमे पावले आहेत. असे असून देखील, 'इयड् उवड्' ह्या आदेशाना 'इ' हा अनुबन्ध का लावला आहे. 'डिङ्' सू० ४३-ह्या सूत्राचे अन्त्य वर्णांचे जागी आदेश होणे हे प्रयोजन आहे, पण 'अचिश्रुधातु' या सूत्रांत अन्त्य 'इ' व 'उ' असा स्पष्ट स्थाननिर्देश असल्यामुळे, आदेशाचे ठिकाणी 'डित्व' करणे व्यर्थ ठरते ह्या शंकेचे समाधान ग्रन्थकार असे करितात की, 'येन विधिस्तदन्तस्य' हे सूत्र लावून सूत्रांत जो 'धातु' शब्द आला आहे त्याचे रवो ' हे विशेषण करून, 'रवो धातोः' याचा अर्थ 'इवर्णान्त व उवर्णान्त धातु' असा केला पाहिजे, व असे केल्याने, अन्त्यवर्णांचे जागी ? होण्याकरिता, आदेशाचे ठिकाणी केलेले डित्व योग्य ठरते.) 'अचि श्रुधातु'—या सूत्राचा अर्थ इवर्णान्त व उवर्णान्त धातु व श्रु व भ्रू असा असून, सूत्रात धातु इत्यादिकाचाहि निर्देश केला असल्यामुळे, अन्त्यवर्णांचे जागी आदेश होण्याकरिता आदेशाना 'ङ्' हा अनुबन्ध लावला आहे.

रीङिङोर्ङित्वं तु स्पष्टार्थमेव ।

('रीङतः सू० १२३४ व रिङ्शयग्लिङ्क्षु' सू० २३६७ ह्या सूत्रांत, 'ऋ' चे ठिकाणी 'री व रि' आदेश व्हावे हे सांगितले आहे 'निदिश्यमानस्य' ह्या परिभाषेप्रमाणे, ते आदेश, सूत्रांत स्थानी जो 'ऋ' त्याचा निर्देश केला असल्या-

मुळे ' ऋ ' चे जागीच होणार असे असूनहि, आदेशाना ' ङ ' हा अनुबन्ध का लावला आहे ? ह्या शकेचे समाधान ग्रन्थकार असे करितात की, येथे डित्व करण्याचे वास्तविक कांहीच प्रयोजन नसल्यामुळे,) ' रीड् ' व ' रिङ् ' येथील डित्वकरण केवळ स्पष्टाथबोध होण्याकरितां आहे असे समजावे.

एतेनेदं डित्व वर्णग्रहणे निर्दिश्यमानपरिभाषायाः अप्रवृत्तिज्ञापकमित्यपास्तम् । हयवरट्सूत्रस्थेन ' अयोगवाहानामुपदेशे ऽलो ऽन्त्यविधिः प्रयोजनम् । वृक्षस्तत्र । नैतदस्ति प्रयोजनम्, निर्दिश्यमानस्येत्येव सिद्ध-मिति भाष्येण विरोधात् ।

' जेथे सूत्रात एकच वर्णाचा स्थ निरूपाने उच्चार करून त्याचे ठिकाणी आदेश होणे सांगितले आहे तेथे ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लागत नाही हे ' रिङ् ' व ' रीड् ' ह्या आदेशांना ' डित् ' केले असल्यामुळे स्पष्ट होते - असे जर कोणी म्हणेल तर ते म्हणणे चुकीचे आहे कारण हे म्हणणे ' हयवरट् ' ह्या (माहेश्वर) सूत्रावरील भाष्याच्या विरुद्ध जाते कारण (त्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी ' अयोगवाहा-चा ' - म्हणजे अनुस्वार, विसर्ग, जिह्वामूलीय, उपध्मानीय व यम याचा - समावेश माहेश्वर सूत्रात करावा असे सागून,) ' अयोगवाहांचे ' ग्रहण करण्याचे प्रयोजन काय ? (ह्या प्रश्नाचा विचार करितांना भाष्यकार म्हणतात की,) अलोऽन्त्यविधि प्रयोजन होईल काय ? कारण ' वृक्षस्तत्र ' हे कसे होईल ? आणि असे म्हणून, लगेच उत्तर देतात की, अलोऽन्त्यविधि हे प्रयोजन होऊ शकत नाही, कारण ' निर्दिश्यमान परिभाषेने ' वृक्षस्तत्र ' हे सिद्ध होऊ शकते (' अल् ' प्रत्याहारात अयोगवाहांचे ग्रहण न केल्यास, ' वृक्षस्तत्र ' ह्या ठिकाणी विसर्गाचे जागी, ' अलोऽन्त्यस्य ' ह्या सूत्रान्वये, सकार होणार नाही, पण त्याचे ' अल् ' प्रत्याहारात ग्रहण केले तर, ' वृक्षस्तत्र ' ह्या उदाहरणांत ' वृक्ष ' ह्याच्या अन्ती जो विसर्जनीयरूपी अल् आहे त्याचे जागी ' विसर्जनीयस्य स ' सू० १३८ ह्याने सकार होईल, म्हणून ' अल् ' प्रत्याहारांत अयोगवाहांचे ग्रहण करण्याचे प्रयोजन अलोऽन्त्यविधि होय काय ? अशी शंका उपस्थित करून भाष्यकार लगेच उत्तर देतात की, अलोऽन्त्यविधि हे प्रयोजन होऊ शकत नाही, कारण ' विसर्जनीयस्य स ' ह्या सूत्रात स्थानी जो ' विसर्जनीय ' त्याचा स्पष्ट निर्देश केला असल्यामुळे, विसर्गाच्या जागी, ' निर्दिश्यमानस्य ' ह्या परिभाषेप्रमाणे, स् ' हा आदेश होऊन ' वृक्षस्तत्र ' असे रूप सिद्ध होईल. म्हणून ' अल् ' प्रत्याहारात अयोगवाहांचे ग्रहण करण्याचे प्रयोजन अलोऽन्त्यविधि मानणे हे योग्य नाही ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, केवळ अल्ग्रहणात देखील भाष्यकारांनी ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लाविली आहे, त्यामुळे ' अल् ' ग्रहणांत ' निर्दिश्यमान ' परिभाषा लागत नाही हे म्हणणे भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे, चूक आहे)

अनया परिभाषया येनविधिरिति सूत्रबोधिततदन्तस्य स्थानित्वा-

भावबोधन यदागमाइति लब्धस्य च । तेन सुपद उदस्थादित्यादिसिद्धिः

‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’ सू० २६ ह्या सूत्राने बोधित तदन्ताला, व ‘ यदागमा ह्या परिभाषेने बोधित आगमसहिताला, ‘ निर्दिश्यमानस्य ’ ह्या परिभाषेने कथं करि ताना, स्थानित्व प्राप्त होत नाही (—म्हणजे ‘ निर्दिश्यमानस्य ’ ही परिभाषा लावते-वेळीं, तदन्ताला व आगमसहिताला स्थानी मानता येत नाही हे ह्या परिभाषेवरून स्पष्ट होते.) त्यामुळे ‘ सुपद. ’ ‘ उदस्थात् ’ इत्यादि रूपाची सिद्धि होते (जसे पाद पत् सू० ४१४ ह्या सूत्रांत ‘ पाद् ’ ह्या स्थानीचा स्पष्ट निर्देश कला असल्यामुळे ‘ निर्दिश्यमानस्य ’ ही परिभाषा लागते, व ‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’ हे सूत्र लागत नाही ते सूत्र लावल्यास, ज्याच्या अन्ती ‘ पाद् ’ आहे असा ‘ सुपाद् ’ शब्द स्थानी होऊन, त्या पूर्ण शब्दाचे जागी ‘ पत् ’ असा आदेश होईल व त्या शब्दाचे द्वितीया-विभक्तीच्या बहुवचनाचे रूप ‘ सुपदः ’ अस न हाता, ‘ पद ’ असे विकृत रूप होईल तसेच ‘ उत्+अ+स्था+लुङ् ’ ह्या ठिकाणीं, ‘ उद. स्थास्तम्भो. पूर्वस्य ’ ह्या सूत्रांत स्थानी जो ‘ स्था ’ त्याचा स्पष्ट निर्देश असल्यामुळे, ‘ निर्दिश्यमानस्य ’ ही परिभाषा लागते, व त्यामुळे ‘ स्था ’ ह्यांतील सकाराच्या व ‘ उद् ’ ह्यांताल दकाराच्या मध्ये ‘ अ ’ चे व्यवधान असल्यामुळे सकाराचे जागीं पूर्वसवर्णादेश-म्हणजे ‘ स्था ’ तील सकाराचे जागीं पूर्ववर्ण जा ‘ द् ’ त्याच्या सवर्णाचा आदेश-हात नाही व ‘ उदस्थात् ’ असे शुद्ध रूप सिद्ध होते अशा ठिकाणी, ‘ यदागमाः ’ ही परिभाषा लावल्यास व ‘ अ+स्था ’ हा ‘ स्था ’ च आहे असे मानल्यास, ‘ उथात् ’ असे विकृत रूप होईल हें पूर्वीच सांगितले आहे)

अनया च स्वस्वनिमित्तसन्निधापितानामलान्त्यस्येत्यादीनां समावेश एव न बाध्यवाधकभावां विरोधाभावात् ।

आपापली निमित्ते असल्यामुळे कार्य करण्यास उपस्थित झालेली अलोऽन्त्यस्य (व ‘ आदे.परस्य ’) इत्यादि सूत्रे ह्या परिभाषेसह आपापली कार्ये करितात. वरील सूत्रात व ह्या परिभाषेत विरोध नसल्यामुळे, एक दुसऱ्याचे बाधक होत नाही (ह्या परिभाषेप्रमाणे, पाणिनीय सूत्रांत साक्षात् निर्दिष्ट किंवा पूर्वसूत्रांतून अनुवृत्त असा जो स्थानी असेल त्याचेच ठिकाणी आदेश होतो, पण तो आदेश आद्यावयवाचे ठिकाणी किंवा अन्यावयवाचे ठिकाणी व्हावा हे ‘ आदे.परस्य ’ सू० ४४ व ‘ अलोऽन्त्यस्य ’ सू० ४२ ह्या सूत्रांनी ज्ञापित होते सारांश ही सूत्र व ही परिभाषा आपापली कार्ये, एकत्र मिळून करितात जसे ‘ त्यदादिनाम. ’ सू० २६५ ह्या सूत्रांत ‘ त्यद् ’ इत्यादि सर्वनामांचा ‘ स्थाना ’ असा पृथिविभक्तींत निर्देश कला असल्यामुळे, त्यांचे ठिकाणी ‘ अ ’ हा आदेश होतो, पण तो ‘ अलोऽन्त्यस्य ’ ह्या सूत्राने ‘ त्यद् ’ ह्याच्या अन्यावयवाचे जागी होतो. तसेच ‘ उद.स्थास्तम्भो. ’ या सूत्रांत पृथिविभक्तींत ‘ स्था ’ या स्थानीचा निर्देश केला आहे, व ‘ उद. ’ हे पञ्चम्यन्त पद असल्यामुळे, ‘ तस्मा-

दिश्युत्तरस्य ' सू० ४१ या सूत्रान्वये, ' उद् ' च्यापुढें असणाऱ्या ' स्था ' ला पूर्व-सवर्णादेश प्राप्त होतो अशा ठिकाणी ' आदेःपरस्य ' सू० ४४ हे सूत्र प्रवृत्त होते व ' स्था ' च्या आदिवर्णाचे- म्हणजे सकाराचे-जागी पूर्वसवर्णादेश होऊन, ' उत्थानम् ' असे रूप सिद्ध होते)

नाप्येतयोरङ्गाङ्गिभाव उभयोरपि परार्थत्वेन तदयोगात् ।

वरील सूत्रात व ह्या परिभाषेत अङ्गाङ्गिभावहि नाही,—ह्मणजे एक प्रधान व दुसरे गौण असा संबंध नाही कारण ही सूत्रे व ही परिभाषा (स्वतःच्या उपयोगाकरितां नसून) इतर सूत्रांच्या उपयोगाकरिता सांगितली आहेत त्यामुळे (' गुणानां च परार्थत्वात् असम्बन्धः समत्वात् स्यात् ' ह्या न्यायाने) त्यांच्यात अङ्गाङ्गिभाव राहू शकत नाही (कारण विशेषण जरी विशेष्याम् गुणीभूत असतात तरी त्यांचा आपसांत समान दर्जा असल्यामुळे, त्यांच्यांत परस्परांत प्रधानगौणभाव राहू शकत नाही.)

अनेकाल् शिदिति सूत्रे सर्वश्चैतत्परिभाषाबोधित एव गृह्यते ।

' अनेकाल् शित्सर्वस्य सू० ४५ ह्या सूत्रातील ' सर्व ' शब्दाने ' निर्दिश्यमानस्य ' ह्या परिभाषेने बोधित जा स्थानी त्याचेच ग्रहण करावे. (सूत्रांत ज्याचा उच्चार केला आहे ताच स्थानी समजून त्याचे जागीं आदेश करावा, ' येन विधिस्तदन्तस्य ' किंवा ' यदागमा ' ही परिभाषा लावून स्थानीचे ग्रहण करूं नये असे केल्यास, ' पाद पत् ' सू० ४१४ ' जराया जरसन्यतरस्याम् ' सू० २२७ इत्यादि सूत्रान्वये ' सुपद ' ' निर्जरस ' अशी जी रूपे, ' निर्दिश्यमान ' परिभाषा लावल्यानें, सिद्ध होतात, ता न होतां, ' पद ' ' जरस ' अशीं रूपे होतील व तसेच ' उदस्थात् ' असे रूप न होता, ' उत्थात् ' असे रूप हाईल हे पूर्वी सांगितलेच आहे)

यत्वादेः परस्यालोऽन्त्यस्येतावेव तद्बाधकाधिति, तन्न । ' उदस्थादि'-
ति सूत्रविषयेऽस्या ' पादः पदि ' ति सूत्रे भाष्ये सञ्चारितत्वात् । नाप्येत-
योरियं बाधिका एतयोर्निर्विषयत्प्रसङ्गादिति तिर्विशतेतिरित सूत्रे कथम् ।

किंत्वेक अस ह्यणतात की ' आदेः परस्य ' व ' अलोन्त्यस्य ' हीं सूत्रे ' निर्दिश्यमानस्य ' ह्या परिभाषेचे बाधकच मानले पाहिजेत (कारण ही परिभाषा ' षष्ठी स्थानेयोगा ' ह्या पूर्वसूत्रांत पठित आहे व वरील दोन सूत्रे परसूत्रे आहेत त्यामुळे ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' ह्या न्यायाने तीं सूत्रे ह्या परिभाषेची बाधक होतात)—पण हे ह्मणणे बरोबर नाही. कारण ' पाद.पत् ' ६-४-१३० ह्या सूत्रावरील भाष्यात ' उद. स्थास्तम्भो पूर्वस्य ' ह्या सूत्राने ' उदस्थात् ' हे रूप सिद्ध करिताना, भाष्यकारांनी ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा लावून ' आदेःपरस्य ' हें सूत्रहि लाविले आहे (—ह्मणजे ह्या दोहोचाहि एकेच वेळी उपयोग केला आहे. त्या दोहोत बाध्यबाधकभाव मानला असता तर, दोहोचा युगपत् उपयोग केला नसता) तसेच, ' निर्दिश्यमानस्य ' ही

परिभाषा ह्या सूत्राचा बाव करणारी आहे असेहि समजू नये, कारण 'ति विशते' ६-४-१४० ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असे ह्मटले आहे कीं, ही परिभाषा ह्या सूत्राचा बाव करिते असे मानल्यास, ही सूत्रे कोठेहि प्रवृत्त होऊ शकणार नाहीत व न्यामुळे निरवकाश — ह्याजें व्यर्थ — ठरतील (कारण ही परिभाषा या सूत्राचा बाव करिते असे मानल्यास, 'उदस्थास्तम्भा. ' 'त्यदादीनाम' इत्यादि सूत्रांत पृष्ठीविभक्तीत निर्दिष्ट असलेले स्या, स्तम्भ, त्यदादि सर्वनामे इत्यादि संपर्ण शब्द स्थानी मानावे लागतील, व त्याच्या आदि किंवा अन्त्य अवयवाचे जागी आदेश होत नाहीत असे मानावे लागल, व तसे मानल्यास, आदि परस्य' व 'अलोऽन्यस्य' हीं सूत्रे प्रवृत्त होण्यास एकाहि उदाहरण सापडणार नाही व ती सूत्रे सुद्धा केले कीं असून देखील निरूपणांगी ठरतील)

अकञ्चिषये तु नाय न्यायः स्थानिवद्भावेनेव तन्मध्यपतितन्यायेन तद्गुध्येव कार्यजननात् ।

पण ('अव्ययसर्वनाम्नाम् अकच् प्राक् टे' सू. २०२६ ह्या सूत्राने) जेथे 'अकच्' झाला आहे तेथे 'निर्दिश्यमानस्य' ही परिभाषा लागत नाही कारण तेथे 'तन्मध्यपतितस्तदग्रहणेन गुह्यते' — परिभाषा ९० ह्या न्यायाने ('टि' च्या पूर्वी झालेला अकच् शब्दाच्या म'ये पडला असल्यामुळे,) अकच्सहित शब्द अकच्चेरहितच आहे अशी न्यानिवद्भावासारखी बुद्धि करून, ('सर्व' शब्दाला जसे कार्य होते तसेच 'सर्वक' शब्दालाहि) कार्य होऊ शकते (—ह्याजें 'सर्वकेषाम्,' 'सर्वस्मिन्' इत्यादि रूपे 'सर्वेषाम्' 'सर्वस्मिन्' प्रमाणे मिळ होऊ शकतात.)

इय चावयवपृष्ठीविषयेऽपि । अत 'एव तदा स. सा' विति सत्वमतिम्य इत्यत्रोपसर्गतकारस्य न । निर्दिश्यमानयुष्मदाद्यवयवमपर्यन्तस्यैव गृयादया न त्वतियूयमित्यादौ सोपसर्गावयवमपर्यन्तस्येति बोध्यम् । प्रादपदिति सूत्रे 'पृष्ठीस्थाने' इति सूत्रे च भाष्ये स्पष्टैषा ॥१२॥

('पृष्ठी स्थानेयोगा' ह्या सूत्रावरून ही परिभाषा काढली असल्यामुळे, ज्या सूत्रांत स्थानपृष्ठीचा निर्देश आहे तेथेच ही परिभाषा लागते व ज्या सूत्रात इतर प्रकारच्या संबधवाचक पृष्ठीचा प्रयोग असेल तेथे ही परिभाषा लागत नाही—हे म्हणणे बरोबर नाही असे ग्रन्थकार सांगतात) अवयवावयवविभाववाचक पृष्ठीचा जेथे निर्देश केला असतो तेथे देखील ही परिभाषा लागते म्हणूनच 'अतिस्य' ह्या ठिकाणी, 'अति' ह्या उपमर्गातील तकाराचे जागी 'तदो स.सावनन्त्ययो.' ह्या सूत्रान्वये सकार होत नाही. (कारण 'त्यदादीनाम.' सू. २६५ ह्या सूत्रांतील 'त्यदादीनाम्' ह्या शब्दाची 'तदोःस सौ' ह्या सूत्रात अनुवृत्ति होऊन, 'त्यदादीना तदो. स.' असा अर्थ होतो व 'त्यदादीनाम्' ही अवयवपृष्ठी होणे, व 'त्यदादीनाम्' हे अनुवृत्त पद 'तदो स सौ' ह्या सूत्रात निर्दिश्यमान

असल्यामुळे, त्यादादीचा अवयव जो तकार त्याचेच ठिकाणी सकार होतो ' अति ' हा निपात त्यादादीचा अवयव नसल्यामुळे, त्यातील तकाराचे जागी सकार होत नाही ह्यावरून हे स्पष्ट आहे की, ' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा अवयवषष्ठीचे ठिकाणी देखील लागू पडत). म्हणूनच ' युष्मद् ' ' अस्मद् ' हे सूत्रांत निर्दिश्यामान स्थानी असल्यामुळे, त्यांच्या ' मपर्यन्त ' अवयवाचे जागी 'यूय' 'वय' असे आदेश होतात निपातसहित युष्मद् ' अस्मद् ' ह्यांच्या मपर्यन्त अवयवाचे जागी 'यूय' 'वय' हे आदेश होत नाहीत. त्यामुळेच ' अतियूयम् ' ' अतिवयम् ' अशीं रूपे सिद्ध होतात (' यूयवयौ जसि ' सू० ३८८ ह्या सूत्रांत ' युष्मदस्मदो ' हे पद अनुवृत्त होते व मपर्यन्तस्य ' सू० ३८३ हे अधिमासृत्र प्रवृत्त होऊन, ' यूय वयौ जसि ' ह्या सूत्राचा ' युष्मदस्मदो मपर्यन्तस्य यूय वय इति आदेशौस्त त्रिभि परे सति ' असा अर्थ होतो. येथे अनुवृत्त ' युष्मदस्मदो ' हे पद निर्दिश्यमान असल्यामुळे व अवयवषष्ठी असल्यामुळे, ' युष्मद् ' ' अस्मद् ' शब्दाचा जो मपर्यन्त अवयव त्याचेच जागी ' यूय ' ' वय ' असे अनुक्रमे आदेश होतात, ' अति ' ह्या निपात सहित ' युष्मद् ' ' अस्मद् ' शब्दाच्या मपर्यन्त अवयवाचे जागी तसे आदेश होत नाहीत, कारण ' अति ' हा निपात ' युष्मद् ' ' अस्मद् ' ह्यांचा अवयव नसून भिन्न शब्द आहे, त्यामुळे अतियूयम् अतिवयम् अशीं रूपे सिद्ध होतात) ' पाद. पत् ' ६-४-१३० व ' षष्ठी स्थानेयोगा ' १-१-४९ ह्या सूत्रांवरिल भाष्यात ह्या परिभाषेचा उल्लेख केला आहे.

परिभाषा १३

ननु चेतेत्यादौ ह्रस्वस्येकारस्य प्रमाणत आन्तर्यादकारोऽपि स्यादत आह—

' चेता ' (= ' चि + तास् + डा ') इत्यादि ठिकाणी ऱ्ह्रस्व इकाराचे जागी अकारहि व्हावा, कारण ' इ ' व ' अ ' हे दोन्ही वर्ण ऱ्ह्रस्व असल्यामुळे, त्यांच्यांत प्रमाणरूपीं (एकमात्रा असणे हे) सादृश्य आहे, (तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.

यत्रानेकविधमान्तर्यं तत्र स्थानत आन्तर्यं बलीयः ॥ १३ ॥

“ जेथे अनेक प्रकारचे सादृश्य (दोन वर्णांत) असते तेथे, स्थानामुळे होणारे सादृश्य हे सर्वांत अधिक समजावे.”

(' चेता ' ह्या ठिकाणी ' सार्वधानुकारधधातुकयो ' सू० २१६८ ह्या सूत्राने ' चि ' धातूच्या अन्त्य इकारास गुण पावला आहे, ' अदेङ् गुणः सू० १७ ह्या सूत्रा

प्रमाणे, 'अ' 'ए' 'ओ' ह्या तिन्ही वर्णांना गुण सज्ञा आहे तर मग 'इ' व 'अ' हे दोन्ही वर्ण ह्रस्व असून त्यांची एकच मात्रा असल्यामुळे, त्यांच्यात सादृश्य आहे म्हणून, 'चि' ह्यांतिल अन्य 'इ' चें जागी 'अ' असा गुणरूपी आदेश का न व्हावा अशी शका उत्पन्न होते ह्या शकेचे निवारण ही परिभाषा करिते, व स्थानी-चे जागी होणारा आदेश कसा असावा हे सांगते ह्या परिभाषेप्रमाणे, 'इ' व 'अ' ह्यांचे स्थान भिन्न असल्यामुळे—म्हणजे 'इ' चे तालस्थान व 'अ' चे ऋणस्थान असल्यामुळे—'इ' चे जागी 'अ' असा गुणरूपी आदेश न होतो, 'ए' चे ऋणतालस्थान असल्यामुळे, आणि 'इ' व 'ए' यात तालरूपी स्थानसाम्य असल्यामुळे, 'इ' चे जागी 'ए' असा गुणरूपी आदेश होतो)

अनेकविधं स्थानार्थगुणप्रमाणकृतम् । अत्र मानं, 'षष्ठीस्थाने इत्यत एकदेशानुवृत्त्या स्थानेग्रहणेऽनुवर्तमाने पुनः 'स्थानेऽन्तरतम' इति सूत्रे स्थानेग्रहणमेव । तद्वि तृतीयया विपरिणम्य वाक्यभेदेन स्थानिनः प्रसङ्गे जायमानः सति सम्भवे स्थानत एवान्तरतम इत्यर्थकम् । तमबग्रहणमेवानेकविधान्तर्यसत्तागमकम् । स्थानत स्थानेनेत्यर्थ ।

ह्या परिभाषेतील 'अनेकविधम्' ह्या शब्दाचा स्थान, अर्थ, गुण, व प्रमाण ह्यांनी प्राप्प झालेले (सादृश्य) असा अर्थ आहे 'षष्ठी स्थानेयागो' ह्या सूत्रातील स्थानेयागो' ह्या शब्दाचा एकदेश 'स्थाने' ह्या शब्दाची ('काचिदेकदेशोऽनुवर्तते' प १८ ह्या न्यायान्वये) स्थानेऽन्तरतम ' ह्या सूत्रात अनुवृत्ति होत असून देखील, पुन्हा त्या सूत्रात 'स्थाने' ह्या शब्दाचे ग्रहण केले आहे त्यामुळे, ही परिभाषा सिद्ध होते ह्या सूत्रात 'स्थाने' ह्या शब्दाचे पुन्हा जे ग्रहण केले आहे ते अशा करिता केले आहे की 'स्थाने स्थानेऽन्तरतम' असे सूत्र समजावे, व) —सूत्रात असलेल्या 'स्थाने' ह्या सप्तम्यन्त शब्दाचा तृतीया विभक्तीत विपरिणाम करून (म्हणजे स्थाने' ह्याच्या जागी 'स्थानेन' असे करून 'स्थाने स्थानेन अन्तरतम' असे जे वाक्य तयार होते त्याची) दोन भिन्न वाक्ये करावी, (एक वाक्य 'स्थाने अन्तरतम भवति,' दुसरे वाक्य 'स्थानेन यः अन्तरतम' स एव भवति') व ह्या दोन वाक्यांचा अर्थ असा होतो की स्थानीच जागी आदेश होण्याचा प्रसंग आला असता, संभव असल्यास, तोच आदेश करावा की ज्याचे स्थानीशी 'स्थानतः' सादृश्य आहे (वरील पंक्तीत 'सति सम्भवे' असे म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा आहे की जेथे स्थानत. आन्तर्य संभवत असेल तेथे स्थानीचे जागी असाच आदेश करावा की ज्याचे स्थानीशी स्थानत सादृश्य आहे. पणु जेथे अनेक वर्णांशी स्थानत. आन्तर्य असेल तेथे आभ्यन्तर किंवा बाह्य प्रय नांच्या साम्यत्वामुळे जो वर्ण अन्तरतम ठरत असेल त्याच वर्णाचा आदेश करावा. जसे—'उद्' 'स्थास्तम्भो.' सू० ११८ या सूत्रानें 'स्था' व 'स्तम्भ' यांतील आदिस-

स्थानत साम्य पाहूं गेल्याम ' लुतुलसानां दन्ता. ' या शिक्षावचनान्वये सकाराचे जागी ल, त्, थ, द, ध्, न्, व ल् या सर्व वर्णांची प्राप्ति होते, अशा ठिकाणी ज्या वर्णांचा आभ्यन्तर विवा बाह्य प्रयत्न सकाराशी जुळतो त्याच वर्णांचा सकाराचे जागी आदेश करावा सकाराचा आभ्यन्तर प्रयत्न वरील सर्व स्थानत सहा वर्णांहून भिन्न आहे, परंतु सकाराचा व थकाराचा बाह्य प्रयत्न सारखाच आहे. ह्याणून सकाराचे जागी थकारासहा हातां. सारांश, ही परिभाषा ज्ञापकसिद्ध किंवा न्यायसिद्ध नसून पाणिनीयसूत्रांतूनच निघाली असावा असे ती सूत्रसिद्ध वाचनिकी समजावी)

अन्तरतम ' ह्या ठिकाणी जे ' तमप् ' ग्रहण केले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की सादृश्य अनेक प्रकारचे असते परिभाषेतील ' स्थानत ' ह्या शब्दाचा अर्थ ' स्थानेन ' असा आहे (येथील ' तस् ' प्रत्यय तृतीयाविभक्तीचा द्योतक आहे.)

तत्र स्थानत आन्तर्यमिकोयणचीत्यादौ प्रसिद्धमेव ।

(आन्तर्य - ह्याणजे सादृश्य—अनेक प्रकारचे असते असे वर ह्याटले आहे, व ते प्रकारही वर सांगितले आहेत. आतां, प्रत्येक प्रकाराच्या सादृश्याचे उदाहरण ग्रन्थकार देतात.) ' इकोयणचि ' सू० ४७ इत्यादि सूत्रांत, उच्चारणस्थान एक असल्यामुळे होणारे स्थानसादृश्य प्रसिद्धच आहे (इ, ऊ, ऋ, ल ह्यांचे जागीं यणादेश होतो असा ' इकोयणचि ' ह्या सूत्राचा अर्थ आहे, पण ' इ ' चे जागी ' य् ' च कां व्हावा, ' व् ' का होऊं नये, ' उ ' चे जागी ' व् ' च कां व्हावा ' र्, ल् य् कां हाऊ नये ? ह्याचे कारण हेच की, ' इ ' व ' य् ' ह्यांचे उच्चारणस्थान—' तालु '—एकच असल्यामुळे, ' इ ' चे जागी ' य् ' हाच आदेश होतो, व् र् ल् ह्यांचे उच्चारण स्थान भिन्न असल्यामुळे, ' इ ' चे जागी ' व् ' किंवा ' ल् ' किंवा ' र् ' असा आदेश होत नाही. तसेच ' उ ' चे उच्चारणस्थान ओष्ठ्य व ' व् ' चे उच्चारणस्थान दन्तोष्ठ असल्यामुळे व त्यांच्या उच्चारणस्थानांत ओष्ठस्थानरूपी स्थानसादृश्य असल्यामुळे, उ ' चे जागीं ' व् ' हाच आदेश होतो, ' य् ' किंवा ' ल् ' किंवा ' र् ' असा आदेश होत नाही. तसेच ऋ, ल् संबंधाने समजावे)

अर्थतः पद्विस्त्रियादौ । स्थान्यर्थाभिधानसमर्थस्यैवादेशतेति सिद्धान्ताद्यर्थभिधानसमर्थो यः स तस्यादेश इति तत्समानार्थतत्समानवर्णपाददीनां ते ।

•

' पद्विस्त्रियादौ ' सू० २२८ ह्या सूत्रांत, स्थानी व आदेश ह्यांचे अर्थांमुळे होणारे सादृश्य आहे (ह्याणजे पाद, दन्त नासिका, मास, हृदय इत्यादिकांचे ठिकाणी अनुक्रमे होणाऱ्या पद, दत्, मास्, नस्, हृद् ह्या आदेशांचा जो अर्थ आहे तोच त्यांच्या स्थानीचा अर्थ आहे) स्थानीचा जो अर्थ आहे तो सांगण्यास जो समर्थ असता तोच त्याचा आदेश होऊं शकतो असा सिद्धान्त असल्यामुळे, ज्या स्थानीच्या अर्थाचे अभिधान करण्यास जो आदेश समर्थ आहे तोच आदेश त्या स्थानीचे जागी

होऊ शकतो (ह्यणूनच 'पहनोमाम्' ह्या सूत्रात, उपांच्या जागी 'पद्' 'दत्' इत्यादि आदेश सांगितले आहेत त्यां स्थानीचा निदेश केलेला नाही तरी,) अर्थ सादश्यामुळे व वर्णसादश्यामुळे, हे आदेश 'पाद्' 'दन्त' इत्यादिकाचे जागी अनुक्रमे होतात)

तृज्वत्क्रोष्टुरिति च ।

(कांहीच्या मते 'पहनूनम्'—ह्या सूत्रात सांगितलेलें 'पद्, दत्, नस्, मास् इत्यादि आदेश नसून स्वतंत्र शब्द होत, कारण जर ते आदेश असते तर, उपा स्थानीच्या जागी ते व्हावयाचे, त्या स्थानीचाहि निदेश पाणिनीने सूत्रात केला असता. पाराश 'पहन' हे अर्थसादश्याचे सर्वसमत उदाहरण नसल्यामुळे, ग्रन्थकार अर्थ-सादश्याचे दुसरे उदाहरण देतात) 'तृज्वत्क्रोष्टु' सू० २७४ हे देखील अर्थसादश्याचे उदाहरण आहे ('क्रोष्टु' शब्दाचे जागी सर्वनामस्थानात तृजन्तासारखा आदेश होतो असा 'तृज्वत्क्रोष्टु.' ह्या सूत्राचा अर्थ आहे आता कर्तृ 'भर्तृ' इत्यादि शब्द तृजन्त आहेत व 'क्रोष्ट' शब्दहि तृजन्त आहे कांष्टु' शब्दाच्या जागी जर तृजन्ता-सारखा आदेश व्हावा असे आहे, तर मग 'क्रोष्टु' शब्दाचे जागी 'कर्तृ' किंवा 'भर्तृ' अशा तृजन्तशब्दाचा आदेश कां होऊ नये ? ह्याला उत्तर हेच की, 'कर्तृ' 'भर्तृ' शब्दांत व 'क्रोष्ट' शब्दात अर्थसादश्य नाही, 'क्रोष्ट' व 'क्रोष्ट' शब्दात अर्थ-सादश्य आहे, कारण दोहोंचाहि अर्थ एकच—ह्यणजे 'कोल्हा' असा—आहे, व दान्ही शब्द कुश आव्हाने रोदनेच' ह्या एकाच धातूपामून निघाले असून, एक 'क्रोष्टु' शब्द 'तुन' प्रत्ययान्त व दुसरा 'क्रोष्ट' शब्द 'तृच्' प्रत्ययान्त आहे ह्या सादश्या-मुळे, 'क्रोष्ट' चे जागी 'क्रोष्ट' असाच आदेश होतो)

गुणतो वाग्वरिरित्यादौ ।

गुणामुळे होणाऱ्या सादश्याचे उदाहरण 'वाग्वरि' इत्यादि आहेत. ('गुण' ह्यणजे धर्म. स्थान, अर्थ, गुण व प्रमाण हे सर्व वर्णांचे धर्मच आहेत. पण ज्याअर्थी स्थान, अर्थ, व प्रमाण याचा पृथक् निदेश केला आहे त्या अर्थी येथे 'गुण' ह्यणजे हे तीन धर्म सोडून इतर धर्म घ्यावे. ते इतर धर्म ह्यणजे प्रयत्न इत्यादि. प्रयत्न वास्तविक वर्णांचे ठिकाणी नसून उच्चारणाऱ्याचे ठिकाणी असतो, तथापि तो उच्चारणा-मुळे वर्णांच्या ठिकाणी मरुमिंत होत असतो असे मानून त्याला वर्णधर्म समजावा आता 'वाच्+हरिः' ह्याचा सन्धि करितांना 'चोःकु.' सू. ३७८ ह्याने 'वाक्+हरि-अम होऊन, 'झला जशोऽन्ते' सू० ८४ ह्या सूत्राने 'वाग्+हरि' असे होते. पुढे अयो होऽन्यतरस्याम्' सू० ११९ ह्या सूत्राने झयाच्यापुढे असलेल्या 'ह्' ला विकल्पे-रून पूर्ववर्ण आदेश पावला आहे. पूर्ववर्ण जो ग् त्याचे सवर्ण 'क ख घ ङ' आहेत. कवर्गांतल पांचहि वर्णांचे हकाराशी स्थानत सादश्य आहे हे 'अकुहविसर्जनीयाना कण्ठ'. ह्या शिक्षावचनावरून स्पष्ट होते तर मग हे पांचहि वर्ण हकाराशी स्थानत. सदृश असल्या-

मुळे, ह्याच्यापैकी कोणता वर्ण घ्यावा ? आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य पाहू गेल्यास, हकारात व कवर्गात आभ्यन्तरप्रयत्नसाम्य नाही, कारण कवर्गाचा 'स्पृष्ट' हा आभ्यन्तरप्रयत्न आहे व हकाराचा 'विवृत' हा आभ्यन्तरप्रयत्न आहे बाह्यप्रयत्नसादृश्य पाहू गेल्यास, जसा 'हवर्ण' घोष, नाद, संवार, व महाप्राण ह्या चार बाह्यप्रयत्नानी युक्त आहे तसा कवर्गातील फक्त एकच वर्ण—म्हणजे घकार—आहे, इतर वर्णांचे बाह्य प्रयत्न भिन्न आहेत म्हणून बाह्यप्रयत्नरूपी गुणसादृश्यामुळे, हकाराचे जागी पूर्वसवर्ण 'घकार' होऊन वाग्वरि,' असे वैकल्पिक रूप होते (पहा बालमनोरमा द्वितीयावृत्ति, पान ५-६)

प्रमाणतो ऽदसो ऽसेस्त्यादौ ।

प्रमाणाने होणाऱ्या सादृश्याचे उदाहरण 'अदसो ऽसे.' सू० ४१९ इत्यादि होय. (प्रमाणसादृश्यामुळेच, ऱ्हस्व स्वराचे व व्यजनाचे जागी ऱ्हस्व 'उ', व दीर्घ स्वराचे जागी दीर्घ 'ऊ' असा आदेश 'अदसोऽसे' ह्या सूत्रान्वये होतो, कारण त्यांच्यात नात्रासादृश्य आहे)

'स्थाने ऽन्तरतम' सूत्रे भाष्ये स्पष्टैषा ॥ १३ ॥

'स्थाने ऽन्तरतम' १-१-५० ह्या सूत्रावरिल भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे

परिभाषा १४

ननु प्रौढवानित्यत्र 'प्रादूहादे' ति वृद्धि स्यादत आह—

'प्रादूहोढोढ्यैपैष्ये' — सू० ७३ मधील वार्तिक— ह्या वार्तिकाने 'प्रौढवान्' येथे वृद्धि व्हावी. ('प्र' ह्या उपसर्गापुढे 'ऊह', 'ऊढ', 'ऊढि', 'एष' 'एष्य' आल्यास, पूर्वापर स्वराचे जागी वृद्धिरूप एकादेश होतो असे वार्तिक असल्यामुळे, 'प्र + ऊढ' ह्याचा 'प्रौढ' असा संधि होतो आतां, 'प्र + ऊढवान्' येथे 'प्र' ह्या उपसर्गापुढे 'ऊढवान्' शब्दांत असणारा 'ऊढ' शब्द आहे म्हणून 'प्रौढवान्' असा सन्धि न होतां, वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'प्रौढवान्' असा सन्धि व्हावा, तसा सन्धि न व्हावा,) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.

अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य ॥ १४ ॥

"जेथे सूत्रांत अर्थवान् शब्दाचे ग्रहण केले आहे तेथे त्या शब्दांनीं अनर्थक शब्दाचे ग्रहण होऊं शकत नाहीं."

विशिष्टरूपोपादाने, उपस्थितार्थस्य शब्दं प्रति विशेषणतयान्वयसम्भवे त्यागे मानाभावो ऽस्या मूलम् ।

सूत्रांत विशिष्ट शब्द उच्चारला असता, त्याच्या बरोबर उपस्थित झालेला त्याचा अर्थ त्या शब्दस्वरूपाचे (शब्दाचे) विशेषण संभवत असतांना, तो विशेषणीभूत अर्थ

सोडून देण्यास काहीं प्रमाण नाही, हेच ह्या परिभाषेचे बीज होय (व त्यामुळे ती युक्ति सिद्ध समजावी एखादा शब्द उच्चारला असता जसा त्याचा वर्णानुक्रम लक्षांत येतो त्याचप्रमाणे त्या वर्णानुक्रमाबरोबरच त्याचा अर्थहि मनात येतो सारांश, शब्द उच्चारल्याबरोबर त्याची वर्णानुपूर्वी व त्याचा अर्थ या दोहोचा एकेच वेळी बोध होत असल्यामुळे व सूत्रनिर्दिष्ट कार्य अर्थाचे ठिकाणी करणे संभवत नसल्यामुळे, अर्थ शब्द स्वरूपाचे विशेषण होतो, व अमुक अर्थाचा हा शब्द आहे असा बांध होतो अशा तऱ्हेचा बांध होत असल्यामुळे शब्दस्वरूपात अन्वित-ह्याजणे संबद्ध-असलेल्या अर्थांकडे दुर्लक्ष करून केवळ शब्दस्वरूपाचे ग्रहण करणे अनुचित होय. याच न्यायाच्या पायावर ही परिभाषा रचली आहे, व त्यावरून हे सिद्ध होते की, वर्णानुपूर्वीविशिष्ट अर्थवान् शब्दाने तशा अनर्थक शब्दाचे ग्रहण करता येत नाही. म्हणूनच 'प्रादूहोद' या वार्तिकात कर्मणिक्तप्रत्ययान्त अर्थवान् 'ऊढ' शब्द उच्चारला असल्यामुळ, कर्तारिक्तवत्प्रत्ययान्त 'उढवत्' या अर्थवान् शब्दानध्ये जो अनर्थक 'ऊढ' हा भाग आहे, त्या भागाचे वार्तिकांत उच्चारलेल्या अर्थवान् 'ऊढ' शब्दाने ग्रहण करिता येत नाही. येथे हे लक्षांत ठेवावे की 'क्तवत्' हा संपूर्ण कर्तरिप्रत्यय जरी अर्थवान् आहे तरी त्यातील 'क्त' हा एकादेश अर्थवान् नाही. म्हणूनच 'वह्+क्त=ऊढ' याने 'वह्+क्तवत्=ऊढवत्' यातील 'ऊढ'चे ग्रहण करता येत नाही, आणि त्यामुळे 'प्र+ऊढ' येथे जसा वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'प्रौढ' असै रूप होते तसे 'प्र+ऊढवान्' या स्थली 'प्र' या उपसर्गापुढे अर्थवान् 'ऊढ' शब्द नसून अनर्थक 'ऊढ' शब्द असल्यामुळे वरील वार्तिक लागू पडत नाही, व वृद्धिरूप एकादेश न होता 'आद्गुणः' सू ६९ याने गुणरूपी एकादेश हाऊन 'प्रौढवान्' असै रूप होते.)

अत्रार्थ कल्पितान्वयव्यतिरेककल्पितः शास्त्रीयोऽपि गृह्यते इति सङ्ख्याया इति सुत्रे भाष्ये स्पष्टम् ।

‘संख्यायाः’-५-१-२२ या सूत्रावरील भाष्यावरून स्पष्ट होते की, या परिभाषेतील ‘अर्थ’ या शब्दाने (जसे अन्वयव्यतिरेकसिद्ध लौकिक अर्थाचे ग्रहण होते तसेच) व्याकरणशास्त्रांत प्रसिद्ध असलेल्या अन्वयव्यतिरेकसिद्ध शास्त्रीय अर्थाचे ग्रहण होते (लौकिकव्यवहारांत केवळ प्रकृति किंवा केवळ प्रत्यय यांचा कधीच उपयोग केला जात नाही. दाहोंचा मिळूनच उपयोग केला जातो आणि प्रकृति व प्रत्यय मिळून सिद्ध झालेल्या अखंड शब्दानेच अर्थबोध होतो, व ता अन्वयव्यतिरेकाने जाणला जातो ‘तत्सत्त्वे तत्पत्वम्’ याला ‘अन्वय’ म्हणतात व ‘तदसत्त्वे तदसत्वम्’ याला ‘व्यतिरेक’ म्हणतात. ‘अश्व’ हा शब्द उच्चारल्यास घोड्याचा बोध होता, न उच्चारल्यास तसा बोध होत नाही, म्हणून ‘अश्व’ हा शब्द ‘घोडा’ या अर्थाचा वाचक ठरतो लौकिकव्यवहारांत केवळ प्रकृति किंवा केवळ प्रत्यय उच्चारला असता जरी अर्थबोध होत नाही तरी व्याकरणशास्त्रांत प्रकृति व प्रत्यय यांचे भिन्न अर्थ

कल्पिलेले आहेत व प्रत्येक प्रत्ययाचा भिन्न अर्थ कल्पिलेला आहे. 'क्त' या प्रत्ययाचे अर्थाहून 'क्तवत्' या प्रत्ययाचा अर्थ भिन्न आहे अशा प्रकारच्या कल्पित अर्थांचे देखील या परिभाषेत ग्रहण केले आहे, व या कल्पित अर्थांचा देखील वर सांगितल्याप्रमाणे अन्वयव्यतिरेकानेच बाध होतो. जसे 'क्त' उच्चारला तरच त्याच्या कल्पित अर्थाचा बोध होतो, नाहीतर होत नाही. म्हणूनच 'क्तवत्' प्रत्ययान्ताने 'क्त' प्रत्ययान्ताचे ग्रहण होत नाही.)

इयं वर्णग्रहणेऽनु नेति लस्येत्यत्र भाष्ये स्पष्टम् । अत एवैषा विशिष्टरूपापादानविषयेति वृद्धाः । एतन्मूलकमेव येनविधिरित्यत्र भाष्ये पठ्यतेऽलैवानर्थकेन तदन्तविधिरिति ॥

जेथे सूत्रात वर्णांचे-ह्मणजे अलाचे-ग्रहण केले आहे (व त्या वर्णांला कार्य होणे सांगितले आहे) तशा ठिकाणी ही परिभाषा लागू पडत नाही असे 'लस्य' ३-४-७७ या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे (जसे 'इकोयणचि' सू. ४७ या सूत्रात इकाचे-ह्मणजे इक् प्रत्याहारांतील इ, उ, ऋ, लृ या वर्णांचे-ग्रहण केले आहे व असे सांगितले आहे की, 'इक्' प्रत्याहारांतील वर्णांपुढे 'अच्' आल्यास त्याच जागी यणादेश करावा. या सूत्रात वर्णग्रहण केले असल्यामुळे, अशा ठिकाणी ही परिभाषा लावल्यास, जेथे अर्थवान् इकापुढे 'अच्' येतो तेथेच यणादेश करावा, इतरत्र करूं नये, असा अनिष्ट सूत्रार्थ होईल, व त्यामुळे 'दधि+अत्र' किंवा 'मधु+अत्र' येथे यणादेश न होण्याची आपत्ति येईल, कारण 'दधि' व 'मधु' यांतील अन्त्य 'इक्' अर्थवान् नाही. तसेच 'अत-इज्' सू० १०९५ यात अवर्णांचे ग्रहण केले असल्यामुळे, येथे ही परिभाषा लावल्यास, 'अस्य=विष्णो. अपत्यम् इः' असे 'इज्' प्रत्यय लागून रूप होईल, कारण 'अ' हा 'विष्णु' शब्दाचा वाचक असल्याने अर्थवान् आहे, पण 'दशरथस्य अपत्यम् दशरथि.' असे इष्टरूप सिद्ध होणार नाही, कारण 'दशरथ' यांतील अन्त्य अकार अर्थवान् नाही. ही आपत्ति टाळण्याकरिताच 'इयं वर्णग्रहणेषु न' असे ह्याटले आहे.) ह्मणूनच प्राचीन वैयाकरणांनी असे ह्याटले आहे की. जेथे वर्णानुपूर्वीप्रति, (वर्णसमुदायरूप) शब्द-स्वरूपाचे ग्रहण केले आहे तेथेच ही परिभाषा लागते (व जेथे केवळ अलाचे ग्रहण केले आहे तेथे ही परिभाषा लागत नाही.) 'इयं वर्णग्रहणेषु न' याच सिद्धान्ताच्या आधारावर 'येन विधिः' १-१-७२ या सूत्रावरील भाष्यात 'अलैवानर्थकेन तदन्त-विधिः' असे वार्तिक पठित केले आहे (व त्या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की 'येन विधि' या सूत्रान्वये अनर्थकाने तदन्तविधि करणे असेल तर तो अनर्थक अलानेच करावा यावरून हे सिद्ध होते की, जेथे वर्णसमुदायाने तदन्तविधि करणे असेल तेथे सार्थक वर्णसमुदायानेच तदन्तविधि होऊं शकतो, व तशा सार्थक वर्णसमुदायाने अनर्थक वर्णसमुदायाचे, या परिभाषेप्रमाणे, ग्रहण करिता येत नाही. ह्मणूनच वरील वार्तिकाचे प्रयोजन काय आहे हे सांगताना, भाष्यकार म्हणतात-'हन्ग्रहणे ष्टिहन्ग्रहणं माभूत् । उद्ग्रहणे गर्मुद्ग्रहणम्' व त्याचा अर्थ असा आहे की, 'इन् हन् पृथार्थेभ्यां

शो' सू० ३५६ या सूत्रात 'हन्'—म्हणजे मागणा-या मार्थक वर्गममुद्रायाने तदन्त विधि केल्यास जसे 'वृत्रहन्' याचे ग्रहण होते तसे 'घ्रीहन्' याचे ग्रहण होऊं शकत नाही, कारण 'वृत्रहन्' येथे अर्थवान् 'हन्' अन्ती आहे, पण 'घ्रीहन्' येथे अर्थवान् 'हन्' अन्ती नाही म्हणून 'इन्हन्' हे निषेधसूत्र 'वृत्रहन्'ला लागू पडते आणि 'वृत्रहाणा' असे रूप न होतां, 'वृत्रहणो' असे रूप होते, पण ते सूत्र 'घ्रीहन्'ला लागत नाही व त्यामुळे 'घ्रीहानो' असे रूप होते तसेच 'उद.स्थास्तम्भो' सू० ११८ या सूत्रात ऊर्ध्व-वाचक 'उद्' या अर्थवान् वर्णममुद्राचे ग्रहण केले असल्यामुळे. ते सूत्र जसे 'उद्+स्थानम्' येथे लागू पडते तसे 'गर्मुद्' यांतील 'उद्' अनर्थक असल्यामुळे त्याला लागू पडत नाही, व त्यामुळे 'गर्मुद्+स्थास्यति' येथे 'स्था' यांतील सकाराचे जागी पूर्वसव-णादेश होत नाही. भाष्यांत या सबधाने इतरहि उदाहरणे दिली आहेत, पण ती विस्तारभयास्तव येथे दिली नाहीत सारांश, या पक्तीवरून देखील हे स्पष्ट होते की, जेथे सूत्रात अलाचे ग्रहण असेल तेथे ही परिभाषा लागत नाही व जेथे अर्थवान् वर्णानु-पूर्वाविशिष्ट शब्दस्वरूपाचे ग्रहण असेल तेथेच ही परिभाषा लागते).

किं च स्व रूपमिति शास्त्रे स्वशब्देनात्मीयवाचिनाऽर्थो गृह्यते, रूपशब्देन स्वरूपम् एवं च. तदुभय शब्दस्य संज्ञीति तदर्थः । तत्रार्थो न विशेष्य-स्तत्र शास्त्रीयकार्यासम्भवात् किंतु शब्दविशेषणम् । एवं चार्थविशिष्ट शब्द संज्ञीति फलितम् । तेनैषा परिभाषा सिध्देति भाष्ये स्पष्टम् ॥ १४ ॥

आणि 'स्व रूप शब्दस्य' सू. २५ ह्या सूत्रातील 'आपले' ह्या अर्थाचा वाचक जो 'स्वम्' शब्द आहे त्याचा अर्थ 'अर्थ' असा समजावा, व 'रूपम्' ह्या शब्दाचा अर्थ 'शब्दाचे स्वरूप' असा समजावा, म्हणजे शब्द व अर्थ हे दोन्ही मिळून 'संज्ञी' होता असा त्या सूत्राचा अर्थ होतो. येथे अर्थ हा विशेष्य (व शब्दस्वरूप हे विशेषण) समजूं नये कारण सूत्रांत सांगितलेली कार्ये अर्थाचे ठिकाणी होऊं शकत नाहीत (ती कार्ये शब्दालाच होऊं शकतात, म्हणून 'अर्थ' हा 'शब्दाचे' विशेषण मानावा.) अशा रीतीने ह्या दोन शब्दांचा अर्थ केल्यास, 'अर्थविशिष्ट शब्दास संज्ञी म्हणावे' असा वरील सूत्राचा अर्थ होऊन ह्या सूत्रानेच ही परिभाषा सिद्ध होते असे भाष्यकारांनी म्हटलें आहे. ('स्व रूप शब्दस्य संज्ञी' याचा 'अर्थविशिष्ट शब्दस्वरूप संज्ञी स्यात्' असा भाष्यकारांनी अर्थ केला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की जेथे सूत्रांत एखाद्या शब्दाचे ग्रहण करून त्या शब्दाला कार्य होणे सांगितले आहे तशा ठिकाणी त्या अर्थविशिष्ट शब्दस्वरूपाचेच ग्रहण करावे, अनर्थक शब्दस्वरूपाचे ग्रहण करू नये. ही परिभाषा देखील हेच सांगते, म्हणूनच 'स्व रूप शब्दस्य' या सूत्रावरून ही परिभाषा निघते असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे. परंतु भाष्यकारांनी या सूत्राचे प्रत्याख्यान केले असल्यामुळे ही परिभाषा सूत्रसिद्ध वाचनिकी मानता येणार नाही म्हणून, ग्रन्थकाराने ही परिभाषा न्यायसिद्ध-म्हणजे युक्तिसिद्ध-आहे असे प्रथम म्हटले आहे)

परिभाषा १५

नन्वेवमपि महद्भूतश्चन्द्रमा इत्यत्रान्महन् इत्यात्वापात्तिरत आह—

‘ अर्थवद्ग्रहणे ’ ही परिभाषा स्वीकारली तरी—म्हणजे परिभाषा न० १४ अन्तर्न देखील—‘महद्भूतश्चन्द्रमा’ या उदाहरणात (‘महत्’ यातील अन्त्य तकाराचे जागी) आकारादेश होण्याची आपत्ति कायम राहतेच (‘ अमहान् भूत महद्भूत. ’ येथे ‘अभूततद्भावे’ या अर्थामध्ये ‘कृत्वस्तियोगे’ सू० २११७ या सूत्राने ‘महत्’ शब्दास ‘चि्व’ प्रत्यय होऊन व ‘बेरपृक्तस्य’ सू० ३७५ या सूत्राने ‘चि्व=व्’ चा लोप होऊन व ‘भूत’ शब्दाशी सामानाधिकरण्य होऊन, ‘महद्भूत’ असे रूप मिळू झाले आहे. यथे शकाकार अशी शका करतो की, ‘महत्’ हा शब्द अर्थवान् असल्यामुळे, ‘आन्महत्’ सू० ८०७ या सूत्रान्वये जशी महादेव, महाबाहु इत्यादि रूपे होतात त्याचप्रमाणे ‘महाभूत’ असे रूप का होऊं नये या शंकेला उत्तर) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.

गौणमुख्ययोर्मुख्ये कार्यसम्प्रत्ययः ॥ १५ ॥

“सूत्रांत एखाद्या शब्दाला कार्य करणे सांगितले असल्यास, जेव्हा तो शब्द मुख्यार्थवाचक असतो तेव्हाच त्याला ते कार्य करावे, (तो शब्द गौणार्थवाचक असल्यास त्याला ते सूत्रनिर्दिष्ट कार्य करू नये)”

(‘अमहान् महान् भूत महद्भूतश्चन्द्रमा’ याचा अर्थ असा आहे की, चन्द्र वास्तविक मोठा नसून त्याचे ठिकाणी महत्त्वाचा आरोप केला आहे, कारण तो कलकयुक्त असल्यामुळे त्याला मोठा—म्हणजे महत्त्वयुक्त—आहे असे मानता येत नाही, सारांश येथे ‘महत्’ शब्दाचा मुख्यार्थात प्रयोग केला नसून गौणार्थामध्ये प्रयोग केला आहे म्हणून ‘आन्महत्’ हे सूत्र अशा गौणार्थवाचक ‘महत्’ शब्दाला लागत नाही, व त्यामुळे त्याच्या अन्त्य तकाराचे जागी आकारादेश होत नाही. ‘महादेव’ ‘महाबाहु’ या उदाहरणांत ‘महत्’ शब्दाचा प्रयोग मुख्यार्थामध्ये केला असल्यामुळे, ‘महत्’ शब्दाच्या तकाराचे जागी आकारादेश होतो.)

गुणादागतो गौणः । यथा गोशद्वस्य जात्यादिगुणनिमित्तोऽर्थो वाहीक । अप्रसिद्धश्च संज्ञादिरपि तद्गुणारोपादेव बुध्यते । मुखमिव प्रधानत्वान्मुख्यः प्रथम इत्यर्थः । गौणे ह्यर्थे शद्वः प्रयुज्यमानो मुख्यार्था-रोपेण प्रवर्तते । एव चाप्रसिद्धत्व गौणलाक्षणिकत्वं चात्र गौणत्वम् ।

(या परिभाषेत ‘गौणमुख्ययो’ हा शब्द घातला आहे. म्हणून गौण कशास म्हणावे व मुख्य कशास म्हणावे हे आता ग्रन्थकार सांगतात) ‘गौण.’ म्हणजे ‘गुणामुळे आलेला’ (‘तत आगत.’ सू० १४५३ या सूत्राने ‘आगत’ या अर्थामध्ये ‘गुण’ शब्दास ‘अण्’ प्रत्यय होऊन ‘गौण’ असे रूप झाले आहे) जसे ‘गौर्वा-

हीकः या स्थलीं (मुख्यार्थवाचक शब्दाच्चैर्वाहीकाशीं सामानाधिकरण्यं संभवत नाहीं, कारण 'वाहीक' हा पंचनददेशस्थ मनुष्य असून बैल नाहीं असे असून देखील जेव्हा 'गौर्वाहीक' असा सामानाधिकरण्यांत प्रयोग केला जातो तेव्हा अशा ठिकाणी 'गो' शब्द मुख्यार्थवाचक नसून-ह्मणजे 'गो' शब्दाचा अर्थ गोव्याक्ति नसून-तो शब्द गोणार्थवाचक आहे व त्याचा अर्थ गुणसादृश्यामुळे होणाऱ्या लक्षणेने 'गोनिष्ठशुद्धिमान्द्य मत्तशुद्धिमान्द्यवान्' असा होतो. ह्मणून,) गोनिष्ठजाड्यादिनिमित्तामुळे-ह्मणजे बैलात जे बुद्धिमान्द्य इत्यादि गुण आहेत ते गुण वाहीकांत असल्यामुळे-'गौर्वाहीक.' असा सामानाधिकरण्यात प्रयोग होतो व 'गो' शब्द वाहीकाचा बोधक होतो. याचप्रमाणे अप्रसिद्ध संज्ञीचा बोध देखील (प्रसिद्ध संज्ञीचे ठिकाणीं असणाऱ्या) गुणांचा (त्या अप्रसिद्धाचे ठिकाणी) आरोप केल्यामुळेच होतो. (येथे 'संज्ञादिः' या शब्दाचा 'सज्ञा आदि = प्रथम = बोधक. यस्य स. संज्ञादि. = संज्ञी' असा अर्थ होतो एखादा मुलगा जन्मल्यावर त्याचें नामकरण करतेवेळीं त्याचे नांव 'विष्णु' असे ठेविले जाते. तो मुलगा साक्षात् विष्णु नव्हे, व विष्णूचे ठिकाणीं असणारे सर्वज्ञत्व, सर्वशक्तिमत्त्व, इत्यादि गुण त्या मुलात नाहींत, तथापि प्रसिद्ध विष्णूचे ठिकाणीं असणाऱ्या त्या गुणाचा या अप्रसिद्ध मुलाचे ठिकाणीं आरोप करून त्याचे नांव विष्णु असे ठेविलें जातें, व त्या नंतर ते नांव उच्चारले असतां त्या मुलाचा-ह्मणजे अप्रसिद्ध संज्ञीचा-बोध होतो सारांश सज्ञा-ह्मणजे नांव-ठेवताना, व तसेच 'गौर्वाहीक.' इत्यादि सामानाधिकरण्यांत प्रयोग करिताना, अर्थामध्ये गुणामुळेच गौणत्व येत असते, ह्मणूनच 'गुणादागतो गौणः' अशी गौणार्थाची ग्रन्थकारांनी व्युत्पत्ति सांगितली आहे. 'गौण' या शब्दाचा अर्थ सागून आता ग्रन्थकार 'मुख्य' या शब्दाचा अर्थ सागतात) 'मुखमिव मुख्यः' (ह्मणजे 'सर्वेणु गात्रेषु मुखं प्रधानम्' ह्या ह्यणीप्रमाणे जसे सर्व गात्रात मुख प्रधान आहे त्याचप्रमाणे सर्व अर्थामध्ये) मुख्यार्थ प्रधान असल्यामुळे, (शब्द उच्चारल्याबरोबर) त्या मुख्यार्थाचा प्रथम बोध होतो. ह्मणून त्याला 'प्रथम' असे हाटले आहे. ('मुख्यः' या ठिकाणीं मुख शब्दाला 'शाखादिभ्यो य = ' सू० २०५८ या सूत्राने 'य' प्रत्यय झाला आहे) जेव्हां एखाद्या मुख्यार्थवाचक शब्दाचा गौणार्थामध्ये प्रयोग केला जातो तेव्हा मुख्याचे ठिकाणीं असणाऱ्या गुणांचा आरोप करूनच तमा प्रयोग केला जातो. सारांश या परिभाषेत जो 'गौण' शब्द वापरला आहे त्याचा अर्थ अप्रसिद्धत्व व गौणलक्षणिकत्व एवढाच समजावा (अप्रसिद्धत्व व गौणलक्षणिकत्व या दोहोंत हा फरक आहे कीं, प्रथमस्थलीं अप्रसिद्धाचे-ह्मणजे संज्ञीचे-ठिकाणीं प्रसिद्धाचे गुण नसून देखील त्या गुणांचा त्याचे ठिकाणीं आरोप केला जातो, पण द्वितीय स्थलीं, ज्याचे ठिकाणीं ज्याच्या गुणांचा आरोप केला जातो त्याचे ठिकाणीं तत्सदृश गुण असतात, व गुणसादृश्यामुळे 'गौर्वाहीकः' असा सामानाधिकरण्याने अभेदारोप केला जातो.)

तेन प्रियत्रयाणामित्यादौ त्रयादेशो भवत्येव तत्र त्रिशब्दार्थस्येतर-
विशेषणत्वेऽप्युक्तरूपगौणत्वाभावात् ।

(या परिभाषेतील 'गौण' शब्दाचा अर्थ अप्रसिद्धत्व व गौणलाक्षणकत्व एवढाच असल्यामुळे या शब्दाच्या अर्थामध्ये इतर प्रकारचे गौणत्व समाविष्ट होत नाही म्हणून) 'प्रियत्रयाणाम्' इत्यादि स्थली त्रयादेश होताच ('प्रिया' त्रय. यासा ता' प्रियत्रय' तासां प्रियत्रयाणाम्' या बहुव्रीहि समासांत 'त्रि' हा शब्द उपसर्जन असून अन्यपदार्थांचे विशेषण आहे म्हणून एकारातीने या 'त्रि' शब्दाचे ठिकाणो गौणत्व आहे पण अशा प्रकारचे उपसर्जनरूपी गौणत्व या परिभाषेतील 'गौण' या शब्दाच्या अर्थामध्ये समाविष्ट नसल्यामुळे 'त्रेख्य' सू० २६४ हे सूत्र लागून, 'आम्' प्रत्यय पुढे असतां, 'त्रि' शब्दाचे जागी त्रयादेश होता जर या परिभाषेतील 'गौण' शब्दाच्या अर्थामध्ये उपसर्जनरूपी गौणत्व समाविष्ट असते तर, 'त्रेख्य' हे सूत्र लागले नसते व त्रयादेश झाला नसता तसेच समासांत उपसर्जनीभूत झाल्याने प्राप्त झालेल्या गौणत्वाचे या परिभाषेने ग्रहण झाले असते तर, 'सर्वादीनि सर्वनामानि' या सत्रावर 'संज्ञोपसर्जनप्रतिषेध' हे वार्तिक करण्याची काहीच गरज नव्हती)

किं चायं न्यायो न प्रातिपदिककार्ये किंतूपात्तं विशिष्यार्थोपस्थापक विशिष्टरूपं यत्र तादृशपदकार्यं एव । परिनिष्ठितस्य पदान्तरसम्बन्धे हि गोर्वाहीक इत्यादौ गौणत्वप्रतीतिर्न तु प्रातिपदिकसंस्कारवेलायामित्यन्तर-
द्वाज्ज्ञानसंस्कारबाधायोग प्रातिपदिककार्ये प्रवृत्त्यभावे बीजम् ।

('गौण' व 'मुख्य' ह्या शब्दाचा वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ स्पष्ट केल्यानंतर, आता ग्रन्थकार परिभाषेतील 'कार्य' ह्या शब्दाचा अर्थ सांगतात त्याच्या मताप्रमाणे 'कार्य' ह्या शब्दाचा प्रातिपदिककार्य असा अर्थ नसून पदकार्य हा अर्थ आहे. प्रातिपदिकास स्त्रीप्रत्यय किवा विभक्तिप्रत्यय लावतेवेळीं जे पाणिनीयसूत्रान्वये कार्य होते त्याला प्रातिपदिककार्य असे म्हणतात, व प्रातिपदिकास विभक्तिप्रत्यय लावल्यावर जेव्हां त्याचे भाषेत प्रयोग करण्यालायक परिनिष्ठित रूप—म्हणजे पद—होतं तेव्हा तशा पदाचा पदान्तरांशीं सम्बन्ध झाला असतां किवा त्या पदाहून प्रत्यय झाला असतां, त्या पदाला पाणिनीयग्रन्थान्वये जे कार्य होते त्याला पदकार्य म्हणतात जसे — 'गो' ह्या प्रातिपदिकाम 'सु' हा विभक्तिप्रत्यय लावला असतां 'गोतो णित्' सू० २८४ ह्या सूत्रान्वये जे णिट् वृद्धिरूपकार्य होतं ते प्रातिपदिककार्य होय, पण 'अग्नि' व 'सोम' ह्या दोन प्रसिद्ध देवतावाचक पदांचा द्वन्द्वसमास करतेवेळीं 'ईदग्नेः सोमवरुणयोः' व 'अग्ने स्तुन्मोममोमा' सू० ९२३ व ९२४ ह्यां सूत्रान्वये जे ईत्वं व षत्व कार्ये होते ते पदकार्य होय). दुसरे असे कीं, प्रातिपदिकाला सूत्रांत सांगितलेले कार्य करतेवेळीं ही परिभाषा लागत नाही (प्रातिपदिकाला कार्य करतेवेळीं जर ही परिभाषा लागली असती तर 'गोर्वाहीक' ह्या स्थली 'गो' शब्दाचा मुख्यार्थामध्ये प्रयोग केला नसून गौणार्थामध्ये प्रयोग केला असल्यामुळे 'गोतो णित्' सू० २८४ ह्या सूत्रान्वये सर्वनामस्थानांत णिट्कार्य झाले

नमने य 'गो' असे रूप न होता, 'गो+सु=गो' असे रूप झाले असते). परंतु जेथे विशेष अर्थाचा बोध करणारे वर्गानुपूर्वीविशिष्ट शब्दस्वरूप सूत्रांत उच्चारले आहे तशा शब्दस्वरूपास पदकार्य करतेवेळीच ही परिभाषा लागू पडते. प्रातिपदिकास कार्य करतेवेळी ही परिभाषा लागू पडत नाही ह्याचे कारण हे आहे की (केवळ प्रकृति किंवा केवळ प्रत्यय ह्याचा भाषित कधीच प्रयोग केला जात नसून पदसमूहरूप वाक्याचाच प्रयोग केला जात असतो, म्हणून) भाषित प्रयोग करण्यालायक प्रातिपदिकाहून परिनिष्ठित रूप—म्हणजे पद—तयार झाल्यावर त्याचा जेव्हा इतर पदाशी सम्बन्ध—म्हणजे अन्वय—होतो तेव्हाच त्या पदाचा गौणार्थामध्ये प्रयोग केला आहे हे ध्यानात येते, जसे 'गोर्वाहीक' इत्यादि स्थली. ('गो' ह्या शब्दास विभक्तिप्रत्यय लावून त्याचा 'वाहीक' ह्या पदान्तराशी अन्वय केल्याशिवाय 'गो' शब्द हा गौणार्थामध्ये उपयोगात आणला आहे हे कळू शकत नाही) म्हणून प्रातिपदिकास संस्कार करतेवेळी—म्हणजे विभक्तिप्रत्यय लावून त्याचे पद करतेवेळी—त्या प्रातिपदिकाला जी कार्य होतात ती अन्तरङ्ग असल्यामुळे, तीं प्रथम झाल्यावर त्याचा बाध होऊ शकत नाही ('गो' ह्या प्रातिपदिकास विभक्तिप्रत्यय लावतेवेळी लगेच पुढे असणाऱ्या विभक्तिप्रत्ययनिमित्तामुळे जे कार्य होते ते अन्तरङ्ग कार्य आहे, व त्या प्रातिपदिकाला विभक्तिप्रत्यय लागून पद तयार झाल्यावर त्या पदाचा—म्हणजे 'गो' ह्या पदाचा—'वाहीक' ह्या पदान्तराशी सम्बन्ध झाल्यानंतर उत्पन्न होणारे गौणत्व हे, त्या कार्याच्या अपेक्षेने, बहिरङ्ग आहे म्हणून अन्तरङ्ग कार्य प्रथम झाल्यावर व पुढे पदान्तराशी अन्वय झाल्यावर जेव्हा बहिरङ्ग गौण व उत्पन्न होते तेव्हाच ही परिभाषा लागू पडते, व ही परिभाषा पूर्वी होऊन गेलेल्या अन्तरङ्ग कार्याचा नाश करू शकत नाही त्यामुळे 'गोर्वाहीक.' असाच पदप्रयोग होतो व 'गोर्वाहीक.' असा पदप्रयोग होत नाही).

श्वशुरसदृशस्यापत्यमित्यर्थके श्वाशुरीरित्यादावत इजः सिद्धये उपात्तमित्यादि । न च प्रातिपदिकपदं तादृशमिति वाच्यम् । तेन हि प्रातिपदिकपदवत्त्वेनोपस्थितिरिति तस्य विशिष्यार्थोपस्थापकत्वाभावात् ।

('श्वशुर' ह्या शब्दाचा मुख्य अर्थ 'सासरा' हा आहे, व त्याचा गौणार्थ, साक्षात् सासरा नसून गावनाल्याने किंवा इतर कांही कारणामुळे 'मानलेला सासरा' हा आहे.) गौणार्थवाचक 'श्वशुर' शब्दास 'अत इज्' सू० १०९५ हे सूत्र लावता यावे व त्याला अपत्यार्थक 'इज्' प्रत्यय लागून 'श्वशुरसदृशस्यापत्यम् श्वाशुरि.' असे रूप व्हायें म्हणून वरील पङ्क्तीत 'उपात्तं विशिष्यार्थोपस्थापकं विशिष्टरूपं यत्र' हीं पदे घातली आहेत ('राजश्वशुराद्यत्' सू० ११५३ ह्या सूत्रात वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेष अर्थाचें—म्हणजे 'सासरा' ह्या अर्थाचें—वाचक 'श्वशुर' हे जे शब्दस्वरूप त्याचे ग्रहण केलें असल्यामुळे, त्या शब्दस्वरूपास पदकार्य करतेवेळी ही परिभाषा लागू पडते, व मूल्यार्थवाचक 'श्वशुर' शब्दाहून अपत्यार्थक प्रत्यय करणे झाल्यास त्या सूत्रान्वये 'यत्'

हाच प्रत्यय होतो, गौणार्थवाचक 'श्वशुर' शब्दाहून तो प्रत्यय, ह्या परिभाषेप्रमाणे, होऊ शकत नाही तशा ठिकाणी 'अत इज्' ह्या सूत्रान्वये 'इज्' प्रत्यय होऊन 'श्वशुरिः' असे रूप सिद्ध होते. 'अत इज्' ह्या सूत्रांत वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेष अर्थाचे वाचक अशा शब्दस्वरूपाचे ग्रहण केले नसल्यामुळे, गौणार्थवाचक अदन्त शब्दाहून देखील अपत्यार्थकप्रत्यय 'इज्' करतेवेळी हे सूत्र लागते व ही परिभाषा ते सूत्र लागण्याच्या आड येत नाही येथे हे लक्षांत ठेवावे की, सुबन्ताहून तद्धितप्रत्ययोत्पत्ति होत असते-म्हणजे 'श्वशुरस्य=श्वशुर+इस्' ह्या पदाहून 'यत्' किंवा 'इज्' हा अपत्यार्थकतद्धितप्रत्यय होतो, व 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो.' सू० ६५० ह्या सूत्रान्वये 'इस्' प्रत्ययाचा लुक् होऊन 'श्वशुर्य' व 'श्वशुरि' हीं रूपे मुख्यार्थांत व गौणार्थांत अनुक्रमे सिद्ध होतात, व हीं रूपे करतेवेळी होणारे कार्य पदकार्य होय, म्हणून अशा ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू पडते आता येथे शंकाकार अशी शंका करितो कीं, गौणार्थवाचक 'श्वशुर' शब्दाहून अपत्यार्थक प्रत्यय करणे झाल्यस, 'अत इज्' हें सूत्र देखील लावता येत नाही, कारण त्या सूत्रांत 'ड्याप्प्रातिपदिकात्' या अधिकारसूत्रातील प्रातिपदिकात् हे पद अनुवृत्त आहे, व ते पद वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेष अर्थाचे-म्हणजे प्रातिपदिक ह्या अर्थाचे-वाचक आहे. ह्या शङ्केवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, ही शङ्का बरोबर नाही; कारण 'अत इज्' ह्या सूत्रांत अनुवृत्त असलेले) 'प्रातिपदिक' हें पद तशा प्रकारचे म्हणजे वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेषार्थाचे वाचक-नाही, कारण ते पद उच्चारलें असतां विशिष्टार्थवाचक प्रातिपदिकाचा बोध होत नसून ज्यांत प्रातिपदिकत्वरूपी सामान्यधर्म अहे अशा कोणत्याहि शब्दस्वरूपाचे त्या पदाने ग्रहण करिता येतें ('अर्थवदधातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्' सू० १७८ ही 'प्रातिपदिक' शब्दाची व्याख्या आहे व ह्या व्याख्येवरून हे स्पष्ट होतें की, 'प्रातिपदिक' ही संज्ञा विशेषवर्णानुपूर्वीयुक्त व विशिष्टार्थवाचक शब्दाला लागणारी नसून प्रत्यय, प्रत्ययान्त, व धातु खेरीज करून कोणत्याहि अर्थवान् शब्दास लागू पडणारी आहे, मग त्या शब्दाची वर्णानुपूर्वी कोणतीहि असो व त्याचा अर्थ कोणताहि असा. म्हणून 'अत इज्' या सूत्रांत वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेषार्थवाचक अशा शब्दाचे ग्रहण केले नसल्यामुळे किंवा अशा शब्दाची अनुवृत्ति नसल्यामुळे, गौणार्थवाचक सुबन्ताहून अपत्यार्थक प्रत्यय करतेवेळी ते सूत्र लावण्यांत कांही अडचण येत नाही व ते सूत्र लावण्याच्या आड ही परिभाषा येत नाही.)

निपातपदं तु चादित्वेनैव चादीनामुपस्थापकमिति तदुद्देश्यकार्यविधायके ओदित्यादावतेष्वृत्या गोभवदित्यादौ दोषो न ।

(आतां शङ्काकार अशी शङ्का करितो कीं, जसा 'प्रातिपदिक' हा शब्द वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेषार्थवाचक शब्दास लागणारा नसून ज्या शब्दांत प्रातिपदिकत्वरूपी सामान्यधर्म आहे अशा सर्व शब्दांस लागू पडणारा सामान्यशब्द आहे,

तसाच 'निपात' हा शब्द देखील आहे. 'प्राग्भीश्वराभिपाताः' सू० १९ हें निपात-संज्ञाविधायक सूत्र आहे. ह्या सूत्रात देखील वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेषार्थवाचक शब्दांचें ग्रहण केले नाही. म्हणून गौणार्थकवाचक निपाताला पदकार्य करतेवेळीं ही परिभाषा लागू नये. ह्या शब्देवर ग्रन्थकार असें उत्तर देतात कीं जसें 'प्रातिपदिक' हें सामान्यधर्मवाचक पद आहे तसे 'निपात' हे पद नाही, कारण) 'निपात' ह्या पदानें ('चादयोऽसत्वे' सू० २० ह्या सूत्रांत सांगितलेल्या) 'चादि' गणांत साक्षात् पठित जे 'च' इत्यादि (वर्णानुपूर्वीविशिष्ट व विशेषार्थवाचक) शब्द आहेत यांचेंच ग्रहण होते. म्हणून निपातांना उद्देशून कार्य सागणाऱ्या 'ओत्' सू० १०४ इत्यादि सूत्रांना ही परिभाषा लागते, व त्यामुळे 'गोभवत्' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यात कांहीं दोष येत नाही. ('अगौः गौः अभवत्=गोऽभवत्'—म्हणजे वास्तवित बैल नसून बैलासारखा झाला—ह्या उदाहरणांत 'गो' शब्द मुख्यार्थवाचक नसून 'गोगतधर्मसदृशधर्मवान्' अशा गौणार्थाचा वाचक आहे. 'गो' शब्दाहून 'कृभ्वस्तियोगे' सू० ११७ ह्या सूत्रान्वये अभूततद्वावार्थामध्ये 'चि्व=व्' प्रत्यय होऊन व 'वेरपृक्तस्य' सू० ३७५ ह्या सूत्राने त्या प्रत्ययाचा लोप होऊन 'गोऽभवत्' असें रूप झाले आहे येथें जरी 'चि्व' प्रत्ययाचा लोप झाला आहे तरी 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू० २६२ ह्या सूत्रान्वये 'गो' शब्द चि्वप्रत्ययान्त मानता येत असल्यामुळे 'ऊर्यादिचि्वडाचश्च' सू० ७६२ ह्या सूत्राने त्याला निपातसंज्ञा प्राप्त झाली आहे, व तो ओदन्त निपात अमल्य मुळे 'ओत्' सू० १०४ ह्या सूत्रान्वये याला प्रगृह्य संज्ञा प्राप्त झाली आहे, व 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू० ९० ह्या सूत्रान्वये येथे संधि न होता, प्रकृतिभाव कायम राहून 'गो अभवत्' असे रूप झावें व 'गोभवत्' असे रूप होऊं नये परंतु 'गा' हा ङ्यन्त शब्द गौणार्थवाचक असल्यामुळे, निपातास उद्देशून कार्य सागणारें 'ओत्' हे सूत्र, ह्या परिभाषेप्रमाणे, त्याला लागू पडत नाही, व त्यामुळे त्याला प्रगृह्यसंज्ञा प्राप्त होत नसल्यामुळे, 'प्लुत-प्रगृह्या अचि नित्यम्' हे सूत्र प्रवृत्त न होता 'एङः पदान्तादति' सू० ८६ ह्या सूत्रान्वये पूर्वरूप एकादेश होऊन 'गोभवत्' असे रूप सिद्ध होते)

अग्नीषोमौ माणवकावित्यत्र प्रसिद्धदेवताद्वन्द्ववाच्यग्नीषोमपदस्य तत्सदृशपरत्वेऽन्तरङ्गत्वादीत्वपत्वे भवत एव । सदृशलाक्षणिकाग्निसोम-
पदयोर्द्वन्द्वे तन्नामकावित्यर्थके च नेत्वपत्वे, आद्ये गौणलाक्षणिकात्वात्त्ये-
ऽन्तरेऽप्युच्यते । अत एवाग्निसोमौ माणवकावित्यत्र गौणमुख्यन्यायेन
पत्ववारणपर 'मग्नेः स्तुत्सोमसोमा' इति सूत्रस्थं भाष्यं सङ्गच्छते ।

'अग्नीषोमौ माणवकौ'— म्हणजे गुणसादृश्यामुळे प्रसिद्ध अग्नि व सोम ह्या देवतांसारखे दोन पुरुष—ह्या उदाहरणांत ('अग्निः' व 'सोमः' ह्या दोन देवता-वाचक पदांचा देवताद्वन्द्व करतेवेळीं 'ईदग्नेः सोमवरुणयोः' सू० ९२३ या सूत्राने

‘ ईत्व ’ व ‘ अग्ने. स्तुस्तोमसोमा. ’ सू० १२४ ह्या सूत्राने ‘ षत्व ’ करून सामासिक-पद तयार झाल्यावर तशा रीतीने सिद्ध झालेल्या) प्रसिद्धदेवताद्वन्द्ववाचक ‘ अग्नी-षोमौ ’ ह्या पदाचा, गुणमादृश्यामुळे अग्निषोमसदृश अशा दोन पुरुषाचे ठिकाणी आरोप केल्यास, (द्वन्द्वसमास करतेवेळी गौणत्वाची प्रतीति नसल्यामुळे वरील दोन सूत्रान्वये होऊन गेलेले) ईत्व व षत्व कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, (नंतर उत्पन्न झालेल्या गौणत्वप्रतीतिरूप बहिरङ्गत्वाने त्याचा बाध न होतां) ते कार्य जसेच तसेच कायम राहते (परंतु जेथे ‘ अग्नि ’ व ‘ सोमः ’ ह्या दोन प्रसिद्ध देवतावाचक पदाचा द्वन्द्वसमास करण्यापूर्वीच गौणत्वाचा बोध झाला आहे व) ‘ अग्नि ’ व ‘ सोम ’ ह्यांच्यासारख्या गुणांनी युक्त अशा दोन पुरुषाचे ठिकाणी सादृश्यमूलकलक्षणेने त्या दोन देवतांचा आरोप केला जातो, किंवा जेथे एका पुरुषाचे व्यावहारिक नांव अग्नि व दुसऱ्याचे सोम असल्यामुळे द्वन्द्वसमास केला जातो, तशा ठिकाणी (द्वन्द्वसमास करण्यापूर्वीच गौणत्वाचा बोध झाला असल्यामुळे) ईत्व व षत्व होत नाही. (व ‘ अग्निषोमौ ’ असे सामासिक रूप होते. ह्या दोन उदाहरणापैकीं) पहिल्या उदाहरणात सादृश्यमूलक गौणीलक्षणा आहे व दुसऱ्या उदाहरणात अप्रसिद्धांचे ठिकाणी प्रसिद्धाच्या गुणाचा आरोप केला आहे असे आहे म्हणूनच, ‘ अग्निषोमौ माणवकौ ’ ह्या ठिकाणी (ह्या परिभाषेत सांगितलेला) गौणमुख्यन्याय लावून षत्वाचा बाध करणारे ‘ अग्ने. स्तुस्तोमसोमा. ’ सू० ८-३-८२ ह्या सूत्रावरील भाष्य वरोबर जुळते (ह्या पद्धीत सांगितलेल्या तीन उदाहरणावरून हे स्पष्ट होते की, जेव्हा गौणत्वाचा बोध होतो तेव्हाच ही परिभाषा लागू पडते व सूत्रनिर्दिष्टकार्य मुख्यालाच होते, व गौणाला होत नाही. पण जेथे गौणत्वाचा बोध होण्यापूर्वीच सूत्रनिर्दिष्ट कार्य होऊन गेले आहे तशा ठिकाणी, पूर्वी होऊन गेलेले कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे व नंतर उत्पन्न होणारे गौणत्व बहिरङ्ग असल्यामुळे, त्या अन्तरङ्ग कार्याचा बाध ही परिभाषा करू शकत नाही व ते अन्तरङ्ग कार्य जसेच तसेच कायम राहते. म्हणूनच ‘ अग्नि. ’ व ‘ सोम. ’ ह्या दोन देवतावाचक पदाचा देवताद्वन्द्व करतेवेळी जर गौणत्वाचा बोध नसेल तर ईत्व व षत्व कार्य होऊन ‘ अग्नीषोमौ ’ असे रूप सिद्ध होते, व असे रूप सिद्ध झाल्यानंतर त्या देवताद्वन्वाचा सादृश्यमूलकलक्षणेने दोन पुरुषाचे ठिकाणी आरोप करणे झाल्यास गौणत्वबोध होण्यापूर्वी झालेले ईत्वषत्व कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते नष्ट न होतां जसेच तसेच कायम राहते. पण जेथे ‘ अग्निः ’ व ‘ सोमः ’ ह्या दोन पदाचा द्वन्द्वसमास करण्यापूर्वीच गौणत्वाचा बोध झाला असतो तेथे ही परिभाषा प्रवृत्त होऊन मुख्याचे ठिकाणी होणारे ईत्वषत्व कार्य गौणाचे ठिकाणी होऊं देत नाही, व त्यामुळे ‘ अग्निषोमौ ’ असे सामासिक रूप होते.)

गां पाठयेत्यादौ मुख्यगोपदार्थस्य पाठनकर्मत्वासम्भवेन विभक्त्युत्पत्तिवेलायां प्रयोक्तृभिर्गौणार्थत्वस्य प्रतीतावप्यपदस्याप्रयोगेण. बोद्धृभिः

सर्वत्र पदस्येव गौणार्थकत्वस्य ग्रहेणाऽत्वं त्वं सम्पद्यते अमहान् महान् भूतस्त्वद्भवतीत्यादिभाष्यप्रयोगे त्वाद्यदिशदीर्घादीनां करणेन चास्य न्यायस्य पदकार्यत्रिपयत्वमेवोचितम् । अन्यथा वाक्यसंस्कारपक्षे तेषु तदनापत्तिः ॥

(एखादा गृहस्थ आपल्या मुलास आचार्याजवळ नेऊन आचार्यास विनति करितो की, ह्या माझ्या बैलासारख्या जडबुद्धीच्या मुलास आपण शिकवावे, तेव्हां तो ' गो ' ह्या गौणार्थवाचक शब्दाचे ' गाम् ' असेच द्वितीयेचे रूप करून ' गां पाठय ' असा पदप्रयोग करितो अशा ठिकाणी) ' गां पाठय ' इत्यादि पदप्रयोग करितेवेळीं पदप्रयोग करणाऱ्या पुरुषास ' गो ' ह्या प्रातिपदिकास द्वितीया विभक्तीचा प्रत्यय लावून ' गाम् ' असे रूप करितेवेळीं जरी हे माहीत आहे कीं, ' गो ' शब्दाचा मुख्यार्थ जो ' बैल ' त्याला पदविणे असंभवनीय असल्यामुळे, ' गो ' शब्दाचा प्रयोग मी गौणार्थात करीत आहे तरी भाषेत (' सुसिद्धन्तं पदम् ' ह्या सूत्रान्वये ज्याला पदसंज्ञा प्राप्त झाली नाही अशा) अपदाचा प्रयोग केला जात नसल्यामुळे (आणि ' अपद न प्रयुज्यते ' असा भाष्यसिद्धान्त देखील असल्यामुळे, भाषण करितेवेळीं—म्हणजे वाक्य उच्चारितेवेळीं—पदांचाच प्रयोग होत असल्यामुळे, व पदसमूहसुद्धा वाक्य-प्रयोग केल्याशिवाय श्रोत्याला गौणार्थबोध होऊ शकत नसल्यामुळे, आणि जोपर्यंत श्रोत्याला गौणार्थबोध होत नाही तोपर्यंत ह्या परिभाषेची प्रवृत्ति होऊ शकत नसल्यामुळे,) जेव्हा वक्त्याकडून पदप्रयोग केला जातो तेव्हांच श्रोत्याला गौणार्थबोध होते, असें असल्यामुळे आणि भाष्यकारांनीं भाष्यांत ' अत्व त्व सम्पद्यते, ' अमहान् महान् भूत ' त्वद्भवति ' असे प्रयोग करितेवेळीं त्वादेश व दीर्घ आकारादेश इत्यादि केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते कीं, पदकार्य करितेवेळींच ही परिभाषा लावणें योग्य आहे (प्रातिपदिक कार्य करितेवेळीं ही परिभाषा उपयोगांत आणू नये. ' अ व त्व सम्पद्यते ' ' अमहान् महान् भूत ' ह्या दोन्हीं वाक्यांत ' त्वम् ' व ' महान् ' हे शब्द गौणार्थवाचक आहेत. ' अत्वं त्व सम्पद्यते '—म्हणजे तो, तू नसून तू होतो—येथे ' तो ' हा ' तू ' नसल्यामुळे, ' तू ' होऊ शकत नाही. म्हणून ' त्वम् ' हा शब्द येथे ' त्वत्सदृश ' ह्या गौणार्थाचा वाचक आहे. असे असल्यामुळे, ही परिभाषा प्रातिपदिक कार्य करितेवेळीं लागते असे मानल्यस, मुख्यार्थवाचक ' युष्मद् ' शब्दाला पाणिनीय सूत्रान्वये जे कार्य सांगितले आहे तें कार्य ह्या गौणार्थवाचक ' युष्मद् ' शब्दाला होऊ नये—म्हणजे ' त्वा ह्ये सौ ' व ' ऊ प्रथमयोरम् ' सू० ३८४ व ३८२ हीं सूत्रे लागू नये व ' युष्मद् ' शब्दाच्या प्रथमेच्या एकवचनाचें ' त्वम् ' असें रूप होऊ नये. पण भाष्यकारांनीं तर ' अत्वं त्व सम्पद्यते ' असा वाक्यप्रयोग करितांना त्वादेश करून ' त्वम् ' असा पदप्रयोग केला आहे तसेच ' अमहान् महान् भूत. '—म्हणजे मोठा नसून मोठा झालेले—ह्या वाक्यात ' महान् ' हा शब्द गौणार्थवाचक आहे. त्याचा अर्थ

‘मोठा’ असा नसून ‘महत्सदृश’ असा आहे असे असल्यामुळे, ही परिभाषा प्रातिपदिककार्य करितांना लागते असे मानल्यास सान्तमहतः संयोगस्य’ सू० ३१७ हे सूत्र गौणार्थवाचक ‘महत्’ शब्दाला लागू नये व ‘महत्’ शब्दाच्या उपधातील अकाराचा दीर्घ—म्हणजे ‘आ’—होऊ नये, तरी पण भाष्यांत ‘अमहान् महान् भूत’ असा वाक्यप्रयोग केला आहे तसेच ‘त्वद्भवति’—म्हणजे जो तू नाही तो तू होतो—या भाष्यांतील तिसऱ्या उदाहरणात ‘युष्मद्+सु+चि+भवति’ येथे ‘युष्मद्’ हे गौणार्थवाचक—म्हणजे ‘त्वत्सदृश’ या अर्थाचे वाचक—प्रातिपदिक असून देखील ‘प्रत्ययोत्तरपदयाश्च’ सू० १३७३ या सूत्रान्वये ‘युष्मद्’ च्या मपर्यंत जागी त्वान्श करून भाष्यकारांना त्वद्भवति’ असा प्रयोग केला आहे वर दिलेल्या भाष्यांतील तीन्ही उदाहरणावरून हे स्पष्ट होते की, प्रातिपदिकाला कार्य करतवेली ही परिभाषा—म्हणजे गौणमुख्यन्याय—लागू पडत नाही) तसे न मानल्यास—म्हणजे प्रातिपदिकास कार्य करतवेली देखील ही परिभाषा लागू पडते असे मानल्यास—वाक्यसंस्कारपक्षांत (‘गां पाठय’ ‘अत्वं त्व सम्पद्यते,’ ‘अमहान् महान् भूत’) या ठिकाणी आकारादश, त्वादेश व उपधादीर्घ न होण्याची आपत्ति येईल. (व्याकरणशास्त्रांत पदसंस्कारपक्ष व वाक्यसंस्कारपक्ष असे दोन पक्ष मानले आहेत ‘पदपर्यन्त प्रकृतिप्रत्ययान् सस्थाप्य ततः संस्कार पदसंस्कार’ ही पदसंस्कारपक्षाची व्याख्या आहे व ‘वाक्यपर्यन्त प्रकृतिप्रत्ययान् सस्थाप्य ततः संस्कार. वाक्यसंस्कारः’ अशी थोडक्यांत वाक्यसंस्कारपक्षाची व्याख्या आहे, व याचा अर्थ असा आहे की पदांतील प्रकृति व प्रत्ययाची मांडणी करून त्यांचे ठिकाणी पद तयार होईपर्यंत व्याकरणसूत्रान्वये संस्कार करणे गेला पदसंस्कारपक्ष ह्याणतात, व तसेच वाक्यांतील सर्व शब्दांच्या प्रकृतिप्रत्ययांची मांडणी करून संपूर्ण वाक्य तयार होईपर्यंत व्याकरणसूत्रान्वये त्याचे ठिकाणी संस्कार करणे गेला वान्यसंस्कारपक्ष ह्याणताना वाक्यसंस्कारपक्षांत पदांचा परस्पराशी अन्वय होतेवेली, एखादा शब्द गौणार्थात वापरला असल्यास त्याच्या गौणार्थाची लगेच प्रतीति होते व त्यामुळे तो शब्द मुख्यार्थात वापरला असता त्याला जी सूत्रे लागू पडतात ती सूत्रे तो गौणार्थात वापरला असल्यामुळे त्याला लागू पडत नाहीत व त्यामुळे इष्टरूपमिद्वि होण्यात अडचण येत नाही. जसे ‘गां पाठय=गो+अम्+पठ्+णिच्+शप्+हि’ या स्थली गो+अम्, याचा ‘पठ्+णिच्+शप्+हि’ याशी अन्वय करतवेली, बैलाला पढविणे असभवनीय असल्यामुळे, ‘गो’ हा शब्द गौणार्थामध्ये वापरला आहे असा एकदम बोध होतो व त्यामुळे ‘गो’ हा शब्द मुख्यार्थात वापरला असता त्याला जी सूत्रे लागू पडतात ती या ठिकाणी लावता येणार नाहीत व ‘गाम्’ असे इष्ट रूप सिद्ध न होतां विकृत रूप सिद्ध होईल.)

किञ्च ‘शुक्लामित्युक्ते कर्म निर्दिष्टं कर्ता क्रिया चानिर्दिष्टे’ इत्या. शुक्त्वे ‘हेदानी गामभ्याज कृष्णां देवदत्तेत्यादौ सर्वं निर्दिष्टं, गामेव कर्म, देवदत्त एव कर्ता, अभ्याजैव क्रिये,’ त्यर्थकेनार्थवत्सूत्रस्थभाष्येण कारका-

विमात्रप्रयोगे योग्यसर्वक्रियाध्याहारे प्रसक्ते नियमार्थः क्रियावाचकादि-
प्रयोग इत्येतत्तात्पर्यकेण, सामान्यतः क्रियाजनकत्वाद्यन्वमात्रविचित्रायां
द्वितीयादीनां साधुवाञ्वाख्यानमिदर्थलाभेन, पाठनक्रियान्वयकाले पद-
स्यैव गौणार्थत्वप्रतीतिः प्रयोजुराग्रे ।

(मागे असे ह्याले आहे की, जरी 'गा पाठय' ह्या वाक्याचा प्रयोग करणाऱ्यास
'गो' ह्या प्रातिपदिकास द्वितीयाविभक्तीचा प्रत्यय लावतेवेळीं हें माहित असते
कीं, 'गो' शब्दाचा प्रयोग तो गौणार्थांत करित आहे तरी, श्रोत्याला पदसमूहरूपी
वाक्य उच्चारल्यानंतरच वाक्यात गौणार्थवाचक 'गो' शब्दाचा प्रयोग केला आहे
हें कळूं शकते. आता ग्रंथकार असे सिद्ध करूं इच्छितात कीं, जसा श्रोत्याला वाक्य
उच्चारल्यानंतरच 'गो' शब्द गौणार्थांत वापरला आहे असे ज्ञान होते, तसेच प्रयोग
करणाऱ्यास देखील तें ज्ञान वाक्य उच्चारल्यानंतरच होते, पूर्वी होत नाही.) दुसरे
असे कीं, 'गां पाठय' असा पदप्रयोग करणाऱ्यास देखील ('गो' ह्या प्रातिप-
दिकास द्वितीयाविभक्तीचा प्रत्यय लावून 'गाम्' असे पद तयार केल्यानंतर तें)
'गाम्' हे पद 'पाठय' या क्रियापदाशीं अन्वित करतेवेळींच गौणार्थांत भी 'गो'
शब्दाचा प्रयोग करित आहे असे ज्ञान होते (त्यापूर्वी त्याला असे ज्ञान होत नाही)
कारण 'अर्थवदधातुः-१-२-४५' ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, 'शुक्लाम्' एवढेच पद
जेव्हा कोणी उच्चारतो तेव्हा तो केवळ कर्माचा निर्देश करतो, कर्ता व क्रिया यांचा
निर्देश करित नाही—असे ह्मणून भाष्यकार पुढे असे ह्मणतात कीं, 'गामभ्याज
कृष्णां देवदत्त' (हे देवदत्त, काळी गाय घेऊन ये) असा वाक्यप्रयोग कोणी केल्यास
आतां आपणास (कर्ता, कर्म व क्रियापद ह्या) सर्वांचा निर्देश केला आहे—म्हणजे
'गाम्' हेच कर्म, 'देवदत्त' हाच कर्ता, व 'अभ्याज' हेच क्रियापद—असे कळते.
ह्या भाष्याचे तात्पर्य असे आहे कीं, केवळ कारकाचा प्रयोग केल्यास (ह्मणजे प्राति-
पदिकाला विभक्तिप्रत्यय लावून जे कारकरूपी पद सिद्ध होते तेवढ्याचाच उच्चार
केल्यास—ह्मणजे फक्त कर्ता किंवा कर्मच उच्चारल्यास), अशा ठिकाणीं अनेक योग्य
(ह्मणजे आकांक्षा पूर्ण करण्यास समर्थ अशा) क्रियापदाचा अध्याहार करणे संभ-
वत असल्यामुळे, क्रियावाचक पदाचा प्रयोग करण्याचे हेंच प्रयोजन आहे कीं, त्या
कारकाच्या तेवढ्याच क्रियेचीं अन्वय व्हावा. ह्यावरून असा अर्थ निघतो कीं, क्रिये-
पासून उत्पन्न होणाऱ्या फलाचे आश्रय (ह्मणजे कर्म) एवढेंच सांगण्याची इच्छा अस-
ल्यास, तें कर्मपद उच्चारताना, द्वितीयादि विभक्तीचा प्रयोग करूनच ते पद उच्चारणे
योग्य आहे. (ह्यावरून असे सिद्ध होते कीं, क्रियेचीं कर्मकारक अन्वित होण्या-
पूर्वीच त्याचे कर्म विभक्तीचे रूप तयार होतें. सारांश, प्रयोग करणाऱ्यास मी कर्माचा
प्रयोग गौणार्थांत करतो आहे हे कळण्यापूर्वीच कर्मविभक्तीचे रूप तयार होत अस-
ल्यामुळे, प्रातिपदिकास उद्देशून कोणतेहि सूत्रांत सांगितलेले कार्य करितांना ही परि-
भाषा लागू पडत नाही हें मानणें योग्य आहे.)

एवमेतन्मूलको “ऽभिव्यक्तपदार्था ये” इति श्लोकोऽपि पदकार्य-
विषयकः । ध्वनितं चेदं ‘सर्वादीनीतिसूत्रे संज्ञाभूतानां प्रातिपेधमारभना
वार्तिककृता, ‘पूर्वपरे’ति सूत्रेऽसंज्ञायामिति वदता सूत्रकृता,’ ऽन्वर्थसंज्ञया
तत्प्रत्याख्यानं कुर्वता भाष्यकृता च ॥

(ज्याप्रमाणे ही परिभाषा पदकार्य करितानाच लागू पडते व प्रातिपदिककार्य
करितांना लागू पडत नाही) त्याचप्रमाणे “अभिव्यक्तपदार्था ये प्रसिद्धा लोकविश्रुता ।
शास्त्रार्थस्तेषु कर्तव्यः शब्देषु न तदुक्तिषु ॥ ” (म्हणजे ‘सूत्रात शब्दाला उद्देशून
कोणतेहि कार्य सांगितले असल्यास, त्या शब्दाचा प्रयोग लोकांत ज्ञात व प्रसिद्ध अस-
लेल्या मुख्यार्थांत केला असेल व गौणार्थांत केला नसेल तेव्हाच त्याला ते कार्य करावे’)
हा, ह्या परिभाषेच्या आधारावर रचलेला, श्लोक देखील पदकार्य करितानाच लागू
पडतो गौणमुख्यन्याय पदकार्य करितानाच लागतो हा नियम, वार्तिककारांनीं देखील,
‘सज्जोपसर्जनीभताभ्यु न सर्वादयः,’ सू० २२२ वरील वार्तिक,—म्हणजे ‘सर्वादि’ शब्द
संज्ञावाचक म्हणजे कोणाचे नांव असल्यास, किंवा उपसर्जनीभूत म्हणजे इतराचे विपे-
षण होऊन आपल्या अर्थाचा बोध करणारे असल्यास, त्यांना सर्वनामसंज्ञा होत नाहीं.
असे प्रतिषेधात्मक वार्तिक करून, ध्वनित केला आहे; तसेंच सूत्रकार पाणिनीने ‘पूर्व-
परावर’ सू० २१८ ह्या सूत्रांत ‘असंज्ञायाम्’ हा शब्द वापरून हाच नियम सुचविला
आहे आणि तसेच सर्वनामसंज्ञा अन्वर्थक आहे असे सांगून वरील वार्तिकाचे व
‘पूर्वपरावर’—ह्या सूत्रातील ‘असंज्ञायाम्’ ह्या पदाचे भाष्यकारांनीं प्रत्याख्यान
केल्याने हाच नियम ध्वनित केला आहे. (प्रातिपदिक कार्य करिताना ही परि-
भाषा लागत नाही व पदकार्य करितानाच लागते हा नियम पाणिनीला व वार्तिकका-
राला मान्य असल्यामुळेच पाणिनीला ‘पूर्वपरावर—ह्या सूत्रात ‘असंज्ञायाम्’ हे
पद घालावे लागले, व वार्तिककाराला वर सांगितलेले वार्तिक करावे लागले असे जर
त्यांनी केले नसते तर संज्ञा अथवा उपसर्जन असताना देखील ‘सर्वादि’ गणात पठित
असलेल्या प्रातिपदिकांना सर्वनामकार्य झाले असतें. ते इष्ट नव्हते म्हणूनच ह्या परिभा-
षेचा अपवाद करणारी वचनें त्यांना द्यावी लागली भाष्यकारांनीं ह्या वचनांचे प्रत्या-
ख्यान करिताना, ‘सर्वनाम’ शब्दाच्या मूल अर्थाला धरूनच तें प्रत्याख्यान केलें आहे.
‘सर्वनाम’ म्हणजे सर्वांचें नांव होण्यास जे योग्य आहे ते. जेथे ‘सर्वादि’ शब्दा-
ची, ते संज्ञावाचक किंवा उपसर्जनीभूत झाल्यामुळे ही योग्यता नष्ट होते, तेथे त्यांना
‘सर्वनाम’ म्हणताच येत नाही, आणि म्हणूनच सर्वनामाला उद्देशून जीं प्रातिपदिक कार्यें
सांगितली आहेत, तीं त्यांना अर्थात्तच होऊं शकत नाहींत. ह्या भाष्यकाराच्या व्या-
ख्यानावरून देखील हेच सिद्ध होते की वरील नियम मुनित्रयास मान्य आहे.)

अर्थाश्रय एतदेवं भवति शब्दाश्रये च वृद्ध्यास्त्वे इति ओत्सूत्रस्थभाष्यस्य
लौकिकार्थवत्त्वयोग्यपदाश्रय एष न्यायस्तद्रहितशब्दाश्रये च ते इत्यर्थः ।

गोतइति यथाश्रुतसूत्रे विशिष्टरूपोपादानसत्त्वेनोक्तरीत्यैवैतस्य भाष्यस्य व्याख्येयत्वादित्यलम् ॥१५॥

‘ ओत् ’ सू० १-१-१५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ‘ अर्थाश्रये एतदेव भवति, शब्दाश्रये च वृद्ध्यात्वे ’ असे जे म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा कीं, पद झाल्यावरच लोकप्रसिद्ध अर्थ सांगण्याची योग्यता शब्दास येते. म्हणून (ह्या परिभाषेत सांगितलेल्या गौणमुख्य) न्याय पदाच्याच ठिकाणी लागतो व लौकिकार्थ सांगण्याची योग्यता नसणाऱ्या शब्दास (म्हणजे ‘गो’ ह्या प्रातिपदिकास) वृद्धि (‘गौ’) व आस्व (गाम्) होतात भाष्याचा वर जसा अर्थ केला आहे तसाच करणे योग्य आहे; कारण ‘गोतो गित्’ सू० २८४ ह्या सूत्रांत (ओतो गित् असे सूत्र न करितां) विशिष्ट प्रातिपदिकाचे (‘गो’ ह्या विशिष्ट प्रातिपदिकाचे) ग्रहण केले आहे ह्यापुढे जास्त विचार करण्याची गरज नाही.

परिभाषा १६

अर्थवद्ग्रहणे इत्यस्यापवादमाह—

‘ अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य ’ प १४ ह्या परिभाषेचा अपवाद असणारी ही परिभाषा सागतात—

अनिनस्मन्ग्रहणान्यर्थवता चानर्थकेन च तदन्तर्विधिं प्रयोजयन्ति ॥१६॥

“ कोणत्याहि सूत्रात ‘अन्’ ‘इन्’ ‘अस्’ किंवा ‘मन्’ ह्या प्रत्ययासंबंधाने काहीं कार्य सांगितले असल्यास, (‘येन विधिस्तदन्तस्य’ ह्या सूत्रानें) तदन्तर्विधि करून ते कार्य अन्नन्त, इन्नन्त, असन्त, व मन्नन्त प्रातिपदिकांस करावे, मग ते ‘अन्’ ‘इन्’ ‘अस्’ ‘मन्’ हे अंश (व्याकरणदृष्ट्या) अर्थवान् असोत अथवा अर्थरहित असोत (ते अर्थरहित असले तरी कार्य होऊं शकते.) ”

‘येन विधि’ रित्यत्र भाष्ये वचनरूपेण पठितैषा । तेन राज्ञा साम्नेत्यादावल्लोपो, दण्डी वाग्मीत्यादा ‘विनूहन्ति’ति नियम, सुपयाः सुस्रोताः इत्यादौ ‘अत्वसन्तस्ये’ति दीर्घः, उशर्मा सुप्रथिमेत्यादौ ‘मनः’ इति ङीङ्निषेधश्च सिद्धः ॥

‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’—१-१-७२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा वचनरूपां पठित आहे. (म्हणून ही स्वतन्त्र वाचनिकी समजावी) ह्या परिभाषेमुळे, ‘राज्ञा’ ‘साम्ना’ इत्यादि ठिकाणीं, (‘अल्लोपोऽन’ सू० २३४ ह्या सूत्राने) अल्लोप होतो (जरी ‘राजन’ शब्द ‘अन्’ प्रत्ययान्त आहे व ‘सामन’ शब्द ‘मन्’ प्रत्ययान्त असून, त्या अर्थवान् ‘मन्’ प्रत्ययांतील ‘अन्’ हा अंश अर्थरहित आहे तरी दोन्ही ठिकाणी

अल्लोप होतो.) तसेच 'दण्डी' 'वाग्मी' इत्यादि ठिकाणी, 'इन्हन्पार्गम्यां शौ' 'सौ च' सू. ३५६-३५७ ही सूत्रे लागतात. (जरी 'दण्ड' शब्दास 'अत इनिठनौ' सू० १९२२ ह्या सूत्राने 'इनि' प्रत्यय लागून 'दण्डी' हा शब्द इन्नत आहे, व 'वाच्' शब्दास 'वाचो गिमनि' १९३० ह्या सूत्राने 'गिमन्' प्रत्यय लागून 'वागिमन्' हा शब्द 'गिमन्' प्रत्ययान्त आहे व त्या 'गिमन्' प्रत्ययांतील 'इन्' हा अश अर्थ-रहित आहे तरी, दोहोना 'सु' प्रत्यय पुढे असता उपधादीर्घरूप कार्य होऊन, 'दण्डी' व 'वाग्मी' अशीं रूपे सिद्ध होतात.) तसेच 'सुपया.' 'सुखोता.' इत्यादि ठिकाणी, 'अवसन्तस्य चाधातो.' सू० ४२५ ह्या सूत्रान्वये उपधादीर्घ होतो, (जरी 'सुपया.' हा 'अस्' प्रत्ययान्त आहे व 'सुखोता.' हा 'तस्' प्रत्ययान्त-म्हणजे तुडागमसहित असप्रत्ययान्त-असून, त्यातील 'अस्' हा अंश अर्थरहित आहे तरी, 'सु' प्रत्यय पुढे असता, दोहोचीहि उपधा दीर्घ होते) तसेच 'सुशर्मा' 'सुप्रथिमा' इत्यादि ठिकाणी 'मन्' सू० ४५९ ह्या सूत्राने 'डीप्' होत नाही. (जरी 'सुशर्मा' 'मन्' प्रत्ययान्त आहे व 'सुप्रथिमा' 'इमनिच्' प्रत्ययान्त असून, त्याचा अंश 'मन्' हा अर्थरहित आहे तरी, दोहोनाहि स्त्रीवाचक अर्थामध्ये 'डीप्' प्रत्यय होत नाही.)

अन्ये तु परिवेविषीध्वमित्यत्र ढत्वव्यावृत्तये क्रियमाणा 'दिण षीध्व'
मित्यत्राङ्ग्रहणादर्थवत्परिभाषाऽनित्या तन्मूलकमिदमित्याहुः ॥

कांही वैयाकरणाचे असे मत आहे की 'परिवेविषीध्वम्' ह्या ठिकाणी 'ढत्व' होऊं नये म्हणून 'इणः षीध्वंलुङ्लिटां धोऽङ्गात्' सू० २२४७ ह्या सूत्रांत 'अङ्गात्' हें पद घातले असल्यामुळे, 'अर्थवद्ग्रहणे' ही परिभाषा १४ अनित्य ठरते, व तिच्या अनित्यतेच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली आहे. ('परिवेविषीध्वम्' हे जुहोत्यादिगणांतील परिपूर्वक 'विष्' धातूचे आत्मनेपदाचे विधिलिङाचे रूप आहे 'गि-विष्-पी-उ-भि-र-म' अशा स्थितींत 'लिङ.सलोपोऽनन्त्यस्य' सू० २२११ ह्या सूत्राने 'सीयुद्' ह्यातील 'स्' चा लोप व 'लोपो व्योर्वलि' सू० ८७३ ह्या सूत्राने 'य्' चा लोप होऊन, 'परि+वेविष्+ई+ध्वम्=परिवेविषीध्वम्' हें रूप सिद्ध होते. 'परिवेविषीध्वम्' येथे 'षीध्वम्' हा प्रत्यय नाही; कारण तो 'विष्' धातुचा 'ष्' 'सयुद्' चा 'ई,' व 'ध्वम्' प्रत्यय हे तीन एकत्र मिलून झाला आहे म्हणून तो अर्थवान् नाही, आणि 'अर्थवद्ग्रहणे' ही परिभाषा असल्यामुळे, 'इणः षीध्वम्' या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या अर्थवान् 'षीध्वम्' प्रत्ययाने 'परिवेविषीध्वम्' यातील अनर्थक 'षीध्वम्'चे ग्रहण होऊं शकत नाहीं. असे असताना, 'इणः षीध्वम्' या सूत्रांत 'अङ्गात्' हे पद कां घातले ? 'इणः षीध्वंलिङ्ठांघः' एवढेंच सूत्र जरी असत तरी अनर्थक 'षीध्वम्' यांतील धकारास, 'अर्थवद्ग्रहणे' या परिभाषेमुळे, ढत्व झालेच नसते तरी पण ज्या अर्थी

पाणिनीने त्या सूत्रांत ' अङ्गात् ' हे पद मुद्दाम घातले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की पाणिनीला ही जाणीव होती की, ' अर्थवद्ग्रहणे ' ही परिभाषा अनित्य आहे, व ती अनित्य असल्यामुळे अनर्थक ' पीध्वम् ' यांतील धकारास देखील ढत्व होईल. तसे होणे इष्ट नसल्यामुळे पाणिनीने) ' इण. पीध्वम् ' या सूत्रात ' अङ्गात् ' हे पद घातले आहे, व त्यामुळे त्या सूत्राचा अर्थ असा होतो की इणन्त अङ्गापुढे ' पीध्वम् ' आल्यास तशाच ' पीध्वम् ' यांतील धकाराला ढत्व व्हावे. ' परिवेविपीध्वम् ' या उदाहरणांत ' वेविष् ' हें अङ्ग असून त्यापुढे ' ईध्वम् ' असून ' पीध्वम् ' नसल्यामुळे त्याठिकाणी ढत्व होऊं शकत नाही व अशारीतीने ' इणःपीध्वम् ' या सूत्रातील ' अङ्गात् ' या पदाचें ग्रहण ' अर्थवद्ग्रहणे ' या परिभाषेच्या अनित्यवाचे बोधक ठरत)

‘ विभाषेट ’ इत्यत्रानर्थकस्यैव पीध्वमः सम्भवादत्रापि तस्यैव ग्रहणमिति भ्रमचारणायाद्वादिति परे ॥ १६ ॥

दुसरे वैयाकरण असे ह्मणतात की, ' इण पीध्वम् ' ह्या सूत्रात ' अङ्गात् ' हे पद घालण्याचे कारण हे आहे की, ' विभाषेट ' सू० २३२५ ह्या सूत्रांत जसे अर्थरहित ' पीध्वम् ' चे ग्रहण आहे, तसेच ' इण पीध्वम् ' ह्या सूत्रातहि अर्थरहित ' पीध्वम् ' चे ग्रहण अमले पाहिजे, असा भ्रम उत्पन्न होऊं नये (आर्धघातुकस्येद्वलादे ' सू० २१८४ ह्या सूत्राने जेव्हां ' पीध्वम् ' ह्याला इडागम होतो तेव्हा ' यडागमा. '—परिभाषा ११—ह्या परिभाषेने, ' इपीध्वम् ' असा प्रत्यय होतो हा ' इपीध्वम् ' अर्थवान आहे, त्यातील पीध्वम् हा अग अर्थवान नाही. ' विभाषेट ' ह्या सूत्रात जसे अर्थरहित ' पीध्वम् ' चे ग्रहण आहे, तसेच ' इण पीध्वम् ' ह्या सूत्रातहि अर्थरहित ' पीध्वम् ' चे ग्रहण का अस् नये असा भ्रम उत्पन्न झाल्यास, त्याच्या निवारणार्थ, ' इण पीध्वम् ' ह्या सूत्रांत ' अङ्गात् ' हे पद घालले आहे व त्यामुळे हे स्पष्ट होते की, ' इणन्त ' अङ्गाच्या लगेच पुढें अर्थवान ' पीध्वम् ' प्रत्यय असल्यास, त्यातील धकारास ' ढत्व ' होते सारांश, ' अङ्गात् ' हे पद ' अर्थवद्ग्रहणे ' ह्या परिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक होऊं शकत नाही—असे कांही वैयाकरण ह्मणतात व तेच ग्रन्थकाराचें मत आहे.)

परिभाषा १७

ननु ' उश्च ' इत्यत्र ' लिङ्सिचौ ' इत्यत आत्मनेपदेष्वित्येव सम्बन्धेतानन्तरत्वादत आह—

' उश्च ' सू० २३६८ ह्या सूत्रांत ' लिङ्सिचावात्मनेपदेषु ' सू० २३०० ह्या पूर्वसूत्रांतील अव्यवहितपूर्व—ह्यणज लगेच पूर्वा असलेले—' आत्मनेपदेषु ' एवढेंच

पद अनुवृत्त होईल (व त्या पदाबरोबर ' लिङ्सिचौ ' ह्या पदाची अनुवृत्ति होणार नाही तसे न व्हावे) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात —

एकयोगनिर्दिष्टानां सह वा प्रवृत्तिः सह वा निवृत्तिः ॥ १७ ॥

“ एकाच (पूर्व) सूत्रात उच्चारलेल्या व ज्याचा अर्थ परस्परांशी अन्वित आहे अशा सर्व पदाची मिळूनच अनुवृत्ति किंवा निवृत्ति (परसूत्रांत) होत असते ”

(ह्याणूनच ' लिङ्मिचावात्मनेपदेषु ' ह्या पूर्व सूत्रातील ' लिङ्सिचौ ' व ' आत्मनेपदेषु ' ही पदे परस्परांशी अर्थामध्ये अन्वित असल्यामुळे, ' उश्च ' ह्या उत्तर-सूत्रात अनुवृत्त होतात ' आत्मनेपदेषु ' एवढ्याच पदाची त्या उत्तरसूत्रांत अनुवृत्ति करिता येत नाही)

वा शब्द एवार्थः । परस्परांन्वितार्थकपदानां सहैवानुवृत्तिनिवृत्ती इत्यर्थः । एककार्यनियुक्तानां बहूनां लोके तथैव दर्शनादिति भावः ॥

ह्या परिभाषेतील 'वा' शब्दाचा 'एव' असा अर्थ आहे परस्परांशी अर्थामध्ये अन्वित असलेल्या पदाची, तशी सर्व पदे मिळूनच, अनुवृत्ति किंवा निवृत्ति होत असते असा ह्या परिभाषेचा अर्थ समजावा लौकिक व्यवहारात देखील असाच न्याय दृष्टीस पडतो. एकाच कार्याकरिता नेमलेले पुरुष सर्वजण मिळूनच ते कार्य करण्यास प्रवृत्त होतात किंवा त्या कार्यापासून निवृत्त होतात (माराश, ही परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध आहे)

यत्त्वत्र ज्ञापकं ' नेड्वशीत्यत ' इडि-यनुवर्तमाने आर्द्धधातुकस्ये-डि'त्यत्र पुनरिड्ग्रहणं, तद्धि नेत्वस्यासंबन्धार्थमिति, तन्न । दीधीवेवी-टामिति सूत्रे भाष्ये तत्रत्येड्ग्रहणप्रत्याख्यानयेड्ग्रहणेऽनुवर्तमाने पुनरि-ड्ग्रहणस्येदो गुणरूपविकाराभावार्थकत्वस्योक्तत्वेन तद्विरोधात् । नञो निवृत्तिस्तु कचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तत इति न्यायेन सिद्धा ।

कोणी असे ह्याणतात की, 'नेड्वशि कृति' सू० २९८१ ह्या पूर्वसूत्रांतून 'आर्द्ध-धातुकस्येड्वलादे' सू० २९८४ ह्या पुढील सूत्रांत 'इड्' ची अनुवृत्ति करितां येत असून देखील, पुन 'आर्द्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रात जे इड् ग्रहण केले आहे ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय. (कारण 'आर्द्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांत 'इड्' ग्रहण केले नसते तर, 'नेड्वशि कृति' ह्या सूत्रातील अर्थामध्ये परस्परांशी अन्वित असलेली, अशीं 'न इड्' ही दोन्ही पदे त्या सूत्रात अनुवृत्त झाली असतीं. तसे न व्हावे—ह्याणजे 'आर्द्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांत 'न' या पदाची अनुवृत्ति न व्हावी—ह्याणूनच त्या सूत्रांत पुन. 'इड्' ग्रहण केले आहे व अशा रीतीने ते इड् ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)—पण हे ह्याणणे बरोबर नाही, कारण ते भाष्यविरुद्ध आहे. 'दीधीवेवीटाम्' १-१-६ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, 'दीधीवेवीटाम्' ह्या सूत्रात जे इड्ग्रहण केले आहे त्याचे प्रत्याख्यान करितांना भाष्यकार, 'आर्द्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांत जे इड्ग्रहण केले आहे त्याची सार्थकता

पाणिनीने त्या सूत्रांत ' अङ्गात् ' हे पद मुद्दाम घातले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की पाणिनीला ही जाणीव होती की, ' अर्थवद्ग्रहणे ' ही परिभाषा अनित्य आहे, व ती अनित्य असल्यामुळे अनर्थक ' धीध्वम् ' यांतील धकारास देखील ढत्व होईल. तसें होणे इष्ट नसल्यामुळे पाणिनीने) ' इण धीध्वम् ' या सूत्रांत ' अङ्गात् ' हे पद घातले आहे, व त्यामुळे त्या सूत्राचा अर्थ असा होतो की इणन्त अङ्गापुढे ' धीध्वम् ' आल्यास तशाच ' धीध्वम् ' यांतील धकाराला ढत्व व्हावे. ' परिवेविधीध्वम् ' या उदाहरणांत ' वेविष् ' हें अङ्ग असून त्यापुढे ' ईध्वम् ' असून ' धीध्वम् ' नसल्यामुळे त्याठिकाणी ढत्व होऊं शकत नाही व अशारीतीने ' इण-धीध्वम् ' या सूत्रातील ' अङ्गात् ' या पदाचें ग्रहण ' अर्थवद्ग्रहणे ' या परिभाषेच्या अनित्यत्वाचे बोधक ठरत)

‘ विभाषेष्ट ’ इत्यत्रानर्थकस्यैव धीध्वमः सम्भवादत्रापि तस्यैव ग्रहणमिति भ्रमचारणायाद्वादिति परे ॥ १६ ॥

दुसरे वैयाकरण असे ह्मणतात की, ' इण धीध्वम् ' ह्या सूत्रात ' अङ्गात् ' हे पद घालण्याचे कारण हे आहे की, ' विभाषेष्ट ' सू० २३२५ ह्या सूत्रांत जसे अर्थ रहित ' धीध्वम् ' चे ग्रहण आहे, तसेच ' इण धीध्वम् ' ह्या सूत्रातहि अर्थरहित ' धीध्वम् ' चे ग्रहण अमले पाहिजे, असा भ्रम उत्पन्न होऊ नये. (' आर्धधातुक-स्येद्वलादे ' सू० २१८४ ह्या सूत्राने जेव्हां ' धीध्वम् ' ह्याला इडागम होतो तेव्हा ' यडागमा '—परिभाषा ११—ह्या परिभाषेने ' इधीध्वम् ' असा प्रत्यय होतो हा ' इधीध्वम् ' अर्थवान् आहे, त्यातील ' धीध्वम् ' हा अर्थ अर्थवान् नाही. ' विभाषेष्ट ' ह्या सूत्रात जसे अर्थरहित ' धीध्वम् ' चे ग्रहण आहे, तसेच ' इण धीध्वम् ' ह्या सूत्रातहि अर्थरहित ' धीध्वम् ' चे ग्रहण का असू नये असा भ्रम उत्पन्न झाल्यास, त्याच्या निवारणार्थ, ' इणःधीध्वम् ' ह्या सूत्रांत ' अङ्गात् ' हे पद घातले आहे, व त्यामुळे हे स्पष्ट होते की, ' इणन्त ' अङ्गाच्या लगेच पुढे अर्थवान् ' धीध्वम् ' प्रत्यय असल्यास, त्यांतील धकारास ' ढत्व ' होते मारांश, ' अङ्गात् ' हे पद अर्थवद्ग्रहणे ' ह्या परिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक होऊ शकत नाही—अस कांही वैयाकरण ह्मणतात व तेच ग्रन्थकाराचे मत आहे.)

परिभाषा १७

ननु ' उच्च ' इत्यत्र ' लिङ्सिचौ ' इत्यत आत्मनेपदेऽपित्येव सम्भ-
ध्येतानन्तरत्वाद्दत्त आह—

' उच्च ' सू० २३६८ ह्या सूत्रांत ' लिङ्सिचावात्मनेपदेषु ' सू० २३०० ह्या पूर्वसूत्रांतील अव्यवहितपूर्व—ह्यणज लगेच पूर्वा असलेले—आत्मनेपदेषु ' एवढेंच

पठ अनुवृत्त होईल (व त्या पदाबरोबर ' लिङ्सिचौ ' ह्या पदाची अनुवृत्ति होणार नाही. तसे न व्हावे) ह्याणून ही परिभाषा म्हागतात —

एकयोगनिर्दिष्टानां सह वा प्रवृत्तिः सह वा निवृत्तिः ॥ १७ ॥

‘ एकाच (पूर्व) सूत्रात उच्चारलेल्या व ज्याचा अर्थ परस्परांशी अन्वित आहे अशा सर्व पदांची मिळूनच अनुवृत्ति किंवा निवृत्ति (परसूत्रांत) होत असते. ’

(ह्याणूनच ‘ लिङ्मिचावात्मनेपदेषु ’ ह्या पूर्व सूत्रातील ‘ लिङ्सिचौ ’ व ‘ आत्मनेपदेषु ’ ही पदे परस्परांशी अर्थामध्ये अन्वित असल्यामुळे, ‘ उश्च ’ ह्या उत्तर-सूत्रात अनुवृत्त होतात ‘ आत्मनेपदेषु ’ एवढ्याच पदाची त्या उत्तरसूत्रांत अनुवृत्ति करिता येत नाही)

वा शब्द एवार्थ । परस्परांन्वितार्थकपदानां सहैवानुवृत्तिनिवृत्ती इत्यर्थः । एककार्पण्यगुणानां बहूनां लोके तथैव दर्शनादिति भावः ॥

ह्या परिभाषेतील ‘ वा ’ शब्दाचा ‘ एव ’ असा अर्थ आहे परस्परांशी अर्थामध्ये अन्वित असलेल्या पदांची, तशी सर्व पदे मिळूनच, अनुवृत्ति किंवा निवृत्ति होत असते असा ह्या परिभाषेचा अर्थ समजावा लौकिक व्यवहारांत देखील असाच न्याय दृष्टीस पडतो. एकाच कार्याकरिता नेमलेले पुरुष सर्वजण मिळूनच ते कार्य करण्यास प्रवृत्त होतात किंवा त्या कार्यापासून निवृत्त होतात (माराश, ही परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध आहे)

यत्त्वत्र ज्ञापकं ‘ नेड्वशीत्यत ’ इडित्यनुवर्तमाने आर्धधातुकस्ये-
डित्यत्र पुनरिडग्रहणं, तद्धि नेत्वस्यासंबन्धार्थमिति, तन्न । दीधीवेवी-
दामिति सूत्रे भाष्ये तत्रत्येडग्रहणप्रत्याख्यानयेडग्रहणेऽनुवर्तमाने पुनरि-
डग्रहणस्येत्यो गुणरूपविकाराभावार्थकत्वस्योक्तत्वेन तद्विरोधात् । नजो
निवृत्तिस्तु कचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तत इति न्यायेन सिद्धा ।

कोणी असे ह्यागतात की, ‘ नेड्वशि कृति ’ सू० २९८१ ह्या पूर्वसूत्रांतून ‘ आर्ध-
धातुकस्येड्वलादे ’ सू० २९८४ ह्या पुढील सूत्रांत ‘ इड् ’ ची अनुवृत्ति करिता येत
असून देखील, पुन ‘ आर्धधातुकस्येड् ’ ह्या सूत्रात जे इड् ग्रहण केले आहे ते ह्या परि-
भाषेचे ज्ञापक होय. (कारण ‘ आर्धधातुकस्येड् ’ ह्या सूत्रांत ‘ इड् ’ ग्रहण केले नसते तर,
‘ नेड्वशि कृति ’ ह्या सूत्रांतील अर्थामध्ये परस्परांशी अन्वित असलेली, अशी ‘ न इड् ’ हीं
दोनही पदे त्या सूत्रात अनुवृत्त झाली असतीं. तसे न व्हावे—ह्याणजे ‘ आर्धधातुकस्येड् ’
ह्या सूत्रांत ‘ न ’ या पदाची अनुवृत्ति न व्हावी—ह्याणूनच त्या सूत्रांत पुन. ‘ इड् ’ ग्रहण केले
आहे व अशा रीतीने ते इड् ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)—पण हे ह्याणजे बरोबर
नाही, कारण ते भाग्यविरुद्ध आहे. ‘ दीधीवेवीदाम् ’ १-१-६ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत,
‘ दीधीवेवीदाम् ’ ह्या सूत्रांत जे इड्ग्रहण केले आहे त्याचे प्रत्याख्यान करितांना
भाष्यकार, ‘ आर्धधातुकस्येड् ’ ह्या सूत्रांत जे इड्ग्रहण केले आहे त्याची सार्थकता

अशा रीतीने दाखविताने की, 'नेड्वशि' ह्या सूत्रांतून इट् अनुवृत्त होतोच तरीपण 'आर्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांत पुनः जे इट्ग्रहण केले आहे ते एवढ्यासाठीच त्या इट्ला गुणरूप विकार न होतां (त्याचा गुण न होतां,) तो 'इट्' तसाच राहावा (सारांश, 'आर्धधातुकस्येड् इट् वलादे' असे सूत्र ह्याणावे, व त्याचा अर्थ असा समजावा की, वलादि आर्धधातुक प्रत्ययाला 'इट्' होतो, व तो 'इट्' इटरूपानेच राहतो—ह्याणजे त्याला गुण किंवा वृद्धि होत नाही. भाष्यकारांनी 'नेड्वशि कृति' ह्या सूत्रांतून 'आर्धधातुकस्य' ह्या सूत्रांत केवळ 'इट्' एवढ्याच पदाची अनुवृत्ति केली आहे व 'न' ह्या पदाची अनुवृत्ति केली नाही—हे ह्या परिभाषेच्या विरुद्ध आहे असे कोणी ह्याटल्यास, त्याला ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की) 'क्वचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते' परिभाषा १८ ह्या परिभाषेने 'न' ह्या पदाची निवृत्ति केली आहे.

वस्तुतस्तु 'दीर्घावेवीट्' मिति सूत्रस्थभाष्यमेकदेश्युक्तिः । 'आर्धधातुकस्येति' सूत्रस्थेड्ग्रहणस्य 'नेड्वशि' इति सूत्रे भाष्ये प्रत्याख्यानानात् तत्करणेन गुरुतरयलमाश्रित्यैतप्रत्याख्यानस्यायुक्तत्वात् ॥ १७ ॥

वान्तविक पाहिले असतां, 'दीर्घावेवीट्' या सूत्रावरील भाष्य एकदेशीची उक्ति आहे (सिद्धान्तीची उक्ति नव्हे,) कारण 'नेड्वशि' ७-२-८ या सूत्रावरील भाष्यात 'आर्धधातुकस्येड्' या सूत्रांत जे 'इट्' ग्रहण केले आहे त्याचे भाष्यकारांनी प्रत्याख्यान केले आहे (व 'दीर्घावेवीट्' या सूत्रांतील 'इट्' चे प्रत्याख्यान केले नाही व तेच योग्य आहे.) असे असून देखील ('आर्धधातुकस्येड्' या सूत्रांत 'नेड्वशि' या सूत्रांतून 'इट्' ची) अनुवृत्ति करणे आणि द्राविडी प्राणायाम करून ('दीर्घावेवीट्' या सूत्रांतील) 'इट्' चे प्रत्याख्यान करणे अगदी अयोग्य ठरते ('दीर्घावेवीट्' या गुणवृद्धिनिषेधक सूत्राने 'इट्' जसाचा तसाच कायम राहत असून देखील त्या सूत्रांतील 'इट्' चे प्रत्याख्यान करणे व 'इट्' ला गुण न होतां तो जसाचा तसाच कायम राहावा म्हणून 'आर्धधातुकस्येड्' या सूत्रांत 'इट्' ग्रहण असून देखील त्यांत पुनः 'नेड्वशि' या सूत्रांतील 'इट्' ची अनुवृत्ति करून, 'इट् इट् एव स्यात्' असा अकृत्रिम अर्थ करणे हा इयर्थ खटाटोप होय यावरूनच हे सिद्ध होते की, 'दीर्घावेवीट्' या सूत्रावरील भाष्य एकदेशीची उक्ति असून, 'आर्धधातुकस्येड्' या सूत्रांतील 'इट्' चे प्रत्याख्यान करणारे 'नेड्वशि' या सूत्रावरील भाष्य सिद्धान्तीची उक्ति आहे तसे मानण्याचे कारण हे की 'नेड्वशि' या सूत्रांतून 'इट्' ची अनुवृत्ति होऊ शकत असतां, 'आर्धधातुकस्येड्' या सूत्रांत 'इट्' ग्रहण करण्याची कांहीच गरज नाही व 'दीर्घावेवीट्' या सूत्राने 'इट्' जसाचा तसाच कायम राहू शकतो सारांश, ज्या अर्थी भाष्यांत 'आर्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांतील इटाच प्रत्याख्यान केले आहे व 'नेड्वशि' ह्या सूत्रांतून 'इट्' ची अनुवृत्ति केली आहे त्याअर्थी 'आर्धधातुकस्येड्' ह्या सूत्रांतील इट्ग्रहण ह्या परिभाषेचे शापक मानतां येत नाही.)

परिभाषा १८

नन्वलुगधिकारः प्रागनङ्ग उत्तरपदाधिकारः प्रागङ्गाधिकाःरादित्यनुप-
पन्नमेकयोगनिर्दिष्टत्वात् । तथा दामहायनान्ताच्च इत्यादौ संख्याव्ययादे-
रित्यतः संख्यादेरित्यनुवर्ततेऽव्ययादेरिति निवृत्तमिति चानुपपन्नमत
आह—

‘अलुगुत्तरपदे’ हे अधिकारसूत्र असून ह्याची दोन्ही पदे—‘अलुक्’ व ‘उत्त-
रपदे’—‘आनङ्कृतो द्वन्द्वे’ ह्या सूत्राच्या पूर्वसूत्रपर्यंत अनुवृत्त होतात, व ह्या
‘अलुगुत्तरपदे’ सूत्रातील एकच पद ‘उत्तरपदे’ हे ‘आनङ्कृतो द्वन्द्वे’ ह्या
सूत्रापासून अङ्गाधिकार सुरू होईपर्यंत (म्हणजे षष्ठाध्यायाचा तृतीय पाद संपेपर्यंत)
अनुवृत्त होते ‘अलुक्’ व ‘उत्तरपदे’ ही दोन्ही पदे (अर्थांमध्ये परस्परांशी अ-
न्विता असून) एकाच सूत्रात उच्चारली अमंगामुळे, (मागील परिभाषेप्रमाणे,) दोहो-
चीहि प्रवृत्ति किंवा निवृत्ति मिळून रहावी. तसेच ‘दामहायनान्ताच्च’ ह्या सूत्रांत, पूर्व-
सूत्र ‘संख्याव्ययादे’ ह्या सूत्रातील ‘संख्यादे’ ह्याचीच अनुवृत्ति होते व ‘अव्य-
यादे’ ह्याची अनुवृत्ति होत नाही हे देखील (पूर्व परिभाषेप्रमाणे) बरोबर नाही.
(अशी शंका उत्पन्न झाली असता,) ही परिभाषा सांगतात—

क्वचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते ॥ १८ ॥

‘कोठे कोठे एकदेशाचीहि अनुवृत्ति होते’

एकत्रयं योगः सम्बन्धस्तेन निर्दिष्टयोः समुदायाभिधायिद्वन्द्वनिर्दि-
ष्टयोरित्यर्थ इति पक्षात्तिरिति सूत्रे कैयटः ॥ तावन्मात्रांशे स्वरितत्वप्रति-
ज्ञाबलाल्लभ्यमिदम् । स्पष्टा चेयं दामहायनान्ताच्चिति सूत्रे औतोऽम्शसोरि-
ति सूत्रे च भाष्ये पूर्वा च ॥ १८ ॥

‘पक्षात्ति’ ५-२-२५ ह्या सूत्रावरील भाष्याचे व्याख्यान करितांना, ‘एकयोग-
निर्दिष्टयो’ ह्या शब्दाचा कैयटाने, अर्थांमध्ये परस्परांशी संबद्ध अशा रीतीने निर्दिष्ट
केलेले—म्हणजे समुदायरूपी अर्थाचा वाचक जो द्वन्द्व समास त्या समासांत निर्दिष्ट
केलेले (सांगितलेले)—असा अर्थ केला आहे. (पण ‘एकयोगनिर्दिष्ट’ या शब्दाचा
‘द्वन्द्वसमासनिर्दिष्ट’ असा जो कैयटाने अर्थ केला आहे तो नागेशास पसंत नाही,
कारण पूर्वसूत्रांत द्वन्द्वसमासांत निर्दिष्ट नसून देखील अर्थांमध्ये परस्परांशी अन्विता अस-
लेलीं दोन किंवा अधिक पदे उत्तरसूत्रांत एकत्र अनुवृत्त किंवा निवृत्त होऊं शकतात
म्हणून नागेश म्हणतात का, वास्तविक पाहिले असतां, ‘स्वरितेनाधिकार’ ह्या सूत्रान्व-
ये) जेवढ्याची अनुवृत्ति करावयाची आहे तेवढ्यास स्वरित केले म्हणजे (१७ व १८
परिभाषांत जे सांगितले आहे) ते सिद्ध होते ‘दामहायनान्ताच्च’ ४-१-२७ व ‘औतो-
म्शसोः’ ६-१-९३ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ह्या दोन्ही परिभाषा सांगितल्या आहेत.

परिभाषा १९

ननु 'त्यदादीनाम' इत्यादिनेममित्यादावनुनासिकः स्यादत आह—

'त्यदादीनाम' सू० २६५ ह्या सूत्राने 'इमम्' इत्यादि ठिकाणी अनुनासिक होईल. ('इदम्' ह्या सर्वनामाचे त्रिग्राविभक्तीचे एकवचनाचे रूप करितांना, 'त्यदादीनाम' सू० २६५ ह्या सूत्राने 'इदम्' ह्यातील अन्त्य मकाराचे जागी 'अ' हा आदेश होऊन, व 'अतो गुणे' सू० १९१ ह्या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन, 'इदम् = इद+अ=इद' असे झाल्यावर, पुढे 'अम्' हा द्वितीयेचा प्रत्यय लावला म्हणजे 'दश्च' सू० ३४५ ह्या सूत्राने 'द्' च्या जागी 'म्' असा आदेश होऊन, 'अमि पूर्व' सू० १९४ ह्या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन, 'इद+अम्=इम+अम्=इमम्' असे रूप मिळते. आता गका अशी उत्पन्न होते की, 'त्यदादीनाम' ह्या सूत्राने 'इदम्' ह्याच्या अन्त्य मकाराचे जागी, 'म्' हा वर्ण अनुनासिक असल्यामुळे, अनुनासिक अकार व्हावा तसे होत नाही) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

भाव्यमानेन सवर्णानां ग्रहणं न ॥ १९ ॥

'पुढे (प्रत्ययरूपाने, किंवा आदेशरूपाने किंवा आगमरूपाने सूत्रान्वये) उत्पन्न होणारा वर्ण सवर्णांचे ग्रहण करित नाही '

(अनुनासिक अकार जरी निरनुनासिक अकाराचा सवर्ण आहे तरी 'त्यदादीनाम' ह्या सूत्रात निरनुनासिक अकाराचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ह्या परिभाषेप्रमाणे त्या निरनुनासिक अकाराने अनुनासिक अकाराचे ग्रहण करितां येत नाही, म्हणून 'इदम्' ह्यातील अन्त्य मकाराचे जागी अनुनासिक अकाराचा आदेश न होता, निरनुनासिक अकाराचाच आदेश होतो.)

अणुदिस्सूत्रेऽप्रत्यय इत्यनेन सामर्थ्यात्सूत्रप्राप्तं जातिपक्षेण प्राप्तं गुणाभेदकत्वेन च प्राप्तं नेत्यर्थः । अत एवाणुदिस्सूत्रे प्रत्ययादेशागमेषु सवर्णग्रहणाभावं प्रकारान्तरेणोक्तवैवं तर्हि सिद्धे यदप्रत्यय इति प्रतिषेधं शास्ति तज्ज्ञापयति भवत्येषा परिभाषा भाव्यमानेन सवर्णानां ग्रहणं नेति.

'अणुदिस्सूत्रम्य चाप्रत्यय.' ह्या सूत्रातील 'अप्रत्ययः' ह्या शब्दाचा जो अर्थ आहे त्या अर्थसामर्थ्याने हे स्पष्ट होते की, प्रत्ययात असलेल्या वर्णाने सवर्णांचे ग्रहण होऊं शकत नाही, मग ते सवर्णग्रहण 'अणुदित्' सूत्राने प्राप्त झाले असो, जातिपक्ष स्वीकारल्याने प्राप्त होवो, किंवा 'अभेदका. गुणाः' ह्या परिभाषेने प्राप्त होत असो. म्हणूनच 'अणुदित्' १-१-६९ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, प्रत्यय, आदेश, व आगम ह्यांत असलेल्या वर्णानीं ('अणुदित्' सूत्रांत 'अप्रत्यय.' हा शब्द नसला तरी) सवर्णांचे ग्रहण होऊं शकत नाही असे इतर रीतीने सिद्ध करून भाष्यकार म्हणतात

की, 'अणुदित्' ह्या सूत्रातील 'अप्रत्यय' हा शब्द अशा तऱ्हेने व्यर्थ ठरत असून देखील त्या सूत्रात पाणिनीने ह्या शब्दाचे ग्रहण केले आहे, व 'अप्रत्यय' असा निषेध सांगितला आहे ह्यावरून 'भाव्यमानेन स्वर्णानां ग्रहण न' ही परिभाषा ज्ञापित होते ('प्रत्याययति इति प्रत्यय' अशी 'प्रत्यय' शब्दाची व्युत्पत्ति आहे व त्याचा अर्थ हा की ज्याने अर्थाचा बोध होतो तो प्रत्यय समजावा, म्हणूनच केंयटाने देखील म्हटले आहे की, 'येनार्थं प्रतियन्ति स प्रत्यय'. ह्यावरून हे स्पष्ट होते की, प्रत्यय हा विशेष अर्थाचा बोधक असतो, त्यामुळे प्रत्ययात अमणाऱ्या वर्णाने स्वर्णाचे ग्रहण केल्यास—म्हणजे 'ह्रस्वाने दीर्घाचे' किंवा 'प्लुताचे ग्रहण केल्यास किंवा नेरनुन सिकाने अनुनासिकाचे ग्रहण केल्यास—त्या प्रत्ययात विशिष्टार्थबोधक जी विशिष्टवर्णानुपूर्वी आहे तीत फरक होईल व असा फरक झाल्यास तो प्रत्यय आपला साकेतिक अर्थ सांगण्यास असमर्थ होईल असे असल्यामुळे 'अणुदित् स्वर्णस्य' ह्या सूत्रात पाणिनीला 'अप्रत्यय' हा निषेधवाचक शब्द घालण्याची काहीच गरज नव्हती, कारण तो शब्द त्या सूत्रात घातला नमता तरी, वर सांगितल्याप्रमाणे, प्रत्ययात असलेल्या वर्णाने स्वर्णाचे ग्रहण होऊंच शकले नसते असे असून देखील त्या सूत्रात 'अप्रत्यय' हा शब्द पाणिनीने घातला असल्यामुळे प्रकृत परिभाषा ज्ञापित होते, कारण ज्याअर्था पाणिनीने प्रत्ययांतील वर्णाने स्वर्णाचे ग्रहण होत नाही असे सांगून प्रत्ययाच्या अशात एकदेशानुमति दर्शविली आहे व ज्या अर्थी प्रत्ययाच्या अशात लागू पडणारी कारणे आगम व आदेश यांना देखील सारखीच लागू पडतात त्या अर्थी आगम व आदेश यांतील वर्णांनी देखील स्वर्णग्रहण होऊ शकत नाही हे ज्ञापित होते, व अशा रीतीने प्रकृत परिभाषा 'अणुदित्' या सूत्रात 'अप्रत्यय' हा शब्द घातल्यामुळे ज्ञापित होते अशी ही परिभाषा असल्यामुळेच, दीक्षितानी 'प्रतीयते विधीयते इति प्रत्यय = विधीयमान' अशी प्रत्यय शब्दाची व्युत्पत्ति देऊन, 'प्रत्यय' या शब्दाने प्रत्यय, आदेश व आगम या तिहींचेहि ग्रहण होते असे सुचविले आहे व 'अणुदित्' या सूत्रातील 'अप्रत्यय' हा शब्दाचा 'अविधीयमान' असा अर्थ करून, 'अविधीयमान अण्, उदि च, स्वर्णग्राहको भवति' असा त्या सूत्राचा अर्थ केला आहे)

किञ्च ज्याद् ईयस् इत्येवान्तर्यतो दीर्घे सिद्धे ज्यादादिति दीर्घोच्चारणमस्या ज्ञापकम् । अणुदिस्सूत्रे ज्यादादितिसूत्रे च भाष्ये स्पष्टैषा ।

दुसरे असे की, 'ज्याद् ईयस्' असे सूत्र जरी केले असते तरी 'ईयस्' यातील दीर्घ 'ई' च जागी ('स्थानेऽन्तरतम' ह्या सूत्रान्वये) अन्तरतम दीर्घ 'आ' असा आदेश झालाच अस्ता परंतु पाणिनीने 'ज्यादादीयस्' सू० २०१२ असे सूत्र करून त्या सूत्रात 'आ' असे दीर्घोच्चारण केले आहे ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय ('ज्याद् ईयस्' एवढेच सूत्र जरी असते तरी त्याचा अर्थ,—'ज्य च' सू० २०११ ह्या सूत्राने प्रशस्य' चे जागी 'ज्य' हा जो आदेश हातो त्या 'ज्य' पुढे 'ईयस्'

प्रत्यय आल्यास, 'आदे परस्य' सू० ४४ ह्या सूत्रान्वये 'ईयस्' च्या आदिवर्णांचे जागी 'अ' हा आदेश करावा—असा झाला असता, व ही परिभाषा नसती तर, 'अणु-दित्सवर्णस्य' ह्या सूत्रान्वये 'अ' ने अठराहि प्रकारच्या अकाराचे ग्रहण होत असल्यामुळे, 'स्थानेऽन्तरतमः' ह्या सूत्राने दीर्घ ईकाराचे जागी दीर्घ 'अ'—म्हणजे 'आ'—असा आदेश झालाच असता. परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे पाणिनीला हे माहीत होते की, 'ई' चे जागी पुढे होणाऱ्या 'अ' ह्या आदेशाने सर्वर्ण 'आ' चे ग्रहण होणार नाही त्यामुळे 'ज्य+ईयस्=ज्य+अयस्' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो गुणे' सू० १९१ ह्या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'ज्ययस्' असे अनिष्ट रूप सिद्ध झाले असते. तसे न व्हावे म्हणून त्याला 'ज्यादादीयसः' असे सूत्र करावे लागले, व तसे सूत्र केल्यामुळे 'ज्य+ईयस्=ज्य+आयस् ज्यायस्' असे इष्ट रूप सिद्ध होते, आणि अशा रीतीने ते सूत्र ह्या परिभाषेचे जापक ठरतें) 'अणुदित्' १-१-६९ व तसेच 'ज्यादादीयसः' ६-१-९३ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे

‘चोः कु’ रित्यादौ भाव्यमानेनापि सवर्णग्रहणं विधेये उदिदुच्चारण-सामर्थ्यात् । एतदेवाभिप्रेत्य भाव्यमानोऽण् सवर्णाच्च गृह्णातीति नव्याः पठन्ति ॥ १९ ॥

‘चोः कु’ सू० ३७८ इत्यादि सूत्रांत विधेयाला उदित् केले असल्यामुळे (व ‘अणुदित्सवर्णस्य’ या सूत्रान्वये ‘उदित्’—म्हणजे कु, चु, उ, तु, पु,—हा सवर्णांचा ग्राहक होत असल्यामुळे) अशा स्थली आदेशांतील वर्णाने सवर्णांचे ग्रहण होते (व तशा सवर्णग्रहणाच्या आड ही परिभाषा येत नाही) म्हणूनच ‘भाव्यमान, अण् सवर्णां न मृण्वानि’ अशी परिभाषा नवीन व्याकरण पठित करितात (पण अशा रीतीने ही परिभाषा भाष्यांत पठित नसल्यामुळे, हा पाठ नागेशास मान्य नाही आणि म्हणूनच भाष्यांत जशी ही परिभाषा पठित केली आहे त्यांच शब्दांत नागेशाने आपल्या ग्रन्थांत ही परिभाषा पठित केली आहे.)

परिभाषा २०

नन्वेवमदसोऽसेरित्यादिनाम् इत्यादौ दीर्घविधानं न स्यादत आह—

(मागल्या परिभाषेप्रमाणे, जेथे सूत्रांत ऱ्हस्व उकार आदेश सांगितला आहे तेथे ऱ्हस्व उकाराचेच ग्रहण होते, व त्या उकाराने त्याच्या सवर्णांचे—म्हणजे दीर्घ इत्यादि उकारांचे—ग्रहण होऊ शकत नाही). ह्यामुळे ‘अदसोऽसे’ सू० ४१९ ह्या सूत्राने होणाऱ्या ‘अम्’ ह्यांत दीर्घ होऊ नये. (जसे—‘अदस्’ शब्दाचे प्रथमेच द्विवचन करितांना ‘अदस्+ओ’ अशा स्थितींत, ‘त्यदादीनाम्’ सू० २६५ व ‘अतो गुणे’ सू०

१९१ ह्या सूत्रानी 'अद+ओ' होऊन, 'वृद्धिरेचि' सू० ७२ ह्या सूत्राने, 'अदो' असे होते, व 'अदसोऽसेर्वादुदीम' सू० ४१९ ह्या सूत्राने 'अदो' ह्यातील 'द्' च्या जागी 'स्' व ओच्या जागी 'स्थानेऽन्तरम' ह्याने दीर्घ ऊ होऊन 'अम्+ऊ=अमू अमे शुद्ध रूप होते, पण 'अदसोऽसे' ह्या सूत्राने ऱ्हस्व उकाराचा निर्देश केला असल्यामुळे मागील परिभाषेप्रमाणे, सर्वर्ण दीर्घ उकाराचे ग्रहण करिता येत नाही, ह्याणून 'ओ' च्या जागी ऱ्हस्व उकार व्हावा, व तसे झाल्यास 'अमु' असे विकृत रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येणार ती न यावी,) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात —

भाव्यमानोऽप्युकारः सर्वर्णान् गृण्हाति ॥ २० ॥

“(सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या) पुढे उत्पन्न होणाऱ्या देखील उकाराने सर्वर्णांचे ग्रहण होते ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे 'ओ' या द्विमात्रक वर्णाचे जागी स्थानेऽन्तरतम. ' या सूत्राने दीर्घ उकारादेश होऊन 'अम' अमे शुद्ध रूप सिद्ध होते.)

‘दिव उत्’ ‘ऋत उत्’ इति तपरकरणमस्या ज्ञापकम् ॥ ‘तिस्वरित’ मिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टैवा ॥ २० ॥

‘दिव उत्’ सू० ३३७ व ‘ऋत उत्’ सू० २७९ ह्या सूत्रातील तपरकरणे ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय. (‘उ’ हा तपर केला असल्यामुळे, ‘तपरस्तत्कालस्य’ ह्या सूत्राने, ऱ्हस्व उकाराचेच ग्रहण होते जर ही परिभाषा नसती तर मागील परिभाषेने, ‘उ’ ह्याने ‘ऱ्हस्व’ उकाराचेच ग्रहण झाले असते व त्यामुळे तपरकरण व्यर्थ ठरले असते. पण ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘उ’ ने दीर्घ उकाराचे ग्रहण न व्हावे ह्याणून, ‘दिव उत्’, ‘ऋत उत्’ येथे तपरकरण करावे लागले. ह्यावरून ही परिभाषा पाणिनीस मान्य होती हे सिद्ध होते.) ‘तिस्वरितम्’ ६-१-१८^५ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा २१

ननु गवे हितं गोहितमित्यादौ प्रत्ययलक्षणेनाव्याद्यादेशापत्तिरित आह—

‘प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्’ सू० २६२ ह्या सूत्रामुळे, ‘गवे हितम्=गोहितम्’ इत्यादि ठिकाणी ‘अव्’ इत्यादि आदेश होण्याची आपत्ति येणार. (जसे—‘गवे हितम् =गो+ङे=ए+हितम्’ ह्यांचा समास करतेवेळी, ‘सुपो धातुप्रातिपदिकयो.’ सू० ६५०

ह्या सूत्राने विभक्तिप्रत्यय एकार ह्याचा लुक् झाला तरी, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रामुळे, तो 'एकार' जणु काय कायमच आहे असें मानल्यास, 'गो' येथील ओ चे जागी 'एचोऽयवायाव.' सू० ६१ ह्या सूत्राने 'अव्' असा आदेश होऊन, 'गवहितम्' असे विकृत रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति 'न लुमता-इस्य' सू. २६३ ह्या सूत्राने टाळता येत नाही, कारण येथे प्रत्ययनिमित्तक अङ्गकार्य करणे नाही ह्मणून ती आपत्ति टाळण्याकरिता,) ही परिभाषा सांगतात.

वर्णाश्रये नास्ति प्रत्ययलक्षणम् ॥ २१ ॥

'(पुढे असणाऱ्या) प्रत्ययांतील वर्णामुळे (त्याचे मागील) वर्णास कार्य करण्याचा प्रसङ्ग आला असता, जर प्रत्ययाचा लोप झाला असेल तर, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र प्रवृत्त होत नाही, व (वर्णाच्या निमित्तामुळे होणारे) ते कार्य होत नाही'

(ही परिभाषा असण्यामुळे, गोहितम्' हा समाम करिताना, 'ए' ह्या प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर तो आहे असे मानता येत नाही, व त्यामुळे 'गो' येथील ओकाराचे जागी अवादेश होत नाही)

वर्णप्राधान्यविषयमेतत् । तत्त्वं च 'प्रत्ययलोप' इति सूत्रे स्थानिव-
दित्यनुवृत्त्यैव सिद्धे प्रत्ययलक्षणग्रहणं प्रत्ययस्येतराविशेषणत्वरूपं यत्र
प्राधान्यं तत्रैव प्रवृत्त्यर्थमित्येतत्सिद्धम् । वर्णप्राधान्यं च वर्णस्येतराविशे-
षणत्वरूपं प्रत्ययनिरूपितविशेष्यतारूपं च, तेन गोहितमित्यादाववादिर्न,
चित्रायां जाता चित्रेत्यादावण्योऽकारस्तदन्तान्ङीविति ङीप् च न ।

ही परिभाषा, जेथे वर्णाला प्राधान्य देऊन वर्णविरपक-म्हणजे वर्णाला होणारे-
कार्य मागितले आहे, तेथेच लागू पडते असे म्हणण्याचे कारण हे आहे की, 'प्रत्यय-
लोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रात 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्रातील 'स्थानिवत्' ह्या
शब्दाची अनुवृत्ति होऊ शकत होती, (व अशी अनुवृत्ति मानली असती तर 'प्रत्यय-
लोपे' एवढेच सूत्र पुरे झाले असते,) व सूत्रार्थ व्यक्त होऊ शकत होता, तरी पण
'प्रत्ययलक्षणम्' हा शब्द ह्या सूत्रात घातला आहे, ह्यावरून हे सिद्ध होते की, जेथे
प्रत्ययाला प्राधान्य आहे व प्रत्यय इतरांचे विशेषण झाला नसून इतरास प्राधान्य नाही
(म्हणजे जेथे प्रत्ययनिमित्तक कार्य करणे आहे व वर्णनिमित्तक कार्य करणे नाही)
अशाच ठिकाणी 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागू पडते 'वर्णप्राधान्य'
म्हणजे (१) वर्ण इतरांचे विशेषण केलेला नसून स्वतः प्रधानत्वांने सूत्रांत निर्दिष्ट
केला आहे (जसे 'इकोयणचि,' 'एचोऽयवायाव' 'आद्गुण' इत्यादि ठिकाणी
वर्ण कशाचेंहि विशेषण न होतां, त्याचा प्रधानरूपाने सूत्रांत निर्देश केला आहे) व
(२) जेथे वर्ण, प्रत्ययाचे विशेष्य केला जाऊन तशा रीतीने तो सूत्रांत निर्दिष्ट केला

आहे (हे वर्णप्राधान्य वर सांगितलेल्या दोन प्रकारचे असते, व ही परिभाषा जेथे वर्गाला प्राधान्य असते तेथेच लागते) म्हणूनच 'गोहितम्' इत्यादि ठिकाणी अवादेश होत नाही; व 'चित्राया जाता चित्रा' इत्यादि ठिकाणी 'अण्' प्रत्ययातील जो अकार तदन्तप्रातिपदिकाहून प्राप्त झालेला 'डीप्' होत नाही ('गोहितम्' इत्यादि ठिकाणी 'एचोऽयवायाव.' ह्या सूत्रात 'एच्' कशाचाहि विशेषण नसून प्रधानरूपाने सांगितला आहे, म्हणून ही परिभाषा लागते, व 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो ह्या सूत्राने 'गो+डे (ए)+हितम् यांतील 'ण्' चा लोप आढ्यावर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागत नाही व अवादेश होत नाही, 'गोहितम्' हे पहिल्या प्रकारच्या वर्णप्राधान्याचे उदाहरण होय आतां दुसऱ्या प्रकारच्या वर्णप्राधान्याचे उदाहरण 'चित्राया जाता चित्रा' हे देतात ह्या दुसऱ्या उदाहरणांत, 'सन्धिबेलाद्यतुनक्षत्रेभ्योऽण्' सू० १३८७ ह्या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होऊन चित्रारेवतीराहेणीभ्य चित्रायामुपमंग्यनम्'—सू० १४०८ वरील वार्तिक—ह्या वार्तिकाने त्या 'अण्' प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे, व 'लुक् तद्धितलुकि' सू० १४०८ ह्या सूत्राने 'चित्रा' ह्यातील स्त्रीप्रत्यय 'टाप्' ह्याचा लुक् झाला आहे 'अण्' व स्त्रीप्रत्यय 'टाप्' या दोहोचा वर सांगितल्याप्रमाणे लुक् झाल्यामुळे, 'चित्र' असे अदन्त प्रातिपदिक शिल्लक राहते आतां ह्या प्रातिपदिकाहून ज्या 'अण्' प्रत्ययाचा 'चित्रारेवतीराहेणीभ्य' ह्या वार्तिकाने लुक् झाला आहे तो 'अण्' कायमच आहे अशी बुद्धि 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रान्वये केल्यास, 'टिड्ढाणञ्' सू० ४७० ह्या सूत्राने 'डीर्' प्रत्यय पावतो; परंतु 'डीप्' प्रत्यय होत नाही व 'चित्री' असे रूप होत नाही कारण 'टिड्ढाणञ्' ह्या सूत्राने सांगितलेला डीप् प्रत्यय तेव्हांच होतो, जेव्हा प्रातिपदिकाचे अन्ती असणारा 'अ' हा 'अण्' प्रत्ययाचा अवयव आहे हेच पारिभाषिक शब्दात सांगणे झाल्यास अमे म्हटले पाहिजे की, जेथे 'अण्प्रत्ययानिरूपित 'अकार'—म्हणजे 'अण्' प्रत्ययाचा अवयव असलेला अकार—प्रातिपदिकाचे अन्ती आहे, तेथे 'अण्' प्रत्यय हा विशेषण व 'अ' हा त्याचे विशेष्य होऊन प्रत्यय गुणीभूत झाल्यामुळे वर्णास प्राधान्य येते, अशा वर्णप्राधान्यस्थलांत 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागू पडत नाही, व ज्या 'अण्' प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे तो 'अण्' कायमच आहे अशी बुद्धि करिता येत नाही सारांश 'टाप्' प्रत्यय निघून गेल्यावर बाकी राहिलेले प्रातिपदिक जे 'चित्र' त्याच्या अन्ती 'अण्' ह्यातील 'अ' आहे असे कोणत्याहि तऱ्हेने मानतां येत नसल्यामुळे, 'टिड्ढाणञ्' या सूत्राने 'डीप्' न होतां, 'अजाद्यतष्टाप्' सू० ४५४ ह्या सूत्राने 'टाप्' प्रत्यय होऊन 'चित्रा' असे रूप सिद्ध होते.)

इयमल्विधौ स्थानिवत्त्वाप्राप्तावपि प्राप्तप्रत्ययलक्षणविधेर्निषेधिकेति स्पष्टं भाष्ये ॥ २१ ॥

अल्विधि करितांना—म्हणजे अलाला मानून कार्य करिताना जरी आदेशाला

ह्या सूत्राने विभक्तिप्रत्यय एकार ह्याचा लुक् झाला तरी, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रामुळे, तो 'एकार' जणु काय कायमच आहे असें मानल्यास, 'गो' येथील ओ चे जागी एचोऽयवायाव.' सू० ६१ ह्या सूत्राने 'अव्' असा आदेश होऊन, 'गवहितम्' असे विकृत रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति 'न लुमता-इस्य' सू० २६३ ह्या सूत्राने टाळता येत नाही, कारण जेथे प्रत्ययनिमित्तक अङ्गकार्ये करणे नाही ह्याणून ती आपत्ति टाळण्याकरिता,) ही परिभाषा सांगतात.

वर्णाश्रये नास्ति प्रत्ययलक्षणम् ॥ २१ ॥

'(पुढे असणाऱ्या) प्रत्ययातील वर्णामुळे (त्याचे मागील) वर्णास कार्य करणाऱ्याचा प्रसङ्ग झाला असता, जर प्रत्ययाचा लोप झाला असेल तर, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र प्रवृत्त होत नाही, व (वर्णाच्या निमित्तामुळे होणारे) ते कार्य होत नाही '

(ही परिभाषा असल्यामुळे, 'गोहितम्' हा समाम करिताना, 'ए' ह्या प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर तो आहे असे मानता येत नाही, व त्यामुळे 'गो' येथील ओकाराचे जागी आदेश होत नाही)

वर्णप्राधान्यविषयमेतत् । तत्त्वं च 'प्रत्ययलोप' इति सूत्रे स्थानिव-
दित्यनुवृत्त्यैव सिद्धे प्रत्ययलक्षणग्रहणं प्रत्ययस्येतराविशेषणत्वरूपं यत्र
प्राधान्य तत्रैव प्रवृत्त्यर्थमित्येतत्सिद्धम् । वर्णप्राधान्य च वर्णस्येतराविशे-
षणत्वरूपं प्रत्ययनिरूपितविशेष्यतारूपं च, तेन गोहितमित्यादाववादिर्न,
चित्रायां जाता चित्रेत्यादावण्योऽकारस्तदन्तान्ङीविति ङीप् च न ।

ही परिभाषा, जेथे वर्णाला प्राधान्य देऊन वर्णविषयक-म्हणजे वर्णाला होणारे-
कार्य मागितले आहे, तेथेच लागू पडते असे म्हणण्याचे कारण हे आहे की, 'प्रत्यय-
लोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रात 'स्थानिवदादेश' ह्या सूत्रातील 'स्थानिवत्' ह्या
शब्दाची अनुवृत्ति होऊ शकत होती, (व अशी अनुवृत्ति मानली असती तर 'प्रत्यय-
लोपे' एवढेच सूत्र पुरे झाले असते,) व सूत्रार्थ व्यक्त होऊ शकत होता, तरी पण
'प्रत्ययलक्षणम्' हा शब्द ह्या सूत्रांत घातला आहे, ह्यावरून हे सिद्ध होतं की, जेथे
प्रत्ययाला प्राधान्य आहे व प्रत्यय इतरांचे विशेषण झाला नसून इतरास प्राधान्य नाही
(म्हणजे जेथे प्रत्ययनिमित्तक कार्य करणे आहे व वर्णनिमित्तक कार्य करणे नाही)
अशाच ठिकाणी 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागू पडते 'वर्णप्राधान्य
म्हणजे (१) वर्ण इतरांचे विशेषण केलेला नसून स्वतः प्रधानत्वाने सूत्रांत निर्दिष्ट
केला आहे (जसे 'इकोयणचि,' 'एचोऽयवायाव' 'आद्गुण' इत्यादि ठिकाणी
वर्ण कशाचेंहि विशेषण न होतां, त्याचा प्रधानरूपाने सूत्रांत निर्देश केला आहे) व
(२) जेथे वर्ण, प्रत्ययाचें विशेष्य केला जाऊन तशा रीतीने तो सूत्रात निर्दिष्ट केला

आहे (हे वर्णप्राधान्य वर सांगितलेल्या दोन प्रकारचे असते व ही परिभाषा जेथे वर्गाला प्राधान्य असते तेथेच लागते) म्हणूनच 'गोहितम्' इत्यादि ठिकाणी अवादेश होत नाही, व 'चित्रायां जाता चित्रा' इत्यादि ठिकाणी 'अण्' प्रत्ययांतील जो अकार तदन्तप्रातिपदिकाहून प्राप्त झालेला 'डीप्' होत नाही ('गोहितम्' इत्यादि ठिकाणी, 'एचोऽयवायाव' ह्या सूत्रांत 'एच्' कशाचाहि विशेषण नसून प्रधानरूपाने सांगितला आहे, म्हणून ही परिभाषा लागते व 'सुपो धातुप्रातिपदिक्यो ह्या सूत्राने 'गो+डे (ए)+हितम् यांतील 'ए' चा लोप झाल्यावर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागत नाही व अवादेश होत नाही 'गोहितम्' हे पहिल्या प्रकारच्या वर्गप्राधान्याचे उदाहरण होय आता दुसऱ्या प्रकारच्या वर्णप्राधान्याचे उदाहरण 'चित्रायां जाता चित्रा' हे देतात ह्या दुसऱ्या उदाहरणात, 'मन्धिर्वेलाद्यृतुनक्षत्रेभ्योऽण्' सू १३८७ ह्या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होऊन 'चित्रारेवतीराहेणीभ्यश्चियामुपसंख्यानम्'—सू० १४०८ वरील वार्तिक—ह्या वार्तिकाने त्या 'अण्' प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे, व 'लुक् तद्धितलुकि' सू १४०८ ह्या सूत्राने 'चित्रा' ह्यातील स्त्रीप्रत्यय 'टाप्' ह्याचा लुक् झाला आहे. 'अण्' व स्त्रीप्रत्यय 'टाप्' या दोहोचा वर सांगितल्याप्रमाणे लुक् झाल्यामुळे, 'चित्र' असे अदन्त प्रातिपदिक शिल्पक राहते आतां ह्या प्रातिपदिकाहून ज्या 'अण्' प्रत्ययाचा 'चित्रारेवतीराहेणीभ्यः' ह्या वार्तिकाने लुक् झाला आहे तो 'अण्' कायमच आहे अशी बुद्धि 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रान्वये केल्यास, 'टिड्ढाणञ्' सू० ४७० ह्या सूत्राने 'डीप्' प्रत्यय पावतो; परंतु 'डीप्' प्रत्यय होत नाही व 'चित्री' असे रूप होत नाही कारण 'टिड्ढाणञ्' ह्या सूत्राने सांगितलेला डीप् प्रत्यय तेव्हांच होतो. जेव्हां प्रातिपदिकाचे अन्ती असणारा 'अ' हा 'अण्' प्रत्ययाचा अवयव आहे हेच पारिभाषिक शब्दात सांगणे झाल्यास अमे म्हटले पाहिजे की, जेथे 'अण्प्रत्ययानिरूपित 'अकार'—म्हणजे 'अण्' प्रत्ययाचा अवयव असलेला अकार—प्रातिपदिकाचे अन्ती आहे, तेथे 'अण्' प्रत्यय हा विशेषण व 'अ' हा त्याचे विशेष्य होऊन प्रत्यय गुणीभूत झाल्यामुळे वर्णास प्राधान्य येते; अशा वर्णप्रधानस्थलांत 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागू पडत नाही, व ज्या 'अण्' प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे तो 'अण्' कायमच आहे अशी बुद्धि करिता येत नाही. सारांश 'टाप्' प्रत्यय निघून गेल्यावर बाकी राहिलेले प्रातिपदिक जे 'चित्र' त्याच्या अन्ती 'अण्' ह्यातील 'अ' आहे असे कोणत्याहि तऱ्हेने मानतां येत नसल्यामुळे, 'टिड्ढाणञ्' या सूत्राने 'डीप्' न होता, 'अजाद्यतष्टाप्' सू० ४५४ ह्या सूत्राने 'टाप्' प्रत्यय होऊन 'चित्रा' असे रूप सिद्ध होते.)

इयमल्विधौ स्थानिवत्वाप्राप्तावपि प्राप्तप्रत्ययलक्षणविधेर्निषेधिकेति स्पष्टं भाष्ये ॥ २१ ॥

अल्विधि करिताना—म्हणजे अलाला मानून कार्य करितांना जरी आदेशाला

(‘स्थानिवद्देशोऽनल्विधा’—सूत्र ४९ ह्या सूत्राने) स्थानिवद्भाव प्राप्त होत नाही तरी प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्’ ह्या सूत्रामुळे स्थानिवद्भाव प्राप्त होण्याचा सभव होता त्याचे निवारण करण्याकरिता, ही परिभाषा सांगितली आहे असे (‘प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्’ १-१-६२ ह्या सूत्रावरील) भाष्यात म्हटले आहे.

परिभाषा २२

नन्वतः कृकमीत्यत्र कमिग्रहणेन सिद्धे कंसग्रहणं व्यर्थमत आह—

अतः कृकमिकृकम्भपात्रकुशाङ्गणावनव्ययम्’ सू० १६० ह्या सूत्रांत ‘कमि’ शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे पुनः ‘कंस’ शब्दाचे ग्रहण व्यर्थ ठरते. (‘कमि’ ह्याचा अर्थ ‘कम्’ धातूपासून निघालेला शब्द असा आहे. ‘कंस’ हा शब्द देखील ‘कम्’ धातूपासून उणादि ‘स’ प्रत्यय लागून झाला आहे. म्हणून ‘कमि’ ह्या शब्दाने ‘कंस’ शब्दाचे ग्रहण होतेच मग पुनः ‘कंस’ हा शब्द सूत्रांत घालण्याचे कांहीच प्रयोजन नव्हते. तरी तो शब्द का घातला आहे ह्याचे कारण कळावे,) म्हणून ही परिभाषा मागतात —

उणादयोऽव्युत्पन्नानि प्रातिपादिकानि ॥ २२ ॥

‘ उणादिग्रन्थान्त प्रातिपदिके अव्युत्पन्न आहंत असे समजावे. ’

(तीं प्रातिपदिके धातूला प्रत्यय लावून सिद्ध झाली आहेत असें न मानता, ती स्वतः सिद्धच शब्द आहेत असे समजावे ह्यामुळे, ‘कंस’ हा शब्द ‘कम्’ धातूपासून उणादि ‘स’ प्रत्यय लागून सिद्ध झाला आहे असे न मानता, तो स्वतः सिद्धच शब्द आहे असे मानले पाहिजे आणि म्हणूनच, ‘कृकमि’ ह्या सूत्रात, ‘कमि’ शब्दाचे ग्रहण केले असून देखील, पुनः ‘कंस’ शब्द घातला आहे)

इदमेवास्या ज्ञापकमिति कैयटादयः । कंसेस्तु न कंसोऽनभिधानात् ॥
‘प्रत्ययस्य लुगि’ त्यादौ भाष्ये स्पष्टा ।

कैयटादिकांच्या मते ‘अतः कृकमि’ हे सूत्रच ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे. ‘कंस’ धातूपासून ‘कंस’ हा शब्द निघाला नाही, तसा तो निघाला आहे असे मानल्यास, ‘कंस’ शब्दाचा जो अर्थ आहे तो अर्थ सांगण्यास तो शब्द समर्थ होऊ शकत नाही. ‘प्रत्ययस्य लुक्’—१-१-६८ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यात ह्या परिभाषेचा उल्लेख केला आहे

‘वुल्लुचा’ वित्यादौ भाष्ये व्युत्पन्नानीत्यपि । इदं शाकटायनादिरित्या ।

पाणिनेस्त्वव्युत्पत्तिपक्ष एवेति शब्देन्दुशेखरे निरूपितम् ॥ 'आयनेयी' ति सूत्रे भाष्ये स्फुटमेतत् ॥ २२ ॥

'ज्बुल्लुच्चा' ३-१-१३३ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यात, सर्व प्रातिपदिके व्युत्पन्न अमतात (म्हणजे धातूला प्रत्यय लागून सिद्ध झालेली अमतात) असे म्हटले आहे पण ते शाकटायनादिकांच्या मताला धरून म्हटले आहे. परंतु पाणिनीच्या मते (उणाडि सूत्रांनी सिद्ध झालेल्या प्रातिपदिकांच्या विषयात व्युत्पत्तिपक्ष ग्राह्य नसून) अव्युत्पत्तिपक्षच ग्राह्य आहे हे शब्देन्दुशेखरात सिद्ध केले आहे, 'आयनेयी' ७-१-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात देखील हेच सांगितले आहे

परिभाषा २३

ननु देवदत्तश्चिकीर्षतीत्यादौ देवादेः सन्नन्तन्वप्रयुक्तधातुत्वाद्या-
पत्तिरत आह—

'देवदत्तश्चिकीर्षति' इत्यादि स्थली 'देव' या शब्दाने सुरू होणारा ('देवदत्त-
श्चिकीर्ष' हा) पूर्ण शब्दसमुदाय सन्नन्त असल्यामुळे, त्याला ('सनाद्यन्ता धातवः सू
२३०४ या सूत्रान्वये) धातु मानण्याची आपत्ति येईल ('सनाद्यन्ता धातवः' या धातुसं-
ज्ञाविधायक सूत्रान्वये ज्याच्या अखेरीस मन्, क्यच्, काम्यच् इत्यादि बारा प्रत्ययांपैकी
कोणताहि एक प्रत्यय असतो तशा प्रत्ययान्त शब्दाला धातुसंज्ञा प्राप्त होते 'देवदत्त-
श्चिकीर्ष' हा शब्दसमुदाय देखील सन्नन्त आहे, तर मग याला वरील सूत्रान्वये धातु
संज्ञा प्राप्त कां होऊ नये—अशी शङ्का करतो, व ही शङ्का बरोबर मानल्यास
आणि 'देवदत्तश्चिकीर्ष' हा पूर्ण शब्दसमुदाय धातु मानल्यास, 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो'
सू० ६५० या सूत्रान्वये 'देवदत्त' या शब्दापुढील 'सु' प्रत्ययाचा 'लुक्'
करावा लागेल, तसेच लुङाचे रूप करणे झाल्यास, 'देवदत्तश्चिकीर्ष' या पूर्ण शब्दसमु-
दायापूर्वी अडागम करावा लागेल, आणि त्याचप्रमाणे 'सन्त्यङो' सू० २३९५ या
सूत्रान्वये द्वित्व करण्याचा प्रसंग आल्यास, पूर्ण शब्दसमुदायाच्या प्रथम एकाचाच—
म्हणजे 'दे' चे—द्वित्व करावे लागेल तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.

प्रत्ययग्रहणे यस्मात्स विहितस्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहणम् ॥२३ ॥

“जेथे (सूत्रांत) प्रत्ययाचे ग्रहण केले असेल तेथे ज्याहून तो प्रत्यय विहित
आहे—म्हणजे पाणिनीय सूत्रान्वये होतो—त्या शब्दाच्या प्रारंभापासून प्रत्ययाच्या
अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप असते ते पूर्ण शब्दस्वरूप त्या प्रत्ययाने गृहीत केले जाते”

(जसे—'सनाशंस मिश्र उ.' सू० ३१४८ या सूत्रात 'सन्' प्रत्ययाचे ग्रहण
केले आहे 'धातो कर्मणः समानकर्तृकादिच्छायाम् वा' सूत्र २६०८ या सूत्राने

धातूहून 'सन्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे म्हणून ज्या कांणत्याहि धातूहून 'सन्' प्रत्यय होतो त्या धातूच्या प्रारंभापासून 'सन्' प्रत्ययाच्या अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप असेल—म्हणजे 'कृ+सन्=चिकीर्ष'—ते शब्दस्वरूप 'सन्' प्रत्ययाने गृहीत केले जातें, व तशा शब्दस्वरूपास 'सनाशम' या सूत्रान्वये 'उ' प्रत्यय होतो त्याचप्रमाणे देवदत्तश्चिकीर्ष' या प्रकृत उदाहरणात, 'धातो कर्मणः या सूत्रान्वये 'कृ' धातूहून 'सन्' प्रत्यय झाला असल्यामुळे, तो 'कृ' आदि आहे ज्याच्या व 'सन्' प्रत्यय अन्ती आहे ज्याच्या अशाच जव्दम्समुदायान्—म्हणजे 'चिकीर्ष' यालाच—'सनाद्यन्ता' या सूत्रान्वये वातुसजा, या परिभाषेप्रमाणे, प्राप्त होते, 'देवदत्तश्चिकीर्ष' या पूर्ण शब्द-समुदायास धातुसजा प्राप्त होत नाही, कारण 'देवदत्त+सु+कृ' या शब्दसमुदायाला 'सन्' प्रत्यय झाला नसून केवळ 'कृ' ला तो प्रत्यय झाला आहे. असे अमल्यामुळे वर उग आपत्ति दाखविल्या आहेत त्या आपोआप टळतात)

‘यस्मात्प्रत्ययविधि रिति सूत्रे यस्मात्प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्यय इति योगो विभज्यते। गृह्यमाण उपतिष्ठत इति शेषः। तेन तदाद्यन्तांशः सिद्धः। तदन्तांशस्तु ‘येन विधि रित्यनेन सिद्धः। स च शब्दरूपं विशेष्यमादाय विशेष्यान्तरासन्वे ।

‘यस्मात्प्रत्ययविधि. तदादि प्रत्ययेऽङ्गम् सू० १९९ या सूत्राचे दोन भाग करावे, व प्रथम भाग यस्मात्प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्यये’ हा समजावा व त्याच्यापुढे ‘गृह्यमाणे उपतिष्ठते’ हे शब्द अध्याहृत करावे असे केले म्हणजे या परिभाषेचा ‘तदादि’ या शब्दापर्यंतचा भाग सिद्ध होतो. (‘यस्मात्प्रत्ययविधि.’ या सूत्राचे वर सांगितल्याप्रमाणे दोन भाग करून प्रथम भागाला ‘गृह्यमाणे उपतिष्ठते’ ही अध्याहृत पदे जोडल्यास, ‘प्रत्यये गृह्यमाणे, यस्मात्प्रत्ययविधि तदादि इति अश. उपतिष्ठते’—म्हणजे जेथे सूत्रात प्रत्ययाचे ग्रहण केले असेल तेथे ज्या शब्दाहून तो प्रत्यय होणे सांगितले आहे त्या शब्दस्वरूपाच्या प्रारंभापासून प्रत्ययापर्यंत जे शब्दस्वरूप असेल त्याचे ग्रहण होते—असा अर्थ होतो असा अर्थ होत असल्यामुळे, ‘भू+मि’ अशा स्थितीत ‘भू’ धातूला ‘शप्’ विकरण लागून ‘भू+अ+मि=भो+अ+मि=भव+अ+मि=भव+मि’ अशी स्थिति झाली असतां, ‘भू’ आहे आदि ज्याच्या असे मिप्रत्ययापर्यंत जे शब्दस्वरूप—म्हणजे ‘भव—आहे त्याचे ग्रहण होते, व त्यामुळे ‘अतो दीर्घो अजि’ सू० २१७० या सूत्राने ‘भव’ यांतील अन्त्य अकार दीर्घ होऊन ‘भवामि’ असे रूप सिद्ध होते.) या परिभाषेचा उरलेला भाग ‘येन विधिस्तदन्तस्य’ सू० २६ या सूत्राने सिद्ध होतो (ही परिभाषा नीट समजण्याकरितां ‘तदादि’ म्हणजे काय, ‘तदन्त’ म्हणजे काय, व ‘तदादितदन्त’ म्हणजे काय हे जाणणे आवश्यक आहे ‘तदादि’ व ‘तदन्त’ हे दोन्ही शब्द अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहिसमासाने बनलेले शब्द आहेत ‘स = यस्मात्प्रत्यये’ विहित सः शब्दः, आदि’ यस्य शब्दस्वरूपस्य सः तदादि, ’ व ‘सः

प्रत्यय. अन्ते यस्य शब्दस्वरूपस्य स. तदन्त ,’ असा या दोन शब्दांचा विग्रह आहे वर दिलेल्या विग्रहावरून हे स्पष्ट होते की. या ठिकाणी ‘शब्दस्वरूप’ हा अन्यपदार्थ प्रधान—म्हणजे विशेष्य—आहे. या दोन शब्दांचा असा अर्थ असल्यामुळे, ज्या शब्दाहून प्रत्यय हांगे सांगितले आहे त्या शब्दाच्या प्रारंभापासून प्रत्ययाच्या अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप असेल ते ‘तदादितदन्त’ होय असा अर्थ मिळू होतो, व जेथे सूत्रात प्रत्ययाचे ग्रहण केले असेल तेथे ह्या परिभाषेप्रमाणे, त्या प्रत्ययाने अशा तदादितदन्त’ शब्द स्वरूपाचे ग्रहण होते) जेथे सूत्रात कोणत्याही विशेष्याचा निर्देश केला नसेल तथा ठिकाणी तदन्तांश हा शब्दस्वरूपाचे विशेषण होतो (पण जेथे सूत्रात विशेष्याचा निर्देश केला असेल तेथे तदन्तांश सूत्रांत निर्दिष्ट किंवा अनुवृत्त असेल. या विशेष्याचे विशेषण होतो. जसे ‘एषः संप्रसारणम्’ सू० १००३ ह्या सूत्रात विशेष्य निर्दिष्ट किंवा अनुवृत्त नाही, तसेच ‘डयाप् प्रातिपदिकात्’ सू० १८२ ह्या सूत्रात देखील ‘डी व ‘आप्’ ह्यांचे विशेष्य निर्दिष्ट किंवा अनुवृत्त नाही म्हणून अशा ठिकाणी ‘एषः’ व ‘डयाप्’ ह्यांचा ‘एषडन्तात्, डीबन्तात्, आबन्तात् शब्दस्वरूपात्’—म्हणजे ज्याहून हे प्रत्यय झाले आहेत त्याच्या प्रारंभापासून प्रत्ययाच्या अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप होते ते शब्दस्वरूप—असा अर्थ होतो, परंतु ‘टिह्णाण्’ सू० ४७० व ‘यजजोश्च’ सू० ११०८ इत्यादि सूत्रात ‘डयाप् प्रातिपदिकात्’ सू० १८२ या अधिकागम्यांना ‘प्रातिपदिकात्’ हे पद अनुवृत्त असल्यामुळे अण्वन्तात् प्रातिपदिकात्, यजन्तात्, अजन्तात् प्रातिपदिकात् असा अर्थ होतो.)

यत्तु प्रत्ययेन स्वप्रकृत्यववयकसमुदायाक्षेपात्तद्विशेषणत्वेन तदन्त-
विधिरिति, तन्न । श्यानित्यादौ तस्य तादृशसमुदायेन व्यभिचारेणाक्षेपा-
सम्भवात् ॥

(प्रत्ययाला कार्य होणे सांगितले असल्यास, केवळ प्रत्ययाचा भाषेत प्रयोग होत नसल्यामुळे, प्रकृतिसहित असलेल्या प्रत्ययालाच कार्य होणार आणि एतन्मूलकच तदन्त-विधि होत असतो ह्या परिभाषेचा तदन्तांश ह्या वरील न्यायाने-म्हणजे प्रत्ययाने प्रकृति आपोआपच आक्षिप्त होते ह्या न्यायाने-सिद्ध होत असल्यामुळे, 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्राची मदत घेऊन तदन्तांश सिद्ध करण्याची गरज नाही—अशी शंकाकाराची शंका आहे व तो असे म्हणतो की,) प्रत्ययाने, तो प्रत्यय, व ज्याहून तो प्रत्यय झाला आहे ती प्रकृति, या दोन्ही अवयवांच्या समुदायाचे आपोआप ग्रहण होत असल्यामुळे, अशा प्रकृतिप्रत्ययसमुदायरूप शब्दविशेषाचे 'तदन्त' हा विशेषण होतं (पण ग्रन्थकार म्हणूनच की,) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'इयान् ' इत्यादि उदाहरणांत प्रकृतिप्रत्ययसमुदायरूप शब्दस्वरूपाची उपस्थिति होत नसल्यामुळे-म्हणजे अशा ठिकाणी प्रकृतीचा लोप होऊन केवळ प्रत्ययच बाकी राहत १५१-१५२-१५३ नियम व्यभि-चरित होतो, व प्रत्ययाने प्रकृति आपोआप आक्षिप्त होते असे मानतां येत नाही. (आणि म्हणूनच शंकाकाराने दिलेल्या वरील न्यायाचे अवलंबन केल्याने तदन्तांश सिद्ध होत नसल्यामुळे, 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्राच्या मदतीनेच तो सिद्ध होतो. 'इयान्'

ह्या स्थली शंकाकाराने सांगितलेला साहचर्यनियम कसा च्यभिचरित होतो हे खाली दिलेल्या प्रक्रियेवरून स्पष्ट होईल — ‘किमिदंभ्यां वो घ’ सू० १८४१ ह्या सूत्राने ‘इदम्’ शब्दास ‘परिमाण’ ह्या अर्थामध्ये ‘वतुप्’ प्रत्यय होऊन व त्या प्रत्ययांतील वकाराचे जागी ‘घ्’ म्हणजे ‘इय’ असा आदेश होऊन, ‘इदम्+वतु= इदम्+घत =इदम्+इयत्’ अशी स्थिति होते, व ह्यानंतर ‘इद किमोरीदकी’ सू० ११०८ ह्या सूत्राने ‘इदम्’ चे जागी ‘ई’ असा आदेश होऊन, ‘ई+इयत्’ अशी स्थिति झाली अमतां, ‘यस्येति च’ सू० ३११ ह्या सूत्राने ‘ई’ चा लोप होऊन ‘इयत्’ एवढा प्रत्ययच शिलक राहतो व प्रकृतीचा कोणताहि भाग शिलक राहत नाही. तसेच ‘अस्य अपत्यं इ=अ+इच्’ ह्या स्थली देखील, ‘यस्येति च’ ह्या सूत्राने ‘अ’ ह्या प्रकृतीचा लोप होऊन, ‘इ’ हा प्रत्ययच बाकी राहतो. म्हणून प्रत्ययग्रहणाने प्रकृति आयोआप उपस्थित होते हा नियम स्वीकारता येत नाही)

यत्र प्रत्ययो निमित्तत्वेनाश्रीयते तत्र तदादेरित्यन्तांशमात्रोपस्थितिरिति ‘अङ्गस्ये’ ति सूत्रे भाष्यकैयटयोः ।

जेथे सूत्रात प्रत्यय हा निमित्तरूपाने सांगितला आहे—ह्यणजे प्रत्यय व्हावा असे विधान केले नसून प्रत्ययामुळे अङ्गाला कार्य होणे सांगितले आहे—तेथे ह्या परिभाषेचा तद्वादि अंशच केवळ उपस्थित होतो असे अङ्गस्ये’ ६-४-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकाराने व कैयटाने ह्मटले आहे (त्या सूत्रावरील भाष्याच्या टिंकित कैयटाने खाली लिहिल्याप्रमाणे ह्मटले आहे—‘यत्र प्रत्ययो निमित्तत्वेनोपादीयते तत्र पूर्वं कार्यत्वेन गृह्यमाणो यस्मात्प्रविहितस्तदादिगृह्यते । एतच्चाङ्गसंज्ञासूत्रे योगविभागेन साधितम् । यत्र तु प्रत्यय एव कार्यत्वेनोपादीयते तत्र तदन्तग्रहणमिति द्वे एते परिभाषे ।’ ह्या पङ्क्तीचे स्पष्टीकरण करण्यापूर्वी हे सांगणे आवश्यक आहे की कोठे कोठे सूत्रात प्रत्यय व्हावा असे विधान करण्याच्या हेतूने प्रत्ययाचे ग्रहण विधेयाशात केले असे, अशा ठिकाणी ही परिभाषा लागू पडत नाही परंतु जेथे प्रत्यय विधेय नसून उद्देश्य असतो—ह्यणजे प्रत्ययनिमित्तामुळे प्रत्ययाच्या पूर्वी असणाऱ्यास कार्य सांगितले आहे किंवा प्रत्ययासच कार्य होणे सांगितले आहे तेथे ह्या परिभाषेच्या कोणत्या भागाची उपस्थिति होते हे कैयटाने सांगितले आहे कैयटाचे ह्यणणे असे आहे की, जेथे सूत्रात प्रत्ययनिमित्तक कार्य होण्याकरितां प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे तेथे प्रत्ययाच्या पूर्वी असणाऱ्या शब्दस्वरूपास कार्य होत असल्यामुळे, ह्या परिभाषेच्या तद्वादि अंशाचीच उपस्थिति होते व तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही. ह्याचा अर्थ असा की अशा ठिकाणी प्रत्ययान्त शब्दस्वरूपाचे ग्रहण न होतां, प्रत्ययापर्यंतच्याच शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होते. जसे ‘सुपि च’ सू० २०२ ‘ओसि च’ सू० २०७ ‘नामि’ सू० २०९ इत्यादि स्थली प्रत्ययाचे ग्रहण यत्नमीविभक्ताने केले असल्यामुळे, ‘तस्मिन्निति निर्दिष्ट पूर्वस्य’ ह्या सूत्रान्वये तो प्रत्यय त्याच्या लोच मार्गे असलेला शब्दस्वरूपास कार्य होण्याचें निमित्त होतो, व येथे प्रत्य-

याच्या निमित्तामुळे कार्य होणे असल्यामुळे, प्रत्ययान्ताचे ग्रहण न होतां, ज्या शब्दाहून प्रत्यय झाला आहे त्या शब्दाच्या प्रत्ययापर्यंतच्या भागाचच ग्रहण होते, साराश अशा स्थळी तदादि अशाचीच उपस्थिति होते, दोन्ही अंशांची उपस्थिति होत नाही परंतु जेथे सूत्रांत प्रत्यय कार्यित्वाने निर्दिष्ट आहे—म्हणजे जेथे सूत्रांत प्रत्ययाचे ग्रहण करून त्या प्रत्ययालाच कार्य होणे सांगितले आहे—तेथे तदन्तांशाची उपस्थिति होते जसे—‘प्यङ् संप्रसारणम्’ सू. १००३ ह्या सूत्रांत ‘प्यङ्’ प्रत्ययाचे ग्रहण केले असून त्या प्रत्ययालाच संप्रसारणरूप कार्य होणे सांगितले आहे अशा ठिकाणीं तदन्तांशाची उपस्थिति होते व प्यङ्प्रत्ययान्त शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होते. प्रत्यय निमित्तरूपाने सूत्रांत निर्दिष्ट असल्यास जी तदादि अंशाची उपस्थिति होते, व कार्यित्वाने निर्दिष्ट असल्यास जी तदन्तांशाची उपस्थिति होते, ती षष्ठीविभक्तीत होते. जसे, ‘सुपि परे अदन्ताङ्गस्य दीर्घः स्यात्’, ओसि परे अदन्ताङ्गस्य एकारः स्यात्, नामि परे अजन्ताङ्गस्य दीर्घः स्यात्, प्यङन्तस्य पूर्वपदस्य संप्रसारणं स्यात्,’ इत्यादि)

एवं यत्रापि पञ्चम्यन्तात्पर प्रत्यय आश्रीयते तत्रापि तदादी-
त्यन्तांशोपस्थितिः, परन्तु तत्र पञ्चम्यन्तता । अत एवैङ्हस्वादिति सूत्रे
एङन्तादित्यर्थलाभः ।

(कैयटाने वर दिलेल्या उताऱ्यांत असे म्हटले आहे की,—‘यत्र तु प्रत्यय-
कार्यित्वेनोपादीयते तत्र तदन्तग्रहणम्,’ पण झाला देखील अपवाद आहे, व तो अपवाद ग्रन्थकार ह्या पङ्क्तीत सांगतात) ह्याचप्रमाणे जेथे सूत्रांत पञ्चम्यन्त शब्द उच्चारला असून त्यानंतर प्रत्ययाचा उद्देश्यकोटीत निर्देश केला असेल तेथे देखील ह्या परिभाषेच्या केवळ तदादि अंशाचीच उपस्थिति होते. (व तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही—म्हणजे प्रत्ययान्त शब्दस्वरूप उपस्थित न होतां प्रत्ययापर्यन्तचेच शब्द-
स्वरूप उपस्थित होते.) परंतु अशा ठिकाणीं तदादि अंशाची पञ्चमीविभक्तीत उप-
स्थिति होते. (व हा उपस्थित झालेला तदादि अंश विशेष्य होऊन सूत्रांत निर्दिष्ट असलेली पञ्चम्यन्त पदे त्याची विशेषणे होतात, आणि त्यामुळे ‘येन विधित्तदन्तस्य’
—म्हणजे ‘विशेषणं तदन्तस्य संज्ञा स्यात्’—या सूत्रान्वये त्या पञ्चम्यन्त पदांना तदन्त-
विधि होतो. जसे ‘अतो भिस एस्’ सू० २०३ किंवा ‘हस्वनद्यापो नुद्’ सू० २०८ या
सूत्रांत प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे व ते प्रत्ययाला कार्य होण्याकरितां केलें आहे अशा स्थळी
पञ्चम्यन्त पदानंतर प्रत्यय उच्चारला असल्यामुळे, ‘तस्मादित्युत्तरस्य’ ह्या सूत्रान्वये प्रत्यय
कार्यी ठरतो, व प्रत्ययाने प्रत्ययान्ताचे ग्रहण न होतां, प्रत्ययाच्या अव्यवहितपूर्व भागाचे
—म्हणजे ज्याहून तो प्रत्यय झाला आहे त्याच्या प्रत्ययापर्यंतच्या शब्दस्वरूपाचें—ग्रहण
होते व त्या शब्दस्वरूपाची पञ्चमी विभक्तीत उपस्थिति होते जसे ‘अदन्तात् अङ्गात्
परस्य भिस. एस् स्यात्, हस्वान्तात्, नद्यन्तात् आबन्तात् अङ्गात् परस्य आम नुद्
स्यात्’ इत्यादि.) असे आहे म्हणूनच ‘एङ्-हस्वात्सम्बुद्धेः’ सू० १९३ ह्या सूत्रांतील

‘एङ्’ ह्याचा ‘एङन्तात्’ असा अर्थ होतो (या सूत्रांत सम्बुद्धिप्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे, व ते ‘एङ्-ह्रस्वात्’ ह्या पञ्चम्यन्त पदानंतर केले असल्यामुळे, ती कार्यी उरतो व तद्वादि अंशाची पञ्चमीत उपस्थिति होऊन सूत्रांत असलेली पञ्चम्यन्त पदे त्याची विशेषणे होतात व त्यामुळे त्या सूत्राचा ‘एङन्तात् ह्रस्वान्ता वाङ्मात् परस्य सम्बुद्धिप्रत्ययस्य लोपो भवति ’ असा अर्थ होतो साराश जेथे सूत्रात प्रत्ययाचे (१) निमित्तरूपाने ग्रहण केले आहे, किंवा (२) ‘कार्यी’ ह्या रूपाने ग्रहण केले असून तो प्रत्यय पञ्चम्यन्त पदानंतर उच्चारला आहे अशा दोन्ही ठिकाणी ह्या परिभाषेच्या केवळ तद्वादि अंशाचीच उपस्थिति होते. पण दोहोत फरक हाच की, प्रथमस्थली तद्वादि अंश षट्-विभक्तीत उपस्थित होतो व द्वितीय स्थली तो पञ्चमीविभक्तीत उपस्थित होतो)

अस्याः परिभाषायाः प्रयोजनान्तरं ‘येन विधि’ रित्यत्र भाष्य उक्तं ‘परमगार्ग्यायण’ इति, परमगार्ग्यस्यापत्यमिति विग्रहेऽपि गार्ग्यशब्दादेव प्रत्ययो न विशिष्टात् । निष्कृष्य तावन्मात्रेणैकार्थीभावाभावेऽपि वृत्तिर्भवत्येव । अत्र चेदं भाष्यमेव मानमित्यन्यत्र विस्तरः ।

‘येन विविन्तदन्तस्य १-१-७२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ह्या परिभाषेचे दुसरेहि प्रयोजन सांगितले आहे व त प्रयोजन हे आहे की, परमगार्ग्यायण. ’ ह्या पदाचा ‘परमगार्ग्यस्य अपत्यम्’ असा जरी विग्रह होता तरी ‘परमगार्ग्य’ ह्या शब्द त असलेल्या ‘गार्ग्य’ शब्दाहूनच (‘फक्’) प्रत्यय व्हावा व ‘परमगार्ग्य’ ह्या पूर्ण शब्दाहून तो प्रत्यय हाऊ नये. परमगार्ग्य’ या शब्दसमुदायातून गार्ग्य’ हा शब्द जगावा काढल्यास त्या ‘गार्ग्य’ शब्दाशी जरी (अपत्यार्थक ‘फक्’ प्रत्यय याचा) अर्थ जुळत नाही (व परमगार्ग्यायण हा गार्ग्याचा अपत्य नसून, परमगार्ग्याचा अपत्य असल्यामुळे वास्तविक अपत्यार्थक ‘फक्’ प्रत्ययाचा अर्थ ‘परमगार्ग्य’ या संपूर्ण शब्दाशीच जुळतो) तरी (ही परिभाषा असल्यामुळे) केवळ ‘गार्ग्य’ शब्दाहूनच ‘फक्’ प्रत्यय होतो, व याला वरील भाष्यच प्रमाण आहे असे इतर ग्रन्थात विस्तारपूर्वक सांगितले आहे (‘गर्गादिभ्यो यञ्’ सू० ११०७ या सूत्राने ‘गर्ग’ शब्दास ‘यञ्’ प्रत्यय होऊन ‘गार्ग्य’ असे रूप होते. ‘गार्ग्य’ हा शब्द यञ्प्रत्ययान्त आहे, परमगार्ग्य’ हा शब्द यञ्प्रत्ययान्त नाही, कारण ‘परमगर्ग’ शब्दाहून यञ् प्रत्यय झाला नाही. ह्यणून् यजिजोश्च’ सू० ११०३ या सूत्रान्वये ‘यञ्’ प्रत्ययान्त ‘गार्ग्य’ शब्दासच ‘फक्’ प्रत्यय होतो. ही परिभाषा नसती तर ‘परमगार्ग्य’ या शब्दांत ‘गार्ग्य’ हा यञन्त शब्द अन्ती असल्यामुळे त्या संपूर्ण शब्दाहून ‘फक्’ प्रत्यय झाला असता व हा तद्धित ‘फक्’ प्रत्यय ‘कित्’ असल्यामुळे, ‘कितिच’ सू० १०७६ या सूत्रान्वये आद्यचाला वृद्धि हाऊन ‘परमगार्ग्यायण. ’ असे विकृत रूप झाले असते. पण ‘यजिजोश्च’ या सूत्रांत ‘यञ्’ प्रत्ययाचे कार्यीत्वाने ग्रहण केले असल्यामुळे, या परिभाषेप्रमाणे त्या प्रत्ययाने, ज्याहून तो प्रत्यय

झाला आहे त्या शब्दाच्या प्रारंभापासून प्रत्ययाच्या अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप-ह्मणजे 'गार्ग+यञ् = गार्ग्य' एवढ्याचेच ग्रहण होते, व त्याला 'फक्' प्रत्यय होऊन 'परम-गार्ग्यायण' असे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. या परिभाषेचा तद्गति अंश 'यस्मात्प्रत्ययविधिः सू० १९९ या सूत्राने सिद्ध होतो, व तदन्तांश 'येन विधिः' सू० २६ या सूत्राने सिद्ध होतो असे वर सांगितलेच आहे त्यामुळे अशी शंका सहज उत्पन्न होते की, वर सांगितलेली दोन सूत्रे असताना ही परिभाषा मानण्याची गरज काय ? या शंकेचे निरसन करण्याकरिता ग्रन्थकाराने वरील भाष्याचे प्रमाण दिले आहे, व ते भाष्य असे सांगते कीं जरी ही परिभाषा वरील दोन सूत्रानी सिद्ध होते तरी ती मानणे आवश्यक आहे, कारण ती न मानल्यास 'परमगार्ग्यायण' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत)

प्रत्ययमात्रग्रहणे एषा न तु प्रत्ययाप्रत्ययग्रहण इति 'उगितश्च' ति सूत्रे भाष्ये ॥ इयमङ्गसंज्ञासूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ २३ ॥

जेथे सूत्रांत उच्चारलेल्या शब्दाने केवळ प्रत्ययाचेच ग्रहण होत असेल (व प्रत्ययभिन्नाचे ग्रहण होत नसेल) तशाच ठिकाणी ही परिभाषा लागू पडते. परंतु जेथे सूत्रात उच्चारलेला शब्द प्रत्यय व अप्रत्यय-म्हणजे प्रत्ययभिन्न शब्द-या दोहोंचाहि वाचक असेल तेथे ही परिभाषा लागत नाही, असे 'उगितश्च' ४-१-६ या सूत्रा वरील भाष्यात सांगितले आहे. ('उगित्' याचा अर्थ ज्यांत 'उक्'—म्हणजे उ, क्र, किंवा ल-इत् आहे, असा आहे. 'मनुप्' इत्यादि प्रत्ययात उकार इत् असल्यामुळे ते ग्रन्थ 'उगित्' आहेत. तसेच सर्वादिगणांत पठिन असलेल्या 'भवतु' या सर्वनामातील उकार इत् असल्यामुळे 'भवतु' हे प्रातिपदिक देखील 'उदित्' आहे. माराश 'उगितश्च' या सूत्रातील 'उगित्' हा शब्द जसा प्रत्ययाला लागू पडतो तसा प्रत्ययभिन्नाला देखील लागू पडतो म्हणून अशा ठिकाणी ही परिभाषा लागत नाही, व त्यामुळे 'यवमती' व 'निर्यवमती' अशी रूपे सिद्ध होण्यात अडचण येत नाही. वास्तविक 'यव+मनुप्=यवमत्' या स्थलीं 'यव' शब्दाहून 'मनुप्' प्रत्यय झाला असल्यामुळे, 'यवमत्' हा शब्द मनुप् प्रत्ययान्त मानला जाऊ शकतो, पण 'निर्यव' या शब्दाहून 'मनुप्' प्रत्यय झाला नसल्यामुळे, 'निर्यवमत्' हा शब्द 'मनुप्' प्रत्ययान्त मानतां येत नाही त्यामुळे प्रकृत परिभाषेप्रमाणे 'डीप्' प्रत्यय लागून 'यवमती' असे रूप होऊ शकेल, पण 'निर्यवमती' असे रूप होऊ शकणार नाही. परंतु जेथे सूत्रांत प्रत्यय व अप्रत्यय या दोहोसोहि लागू पडणारा असा उभयसंघारण शब्द उपयोगांत आणला आहे तेथे, वर सांगितल्याप्रमाणे, प्रकृत परिभाषा लागत नसल्यामुळे, जसे 'यवमती' हे रूप सिद्ध होते तसे 'निर्यवमती' हे रूप देखील सिद्ध होते) यस्मात्प्रत्ययविधि १-४-१३ या अङ्गसंज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा २४

“येन विधिरिति सूत्रे भाष्य एतद्घटकतदन्तांशस्यापवादः पठ्यते—”

“येन विधिः” १-१-७२ या सूत्रावरील भाष्यात, मागील परिभाषेत जे दोन—म्हणजे तदादि व तदन्त—अंश सांगितले आहेत त्यापैकी ‘तदन्त’ या अंशाचा अपवाद असणारी ही परिभाषा पठित केली आहे —

प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्या ॥ २४ ॥

जेथे सूत्रांत पञ्चम्यन्त पद खेरीज करून इतर पदानंतर प्रत्ययाचे ग्रहण (प्रत्यय व्हावा या हेतूने केले नसून इतर कार्य होण्याकरिता) केले आहे तशा ठिकाणी तदन्त-विधि होतो (पण जेथे सूत्रात पञ्चम्यन्त पदानंतर प्रत्ययाचा निर्देश केला आहे तेथे तदन्तविधि होत नाही)

“यत्र पञ्चम्यन्तात्परः प्रत्ययः कार्यान्तरविधानाय परिगृह्यते तत्र तदन्तविधिर्नैत्यर्थः । यथा ‘रदाभ्यां निष्ठातो न. इत्यत्र, तेन दृषत्तीर्णेत्यादौ धातुतकारस्य न नत्वम् । तदन्तैत्यंशानुपस्थितावपि तदादीत्यंशस्योपस्थितौ रेफदान्तात्परस्य निष्ठातस्येत्यर्थ इति न दोषस्तदंशानुपस्थितौ मानाभावात्, तदन्तांशोपस्थितौ तूभयोरेकविषयत्वमेव स्यादिति दृषत्तीर्णेत्यादौ दोषः स्यादेव ।

(‘येन विधिः’ या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा वार्तिकरूपाने पठित केली असून, ती ‘प्रत्ययग्रहणं चापञ्चम्या.’ या शब्दात पठित केली आहे, व नागेशाने उद्योतात तिचा अर्थ खाली लिहिल्याप्रमाणे केला आहे.—‘पञ्चम्यन्तात् परः प्रत्ययो यत्र कार्यान्तरविधानायानुदत्ते नञ्स्थिते प्रत्ययग्रहणं तदन्तविधे. प्रयोजनमिति वार्तिकार्थः.’ व या परिभाषेचा जो अर्थ वर दिला आहे तोच या पक्तीचा अर्थ आहे.) जेथे सूत्रात पञ्चम्यन्त पदानंतर प्रत्ययाचे ग्रहण केले असते व ते प्रत्ययग्रहण (प्रत्ययाच्या विधानाकरिता—म्हणजे प्रत्यय व्हावा असे सांगण्याच्या हेतूने केले नसून,) काही तरी निम्न कार्य सांगण्याच्या हेतूने (उद्देश्यकोटीत) केले असते तेथे तदन्तविधि होत नाही. (म्हणजे प्रत्ययाने प्रत्यायान्ताचे ग्रहण न होता केवळ प्रत्ययाचेच ग्रहण होते, व शा ठिकाणी ‘प्रत्यय’ हा प्रत्ययाचाच वाचक असतो, आणि ‘प्रत्ययग्रहणे’ या परिभाषेचा केवळ तदादि अंश उपस्थित होतो व तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही.) याचे उदाहरण ‘रदाभ्यां निष्ठातो न’ सू० ३०१६ हे सूत्र आहे. (या सूत्रांत ‘निष्ठा’ प्रत्ययाचे—म्हणजे ‘क्त’ व ‘कृत’ या प्रत्ययाचे—‘रदाभ्याम्’ या पञ्चम्यन्त पदानंतर ग्रहण केले आहे, व ते

प्रत्ययाचे विधान करण्याच्या हेतूने केले नसून रचनेप्रमाणे विधानाचे निष्ठा प्रत्ययांतील तकाराचा नकार व त्याच्या लगेच पूर्वी असणाऱ्या धातूतील दकाराचा नकार होण्याकरिता—केले आहे म्हणून या सूत्रांतील 'निष्ठा' या शब्दाचा, या परिभाषेप्रमाणे, निष्ठासंज्ञकप्रत्यय असाच अर्थ होतो, अशा ठिकाणी तदन्तविधि होत नसल्यामुळे 'निष्ठान्त' असा अर्थ होत नाही) त्यामुळे 'दृषतीर्णा' इत्यादि स्थलीं धातूत असलेल्या तकाराचे नत्व होत नाही (व निष्ठासंज्ञक प्रत्ययांतील तकाराचेच नत्व होते.) 'प्रत्ययग्रहणे' या परिभाषेच्या तदन्तांशाची उपस्थिति होत नसली तरी तदादि अंशाची उपस्थिति होत असल्यामुळे, 'रदाभ्यां निष्ठतो न.' या सूत्राचा 'रेफान्तापुढे किंवा दान्तापुढे असलेल्या निष्ठेतील तकाराचा नकार होतो' असा अर्थ होतो व त्यामुळे 'दृषतीर्णा' हे रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. (पञ्चम्यन्त पदानंतर प्रत्यय उच्चारला असल्यास जशी तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही तशी) तदादि अंशाची (देखील) उपस्थिति होत नाही असे मानण्यास काही प्रमाण नाही अशा ठिकाणी तदन्तांशाचीहि उपस्थिति झाल्यास, तदादि व तदन्त हे दोन्ही अंश एकाच शब्दस्वरूपास—म्हणजे 'तृ+क्त=तीर्+क्त' अशा शब्दस्वरूपास लागू पडतील, व त्यामुळे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात अडचण येईलच ('दृषद्+तृ+क्त' येथे 'तृ' धातूहून 'क्त' प्रत्यय झाला आहे 'ऋत इत् धातो' सू० २३९० या सूत्राने धातूतील ऋकाराचे जागीं इकार होऊन, 'उरण् रपर' सू० ७० या सूत्राने इकारापुढे रकार होऊन, व 'हलि च' सू० ३५४ या सूत्राने इकाराचा दीर्घ होऊन 'दृषद्+तीर्+क्त' अशी स्थिति होते व 'रदाभ्यां निष्ठतो न' सू० ३०१६ या सूत्राने निष्ठाप्रत्यय जो तकार त्याचा नकार होऊन, 'रदाभ्यां नो ण.' सू० २३५ या सूत्राने नकाराचा णकार होऊन, 'दृषतीर्णा' असे रूप होते. सारांश या स्थली 'रदाभ्याम्' या पञ्चम्यन्त पदानंतर 'निष्ठा' प्रत्ययाचे ग्रहण केलें असल्यामुळे, प्रकृत परिभाषेप्रमाणे तदन्तांशाची उपस्थिति होत नसून केवळ तदादि अंशाची उपस्थिति होत असल्यामुळे, 'यस्मात् निष्ठाप्रत्ययो विहित. तदादे. रेफान्तात् शब्दस्वरूपात् परस्य निष्ठातकारस्य नकार स्यात्' असा 'रदाभ्याम्' या सूत्राचा अर्थ होऊन 'दृषतीर्णा' हे इष्ट रूप सिद्ध होण्यांत काही अडचण येत नाही. या स्थली जशी तदादि अंशाची उपस्थिति होते तशी तदन्तांशाचीहि उपस्थिति झाली असती व 'निष्ठा' प्रत्ययाने निष्ठान्त शब्दस्वरूपाचे ग्रहण झाले असते तर 'रदाभ्याम्' या सूत्राचा 'यस्मात् प्रत्ययो विहित. तदादे: तदन्तस्य=प्रत्ययान्तस्य यः तकारः रेफादकारात् परश्चेत् तस्य नकारो भवति, पूर्वस्य दकारस्य च नकारो भवति' असा अर्थ झाला असता, व 'दृषद्+तीर्+क्त' या उदाहरणात 'दृषद्' यांतील दकारापुढे, तदादितदन्त—म्हणजे ज्याहून 'क्त' प्रत्यय झाला आहे असा क्त प्रत्ययान्त—'तीर्+क्त' हा शब्द असल्यामुळे, 'तीर्' यातील आदितकाराचा नकार व त्याच्या लगेच मागे असलेल्या 'दृषद्' यांताल अन्त्य दकाराचा नकार होऊन 'दृषतीर्णा' असे विकृत रूप झाले असते व 'दृषतीर्णा' असे रूप सिद्ध होऊं शकले नसते.)

‘ स्यातासी ललुटो ’ रित्यादौ ललुटोः परयोरित्यर्थे नियमेनावधि-
साकाङ्क्षत्वेनोपस्थितधातोरित्यस्यावधिवेनान्वयान्न तदन्तविधिः ।

(‘ स्यातासी ललुटो. ’ या सूत्रात् ‘ लृ ’ व ‘ लुट् ’ याचा पञ्चम्यन्तपदान्तर-
निर्देश केल नसल्यामुळें, या सूत्रास प्रकृत परिभाषा लागू नथे, व प्रत्ययग्रहणपरिभाषे-
प्रमाणे तदादि व तदन्त या दोन्ही अंशांची उपस्थिति व्हावी, व ते दोन्ही अश उप-
स्थित झाल्यास, ‘ यस्मात् ललुटो विहितौ तदादौ लृन्ते लुडन्ते वा शब्दस्वरूपे परे सति
अन्यविहितपूर्वे स्यातासी स्त ’—ह्यणजे ज्याहून लृ किंवा लुट् झाला आहे असा लृन्त
किंवा लुडन्त शब्द पुढे असल्यास त्याच्या लगेच मागे ‘ स्य ’ व ‘ तास् ’ अनुक्रमे
होतात—असा ‘ स्यातासी ललुटो ’ या सूत्राचा अर्थ होईल व त्या अर्थान्वये ‘ भू+
लृट् ’ अशा स्थितीत. लृडन्त ‘ भू ’ धातूच्या मागे ‘ स्य ’ हे विकरण लावण्याची
आपत्ति येईल. त्या आपत्तीच निवारण कसे होते हे ग्रन्थकार या पंक्तीत सांगतात.)
‘ स्यातासी ललुटो ’ सू० २१८६ इत्यादि सूत्रात् ‘ ललुटो ’ या निमित्तमसमीचा
‘ लृ किंवा लुट् ’ पुढे असता असा अर्थ होत असल्यामुळें, ‘ कशापुढे असतां ’ अशी
आकांक्षा अवश्य उत्पन्न होते, व ती आकांक्षा पूर्ण करण्याकरिता (‘ धातो. एकाचः
हलादे. ’ सू० २६२९ या पूर्वसूत्रातून) ‘ धातो ’ या पञ्चम्यन्तपदाची अनुवृत्ति
करावी लागते, व त्या पदाचा अवधिवाचक अर्थामध्ये ‘ ललुटो. ’ या पदाशी अन्वय होत
असल्यामुळें, अशा ठिकाणीं, या परिभाषेप्रमाणे, तदन्तविधि होत नाही. (साराश,
सूत्रांत प्रब्रम्यन्त पद उच्चारले असल्यास किंवा अनुवृत्त असल्यास व त्यापुढें प्रत्ययाचे
ग्रहण केलें असल्यास जसा तदन्तविधि होत नाही, त्याचप्रमाणे जेथे ‘ कशाच्या पुढे ’
अशा प्रकारच्या अवधीची आकांक्षा पूर्ण करण्याकरिता पञ्चम्यन्तपद आक्षिप्त—ह्यणजे
अध्याहृत—करावे लागते अशा ठिकाणीं देखील प्रकृत परिभाषा लागते, व तदन्तांशाची
उपस्थिति न होतां, केवळ तदादिअंशाचीच उपस्थिति होते त्यामुळें ‘ स्यातासी ’ या
सूत्रात अवधीची आकांक्षा पूर्ण करण्याकरितां ‘ धातो ’ हे अवधिवाचक पञ्चम्यन्त पद
आक्षिप्त करावें लागत असल्यामुळें व तशा आक्षिप्त पञ्चम्यन्तपदापुढे ‘ लृ ’ ‘ लुट् ’ या
प्रत्ययांचें ग्रहण केलें असल्यामुळें, येथे प्रकृत परिभाषा लागून तदन्तविधि होत नाही,
व त्यामुळें ‘ धातोः ललुटोः परयो. धातोः स्यातासी स्त. ’ असा त्या सूत्राचा अर्थ होतो,
व या अर्थान्वये, धातुपुढे लृ व ‘ लुट् ’ असल्यास धातूला ‘ स्य ’ व ‘ तास् ’ ही विकरणे
अनुक्रमे होऊन ‘ भू+स्य+ति=भू+ङ+स्य+ति=भो+ङ्+स्य+ति=भविष्यति ’ असे शुद्ध
रूप सिद्ध होतें. मागील परिभाषेत ‘ यत्र प्रत्ययो निमित्तत्वेनाश्रीयते तत्र तदादेरित्यन्तां-
शमात्रोपस्थिति ’ असें झटले आहे. तशा ठिकाणीं केवळ तदादि अंशाची उपस्थिति कां
होत असते याच कारण या पंक्तीत सांगितले आहे, व तें कारण हेच आहे की अशा
ठिकाणीं अवधिवाचक पञ्चम्यन्तपद आक्षिप्त करावे लागत असल्यामुळे प्रकृत परिभाषा
प्रवृत्त होते, व तदन्तांशाची उपस्थिति न होता, केवळ तदादि अंशाची उपास्थिति होते)

‘ ह्र्याब्भ्य ’ इत्यादौ तु न दोषस्तत्र कस्मादिति नियतावध्याका-
ङ्क्षाया अभवेन पञ्चम्यन्तस्य प्रत्ययविशेषणत्वाभावात्

‘ ह्रड्याब्भ्य ’ स० २३२ इत्यादि सूत्रात (‘ ह्र्याप्—ह्रणजे डी ’ व आप् ’
—या प्रत्ययाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, अशा ठिकाणी प्रत्ययग्रहणपरिभाषेप्रमाणे—
ह्रणजे परिभाषा २३ प्रमाणे—तदादितदन्तविधि करून ‘ ड्यन्तात् ’ ‘ आवन्तात् ’ असा
अर्थ करण्याच्या आड प्रकृत परिभाषा २४ येत नाही, व) कोणतीहि अडचण उप-
स्थित होत नाही, कारण ह्या सूत्रात (‘ डी ’ व ‘ आप् ’ हे प्रत्यय नेहमी प्रातिपदि-
काहूनच होणारे असल्यामुळे, ‘ हे प्रत्यय कशाच्यापुढे असता ’ अशा प्रकारची) अवधीची
आकांक्षा उत्पन्न होत नाही, (व त्यामुळे पञ्चम्यन्त पद आक्षिप्त करण्याची गरज
नसल्यामुळे) ह्या प्रत्ययाचे विशेष्य होणारे असे पञ्चम्यन्त पद उपस्थित होत नाही.
(त्यामुळे अशा ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही जर ‘ ह्रड्याब्भ्य ’ ह्या
सूत्रात पञ्चम्यन्त पद निर्दिष्ट किंवा अनुवृत्त असते व त्यानंतर ‘ डी ’ व ‘ आप् ’ ह्या
स्त्रीप्रत्ययाचे ग्रहण केले असते, किंवा अवधीची आकांक्षा असती, आणि ती पूर्ण कर-
ण्याकरिता पञ्चम्यन्त पद आक्षिप्त करण्याची गरज असती तर प्रकृत परिभाषा लागू
पडली असती व तदन्तविधि होऊ शकला नसता पण येथे तसे कांहीच नसल्यामुळे
तदन्तविधि करण्यात कांहीच अडचण येत नाही.)

अङ्गसंज्ञासूत्रे तु तदादेः प्रत्यये पर इत्यर्थे पञ्चम्यन्तस्य विशेषणत्वं
स्पष्टमेव ।

(‘ यस्मात्प्रत्ययविधि. तदादि प्रत्ययेऽङ्गम् ’ सू० १९९ या अङ्गसंज्ञाविधायकसू-
त्रांत ‘ प्रत्यये ’ ह्या प्रत्ययवाचक शब्दाचे पञ्चम्यन्तपदानंतर ग्रहण केले नसल्यामुळे,
प्रकृत परिभाषा ह्या सूत्रास लागू पडू शकत नाही व त्यामुळे तदन्तविधि करून ‘ प्रत्यय ’
ह्या शब्दाचा ‘ प्रत्ययान्त ’ असा अर्थ केल्यास, ज्याहून जो प्रत्यय झाला आहे त्या प्रत्य-
याच्या लोच मागे असलेल्या शब्दस्वरूपास अङ्गसंज्ञा प्राप्त न होण्याची आपत्ति येईल.
पण ग्रन्थकार म्हणतात की अशी आपत्ति येऊ शकत नाही, कारण) अङ्गसंज्ञाविधायक
सूत्रातील ‘ प्रत्यये ’ ह्या पदाचा ‘ तदादेः प्रत्यये परे ’ असा अर्थ होत असल्यामुळे,
‘ तदादेः ’ हे पञ्चम्यन्तपद प्रत्ययाचे विशेषण होते हे अगदी उघड आहे. (सारांश
अङ्गसंज्ञाविधायक सूत्रात ‘ प्रत्यये ’ हे निमित्तवाचक सप्तम्यन्तपद उच्चारले असल्यामुळे,
त्याचा ‘ प्रत्यये परे सति ’ असा अर्थ होतो, व तसा अर्थ होत असल्यामुळे, ‘ कस्मात्परे
सति ’ अशी अवधीची आकांक्षा उत्पन्न होते, व ती आकांक्षा पूर्ण करण्याकरिता ‘ तदादेः ’
हे पञ्चम्यन्तपद आक्षिप्त करावे लागते, व ते पद प्रत्ययाचे विशेषण होते अशारीतीने
आक्षिप्त केलेल्या पञ्चम्यन्त पदानंतर ‘ प्रत्यय ’ शब्दाचे ग्रहण होत असल्यामुळे प्रकृत
परिभाषा लागू पडते, व त्यामुळे ‘ तदन्तविधि ’ होत नाही, आणि ‘ प्रत्यय ’ हा शब्द
प्रत्ययान्ताचा वाचक न होता, केवळ प्रत्ययाचाच वाचक होतो व ‘ यस्मात् यस्य प्रत्य-

यस्य विधिः, तदादेः प्रत्यये परे तदादि अङ्गस्यञ्जं भवति ' असा त्या सूत्राचा अर्थ होतो.)

अत एवोत्तमैकाभ्यामित्यादिनिर्देशाः सङ्गच्छन्ते ॥ २४ ॥

(जेथे अवघाची आकांक्षा पूर्ण करण्याकरितां सूत्रांत पञ्चम्यन्त पद आक्षिप्त करावे लागते तशा ठिकाणी तदन्तांशाची उपस्थिति न होता तदादि अंशाच उपस्थित होतो व तो प्रत्ययाचे विशेषण होतो आणि त्यामुळे तशा ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू पडते असा नियम मानला आहे,) म्हणूनच ' उत्तमैकाभ्यां च ' सू० ७९४ ह्या सूत्रात ' उत्तमैकाभ्याम् ' असा केलेला निर्देश व अशा प्रकारचे इतर सूत्रांत केलेले निर्देश शुद्ध ठरतात. (' सुपि च ' सू० २०२ ह्या सूत्रांत निमित्तवाचक ' सुपि ' हे सप्तम्यन्त पद उच्चारले असल्यामुळे त्याचा अर्थ ' सुपि परे सति ' असा होतो, व त्यामुळे ' कस्मात्परे सति ' अशी अवघाची आकांक्षा उत्पन्न होते व ती आकांक्षा पूर्ण करण्याकरितां ' तदादेः ' हे पञ्चम्यन्त पद आक्षिप्त करावे लागते, व ' यस्मान् सुप् प्रत्ययो विहितः तदादेः सुपि परे ' असा सूत्रार्थ होतो व सुप् प्रत्यय प्रत्ययाचा वाचक होत असून सुबन्ताचा वाचक होत नाही त्यामुळे ' उत्तम+सु+एक+सु+भ्याम् ' अशा स्थितीत, ' सुपो धातुप्रानिपद्वयो ' सू० ६५० ह्या सूत्राने सु ' प्रत्ययाचा लुक् होऊन ' उत्तम+एक+भ्याम् ' अशी स्थिति झाली असतां ' भ्याम् ' हा यञादि सुप् प्रत्यय ' उत्तम+एक=उत्तमैक ' ह्या प्रातिपदिकाहून झाला असल्यामुळे, ज्याला तो प्रत्यय झाला आहे त्या ' उत्तमैक ' ह्या अङ्गाचा अन्य अकार दीर्घ होऊन ' उत्तमैकाभ्याम् ' असे रूप सिद्ध होते. येथें प्रत्यय प्रत्ययान्ताचा वाचक मानला तर ' उत्तम ' ह्यापुढे ' एक+भ्याम् ' असे सुबन्त असल्यामुळे, ' उत्तम ' ह्यांतील अन्य अकार दीर्घ होऊन ' उत्तमैकभ्याम् ' असे अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल.)

परिभाषा २५

नन्वेवं कुमारी ब्राह्मणिस्थाः धरूपेनिह्रस्वापत्तिरतआह—

(परिभाषा २४ एवढीच परिभाषा २३ ची अपवाद मानल्यास,) ' कुमारी ब्राह्मणिरूपा ' इत्यादि स्थलीं ' धरूप ' सू० ९८५ ह्या सूत्रान्वये ऱ्हस्व होण्याची आपत्ति येईल (' प्रशमायां रूपप् ' सू० २०२१ ह्या सूत्राने होणाऱ्या ज्या ' रूपप् ' प्रत्ययाचा ' धरूप ' ह्या सूत्रांत निर्देश केला आहे त्याचा, प्रत्ययग्रहणपरिभाषेप्रमाणे, तदन्तविधीने ' रूपप्प्रत्ययान्त ' असा अर्थ करावा लागेल, व असा अर्थ केल्यास, ' कुमारी ' ह्या शब्दापुढे रूपप्प्रत्ययान्त ' ब्राह्मणिरूपा ' हा शब्द असल्यामुळे, ' कुमारी ' यांतील अन्य ईकाराचा ऱ्हस्व होईल, व ' कुमारि ब्राह्मणिरूपा ' असे विकृत रूप होईल. तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात

उत्तरपदाधिकारे प्रत्ययग्रहणे न तदन्तग्रहणम् ॥ २५ ॥

“ उत्तरपदाधिकांतील सूत्रांत प्रत्ययाचे ग्रहण केलें असल्यास, तो प्रत्यय प्रत्ययान्ताचा वाचक होत नाही (व केवळ प्रत्ययाचाच वाचक असतो—ग्रहणजे ह्या ठिकाणी तदन्तविधि होत नाही.) ”

(उत्तरपदाधिकार सहाव्या अध्यायाच्या तृतीय पादाच्या अग्रसूत्रासून सुरू होत असून त्या पादाच्या अखेरपर्यंत आहे ‘ वरूपकल्पप् ’ हे सूत्र त्या अधिकांतील सांगितलें असल्यामुळे, त्या सूत्रात सांगितलेले प्रत्यय, ह्या परिभाषेप्रमाणे प्रत्ययान्ताचे वाचक न होतां केवळ प्रत्ययाचेच वाचक होतात त्यामुळे, ‘ रूपप् ’ हा प्रत्यय ‘ ब्राह्मणी ’ ह्या शब्दाच्या पुढे असल्यामुळे त्या शब्दातील ईकाराचा न्हव्व होतो, ‘ कुमारी ’ ह्या शब्दापुढे जरी रूपप्प्रत्ययान्त शब्द आहे तरी त्या ‘ कुमारी ’ शब्दापुढे ‘ रूपप् ’ प्रत्यय नसल्यामुळे, ‘ कुमारी ’ ह्यातील ईकाराचा न्हव्व हाते नाही.)

‘ हृदयस्य हल्लेख्यदण्लासोऽपि ’ त्यत्र लेखग्रहणात् । तत्र लेखेति न घञन्तमनभिधानात् । इयं च ‘ हृदयस्ये ’ ति सूत्रे एव भाष्ये स्पष्टा ॥ २५ ॥

‘ हृदयस्य हल्लेख्यदण्लासेषु सू० १८९ ह्या सूत्रात ‘लेख’ शब्दाचे ग्रहण केले आहे (व तो शब्द ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे, कारण ‘ अण् ’ प्रत्यय सूत्रांत सांगितलाच आहे ‘ अण् ’ प्रत्ययाने जर प्रत्ययान्ताचे ग्रहण झाले असते तर पुन अण्णन्त ‘ लेख ’ शब्द उच्चारण्याची पाणिनीला गरज नव्हती. परंतु ‘ अण् ’ प्रत्यय व ‘ अण् ’ प्रत्ययान्त ‘ लेख ’ शब्द असे दोन्ही ह्या सूत्रात उच्चारले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की उत्तरपदाधिकांतील सूत्रात प्रत्ययाचे ग्रहण केलें असल्यास तो प्रत्यय प्रत्ययान्ताचा वाचक होत नसून प्रत्ययाचाच वाचक असतो व अशा रीतीने ‘ अण् ’ व ‘ लेख ’ हे शब्द या परिभाषेचे ज्ञापक ठरतात. कोणी असे म्हणेल की, सूत्रातील ‘ लेख ’ शब्द अण्णन्त नसून घञन्त आहे, म्हणून त्या घञन्त ‘ लेख ’ शब्दाचा सूत्रात पृथक् निर्देश करावा लागला—पण हें म्हणणे बरोबर नाही, कारण) तो ‘ लेख ’ शब्द घञन्त आहे असे मानल्यास, योग्य अर्थबोध होणार नाही (दुसरे असे की, ‘ लेख ’ शब्द अण्णन्त नाही व घञन्त आहे असे मानल्यास, ज्ञापकपर भाष्याशी विरोध येईल. घञन्त ‘ लेख ’ शब्द ‘ हृदय ’ शब्दापुढे आल्यास, ‘ हृदयलेख ’ असेच रूप होईल व हृदादेश होणार नाही, असे कैयटाने आपल्या टीकेत स्पष्ट म्हटले आहे.) ‘ हृदयस्य हृत् ’ ६-३-५० ह्या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे. (येथे सहज अशी शंका उत्पन्न होते की, ‘ वरूप ’ या सूत्रात प्रत्ययांचा निमित्तसप्तमीत निर्देश केला असल्यामुळे—म्हणजे त्या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या प्रत्ययांचा निमित्तत्वाने आश्रय केला असल्यामुळे आणि ते प्रत्यय पुढे आले असतां त्यांच्या लगेच मार्गे असलेल्या शब्दस्वरूपास सूत्रनिर्दिष्ट कार्य होते असा अर्थ होत असल्यामुळे,—‘ यत्र प्रत्ययो निमित्तत्वेनाश्रीयते तत्र तददेरित्यन्तांशमात्रोपस्थितिः ’ ह्या भाष्योक्तन्यायान्वये, व तसेंच अशा

ठिकाणी ' कशापुढे असता ' अशा उत्पन्न होणारी आकाक्षा पूर्ण करण्याकरितां पञ्चम्य-
न्तपद उपस्थित होत असल्यामुळे 'प्रत्ययग्रहणेचापञ्चम्याः' ह्या परिभाषेप्रमाणें देखील,
तद्गदि अक्षच उपस्थित होतो व तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही, त्यामुळे ही वेगळी
परिभाषा करण्याची काहीच गरज नव्हती व ' प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः ' ह्या परिभा-
षेने काम भागले असते—पण ही शंका बरोबर नाही व ह्या शंकेचे उत्तर भैरवीत पुढे
लिहिल्याप्रमाणें दिले आहे—'शब्दस्वरूपं विशेष्यमादाय प्राप्ततदन्तविधेस्तथा निषेधोऽपि
उत्तरपदस्य विशेष्यत्वाद्यस्तदन्तविधि प्राप्तस्तन्निषेधार्थमस्यावश्यकत्वात् ' व ह्या पङ्-
क्तीचा अर्थ असा आहे की, जेथे सूत्रात निर्दिष्ट असलेला प्रत्यय पञ्चम्यन्त पदाचे विशेष-
ण होतो तेथे ' येन विधिरतदन्तस्य ' ह्या सूत्रान्वये व प्रत्ययग्रहणपरिभाषान्वये
प्राप्त झालेल्या तदन्तविधीचे निवारण करण्याकरिता ' प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः ' ही
परिभाषा मांगितली आहे पण जेथे प्रत्यय उत्तरपदाधिकारांतील सूत्रांत अनुवृत्त अस-
लेल्या उत्तरपदाचे विशेषण होतो व त्यामुळे ' येन विधिरतदन्तस्य ' ह्या सूत्रान्वये व
प्रत्ययग्रहणपरिभाषान्वये जी तदन्तविधीची प्राप्ति होते त्याचे निवारण परिभाषा
२४ ने होऊ शकत नाही, व त्याचे निवारण होण्याकरितां प्रवृत्त परिभाषा
आवश्यक आहे, व अशा रीतीने ती व्यर्थ ठरत नाही)

परिभाषा २६

“ नन्वेवं परमकारीषगन्धीपुत्र इत्यत्रेवातिकारीषगन्ध्यापुत्र इत्यत्र ' व्यडः
सम्प्रसारणं पुत्रपत्यो ' रिति स्यादत आह—

(परिभाषा २४ व २५ एवढ्याच प्रत्ययग्रहणपरिभाषेचा अपवाद आहेत असे मान-
ल्यास,) ज्याप्रमाणें ' परमकारीषगन्धीपुत्र, ' या स्थली ' व्यडः सम्प्रसारणं पुत्रपत्यो '
सू० १००३ या सूत्रान्वयें व्यडाला सम्प्रसारण झाले आहे त्याचप्रमाणे ' अतिकारीष-
गन्ध्यापुत्र ' या स्थली देखील वरील सूत्रान्वये व्यडाला सम्प्रसारण होण्याची आपत्ति
येते. (कारण दोन्ही उदाहरणात उत्तरपद 'पुत्र' आहे. त्यामुळे वरील सूत्रान्वये दोन्ही
स्थलीं सम्प्रसारणकार्य प्राप्त होते ' अतिकारीषगन्ध्यापुत्रः या स्थली सम्प्रसारण कां
होत नाही हे स्पष्ट करण्याकरिता) ही परिभाषा सांगतातः—

स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न ॥ २६ ॥

' सूत्रांत स्त्रीप्रत्ययाचे ग्रहण केले असल्यास (व त्या स्त्रीप्रत्ययाला कांही कार्य
होणे मांगिलें असल्यास) जरी तदन्तविधि होतो व स्त्रीप्रत्यय स्त्रीप्रत्ययान्ताचा वाचक
होतो तरी) स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द प्रधान असल्यास तद्गदिनियम लागू पडत नाही. (पण
स्त्रीप्रत्यय अग्रधान झाला असल्यास, तद्गदिनियम देखील लागू पडतो.) '

(सारांश, जेथे स्त्रीप्रत्यय उपसर्जनभूत-म्हणजे अध्वान-अमेल तेथे प्रत्यय-ग्रहणपरिभाषा २३ प्रमाणे तदादि व तदन्त या दोन्ही अशांची उपस्थिति होते, व ज्या शब्दाहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे त्याच्या आरम्भासमून प्रत्ययाच्या अविरपर्यंत जे शब्द-स्वरूप अमेल तेवढ्याच शब्दस्वरूपाचे, त्या स्त्रीप्रत्ययाने, ग्रहण होते पण जेथे स्त्रीप्रत्यय प्रधान असेल तेथे तदादिनियम न लागता, केवळ तदन्तनियमच लागतो, व त्यामुळे ज्या शब्दाहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे त्याच्यामागे इतर शब्द असल्यास देखील स्त्रीप्रत्ययाला जे कार्य होणे सांगितले आहे ते होते वर दिलेल्या दोन्ही उदाहरणात 'कारिषगन्ध्या' हे पद समान असून, ' करीषगन्ध इव गन्धो यस्य स करीषगन्धि , तस्यापन्धे स्त्री करीषगन्ध्या' अशा रीतीने ते मित्र झाले आहे येथे 'उपमानाच्च' सू० ८७६ याने इव होऊन, व ' तस्यापन्धम् ' सू० १०८८ याने अपत्यार्थक ' अण् ' प्रत्यय होऊन, व ' अणिजोरनार्षयो ' सू० ११९८ याने व्यङ्गदेश होऊन, व ' यस्येति च ' सू० ३११ याने इकारलोप होऊन, व ' यङश्चाप् ' सू० ५२८ याने ' चाप्=आ ' प्रत्यय होऊन व आद्यचाला वृद्धि होऊन, ' कारिषगन्ध्या ' हे रूप तयार झाले आहे ' परमकारीषगन्ध्या ' हा शब्द 'परमा चामौ कारीषगन्ध्या' असा कर्मधारय समास होऊन बनला आहे. येथे ' कारीषगन्ध ' हा व्यङ् प्रत्ययान्त शब्द आहे व जेथे व्यङ् होतो तेथे नियमेकरून ' चाप्=आ ' होत असल्यामुळे, ' कारीषगन्ध्या ' हा शब्द देखील एका रीतीने व्यङ्प्रत्ययान्त मानण्यास काहीं हरकत नाही, व हा शब्द जेथे कशाचाहि उपसर्जन झाला नसून प्रधान आहे तेथे व्यङ् प्रत्ययाला ' व्यङ्.संप्रसारणम् ' सू० १००३ ह्या सूत्राने जे संप्रसारणरूपी कार्य सांगितले आहे ते होते, व ते कार्य जसे ज्याहून व्यङ् झाला आहे अशा शब्द स्वरूपाच्या अन्ती असणाऱ्या ' व्यङ् ' प्रत्ययाला होतें त्याचप्रमाणे ते कार्य ज्याहून व्यङ् झाला आहे त्याच्यापवी इतर शब्द असले तरी तशा शब्दसमुदायाच्या अन्ती असलेल्या व्यङ् प्रत्ययास देखील होते—म्हणजेच ह्याचा अर्थ असा की, जेथे स्त्रीप्रत्यय प्रधानत्वाने स्त्रीत्वाचा बोध करितो तेथे तदादिनियम लागत नाही ' परमकारीषगन्ध्यायाः पुत्रः= परमकारीषगन्धीपुत्र ' या उदाहरणांत जर तदादिनियम लागू पडला असता तर, ज्याअर्थी ' करीषगन्धि ' ह्या शब्दाहून ' अण् ' प्रत्यय होऊन व्यङ्गदेश झाला आहे व ' परमकारीषगन्धि ' ह्या शब्दाहून ' अण् ' प्रत्यय व व्यङ्गदेश झाला नाही त्याअर्थी, ' कारीषगन्ध्यायाः पुत्रः= ' कारीषगन्धीपुत्र ' येथे संप्रसारण झाले असते, पण ' परमकारीषगन्ध्यायाः पुत्रः ' येथे संप्रसारण झाले नसते, व ' परमकारीषगन्ध्यापुत्र ' असे विकृतरूप झाले असतें, पण येथे तदादिनियम लागत नसल्यामुळे ' परमकारीषगन्धीपुत्र ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते पण ' कारीषगन्ध्यामतिक्रान्ता अतिकारीषगन्ध्या, अतिकारीषगन्ध्यायाः पुत्रः ' येथे संप्रसारण न होता ' अतिकारीषगन्ध्यापुत्रः ' असेच रूप होतें ह्याचे कारण हें आहे की ' कारीषगन्ध्यामतिक्रान्ता—अन्या काचित् स्त्री—अतिकारीषगन्ध्या ' ह्या ' अत्यादयः क्रान्ताद्यर्थे द्वितीयया '—सू० ७८० वरील

ठिकाणी ' कदापुढे असता ' अशी उत्पन्न होणारी आकांक्षा पूर्ण करण्याकरितां पञ्चम्य-
न्तपद उपस्थित होत असल्यामुळे 'प्रत्ययग्रहणेचापञ्चम्या.' ह्या परिभाषेप्रमाणें देखील,
तदीद अशाच उपस्थित होतो व तदन्तांशाची उपस्थिति होत नाही, त्यामुळे ही वेगळी
परिभाषा करण्याची काहीच गरज नव्हती व ' प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः ' ह्या परिभा-
षेने काम भागले असते—पण ही शंका बरोबर नाही व ह्या शंकेचे उत्तर भैरवीत पुढे
लिहिल्याप्रमाणे दिले आहे—'शब्दस्वरूप विशेष्यमादाय प्राप्ततदन्तविधेस्तथा निषेधोऽपि
उत्तरपदस्य विशेष्यत्वाद्यस्तदन्तविधि प्राप्तन्निषेधार्थमन्तावयवमन्तवान् ' व ह्या पद-
कीचा अर्थ असा आहे की, जेथे सूत्रात निर्दिष्ट असलेला प्रत्यय पञ्चम्यन्त पदाचे विशेष-
ण होतो तेथे ' येन विधिरतदन्तस्य ' ह्या सूत्रान्वये व प्रत्ययग्रहणपरिभाषान्वये
प्राप्त झालेल्या तदन्तविधीचें निवारण करण्याकरितां ' प्रत्ययग्रहणे चापञ्चम्याः ' ही
परिभाषा मांगितली आहे पण जेथे प्रत्यय उत्तरपदाधिकारांतील सूत्रांत अनुवृत्त अस-
लेल्या उत्तरपदाचे विशेषण होतो व त्यामुळे ' येन विधिरतदन्तस्य ' ह्या सूत्रान्वये व
प्रत्ययग्रहणपरिभाषान्वये जी तदन्तविधीची प्राप्ति होते त्याचे निवारण परिभाषा
२४ ने होऊ शकत नाही, व त्याचे निवारण होण्याकरितां प्रवृत्त परिभाषा
आवश्यक आहे, व अशा रीतीने ती व्यर्थ ठरत नाही)

परिभाषा २६

“ नन्वेवं परमकारीषगन्धीपुत्र इत्यत्रेवातिकारीषगन्ध्यापुत्र इत्यत्र ' व्यङ्गः
सम्प्रसारणं पुत्रपत्यो ' रिति स्यादत आह—

(परिभाषा २४ व २५ एवढ्याच प्रत्ययग्रहणपरिभाषेचा अपवाद आहेत असे मान-
ल्यास,) ज्याप्रमाणे ' परमकारीषगन्धीपुत्रः ' या स्थली ' व्यङ्गः सम्प्रसारणं पुत्रपत्यो. '
सू० १००३ या सूत्रान्वये प्यडाला सम्प्रसारण झालें आहे त्याचप्रमाणे ' अतिकारीष-
गन्ध्यापुत्रः ' या स्थली देखील वरील सूत्रान्वये प्यडाला सम्प्रसारण होण्याची आपत्ति
येते. (कारण दोन्ही उदाहरणात उत्तरपद 'पुत्र' आहे त्यामुळे वरील सूत्रान्वये दोन्ही
स्थलीं सम्प्रसारणकार्य प्राप्त होते. ' अतिकारीषगन्ध्यापुत्र ' या स्थली सम्प्रसारण कां
होत नाही हें स्पष्ट करण्याकरिता) ही परिभाषा सांगतातः—

स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न ॥ २६ ॥

' सूत्रांत स्त्रीप्रत्ययाचें ग्रहण केलें असल्यास (व त्या स्त्रीप्रत्ययाला कांही कार्य
होणें मागिले असल्यास जरी तदन्तविधि होतो व स्त्रीप्रत्यय स्त्रीप्रत्ययान्ताचा वाचक
होतो तरी) स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द प्रधान असल्यास तदादिनियम लागू पडत नाही (पण
स्त्रीप्रत्यय अग्रधान झाला असल्यास, तदादिनियम देखील लागू पडतो.)'

(सारांश, जेथे स्त्रीप्रत्यय उपपत्तिर्नाभूत—म्हणजे अग्रधान—असेल तेथे प्रत्यय-ग्रहणपरिभाषा २३ प्रमाणे तदादि व तदन्त या दोन्ही अशांची उपस्थिति होते, व ज्या शब्दाहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे त्याच्या आरम्भापासून प्रत्ययाच्या अवैरपर्यंत जे शब्द-स्वरूप असेल तेवढ्याच शब्दस्वरूपाचे, त्या स्त्रीप्रत्ययाने, ग्रहण होते पण जेथे स्त्रीप्रत्यय प्रधान असेल तेथे तदादिनियम न लागता, केवळ तदन्तनियमच लागतो, व त्यामुळे ज्या शब्दाहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे त्याच्यामागे इतर शब्द असल्यास देखील स्त्रीप्रत्ययाला जें कार्य होणें सांगितले आहे ते होते वर दिलेल्या दोन्ही उदाहरणात 'कारीषगन्ध्या' हें पद समान असून, ' करीषगन्ध इव गन्धो यस्य स करीषगन्धिः', तस्यापत्य स्त्री करीषगन्ध्या' अशा रीतीने ते सिद्ध झाले आहे येथें 'उपमानाच्च' सू० ८७६ याने इत्व होऊन, व 'तस्यापत्यम्' सू० १०८८ याने अपत्यार्थक 'अण्' प्रत्यय होऊन, व 'अण्जोरनार्थो' सू० ११०८ याने व्यङादेश होऊन, व 'यस्येति च' सू० ३११ याने इकारलोप होऊन, व 'यङश्चाप्' सू० ५२८ याने 'चाप्=आ' प्रत्यय होऊन व आद्यचाला वृद्धि होऊन, 'कारीषगन्ध्या' हे रूप तयार झालें आहे 'परमकारीषगन्ध्या' हा शब्द 'परमा चर्मा करीषगन्ध्या अमा कर्मधारय समास होऊन बनला आहे. येथे 'कारीषगन्ध' हा व्यङ् प्रत्ययान्त शब्द आहे व जेथे व्यङ् होतो तेथे नियमेकरून 'चाप्=आ' होत असल्यामुळे, 'कारीषगन्ध्या' हा शब्द देखील एका रीतीने व्यङ्प्रत्ययान्त मानण्यास काहीं हरकत नाही, व हा शब्द जेथे कशाचाहि उपपत्ति झाला नसून प्रधान आहे तेथे व्यङ् प्रत्ययाला 'व्यङःसंप्रसारणम्' सू० १००३ ह्या सूत्राने जे संप्रसारणरूपी कार्य सांगितले आहे ते होते, व ते कार्य जसे ज्याहून व्यङ् झाला आहे अशा शब्द स्वरूपाच्या अन्ती असणाऱ्या 'व्यङ्' प्रत्ययाला होतें त्याचप्रमाणे ते कार्य ज्याहून व्यङ् झाला आहे त्याच्यापूर्वी इतर शब्द असले तरी तशा शब्दसमुदायान्या अन्ती असलेल्या व्यङ् प्रत्ययास देखील होते—म्हणजेच ह्याचा अर्थ असा की, जेथे स्त्रीप्रत्यय प्रधानत्वानें स्त्रीत्वाचा बोध करितो तेथे तदादिनियम लागत नाही 'परमकारीषगन्ध्याया. पुत्र = परमकारीषगन्धीपुत्र' या उदाहरणांत जर तदादिनियम लागू पडला असता तर, ज्याअर्थी 'कारीषगन्धि' ह्या शब्दाहून 'अण्' प्रत्यय होऊन व्यङादेश झाला आहे व 'परमकारीषगन्धि' ह्या शब्दाहून 'अण्' प्रत्यय व व्यङादेश झाला नाही त्याअर्थी, 'कारीषगन्ध्यायाः पुत्रः= 'कारीषगन्धीपुत्र' येथे संप्रसारण झाले असते, पण 'परमकारीषगन्ध्यायाः पुत्र' येथे संप्रसारण झालें नसते, व 'परमकारीषगन्ध्यापुत्र' असे विकृतरूप झालें असतें, पण येथे तदादिनियम लागत नसल्यामुळे 'परमकारीषगन्धीपुत्र' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. पण 'कारीषगन्ध्यामतिक्रान्ता अनिर्गन्ध्याः अतिकारीषगन्ध्यायाः पुत्रः' येथे संप्रसारण न होता 'अतिकारीषगन्ध्यापुत्रः' असेच रूप होतें ह्याचे कारण हें आहे कीं 'कारीषगन्ध्यामतिक्रान्ता—अन्या काचित् स्त्री—अतिकारीषगन्ध्या' ह्या 'अत्यादयः क्रान्ताद्यर्थे द्वितीया'—सू० ७८० वरील

वार्तिक— वा वार्तिकान्वये झालेल्या तत्पुरुषसमासांत, अन्यपदार्थ—म्हणजे कारीव-
गन्ध्याहून भिन्न स्त्री—प्रधान आहे व ‘ कारीषगन्ध्या ’ हा शब्द ‘अति’ ह्या शब्दाच्या
अथोच्या—म्हणजे ‘अतिक्रमण करणारी’ ह्या अर्थाच्या—अपेक्षेने अप्रधान आहे साराश
ह्या उदाहरणात ‘ व्यङ् ’ हा स्त्रीप्रत्यय ज्या शब्दाहून झाला आहे त्याच्या स्त्रीत्वाचा
प्रधानत्वाने बोध करीत नसून गौणत्वाने बोध करीत असल्यामुळे, येथें तदादिनियम
लागतो. त्यामुळें ‘ अतिकरीषगन्धि ’ ह्याहून ‘अण्’ प्रत्यय व त्या अणाचे जागीं व्यङ्
आदेश झाला नसल्यामुळें व ‘ करीषगन्धि ’ एवढ्याच शब्दस्वरूपाहून तो प्रत्यय
झाला असल्यामुळे, ‘अतिकरीषगन्धीपुत्र.’ असे रूप न होता, अतिकरीषगन्ध्यापुत्रः ’
असेच रूप होते)

विषयसप्तमीयम् । यः स्त्रीप्रत्ययः स्त्रियं प्राधान्येनाह तत्र तदादिनि-
यमो न । यस्वप्राधान्येनाह तत्र तदादिनियमो ऽस्येवेत्यर्थः ।

ह्या परिभाषेतील ‘ स्त्रीप्रत्यये अनुपसर्जने ’ ही विषयसप्तमी आहे (व ‘ अनुप-
सर्जने ’ हे पद ‘ स्त्रीप्रत्यये ’ याचें विशेषण असून त्या पदाचा अर्थ ‘ अनुपसर्जनस्त्री-
प्रत्ययविषये ’—म्हणजे जेथे स्त्रीप्रत्यय प्रधान असतो तशा स्थलीं—असा आहे.) जेथे
स्त्रीप्रत्यय ज्याहून तो झाला आहे त्याच्या स्त्रीत्वाचा, प्रधानत्वाने बोध करीत असेल—
म्हणजे स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द प्रधान असेल—तेथें तदादिनियम लागत नाही, पण जेथे
स्त्रीप्रत्यय ज्याहून तो झाला आहे त्याच्या स्त्रीत्वाचा, गौणत्वाने बोध करीत असेल—
म्हणजे जेथे स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द उपसर्जनीभूत झाला असेल—तेथे तदादिनियम लागतोच
असा ह्या परिभाषेचा अर्थ आहे.

प्रत्यासत्त्या यस्य समुदायस्य स्त्रीप्रत्ययान्तत्वमनयेत् तदर्थं प्रत्यनुप-
सर्जनत्वमेवैतत्परिभाषाप्रवृत्तौ निमित्तम्

(ज्याहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे एवढ्याच स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द जर समासान्तर्गत
—म्हणजे समासाचा अवयव—झाला नसेल तर तो शब्द नित्य प्रधानच असणार, व त्या
शब्दाच्या अन्तीं असणारा स्त्रीप्रत्यय तशा स्थलीं प्रधानत्वानेच स्त्रीत्वाचा बोध करणार.
त्यामुळें अशा स्थली त्या शब्दाचे इतर शब्दाशी सांनिध्य नसल्यामुळे तो शब्द प्रधान
आहे कीं नाहीं व तदादिनियम लागतो कीं नाहीं हा प्रश्नच उपस्थित होत नाही म्हणून
ग्रन्थकार झगतात की, ज्याहून स्त्रीप्रत्यय झाला आहे अशा तदादिस्त्रीप्रत्ययान्त शब्दांशीं)
इतर पदांचें सांनिध्य झाल्याने (सन्निध असलेल्या पदाशीं त्याचा समास होऊन जो
सामासिक शब्दसमुदाय हातो तसा सामासिक) शब्दसमुदाय स्त्रीप्रत्ययान्त मानावा
किंवा नाहीं हे ठरविणे झाल्यास ज्याहून वास्तविक स्त्रीप्रत्यय झाला आहे अशा तदा-
दिस्त्रीप्रत्ययान्त शब्दाचा अर्थ पूर्ण (सामासिक) शब्दसमुदायाच्या अर्थामध्ये गुणीभूत
झाला नसेल तशाच स्थली ही परिभाषा लागू पडते (व तशाच स्थली तदादिनियम
लागू पडत नाही. जसें—‘परमकारीषगन्ध्या’ या उदाहरणात ज्याहून वास्तविक स्त्रीप्र-

त्यय ब्यङ् झाला आहे असा तदादि स्त्रीप्रत्ययान्त ' कारीषगन्ध्या ' हा शब्द आहे ह्याचा ' परमा ' ह्या भिन्न शब्दाशी समास होऊन त्या समासात ' कारीषगन्ध्या ' हा शब्द प्रधान आहे व पूर्ण सामासिक शब्द कारीषगन्ध्याचाच बोधक आहे, त्यामुळे ह्या स्थली तदादिनियम लागत नाही, व परमकारीषगन्ध्या ' हा पूर्ण सामासिक शब्द, ह्या परिभाषेप्रमाणे, स्त्रीप्रत्ययान्त मानतां येतो, आणि ह्यणूच अशा स्थली ' व्यङ् सप्रसारणम् ' ह्या सूत्रान्वये संप्रसारण होऊन व ' संप्रसारणस्य ' सू० १००४ ह्याने अन्त्य डक'राचा दीर्घ होऊन ' परमकारीषगन्धीपुत्रः ' असे रूप सिद्ध होते. पण जेव्हा ' कारीषगन्ध्या ' या तदादिस्त्रीप्रत्ययान्त शब्दाचे ' अति ' या शब्दाशी सांख्यिक होऊन व दोहोचा समास होऊन ' कारीषगन्ध्यामतिकान्ता अतिकारीषगन्ध्या ' असा सामासिक शब्दसमुदाय होतो तेथे, वर सांगितल्याप्रमाणे ' कारीषगन्ध्या ' या शब्दाचा अर्थ पूर्ण सामासिक शब्दाच्या अर्थामध्ये गुणीभूत होतो, कारण तो शब्दसमुदाय ' कारीषगन्ध्या ' हिचा बोध करीत नसून तिचे अतिक्रमण करणाऱ्या अन्य स्त्रीचा बोध करितो ह्यणून या स्थली तदादिनियम लागू पडतो व त्यामुळे ' अतिकारीषगन्ध्या ' हा पूर्ण शब्द स्त्रीप्रत्ययान्त मानतां येत नाही, आणि ह्यणूच पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ' अतिकारीषगन्ध्याया ' पुत्र ' येथे संप्रसारण न होता अतिकारीषगन्ध्यापुत्र ' असेच रूप होतें.)

तेनातिराजकुमारिरित्यादौ राजकुमारीशब्दार्थस्यातिशब्दार्थं प्रत्युपसर्जनत्वेऽपि तदर्थं प्रत्यनुपसर्जनत्वात्तदादिनियमाभावेन ह्रस्वसिद्धिः

वरील पङ्क्तीत जो नियम सांगितला आहे तसा नियम असल्यामुळे, ' अतिराजकुमारिः ' इत्यादि स्थली, ' राजकुमारी ' ह्या शब्दाचा अर्थ जरी ' अति ' -ह्यणजे अतिक्रमण करणारी- या शब्दाच्या अर्थामध्ये गुणीभूत झाला आहे तरी, ' राजकुमारी ' ह्या शब्दाच्या अर्थामध्ये ' कुमारी ' या शब्दाचा अर्थ गुणीभूत झाला नसल्यामुळे, तदादिनियम लागू पडत नाही, व त्यामुळे (' कुमारी ' ह्या शब्दातील अन्त्य ईकार ' गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य ' सू० ६५६ या सूत्रान्वये) न्हस्व होतो, (' वयसि त्रथमे ' सू० ४७८ या सूत्राने ' कुमार ' या शब्दाला ' डीप् ' प्रत्यय होऊन ' कुमारी ' हा शब्द बनला आहे प्रत्ययग्रहणपरिभाषेप्रमाणे ' कुमारी ' एवढाच शब्द तदादिस्त्रीप्रत्ययान्त ठरतो तथापि ' राजकुमारी=राजकुमारी ' या उत्तरपदार्थप्रधान षष्ठीतःपुरुषसमासात स्त्रीप्रत्ययान्त ' कुमारी ' शब्द प्रधान असल्यामुळे तदादिनियम लागू पडत नाही, व त्यामुळे ' राजकुमारी ' हा पूर्ण सामासिक शब्द, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, स्त्रीप्रत्ययान्त मानतां येतो पण ' राजकुमारीमतिकान्ता-अन्या काचित् स्त्री-अतिराजकुमारिः ' येथे ' अति ' व ' राजकुमारी ' या दोन शब्दाचा समास होऊन जेव्हा ' अतिराजकुमारि ' असा सामासिक शब्द होतो तेव्हा ' राजकुमारी ' ह्या शब्दाचा अर्थ ' अति ' ह्या शब्दाच्या अर्थामध्ये गुणीभूत होतो, कारण ' अतिराजकुमारिः ' हा शब्द ' राजकुमारी ' चा बोधक नसून तिचे अतिक्रमण करणाऱ्या अन्य स्त्रीचा बोधक

आहे अशा रीतीने ' राजकुमारी ' हा स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द उपसर्जन झाल्या असल्यामुळे व ' अतिरज्जुमारी ' ह्या प्रतिपदिकाच्या अन्ती तो उपसर्जनीभूत झालेल्या शब्द असल्यामुळे, ' गोस्त्रियोरुपमर्जनस्य ' व ' अलोऽन्यस्य ' या सूत्रांनीं त्या प्रतिपदिकांनील अन्त्य ईकाराचा न्हम्ब होतो.)

अत एवात्र परिभाषायां न शास्त्रीयमुपसर्जनत्वमसम्भवान्

(' स्त्रीप्रत्यये चानुपसर्जने न ' या परिभाषेत ' अनुपसर्जने ' हा शब्द ' स्त्रीप्रत्यये ' ह्याचे विशेषण असल्यामुळे येथे केवळ स्त्रीप्रत्ययाचेच ठिकाणी उपसर्जनत्वाची विवक्षा आहे) ह्याणून, या परिभाषेतील ' उपसर्जन ' या शब्दाचा शास्त्रीय उपसर्जन असा अर्थ करिता येत नाही, कारण (केवळ स्त्रीप्रत्ययाचे ठिकाणी) शास्त्रीय उपसर्जनत्व सम्भवतच नाही (समास शास्त्रांत उपसर्जन संज्ञाविधायक दोनच सूत्रे पठित आहेत व तीं ' प्रथमानिर्दिष्ट समास उपसर्जनम् ' ' व एकविभक्ति चापूर्वनिपाते ' सू० ५५३ व ६५५ हीं होत ' प्रथमानिर्दिष्ट समास उपसर्जनम् ' ह्या सूत्रात सांगितलेले उपसर्जनत्व ' उपसर्जनं पूर्वम् ' सू० ६५४ ह्या सूत्रान्वये समासांतील पूर्वपदासच संभवतें, व समासात केवळ स्त्रीप्रत्यय पूर्वपद राहूच शकत नाही. तसेच ' एक विभक्ति चापूर्वनिपाते ' ह्या सूत्राने सांगितलेले उपसर्जनत्व समासातील उत्तरपदासच संभवतें, व केवळ स्त्रीप्रत्यय समासात उत्तरपद राहूच शकत नाही साराश समासात केवळ स्त्रीप्रत्यय पूर्वपद किंवा उत्तरपद राहणे असंभवेनीय असल्यामुळे, या परिभाषेत असलेल्या ' उपसर्जन ' शब्दाचा शास्त्रीय उपसर्जन असा अर्थ न करिता, लौकिक उपसर्जन असाच अर्थ करणे योग्य आहे या पंक्तीवर टीकाकारांनी बरीच टीका केली आहे व कित्येकांचे असे ह्याणणे आहे कीं, या परिभाषेतील ' स्त्रीप्रत्यये ' हा शब्द केवळ स्त्रीप्रत्ययाचा वाचक नसून स्त्रीप्रत्ययान्ताचा वाचक आहे व स्त्रीप्रत्ययान्ताचे ठिकाणी शास्त्रीय उपसर्जनत्व संभवत असल्यामुळे त्या परिभाषेतील ' उपसर्जन ' शब्दाचा शास्त्रीय उपसर्जन हाच अर्थ करणे योग्य आहे. कित्येकांनीं असें ह्याटले आहे कीं, ' अत्य स्त्री ई, याः निष्क्रान्ता निरिः ' ह्या ठिकाणी ' यस्येति च ' या सूत्रान्वये ' अ ' ह्या प्रकृतीचा लोप होऊन केवळ प्रत्ययच शिल्लक राहतो ह्याणून केवळ प्रत्ययाचे ठिकाणी शास्त्रीय उपसर्जनत्व संभवत नाही, हे ह्याणणें बरोबर नाही, व त्यांच्या मताप्रमाणे ह्या परिभाषेतील ' उपसर्जन ' शब्दाचा लौकिक उपसर्जन व शास्त्रीय उपसर्जन असा दोन्ही प्रकारचा अर्थ करणे योग्य आहे.)

अस्या ' प्रत्ययग्रहण ' इत्यस्यापवादत्वात्तदेकवाक्यतापन्नत्वाच्चात्रापि ग्रहणपदसम्बन्धेन स्त्रीप्रत्ययसामान्यग्रहणे तद्विशेषग्रहणे च प्रवृत्तिर्न तु स्त्रीप्रत्ययास्त्रीप्रत्ययग्रहणे । ध्वनितं चेदमर्थवत्सूत्रे भाष्ये ॥ इयं व वाचनिक्येव । ' व्यङ् ' इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ २६ ॥

ही परिभाषा 'प्रत्ययग्रहणे' या परिभाषा २३ चा अपवाद असल्यामुळे व दोन्ही परिभाषा—म्हणजे ही परिभाषा व परिभाषा २३—एकवाक्यतापन्न होऊन त्यांचे एक महावाक्य होत असल्यामुळे, 'प्रत्ययग्रहणे' या परिभाषेतील 'ग्रहण' हा शब्द या प्रकृत परिभाषेशीं अन्वित होतो (व त्यामुळे 'स्त्रीप्रत्ययग्रहणे' रूति अनुपसर्जनविषये तदादिनियमो न' असा ह्या परिभाषेचा अर्थ होतो) म्हणून जेथे सूत्रात (जसे 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' सू० ६५६ या सूत्रात) सामान्य स्त्रीप्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे. अथवा जेथे सूत्रात विशेष स्त्रीप्रत्ययाचे (जसे 'अणिजोरनार्थो' सू० ११९८ या सूत्राने प्यङ् या विशेष स्त्रीप्रत्ययाचे) ग्रहण केले असेल तेथेच ही परिभाषा लागू पडते. परंतु जेथे सूत्रात असा शब्द वापरला आहे की, जो स्त्रीप्रत्ययाचा व तसेच स्त्रीप्रत्यय-भिन्नाचा वाचक आहे तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही असे 'अर्थवत्' १-२-४५ या सूत्रावरील भाष्यात ध्वनित केले आहे ('अर्थवदधातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू० १७८ या सूत्रात असलेला 'प्रत्यय' हा शब्द स्त्रीप्रत्ययाचा व तसेच इतर प्रकारच्या प्रत्ययाचा—म्हणजे दोन्ही प्रकारच्या प्रत्ययांचा—वाचक आहे त्यामुळे अशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही. ती कशी लागू पडत नाही हें नीट समजण्याकरितां भ्रवीत 'राजकुमारी' हे उदाहरण दिले आहे 'राजकुमारी' ह्यातील 'कुमारी' हा शब्द डीप्प्रत्ययान्त असून प्रधान आहे. तो उपसर्जनीभूत नसल्यामुळे, या परिभाषेप्रमाणे, तदादिनियम लागत नाही, आणि म्हणून 'राजकुमारी' हा संपूर्ण शब्द स्त्रीप्रत्ययान्त ठरतो. अशा रीतीने तो शब्द प्रत्ययान्त ठरत असल्यामुळे, अर्थवदधातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू० १७८ ह्या सूत्रान्वये त्याला 'प्रातिपदिक' मानतां येऊं नये, कारण त्या सूत्रात 'अप्रत्यय' हा शब्द घातला आहे व त्याचा 'प्रत्यय प्रत्ययान्ते च वर्जयिवा' असा अर्थ आहे. 'राजकुमारी' या शब्दास प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होण्याकरितां, 'कृत्तद्धितसमासाश्च' सू० १७९ या सूत्राचा आश्रय करणे भाग आहे. पण अशा रीतीने त्या सूत्राचा उपयोग केल्यास, त्या सूत्रातील 'समास' या शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ होऊन विधायक ठरेल. पण भाष्यकारानीं तर 'अर्थवदधातु' १-२-४५ या सूत्रावरील भाष्यांत 'अर्थवत्समुदायानां समासग्रहणं नियमार्थं भविष्यति । समास एवार्थवतां समुदायानां प्रातिपदिकसंज्ञो भवति नान्य इति ॥ ' असे म्हटले आहे व ते म्हणण्याचा हेतु हा कीं, अर्थवत्समुदायरूप वाक्याला—म्हणजे 'गामभ्याज कृष्णा देवदत्त' अशा वाक्याला—प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होण्याचा सम्भव होता त्याचे निवारण व्हावे, व अर्थवत्समुदायाला जर प्रातिपदिक संज्ञा होणे असेल तर ती केवळ समासालाच व्हावी म्हणून 'कृत्तद्धितसमासाश्च' या सूत्रांतील 'समास' शब्दाचे ग्रहण विधायक मानल्यास—म्हणजे त्या सूत्राने समासाला प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होते असे मानल्यास,—वरिल भाष्याशीं विरोध येतो; व तो विरोध टाळण्याकरितांच, 'ननु स्त्रीप्रत्ययग्रहणे' असें ग्रन्थकारानें म्हटलें आहे, व त्यामुळे 'अर्थवदधातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' या सूत्रांत स्त्रीप्रत्ययवाचक व स्त्रीभिन्न

प्रत्ययवाचक अशा उभयविधप्रत्ययवाचक ' प्रत्यय ' या सामान्य शब्दाचा उपयोग केला असल्यामुळे, त्या सूत्रास प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही, आणि याचा परिणाम हा होतो की ' राजकुमारी ' हा सम्पूर्ण शब्द जरी या परिभाषेप्रमाणे, स्त्रीप्रत्ययान्त ठरतो तरी त्याला ' अप्रत्यय ' हा प्रतिषेध लागू पडत नाही, व त्यामुळे तो शब्द स्त्रीप्रत्ययान्त असून देखील, ' अर्थवत् ' सू० १७८ या सूत्रान्वये त्याला प्रातिपदिक-सज्ञा प्राप्त होण्यात कांही अडचण येत नाही तसेच ' स्त्रियां किन् ' सू० ३२७२ या सूत्रानें होणारा ' किन् ' प्रत्यय हा स्त्रीप्रत्यय व तसाच कृतप्रत्यय असल्यामुळे आणि त्याचप्रमाणे ' यूनस्ति. ' सू० ५३१ या सूत्राने होणारा ' ति ' प्रत्यय स्त्रीप्रत्यय व तसाच तद्धित प्रत्यय असल्यामुळे अशा प्रकारच्या उभयविध प्रत्ययास प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही व त्यामुळे, प्रत्ययग्रहणपरिभाषेप्रमाणे, अशा प्रत्ययांना तद्गादिनियम लागू पडतो) ही परिभाषा वाचनिकी असून ' व्यङ्. संप्रसारणम् ' ६-१-१३ या सूत्रावरील भाष्यांत पठित केली आहे.

परिभाषा २७

नन्वेवं ' तरसमपौ घ ' इत्यादिना तरबन्तादेः संज्ञा स्यादत आह—

(प. २४ ते २६ पुर्वद्वयाच प २३ च्या अपवाद मानल्यास, प्रत्यय ग्रहणपरिभाषेप्रमाणे,) ' तरसमपौ घ ' सू० २००३ इत्यादि सूत्रांनी सांगितलेली सज्ञा तरबन्त इत्यादिकांना होईल (व त्यामुळे ' गोरी ब्राह्मणितरा ' इत्यादि उदाहरणांत ' गोरी ' या शब्दापुढे ' ब्राह्मणितरा ' हा तरबन्त शब्द असल्यामुळे ' गोरी ' यातील अन्य ईकाराचा, ' घरूप ' सू० २८५ या सूत्रान्वये ऱ्हस्व होईल व ' ब्राह्मणितरा ' यातील ' ब्राह्मणी ' शब्दापुढे केवळ ' तरप् ' प्रत्यय असून तरबन्त शब्द नसल्यामुळे ' ब्राह्मणी ' यातील अन्य ईकाराचा ऱ्हस्व होणार नाही. अशी आपत्ति येऊं नये) हा गुण ही परिभाषा सागतात—

संज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहणं नास्ति ॥ २७ ॥

“ संज्ञेच विधान करणाऱ्या सूत्रांत प्रत्ययाचे ग्रहण केले असल्यास, तो प्रत्यय प्रत्ययान्ताचा वाचक होत नाही (व केवळ प्रत्ययाचाच वाचक असतो) ”

(' तरसमपौ घ ' हें संज्ञाविधायक सूत्र असल्यामुळे, ह्या सूत्रात उच्चारलेले ' तरप् ' व ' तमप् ' प्रत्यय प्रत्ययान्ताचे वाचक न होतां, केवळ प्रत्ययाचेच वाचक होनात, व अशा ठिकाणीं प्रत्ययग्रहणपरिभाषेतील तदन्ताशाची उपस्थिति होत नाही, व त्यामुळे ' गोरी ब्राह्मणितरा ' असे इष्ट रूप सिद्ध होण्यांत कांही अडचण येत नाही. येथें हें सांगणे आवश्यक आहे कीं ह्या परिभाषेत सांगितलेल्या नियम अनेक पाणिनीय

संज्ञाविधायक सूत्रात व्यभिचरित झालेला दिसतो. जसे—‘ कृत्तद्धितसमासाश्च ’ सू० १७९ ह्या प्रातिपदिकसंज्ञाविधायक सूत्रांत ‘ कृत् ’ व तद्धित प्रत्ययांचे ग्रहण केले आहे, व ह्या सूत्रास ही परिभाषा लावल्यास ‘ कृत् ’ व ‘ तद्धित ’ प्रत्ययांना प्रातिपदिकसंज्ञा होण्याची आपत्ति येईल ही आपत्ति टाळण्याकरितां भाष्यकार असे ह्मणतात की, ‘ अर्थवद्धातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम् ’ ह्या पूर्वसूत्रातून ‘ कृत्तद्धितसमासाश्च ’ ह्या सूत्रात ‘ अर्थवत् ’ या पदाची अनुवृत्ति होते, व कृत् व तद्धित प्रत्यय यांचे ठिकाणी लौकिकी अर्थवत्ता नसून कृदन्त व तद्धितान्त यांचेच ठिकाणी ती असल्यामुळे, कृत् व तद्धित या शब्दांनीं कृदन्त व तद्धितान्त यांचेच ग्रहण करणे योग्य आहे. तसेच ‘ बहुगणवतुडति सख्या ’ सू० २५८ या सख्यासंज्ञाविधायक सूत्रात ‘ वतु ’ व ‘ डति ’ प्रत्ययांचे ग्रहण केले आहे परंतु भाषेत अशा केवळ प्रत्ययांचा प्रयोग होत नसल्यामुळे, ‘ वतु ’ ह्मणजे वतुप्रत्ययान्त, व ‘ डति ’ ह्मणजे डतिप्रत्ययान्त, असाच अर्थ केला पाहिजे. त्याचप्रमाणे ‘ सर्वादीनि सर्वनामानि ’ सू० २१३ ह्या सर्वनामसंज्ञाविधायक सूत्रात ज्या सर्वादिगणांचा निर्देश केला आहे त्या गणात ‘ इतर ’ व ‘ इतम ’ हे प्रत्यय पठित आहेत. त्या प्रत्ययांचा देखील भाषेत काही प्रयोग होत नसल्यामुळे, त्या प्रत्ययांनी देखील प्रत्ययान्तांचेच ग्रहण केले पाहिजे, आणि ह्मणूनच दीक्षितांनी सू० २१७ च्या व्याख्येत असे ह्मटले आहे की, ‘ इतरइतमौ प्रत्ययौ । प्रत्ययग्रहणे तदन्ता ग्राह्या । यद्यपि संज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहणं नास्ति, सुप्तिङन्तमिति ज्ञापकात् । तथापीह तदन्तग्रहणम् । केवल्यो संज्ञायाः प्रयोजनाभावात् । ’).

सुप्तिङन्तमित्यन्तग्रहणमस्या ज्ञापकम् ।

सुप्तिङन्तं पदम् ’ सू० २९ या सूत्रात जो ‘ अन्त ’ शब्द आहे तो या परिभाषेचा ज्ञापक होय. (‘ सुप्तिङ् पदम् ’ एवढेच सूत्र जरी केले असते तरी प्रत्ययग्रहणपरिभाषेने प्रत्ययान्तांचे ग्रहण झालेच असते व ‘ सुबन्त तिङन्तं च पदसंज्ञ स्यात् ’ असा त्या सूत्राचा अर्थ झालाच असता परंतु संज्ञाविधायकसूत्रात उच्चारलेल्या प्रत्ययांने प्रत्ययान्तांचे ग्रहण होत नाही हा नियम पाणिनीला अवगत असल्यामुळे त्याला चरील सूत्रात ‘ अन्त ’ हा शब्द घालणे भाग पडले ‘ अन्त ’ हा शब्द सूत्रांत घातला नसता तर ‘ सुप् ’ व ‘ तिङ् ’ यांनाच पदसंज्ञा झाली असती साराश ही परिभाषा असल्यामुळे ‘ सुप्तिङन्तं पदम् ’ या सूत्रातील ‘ अन्त ’ या शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, तो शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो).

न च प्रत्यययो पदसंज्ञायामपि प्रत्ययग्रहणपरिभाषया तदन्तग्रहणसंभवाज्ज्ञापितेऽपि फलाभाव इति वाच्यम् । पदसंज्ञायाः स्वादिध्विति-विषये प्रकृतिनिष्ठतया पदग्रहणस्य प्रत्ययमात्रग्रहणत्वाभावात् । सुप्तिङन्तमिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ २७ ॥

(आतां शंकाकार अर्थां शका करितां कीं 'सुसिङ् पदम्' एवढेच सूत्र जरी असते तरी) जरी 'सुप्' व 'तिङ्' या प्रत्ययाना पदमज्ञा प्राप्त झाली असती तरी प्रत्यय-ग्रहणपरिभाषेप्रमाणे तदन्तविधि होऊन 'सुबन्त' व 'तिङन्त' याना पदसंज्ञा प्राप्त झालीच असती (हणून 'सुसिङन्तं पदम्' ह्या सूत्रात 'अन्त' शब्द घातल्याने 'सुप्' व 'तिङ्' याना पदमज्ञा प्राप्त होत नाही असे) जरी ज्ञापित होते तरी तसे ज्ञापित केल्याने काहीच फायदा होत नाही ('सुसिङ् पदम्' एवढेच जरी सूत्र केले असते तरी 'पद'-ग्रहणजे 'सुप्' व 'तिङ्' हे प्रत्यय-अन्ती आहेत ज्याच्या अशा शब्दाचे-ग्रहणजे सुबन्तांचे व तिङन्ताचे-प्रत्ययग्रहणपरिभाषेप्रमाणे ग्रहण झालेच असते हे खरे की, तसे सूत्र असते तर 'सुप्' व 'तिङ्' याना देखील पदसंज्ञा प्राप्त झाली असती. पण तसे झाले असते तरी काय बिघडले असते? कारण भाषेत केवळ 'सुप्' व 'तिङ्' प्रत्ययाचा प्रयोग कधीच होत नाही सुबन्ताला व तिङन्ताला पदसंज्ञा प्राप्त होणे, हे इष्ट आहे, व 'सुसिङ् पदम्' एवढे सूत्र अमूनहि प्रत्ययग्रहणपरिभाषेच्या मदतीने तो इष्ट हेतु मिट्ट होऊ शकतो म्हणून 'सुसिङन्त पदम्' ह्या सूत्रात असलेला 'अन्त' हा शब्द आपल्या अर्थाचे ठिकाणी चरितार्थ ठरत नसल्यामुळे व ज्ञापकाचे ठिकाणी जो धर्म असला पाहिजे-ग्रहणजे 'स्वाशे चरितार्थम्-' तो धर्म या शब्दा-च ठिकाणी नमल्यामुळे, हा शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक ठरू शकत नाही—अशी शकाकाराची शका आहे ह्यावर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, ज्या प्रत्ययग्रहणपरिभाषेच्या आधारावर ही शका उपस्थित केली आहे ती प्रत्ययग्रहणपरिभाषा ह्या ठिकाणी मुळीच लागू पडत नाही, व त्यामुळे ही शंका व्यर्थ ठरते प्रत्ययग्रहणपरिभाषा ह्या ठिकाणी लागत नाही असे जे वर म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'स्वादिवसर्वनामस्थाने' सू० २३० या सूत्राने होणारी पदसंज्ञा प्रकृतीला—ग्रहणजे ज्याहून प्रत्यय होतो त्या प्रत्ययापर्यंत-च्या भागाला—प्राप्त होत असल्यामुळे, 'पद' या शब्दाने केवळ प्रत्ययाचे ग्रहण होणार नाही. व पद शब्दाने 'सुप्' 'तिङ्' या प्रत्ययांचे व तसेच असर्वनामस्थानांत ज्याहून 'सुप्' प्रत्यय होतो तशा प्रकृतीचीहि ग्रहण होईल व अशा रीतीने पदसंज्ञा ही प्रत्ययाला व अप्रत्ययाला लागू पडणारी अशी प्रत्ययाप्रत्ययसाधारण ठरणार, त्यामुळे प्रत्ययग्रहणपरिभाषा अशा ठिकाणी उपस्थित होऊ शकणार नाही, कारण 'प्रत्ययमात्र ग्रहणे एषा न तु प्रत्ययाप्रत्ययग्रहणे' असा त्या परिभाषेबद्दल भाष्यकारानी सिद्धान्त सांगितला आहे. सारांश सुसिङ् पदम् एवढेच सूत्र केले असते तर 'सुप्' व 'तिङ्' एवढ्यानाच पदसंज्ञा प्राप्त झाली असती, व वर सांगितल्याप्रमाणे त्या ठिकाणी प्रत्ययग्रहण-परिभाषा लागू पडत नसल्यामुळे, सुबन्ताला व तिङन्ताला पदमज्ञा प्राप्त होऊ शकली नसती. म्हणून 'अन्त' शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ ठरून तो शब्द प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरतो)

'सुसिङन्त पदम्'—१-४-१४ या सूत्रावरिल भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा २८

नन्वचतत्तेनकुलस्थितिमन्यादो नकुलस्थितशब्दस्य कान्तत्वाभावा-
त्समासो न स्यादत आह—

‘ अवतप्तेनकुलस्थितम् ’ इत्यादि स्थली नकुलस्थितम् ’ हा शब्द (प्रत्यय-
ग्रहणपरिभाषेप्रमाणे) कान्त उरत नसल्यामुळे समाम होऊ शकणार नाही. (‘क्षेपे’
सू० ७२४ या सूत्रान्वये सप्तम्यन्त पदाचा कान्त पदाशी निन्दावाचक अर्थामध्ये
समास होत असतो ‘ अवतप्तेनकुलस्थितम् ’ या उदाहरणात ‘ अवतप्ते ’ हे सप्तम्यन्त
पद आहे, पण नकुलस्थितम् हे कान्त पद नाही, कारण ज्याहून ‘ क्त ’ प्रत्यय
झाला आहे असे तदादिक्तान्त ‘ स्थितम् ’ एवढेच पद आहे नकुल ’ हा शब्द
त्या तदादिक्तान्त शब्दामागे असल्यामुळे ‘ नकुलस्थितम् ’ या पदाचा अवतप्ते ’ या
पदाशी ‘ क्षेपे ’ या सूत्रान्वये समाम न होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टळावी)
म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

कृद्ग्रहणे गतिकारकपूर्वस्यापि ग्रहणम् ॥ २८ ॥

‘ जेथे सूत्रांत कृत् प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे तेथे (परिभाषा २३ प्रमाणे कृद-
न्ताचे तर ग्रहण होतेच पण त्याशिवाय) त्या कृदन्तापूर्वी गति किंवा कारक असल्यास,
गतिमहित व कारकसहित कृदन्ताचे देखील ग्रहण होते ’

(‘ नकुलेन स्थितम्=नकुलस्थितम् ’ येथे स्थितम् ’ हा भावे कान्त शब्द
आहे व ‘ नकुलेन ’ ही कर्तरि तृतीया आहे व कर्तृकरणे कृता बहुलम् ’ सू० ६९४
या सूत्राने दोहोचा समास होऊन ‘ नकुलस्थितम् ’ असा सामासिक शब्द झाला आहे
या शब्दांत ‘ नकुल ’ हे कर्तरितृतीयारूप कारक असून ‘ स्थितम् ’ हे कान्त—
म्हणजे कृत् प्रत्ययान्त—आहे म्हणून ह्या परिभाषेप्रमाणे ‘ नकुलस्थितम् ’ हा कारक-
पूर्वककान्त शब्द कान्त उरतो, व त्यामुळे ‘ अवतप्ते ’ या सप्तम्यन्त पदाशी ‘क्षेपे’
या सूत्रान्वये निन्दावाचक अर्थामध्ये त्याचा समास होण्यांत काही अडचण येत नाही, व
‘ तत्पुरुषे कृति बहुलम् ’ सू० ९७२ या सूत्रान्वये सप्तम्यलुक् समास होतो.)

‘ अस्याश्च कर्मणि कान्त उत्तरपदेऽनन्तरो गतिः प्रकृतिस्वर इत्य-
र्थके ‘ गतिरनन्तर ’ इति सूत्रेऽनन्तरग्रहणं ज्ञापकम् । तद्धयभ्युद्धृतमित्या-
दावतिव्यप्तिवारणार्थम् । प्रत्ययग्रहणपरिभाषयोद्धृतस्य कान्तत्वाभावा-
देवाप्राप्तौ तद् व्यर्थ सदस्या ज्ञापकम् ॥ ’

‘ कर्मणि ’ कान्त उत्तरपद असल्यास त्याच्या लगेच पूर्वा असलेल्या गतीला प्रकृ-
तिस्वर होतो अशा अर्थाच्या ‘ गतिरनन्तर. ’ सू० ३७८३ या सूत्राने जे ‘ अनन्तर ’ शब्दाचे
ग्रहण केले आहे ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय ‘ अभ्युद्धृतम् ’ इत्यादि स्थली

‘अभि’ या गतीला ते सूत्र लागू नव् व ‘अभि’ ला प्रकृतिस्वर होऊं नये ह्याकरिता या सूत्रात ‘अनन्तर’ हा शब्द घातला आहे प्रत्यग्रहणपरिभाषेप्रमाणे ‘उद्धृत’ हा शब्द कान्त ठरत असल्यामुळे अभि ला प्रकृतिस्वर प्राप्त होऊच शकत नाही व त्यामुळे तो ‘अनन्तर’ शब्द व्यर्थ ठरतो (पण ही परिभाषा असल्यामुळेच तो चरितार्थ ठरतो, व अशा रीतीने) तो शब्द ह्या परिभाषेचा ज्ञापक होतो (‘आद्युदात्तश्च’ सू० ३७०८ या सूत्रान्वये प्रत्यय हा आद्युदात्त असतो, व निपाता आद्युदात्ता ‘फिट्’ सू० ८० या सूत्रान्वये निपात देखील आद्युदात्त असतो, व ‘उपसर्गाश्चाभिवर्जम्’ फिट् सू० ८१ या सूत्रान्वये ‘अभि’ खेरीज करून इतर उपसर्ग आद्युदात्त असतात व ‘अभि’ हा अन्तोदात्त असतो म्हणून ‘उद्’ चा प्रकृतिस्वर आद्युदात्त आहे व ‘अभि’ चा प्रकृतिस्वर अन्तोदात्त आहे हे लक्षात ठेवावे, म्हणजे स्वरप्रक्रियेसंबंधी पुढील ग्रन्थ नीट ध्यानात येईल. ‘उद्’ चा ‘हृतम्’ ह्या कान्त पदाशी ‘कुण्ठिग्रादय’ सू० ७६१ या सूत्रान्वये समाम झाल्यावर ‘समासस्य’ सू० ३७२१ या सूत्राने ‘उद्धृतम्’ हा पूर्ण समासिक शब्द अन्तोदात्त होत असल्यामुळे, ‘अनुदात्तं पदमेकवर्जम्’ सू० ६५० या सूत्रान्वये त्या शब्दातील बाकीचे स्वर अनुदात्त होतात—म्हणजे ‘उद्’ चा उदात्त प्रकृतिस्वर नष्ट होऊन अनुदात्त होतो

‘समासस्य’ या सूत्राचे बाधक ‘तत्पुरुषे तुल्यार्थ’ सू० ३७३६ हे सूत्र आहे, व या सूत्रान्वये ‘उद्’ या अव्ययाला प्रकृतिस्वर—म्हणजे आद्युदात्त—होतो पण या सूत्राचे ‘गतिकारकोपपदान् कृत्’ सू० ३८७३ हे बाधक सूत्र असल्यामुळे, ‘उद्’ या गतीपदे असणाऱ्या ‘हृत’ या कृदन्ताला प्रकृतिस्वर—म्हणजे अन्तोदात्त—होतो, व त्यामुळे ‘अनुदात्त पदमेकवर्जम्’ या सूत्रान्वये ‘उद्’ अनुदात्त होतो पण ‘थाथघञ्’ सू० ३८७८ हे वरील सूत्राचे बाधक सूत्र असल्यामुळे, या सूत्रान्वये ‘उद्धृत’ हा अन्तोदात्त होतो, व त्यामुळे ‘उद्’ हा अनुदात्तच राहतो, पण ह्याचे देखील बाधक ‘गतिरनन्तर’ सू० ३७८३ हे सूत्र आहे, व या सूत्रान्वये ‘उद्धृतम्’ येथे कान्त उत्तरपद असल्यामुळे, त्याच्या लगेच मागे असणाऱ्या ‘उद्’ या गतीला प्रकृतिस्वर—म्हणजे ‘आद्युदात्त’—होतो, व त्या पदातील बाकीचे सर्व स्वर अनुदात्त होतात साराश वर सांगितल्याप्रमाणे स्वर प्राप्तिक्रम असल्यामुळे, ‘उद्धृत’ हा शब्द आद्युदात्त ठरतो आतां, ‘गतिरनन्तर’ असे सूत्र न करिता पाणिनीने ‘गति.’ एवढेच सूत्र केलें असते तर, ‘उद्’ ह्या गतिसहित ‘हृत’ हा कान्त शब्द,—म्हणजे ‘उद्धृत’ हा पूर्ण शब्द,—ह्या परिभाषेप्रमाणे, कान्त ठरत असल्यामुळे, त्याच्या लगेच मागे असलेल्या ‘अभ्युद्धृतम्’ यातील ‘अभि’ या गतीला प्रकृतिस्वर—म्हणजे अन्तोदात्त—झाला असता तसे न व्हावे म्हणून त्या सूत्रांत ‘अनन्तरः’ हा शब्द मुद्दाम घातला आहे जर ही परिभाषा नसती तर, प्रत्यग्रहणपरिभाषेप्रमाणे, ज्या घातून फ प्रत्यय झाला आहे असा तदादिकान्त ‘हृत’ एवढाच शब्द कान्त ठरला असता, व ‘गतिरनन्तरः’ या सूत्रांत ‘अनन्तरः’ हा शब्द घालण्याची कांहींच गरज नव्हती;

कारण 'गति' हा धातूच्या मागेच असणार व तशा मागे असणाऱ्या गतीला प्रकृति-स्वर झालाच असता, व 'अनन्तर' या शब्दाचें ग्रहण व्यर्थ झाले असे. पण ही परिभाषा असल्यामुळे तो शब्द चरितार्थ ठरून ही परिभाषा जापित करितो).

न चाभ्युद्धतमित्यादौ परत्वाद् 'गतिर्गता' वित्यनेनाभेर्निघात एवेति वाच्यम्, पादादिस्थित्वेन पदापरत्वाभावेन च तदप्राप्तेः । अनन्तर ग्रहणे कृते तु तत्सामर्थ्याऽऽक्षिप्तानुनिरूपितमेवानन्तर्यं गृह्यत इति न दोषः ।

'गतिरनन्तरः' या सूत्राच्या मानाने 'गतिर्गता' सू० ३९७७ हे परसूत्र असल्यामुळे, ('विप्रतिषेधे परं कार्यम्' या न्यायान्वये, ते परसूत्र प्रबल ठरते व) या सूत्रान्वये ('अभि'च्या पुढे 'उद्' असल्यामुळे) 'अभि'ला अनुदात्त स्वर झालाच असता. (व त्याचा प्रकृतिस्वर—अन्तोदात्त-नष्ट झालाच असता व त्यामुळे 'उद्'चा प्रकृतिस्वर—आद्युदात्त—कायम राहिलाच असता. ह्याणू 'गतिरनन्तरः' या सूत्रात 'अनन्तर' हा शब्द घातल्याने काहींच फलनिघाति झाली नाही अशा रीतीने 'अनन्तरः' हा शब्द व्यर्थ ठरत असल्यामुळे, तो ह्या परिभाषेचा जापक मानता येत नाही—अशी कोणी शंका केल्यास ग्रन्थकार ह्यागतात कीं, ही शंका बरोबर नाही कारण ज्या सूत्राच्या—म्हणजे 'गतिर्गतो' या सूत्राच्या आधारावर ही शंका उपस्थित केली आहे ते सूत्र प्रकृत उदाहरणात लागूच पडत नाही कारण त्या सूत्रांत 'पदस' सू० ४०१ व 'पदात्' सू० ४०२ या अवि-कारसूत्राची व तसेच 'अनुदात्त सर्वमपादादौ' सू० ४०३ ह्या सूत्रातील 'अपादादौ' या शब्दाची अनुवृत्ति आहे, व त्यामुळे त्या सूत्राचा अर्थ असा होतो कीं, गतीच्या पुढे गति असल्यास व तसा गतिसंज्ञक शब्द पादाचा आदि नसल्यास व कोणत्याहि पदापुढे नसल्यास, तो गतिसंज्ञक शब्द अनुदात्त होतो, पण) 'अभ्युद्धत' ह्या शब्द पादाचा आदि शब्द असून कोणत्याहि पदापुढे नसल्यास तशा ठिकाणी 'गतिर्गता' हे सूत्र मुळीच लागू पडणार नाही (व 'गतिरनन्तरः' हेच सूत्र लागू पडेल व त्या सूत्रात) 'अनन्तर' या शब्दाचें ग्रहण केल्याने ('कशाच्या अनन्तर' अशी आकक्षा उत्पन्न झाली असेता) त्या 'अनन्तर' शब्दाच्या सामर्थ्याने आपोआपच धातु आक्षिप्त होतो. (कारण 'उपसर्गा. क्रियायोगे' 'गतिश्च' सू० २२ व २३ अशीं सूत्रे असल्यामुळे, उपसर्ग व गति हे नेहमी धातूच्या पूर्वीच असतात, व 'गति' असा शब्द उच्चारला कीं, तो धातूच्या मागेच असावयाचा) व धातूच्या लगेच मागे असणें अशा प्रकारच्या आनन्तर्याचें 'अनन्तर' या शब्दानें ग्रहण होते व काहीं अडचण येत नाही. ('अभ्युद्धत' या स्थली 'हृत' याच्या लगेच मागे 'उद्' आहे, 'अभि' नाही, कारण 'अभि' व 'हृत' या दोहोंमध्ये 'उद्' चे व्यवधान आहे. म्हणून 'गतिरनन्तरः' या सूत्रात 'अनन्तर' या शब्दाचें ग्रहण केले असल्यामुळे,

उद् ला प्रकृतिस्वर—आद्युदात्त—होता व ' अभि ला प्रकृतिस्वर—अन्तोदात्त—
होत नाही माराश अशा गतीने ' अनन्तर शब्दाचे ग्रहण, ही परिभाषा असल्यामुळे,
चरितार्थ ठरून तो शब्द ह्या परिभाषेचा जापक ठरतो)

न चाभ्युद्धतमिन्याद्रात्रानिना समासेऽनन्तरस्योद् पूर्वपदत्वाभावे—
ऽपि स्वरार्थं तदिति वाच्यम्, कारकदत्ते ' ति सूत्रे कारकादिति योगं
विभज्य तत्र गतिग्रहणमनुवर्त्य कारकादेव पर गतिपूर्वपदं कान्तमन्तोदात्त-
मिति नियमेन थाथादिस्वराप्राप्त्या कृन्वरेणोद् उदात्तत्वसिद्धेः, तस्मादा-
नन्तरग्रहणं व्यवहितनिवृत्त्यर्थमेवेति ज्ञापकमेव ।

(आतां शकाकार अशी शका करिता की, ' गतिरनन्तर ' असे सूत्र न करिता
गति एवढेच सूत्र केले असते तर ' अभ्युद्धतम् ' यातील ' उद् ' ला प्रकृतिस्वर
— उदात्तस्वर—झाला नसता, कारण ' बहुव्रीहौ प्रकृत्या पूर्वपदम् ' सू० ३७३५ या
पूर्वसूत्रातील ' प्रकृत्या पूर्वपदम् ' ही पदे गति ' ह्या सूत्रात अनुवृत्त होऊन त्या
सूत्राचा अर्थ असा झाला असता की, कान्त उत्तरपद असून ' गति ' पूर्वपद असल्या-
सच त्या गतीला प्रकृतिस्वर व्हावा, व तसा अर्थ होत असल्यामुळे,) ' अभ्युद्धतम् '
ह्यादि स्थली ' अभि ' चा ' उद्धृतम् ' या शब्दाशी (' कुगतिप्रादय ' या
सूत्रान्वये) समाम झाल्यावर, ' उद् ' हे समामात पूर्वपद राहत नाही. (अभ्युद्ध-
तम् ' या सामासिक शब्दात अभि हे पूर्व—म्हणजे प्रथम-पद होते, त्यामुळे ' उद् '—
ला प्रकृतिस्वर—आद्युदात्त-न होता, ' थाथघञ् ' सू० ३८७८ या सूत्रान्वये ' उद्धृत '
हा शब्द अन्तोदात्त होईल तसे न व्हावे म्हणून गतिरनन्तर, ' या सूत्रात ' अन-
न्तर ' हा शब्द घातला आहे माराश,) ' उद् ' ला प्रकृतिस्वर व्हावा म्हणून
' गतिरनन्तरः ' या सूत्रात ' अनन्तर ' शब्द घातला आहे. (व त्या हेतूने तो शब्द
त्या सूत्रात घातला असल्यामुळे, या परिभाषेचा तो शब्द जापक होऊ शकत नाही—
असे कोणी म्हटल्यास ग्रन्थकार म्हणतात की, ही शका बरोबर नाही, कारण)
' कारकादत्त ' सू० ३८८२ या सूत्राचा ' कारकात् ' असा योगविभाग करून व
' गतिष्कारकापदं त्कृत् ' सू० ३८७३ या सूत्रात ' गति ' शब्दाची अनुवृत्ति करून
त्या सूत्राचा अर्थ असा होता की, गतिपूर्वक कान्तपद कारकाच्या पुढे असले तरच ते
अन्तोदात्त होते, व हे सूत्र ' थाथघञ् ' या सूत्राचे नियामक सूत्र असल्यामुळे, ' थाथ-
घञ् ' या स्थाने होणारे अन्तोदात्तत्व ' अभ्युद्धतम् ' या शब्दाला होऊ शकत
नाहीं (कारण ' उद्धृत ' हा गतिपूर्वककान्त शब्द कारकापुढे नसून, ' अभि ' या
गतीपुढे आहे माराश ' थाथघञ् ' हे सूत्र येथे लागू पडत नसल्यामुळे ' गतिरन-
न्तरः ' असे सूत्र न मानता ' गति. ' एवढेच सूत्र जरी मानले तरी त्या सूत्रान्वये
' उद्धृत ' हा शब्द आद्युदात्त ठरत असल्यामुळे, त्या शब्दाचा ' अभि ' याशी
समाम झाल्यावर, ह्या परिभाषेप्रमाणे कान्त ठरत असलेल्या ' उद्धृत ' या शब्दाचा

प्रकृतिस्वर—आद्युदात्त—‘ गतिकारकोपपदात् कृत ’ या सूत्राने कायम राहतो व अशा रीतीने) ‘ उद् ’ ला आपोआपच प्रकृतिस्वर—म्हणजे आद्युदात्त स्वर—प्राप्त होतो (सारांश ‘ उद् ’ ला उदात्त स्वराची प्राप्ति, वर सांगितल्याप्रमाणे, इतर रीतीने सिद्ध होत असल्यामुळे, ‘ गतिरनन्तर ’ या सूत्रात ‘ अनन्तर ’ हा शब्द ‘ उद् ’ ला उदात्तस्वर व्हावा म्हणून मुद्दाम घातला आहे हे म्हणणे चुक ठरते प्रकृत परिभाषेप्रमाणे ‘ उद्भूत ’ हा पूर्ण शब्द कानून ठरत असल्यामुळे, ‘ गति ’ एवढेच सूत्र असते तर) ‘ अभि ’ ला जो प्रकृतिस्वर झाला अमता तो न व्हावा एवढ्याकरिताच ‘ अनन्तर ’ हा शब्द ‘ गतिरनन्तर ’ या सूत्रात घातला आहे व ही परिभाषा असल्यामुळे तो शब्द चरितार्थ होऊन प्रकृत परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो

यत्र गतिकारकमभिध्याहृत कृदन्त तत्र कृद्ग्रहणे तद्विशिष्टस्यैव ग्रहणमपिशब्दात्तदसमभिध्याहृतस्य केवलस्यापीति तदर्थः । अन्यथाऽनया कृद्ग्रहणाविषये परत्वात् प्रत्ययग्रहणपरिभाषया बाध एव स्यादित्यपि—ग्रहणम् ।

जेथे गतिमहित किंवा कारकमहित कृदन्त उच्चारला असेल तशा ठिकाणी कृत-प्रत्ययग्रहणाने तशा गतिविशिष्ट व कारकविशिष्ट कृदन्ताचे ग्रहण होते, व या परिभाषेत ‘ अपि ’ शब्द घातला असल्यामुळे जेथे कृदन्तापूर्वी गति किंवा कारक उच्चारला नसेल तेथे कृत्प्रत्ययग्रहणाने केवळ कृदन्ताचे देखील ग्रहण होते या परिभाषेत अपि’ शब्द घातला नसता तर, ही परिभाषा पर असल्यामुळे, कृत्प्रत्ययाच्या विषयात प्रत्ययग्रहणपरिभाषेची बाधक झाली असती (अष्टाध्यायीतील सूत्रपाठक्रमानुषंगाने सूत्रांचे परापरत्व ठरविता येते, पण परिभाषा अष्टाध्यायीत पठित नसल्यामुळे त्याचे परापरत्व कसे ठरवावे हा प्रश्न म्हज्याच उपस्थित होतो त्या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की, परिभाषाचे परापरत्व, ज्या सूत्रांनी त्या ज्ञापित झाल्या आहेत त्या ज्ञापकसूत्राच्या पाठक्रमानुषंगाने ठरविले जाते प्रत्ययग्रहणपरिभाषा २३ ही ‘ यस्मात्प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम् ’ व ‘ येन विविक्तदन्तस्य ’ या अष्टाध्यायीच्या प्रथमाध्यायत असलेल्या सूत्रांनी सिद्ध झाली आहे, व प्रकृतपरिभाषा ‘ गतिरनन्तर ’ या अष्टाध्यायीतील सूत्राने ज्ञापित झाली आहे. म्हणून प्रकृत परिभाषा पर ठरते, व विप्रतिषेधे पर कार्यम् या न्यायान्वये ती प्रत्ययग्रहणपरिभाषेची बाधक ठरते म्हणून प्रकृतपरिभाषेत ‘ अपि ’ शब्द घातला नसता तर, जेथे जेथे सूत्रात कृत्प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे तेथे तेथे प्रकृतपरिभाषान्वये गतिपूर्व किंवा कारकपूर्व कृदन्ताचेच ग्रहण झाले असते व ज्याहून कृत्प्रत्यय झाला आहे एवढ्याच तदादितदन्त कृदन्ताचे जे परिभाषा २३ प्रमाणे ग्रहण होऊ शकते तशा केवळ कृदन्ताचे ग्रहण झाले नसते तसे न व्हावे म्हणूनच, या परिभाषेत ‘ अपि ’ शब्द घातला आहे)

अत एव साङ्कटिनमिति 'गतिकारकोपपदाना' मिति 'कृद्ग्रहण' इति च परिभाषाभ्यां कृदन्तेन समासे कृते विशिष्टादेवाणि सिध्यति न तु सङ्कटिनमितीति 'पुंयोगादि' ति सूत्रे भाष्योक्तं सङ्गच्छते । अन्यथा तत्र केवलं कृदिन्नित्येतस्यापीनुणन्तत्वात्ततो ऽणि पाक्षिकदोषो दुर्वार एव स्यात् । स्पष्टं चेदं सर्वं 'समासे ऽनञपूर्वे' इति सूत्रे भाष्यकैयटयोः ।

(जेथे गतिपूर्व किंवा कारकपूर्व कृदन्त असेल तेथे तद्विशिष्ट कृदन्ताचेच ग्रहण होत असून केवळ कृदन्ताचे ग्रहण होत नाही असा नियम आहे) म्हणूनच, 'गतिकारकोपपदानाम्' परिभाषा ७६ व ही कृद्ग्रहणपरिभाषा २८ या दोन परिभाषांमध्ये ('सम्' या गतीचा, 'अभिविधौभावे' इनुण् 'सू० ३२१८ या सूत्रानें 'कृट्' शब्दास 'इनुण्' प्रत्यय झाल्यावर, इनुणन्त 'कूटिन्' या) कृदन्ताशी समास होऊन 'सङ्कटिन्' अशा गतिविशिष्ट कृदन्तालाच (अणिनुण्.) सू० ३२२९ या सूत्रानें 'अण्' प्रत्यय केल्यावर (तद्वितेष्वचामादेः ' सू० १०७५ या सूत्राने आद्याचाला वृद्धि होऊन,) 'साङ्कटिन्' असे रूप सिद्ध होत व 'सङ्कटिनम्' असे रूप सिद्ध होत नाही असे जें 'पुंयोगात्' ४-१४८ या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे ते बरोबर जुळते, नाहीतर 'कूटिन्' हा गतिरहित शब्द देखील इनुणन्त अमल्यामळे तशा गतिरहित कृदन्ताला 'अण्' प्रत्यय केल्याने 'कूटिन्' यातील आद्याचाला वृद्धि होऊन) 'सङ्कटिनम्' असे पाक्षिक अशुद्ध रूप सिद्ध होण्याचा प्रसंग आला असता व तो प्रसंग टाळणे अशक्य झाले अमते, 'समानेऽनञपूर्वे' ७-१-३७ या सूत्रावरील भाष्यांत व कैयटाच्या वृत्तीत हे सांगितले आहे

गतिरनन्तर' इत्यत्र तु गतेः पूर्वपदस्य कान्त उत्तरपदे परे कार्य-विधानात्तत्समवधानेऽपि केवलस्य कान्तत्वेन ग्रहणं बोध्यम् ।

परंतु 'गतिरनन्तर' या सूत्रात गति हे पूर्वपद व कान्त हे उत्तरपद असतानाच कार्य सांगितले असल्यामुळे, गतिविशिष्ट कान्त उच्चारला असला तरी (तशा गतिविशिष्ट कान्ताचे ग्रहण न होतां,) केवळ कान्ताचेच त्या सूत्रान्वये ग्रहण होते हें जाणाव. (सारांश 'गतिरनन्तरः' या सूत्रास प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही, म्हणूनच त्या सूत्रान्वये प्रकृतिस्वर करतवेली गतिविशिष्ट कान्ताला कान्त न मानतां केवळ कान्ताला कान्त मानून, त्याच्या लगेच पूर्वी असलेल्या गतीला प्रकृतिस्वर करावा.)

इयं च कृद्ग्रहणग्रहणे कृत्सामा यग्रहणे च न तु कृदकृद्ग्रहण इति 'अनुपसर्जनादि' ति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ २८ ॥

'अनुपसर्जनात्' ४-१-१४ या सूत्रावरील भाष्यांत असे सांगितले आहे की, जेथे सूत्रांत सामान्य कृत् प्रत्ययाचे अथवा विशेषकृत्प्रत्ययाचे ग्रहण केले असेल तेथेच ही परिभाषा लागते. जेथे सूत्रांत अशा प्रकारच्या प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे

की, जो कृत्प्रत्यय असून कृतभिन्नहि प्रत्यय आहे तशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही. ('कर्तृकरणे कृता बहुलम्' सू० ६९४ या सूत्रांत 'कृत् हा शब्द उच्चारून सामान्यकृतप्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे त्यामुळे ही परिभाषा तशा सूत्रास लागते व 'विष्णुना मुकृतम्=विष्णुमुकृतम्' नखैः निभिन्न=नखनिभिन्न इत्यादि समानाची सिद्धि होते अथे सू० ७०४ या सूत्रात 'क्त' या कृदिशेषप्रत्ययाची अनुवृत्ति आहे. म्हणून तशा सूत्रास ही परिभाषा लागते व 'अवतप्ते-नकुलस्थितम्' इत्यादि समानाची सिद्धि होते पण 'गिनि' हा कृत्प्रत्यय असून तन्निष्पन्न आहे 'सुप्यजातौ गिनिस्ताच्छिल्ये' व्रते 'बहुलमाभीष्टेण' सू० २९८८ ते २९९१ इत्यादि सूत्रात 'गिनि' ह्या कृतप्रत्ययाचे ग्रहण आहे, व तसेच काश्यपकोशिकाभ्यामृषिभ्या गिनि' कलापर्वेशम्पायनान्तवासिभ्यश्च' सू० १४८३ व १४८४ इत्यादि सूत्रात तद्धित 'गिनि' प्रत्ययाचे ग्रहण आहे, म्हणून उगा सूत्रात अशा कृतकृतप्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही, आणि त्यामुळे 'बहुमुरागिणी नगरी' इत्यादि उदाहरणात 'इन स्त्रियाम्' सू० ८९० या सूत्राने कप् प्रत्यय होत नाही. तसेच 'अण्' प्रत्यय हा देखील तद्धित व तमाच कृतप्रत्यय आहे व त्यामुळे त्या प्रत्ययाचे ज्या सूत्रात ग्रहण केले असेल तेथे देखील ही परिभाषा लागू पडत नाही)

परिभाषा २९

पदाङ्गाधिकारे तस्य च तदन्तस्य च ॥ २९ ॥

“पदाधिकारातील व अङ्गाधिकारातील सूत्रात प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले असल्यास, त्या सूत्राने सांगितलेले कार्य त्या सूत्रनिर्दिष्ट प्रातिपदिकातून व तसेच प्रातिपदिकान्ता हून देखील होते ”

पदमङ्गः च विशेष्यं विशेषणेन च तदन्तविधिः । 'येन विधिः' रित्यस्यायं प्रपञ्चः । तेनेष्टकचितं पक्षेष्टकचितमित्यादा 'विप्रकेपीकामालानां चिते' ति 'ह्रस्वो महान् परममहान् परमातिमहानित्यादौ' सान्तमहत' इति दीर्घश्च सिद्धः ।

पद व अङ्ग हे शब्द विशेष्य समजावे व विशेषणाने तदन्त विधि करावा सारांश ही परिभाषा 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्राचा अर्थ व्यक्त करणारी (व त्या सूत्राचाच एक पोटभेद) आहे. (ग्रन्थकार पुढे लगेच सांगणार आहेत की, या परिभाषेतील 'पद' शब्दाने पदाधिकाराचे व तसेच उत्तरपदाधिकाराचे ग्रहण होते पदाधिकार अष्टाध्यायीच्या आठव्या अध्यायाच्या प्रथम पादाच्या

मोळाव्या सूत्रापासून सुरू झाला असून त्या अध्यायाच्या तृतीय पादाच्या 'अपदान्तस्य मूर्धन्य' या पचावनाच्या सूत्रापर्यंत चालू आहे, व ह्या अधिकारांत 'पदस्य' हे पद अनुवृत्त असून ते विशेष्य होते उत्तरपदाधिकार षष्ठाध्यायाच्या तृतीय पादाच्या आरंभापासून सुरू झाला असून त्या पादाच्या समाप्तीपर्यंत चालू आहे ह्या अधिकारांत 'उत्तरपद' हे अनुवृत्त असून विशेष्य होते व पूर्वपद त्याचे विशेषण होते. अङ्गाधिकार षष्ठाध्यायाच्या चतुर्थपादाच्या आरंभापासून सुरू झाला असून सप्तमाध्यायाच्या अखेरपर्यंत तो चालू आहे, व या अधिकारांत 'अङ्गस्य' हे पद सर्वत्र अनुवृत्त असून विशेष्य होते, व ज्याचा उच्चार करून सूत्रात काहीं कार्य होणे त्याला सांगितले आहे तो त्याचें विशेषण होतो 'येन विधिस्तदन्तस्य'—म्हणजे विशेषण तदन्तस्य स्वस्य च सज्ञा स्यात्—या सूत्रान्वये विशेषण स्वतःचे व तदन्ताचे ग्राहक होते ह्याच नियमाचा अनुवाद करणारी ही परिभाषा असल्यामुळे ती सूत्र-मिद्ववाचनिकी समजावी. आता ग्रन्थकार ह्या परिभाषेची उदाहरणे देतात.) ही परिभाषा असल्यामुळे 'इष्टकेषीकामालाना चित्तूलभारिषु' सू० १००६ या सूत्राने जसा 'इष्टकचित्तम्' या ठिकाणी ऱ्हस्व होतो तसाच 'पक्षेष्टकचित्तम्' इत्यादि स्थलींही ऱ्हस्व होतो. (या सूत्रात 'इष्टका', 'इषीका' व 'माला' हीं पूर्वपदे असून विशेषणे आहेत, म्हणून ही विशेषण स्वतःची व तदन्ताची बोधक होतात त्यामुळे जशी 'इषीकतूलम्' 'मालभारि' इत्यादिरूपे सिद्ध होतात त्याचप्रमाणे मुजेषीकतूलम्' व 'उत्तलमालभारि' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात) तसेंच 'सान्त-महतः संयोगस्य' सू० ३१७ या सूत्रान्वये जसे 'महान्' या ठिकाणी दीर्घ होतो तसेंच 'परममहान्' 'परमातिमहान्' इत्यादि महदन्त शब्दाची उपधा दीर्घ होते

अतएव तदुत्तरपदस्येति पाठोऽप्युक्त इति भाष्ये स्पष्टम् । अत्र पदशब्दे-
नान्तरपदाधिकारः केवलपदाधिकारश्च ।

('परमातिमहान्' इत्यादिस्थलीं उपधा दीर्घ होत असल्यामुळे, या परिभाषेतील 'तदन्तस्य' या शब्दाचे जागी 'तदुत्तरपदस्य' हा शब्द घालून ह्या परिभाषेचा.) 'पदाङ्गाधिकारे तस्य च तदुत्तरपदस्य' असा पाठ करणे अयोग्य आहे हे भाष्यात स्पष्टपणे सांगितले आहे. (तसा पाठ मानल्यास जरी 'अतिमहान्', 'परममहान्' यांतील उपधा दीर्घ होईल तरी 'परमातिमहान्' यातील उपधा दीर्घ होणार नाही, कारण येथें 'महत्' हे समासांत उत्तरपद नसून 'अतिमहत्' हे उत्तरपद आहे, परंतु 'तदन्तस्य' हा पाठ स्वीकारल्यास 'परमातिमहत्' इत्यादिरूपाची सिद्धि होऊ शकते.) या परिभाषेतील 'पद' शब्दाने केवळ पदाधिकार व तसेच उत्तरपदाधिकार या दोहोंचहि ग्रहण होते. (ग्रन्थकारानें पदाधिकारांतील सूत्राचे उदाहरण दिले नाही, तथापि 'अहन्' सू० ४४३ व 'वसुस्वसुध्वस्वनडुहां दः' सू० ३३४ हीं सूत्रे उदाहरणाखाल देतां येतील, व जसे वरील दोन सूत्रान्वये 'अहोभ्याम्' 'अनडुद्भ्याम्' ,

ही रूपे होतात तसेच 'परमाहोभ्याम्' व 'परमानट्टनाम्' अशी रूपे देखील सिद्ध होऊ शकतात)

पादस्य पदाज्यातीत्यत्र न तदन्तग्रहणं लब्धानुगंवादिनि सर्व येन विधिरित्यत्र भाष्ये स्पष्टम् ॥ २९ ॥

तथापि 'पादस्य पदाज्यातिगोपहतेषु' सू० ९९० ह्या सूत्रांत निर्दिष्ट असल्या 'पाद' शब्दानें पादान्त प्रातिपदिकाचे ग्रहण करिता येत नाही. असें येथे तदन्त ग्रहण न करण्याचें कारण इष्ट रूपसिद्धि करणे हे आहे ('पादस्य पदाज्याति' हें उत्तरपदाधिकारातील सूत्र आहे. व ह्या परिभाषेप्रमाणे 'पाद' शब्दाने पादान्त शब्दाचे देखील ग्रहण व्हावे, पण भाष्यकार असे म्हणतात कीं, ह्या सूत्रांत केवळ प्रातिपदिकाचे ग्रहण करणे इष्ट आहे व प्रातिपदिकान्ताचे ग्रहण करणे योग्य नाही, कारण तसे केल्यास, इष्टरूपसिद्धि होणार नाही. इष्टरूप सिद्ध करणे हेच परिभाषाचे मुख्य प्रयोजन असल्यामुळे, जेथे परिभाषा लावल्याने इष्टरूप सिद्ध होत नाही व अशुद्ध रूप सिद्ध होण्याचा प्रसंग येतो तेथे ती मुळीच लावूं नये व तिच्या मदती-शिवाय इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी. पादस्य पद-प्रानिगोपहतेषु' या सूत्रान्वये, 'पादेन उपहतम्' असा समास करितांना, 'पाद' शब्दाचे जागी पदादेश होऊन 'पदोपहतम्' असे रूप सिद्ध होते, पण 'पाद' शब्द आहे अन्तीं ज्याच्या अशा 'दिग्धपादेन' या शब्दाचा 'उपहनम्' या शब्दाशी समास करितांना, 'पाद' शब्दाचे जागी पदादेश न होतो, 'दिग्धपादोपहतम्' असेच रूप होते, 'दिग्धपदोपहतम्' असे रूप होत नाही) 'येन विधिस्तदन्तस्य' १-१-७२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत वर जे म्हटले आहे ते स्पष्टपणे सांगितले आहे.

परिभाषा ३०

नन्वेवमस्यापत्यमिरित्यादावदन्तप्रातिपदिकाभावादिञ् न स्यादत आह—

('येन विधिस्तदन्तस्य' सू० २६ या सूत्रान्वये विशेषण हें नेहमी तदन्ताचे वाचक होते हा पक्ष स्वीकारल्यास) 'अस्य अपत्यम् इः' इत्यादि ठिकाणीं 'अ' हें अदन्त प्रातिपदिक नसल्यामुळे, ('अत इञ्' सू० १०९५ या सूत्रान्वये) 'अ' ला 'इञ्' प्रत्यय होणार नाही. ('अत इञ्' हे सूत्र 'डयाप् प्रातिपदिकात्' या अधिकारातील सूत्र असल्यामुळे, ह्या सूत्रांत 'प्रातिपदिकात्' ह्या शब्दाची अनुवृत्ति होते व 'अत प्रातिपदिकात् इञ्' असा सूत्राचा अर्थ होतो, येथें 'अतः' हें विशेषण व 'प्रातिपदिकात्' हें विशेष्य आहे. 'अतः' हें विशेषण असल्यामुळे, 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्राने त्याचा अर्थ 'अदन्तात्' असा होतो, व 'अतः इञ्'

मोळाव्या सूत्रापामून सुरू झाला असून त्या अध्यायाच्या तृतीय पादाच्या 'अपदान्तस्य मूर्धन्यः' या पचावन्नाच्या सूत्रापर्यंत चालू आहे, व ह्या अधिकारांत 'पदम्य' हे पद अनुवृत्त असून ते विज्ञेय होते उत्तरपदाधिकार षष्ठाध्यायाच्या तृतीय पादाच्या आरंभापामून सुरू झाला असून त्या पादाच्या समाप्तीपर्यंत चालू आहे. ह्या अधिकारात 'उत्तरपद' हे अनुवृत्त असून विशेष्य होते व पूर्वपद त्याचे विशेषण होते अङ्गाधिकार षष्ठाध्यायाच्या चतुर्थपादाच्या आरंभापामून सुरू झाला असून सव्यमाध्यायाच्या अखेरपर्यंत तो चालू आहे, व या अधिकारांत 'अङ्गस्य' हे पद सर्वत्र अनुवृत्त असून विशेष्य होते, व ज्याचा उच्चार करून सूत्रात काहीं कार्य होणे न्याला सांगितले आहे तो त्याचे विशेषण होतो 'येन विधिस्तदन्तस्य'—म्हणजे विशेषण तदन्तस्य स्वस्य च सज्ञा स्यात्—या सूत्रान्वये विशेषण स्वतःचे व तदन्ताचे ग्राहक होते ह्याच नियमाचा अनुवाद करणारी ही परिभाषा असल्यामुळे ती सूत्र-मिद्ववाचनिकी समजावी. आता ग्रन्थकार ह्या परिभाषेची उदाहरणे देतात.) ही परिभाषा असल्यामुळे 'इष्टकैर्षीकामालानां चित्तूलभारिषु' सू० १००६ या सूत्राने जसा 'इष्टकचित्तम्' या ठिकाणी ऱ्हस्व होतो तसाच 'पक्वैष्टकचित्तम्' इत्यादि स्थलीहि ऱ्हस्व होतो. (या सूत्रात 'इष्टका', 'इष्टीका' व 'माला' ही पूर्वपदे असून विशेषणे आहेत, म्हणून ही विशेषणे स्वतःची व तदन्ताची बोधक होतात त्यामुळे जशी 'इष्टीकतूलम्', 'मालभारि' इत्यादिरूपे सिद्ध होतात त्याचप्रमाणे मुज्जैर्षीकतूलम्' व 'उत्पलमालभारि' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात) तसेच 'सान्त-महत. संयोगस्य' सू० ३१७ या सूत्रान्वये जसे 'महान्' या ठिकाणी दीर्घ होतो तसेच 'परममहान्', 'परमातिमहान्' इत्यादि महदन्त शब्दाची उपधा दीर्घ होते

अतएव तदुत्तरपदस्येति पाठोऽप्युक्त इति भाष्ये स्पष्टम् । अत्र पदशब्दे-
नान्तरपदाधिकारः केवलपदाधिकारश्च ।

('परमातिमहान्' इत्यादिस्थलीं उपधा दीर्घ होत असल्यामुळे, या परिभाषेतील 'तदन्तस्य' या शब्दाचे जरी 'तदुत्तरपदस्य' हा शब्द घालून ह्या परिभाषेचा.) 'पदाङ्गाधिकारे तस्य च तदुत्तरपदस्य' असा पाठ करणे अयोग्य आहे हे भाष्यात स्पष्टपणे सांगितले आहे. (तसा पाठ मानल्यास जरी 'अतिमहान्', 'परममहान्' यांतील उपधा दीर्घ होईल तरी 'परमातिमहान्' यातील उपधा दीर्घ होणार नाही, कारण येथे 'महत्' हे समासांत उत्तरपद नसून 'अतिमहत्' हे उत्तरपद आहे, परंतु 'तदन्तस्य' हा पाठ स्वीकारल्यास 'परमातिमहत्' इत्यादिरुपांची सिद्धि होऊ शकते.) या परिभाषेतील 'पद' शब्दाने केवळ पदाधिकार व तसेच उत्तरपदाधिकार या दोहोंचेहि ग्रहण होतें. (ग्रन्थकारानें पदाधिकारांतील सूत्राचे उदाहरण दिले नाहीं, तथापि 'अहन्' सू० ४४३ व 'वसुस्वसुध्वंस्वनडुहां दः' सू० ३३४ ही सूत्रे उदाहरणादाखल देतां येतील, व जसे वरील दोन सूत्रान्वये 'अहोभ्याम्', 'अनडुद्भ्याम्',

ही रूपे होतात तसेच 'परमाहोभ्याम्' व 'परमानुदुभ्याम्' अशीं रूपे देखील सिद्ध होऊ शकतात.)

पादस्य पदाज्यातीत्यत्र न तदन्तग्रहणं लक्ष्यानुरोधादिति सर्वं येन विधिरित्यत्र भाष्ये स्पष्टम् ॥ २९ ॥

तथापि 'पादस्य पदाज्यातिगोपहतेषु' सू० ९९० ह्या सूत्रात निर्दिष्ट असल्या 'पाद' शब्दाने पादान्त प्रातिपदिकाचे ग्रहण करितां येत नाही. असे येथे तदन्त ग्रहण न करण्याचें कारण इष्ट रूपसिद्धि करणे हे आहे ('पादस्य पदाज्याति' हें उत्तरपदाधिकारातील सूत्र आहे, व ह्या परिभाषेप्रमाणे 'पाद' शब्दाने पादान्त शब्दाचें देखील ग्रहण व्हावे, पण भाष्यकार असे म्हणतात कीं, ह्या सूत्रांत केवळ प्रातिपदिकाचे ग्रहण करणे इष्ट आहे व प्रातिपदिकान्ताचे ग्रहण करणे योग्य नाही, कारण तसे केल्यास, इष्टरूपसिद्धि होणार नाही. इष्टरूप सिद्ध करणे हेच परिभाषाचे मुख्य प्रयोजन असल्यामुळे जेथे परिभाषा लावल्याने इष्टरूप सिद्ध होत नाही व अशुद्ध रूप सिद्ध होण्याचा प्रसंग येतो तेथे ती मुळीच लावूं नये व तिच्या मदती-शिवाय इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी. पादस्य पदाज्यातिगोपहतेषु ' या सूत्रान्वये, 'पादेन उपहतम्' असा समास करिताना, 'पाद' शब्दाचे जागी पदादेश होऊन 'पदोपहतम्' असे रूप सिद्ध होते, पण 'पाद' शब्द आहे अन्तीं ज्याच्या अशा 'दिग्धपादेन' या शब्दाचा 'उपहतम्' या शब्दाशी समास करिताना, 'पाद' शब्दाचे जागी पदादेश न होतो, 'दिग्धपादोपहतम्' असेच रूप होते, 'दिग्धपादोपहतम्' असे रूप होत नाही.) 'येन विधिस्तदन्तस्य' १-१-७२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत वर जें म्हटले आहे ते स्पष्टपणे सांगितले आहे.

परिभाषा ३०

नन्वेवमस्यापत्यमिरित्यादावदन्तप्रातिपदिकाभावादिञ् न स्यादत आह—

('येन विधिस्तदन्तस्य' सू० २६ या सूत्रान्वये विशेषण हें नेहमी तदन्ताचे वाचक होते हा पक्ष स्वीकारल्यास) 'अस्य अपत्यम् इः' इत्यादि ठिकाणीं 'अ' हें अदन्त प्रातिपदिक नसल्यामुळे, ('अत इञ्' सू० १०९५ या सूत्रान्वये) 'अ' ला 'इञ्' प्रत्यय होणार नाही. ('अत इञ्' हे सूत्र 'इयाप् प्रातिपदिकात्' या अधिकारातील सूत्र असल्यामुळे ह्या सूत्रांत 'प्रातिपदिकात्' ह्या शब्दाची अनुवृत्ति होते व 'अत' प्रातिपदिकात् इञ्' असा सूत्राचा अर्थ होतो, येथें 'अतः' हे विशेषण व 'प्रातिपदिकात्' हें विशेष्य आहे. 'अतः' हें विशेषण असल्यामुळे, 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्राने त्याचा अर्थ 'अदन्तात्' असा होतो, व 'अतः इञ्')

ह्या सद्याचा अर्थ अदन्तात प्रातिपदिकान् इज् स्यात् ' असा होतो. ' अदन्त '—
म्हणजे ' अ आहे अन्ती ज्या वर्गसमुदायाच्या—हा अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि
आहे ' अस्य अप य इ ह्यातले ' अ =विष्णु ह्या प्रातिपदिकात केवळ 'अ' च
आहे अन्यपदार्थ नाही. म्हणून ' अ ला अदन्त कसे म्हणावे ? दुसरे असे की,
'अन्त ह्या शब्दाचा अर्थ 'संयन्यस्मिन् यस्मात्परं नास्ति पूर्वमस्ति सोऽन्त इत्युच्यते'
असा भाष्यात दिला आहे—म्हणजे ज्या वर्णापूर्वी इतर वर्ण असून त्याच्यापुढे कोण-
ताही वर्ण नाही ही ' अन्त शब्दाची व्याख्या आहे ही व्याख्या ' अ ' ला लागू
पडत नाही. कारण त्याच्यापूर्वी काहीच नाही. म्हणून त्याला अदन्त कसे म्हणता येईल
व ' इज् ' प्रत्यय कसा व्हावा ? अशी गंका उपस्थित होत असल्यामुळे तिचे निवारण
करण्याकरिता) ही परिभाषा सांगतात —

व्यपदेशिवेदकस्मिन् ॥ ३० ॥

' काही तरी निमित्त असल्यामुळे ज्याला मुख्य व्यवहार लागू पडतो अशा
शब्दाला जे कार्य सांगितले आहे ते कार्य, जो एकदा असल्यामुळे मुख्य व्यवहाराचा
विषय हाऊ शकत नाही, त्याला देखील होते '

निमित्तसम्भवाद्भिः शिष्टोऽपदेशो मुख्यो व्यवहारो यस्यास्ति स.
व्यपदेशी । यस्तु व्यपदेशहेत्वभावादविद्यमानव्यपदेशोऽसहायः स तेन
तुल्यं वर्तते कार्यं प्रतीत्येकस्मिन्नसहायेऽपि तत्कार्यं कर्तव्यमित्यर्थः । ते-
नाकारस्याप्यदन्तत्वाच्च क्षतिः ।

काहीतरा निमित्त असल्यामुळे जो मुख्य व्यवहाराचा विषय होतो—म्हणजे
ज्याचा मुख्य व्यवहार लागू पडतो—(जसे अनेक मुले असणे, हे निमित्त असल्यामुळे,
त्या सर्व मुलात जो वडील त्याला ज्येष्ठ व जो धाकटा त्याला कनिष्ठ असे म्हणता येतें)
तो ' व्यपदेशी ' होय. जेथे एकदाच असल्यामुळे त्या पदपेणामुळे व काही निमित्त
नसल्यामुळे ज्याला मुख्य व्यवहार लागू पडत नाही, (जसे, एखाद्या गृहस्थाम एकच
मुलगा असला व इतर मुले नसली तर त्या मुलास ज्येष्ठ अथवा कनिष्ठ असे म्हणता
येत नाही) तो देखील, सूत्रात सांगितलेले कार्य करिताना, व्यपदेशीप्रमाणेच सम-
जावा म्हणून व्यपदेशीला जें कार्य सूत्रात सांगितले आहे तें अशा एकट्यालाहि करावे
असा ह्या परिभाषेचा अर्थ आहे म्हणून अकाराचे अन्ती देखील ' अ ' असल्यामुळे,
(अदन्त प्रातिपदिकाला जें कार्य सांगितले आहे ते, ह्या परिभाषेप्रमाणे, एकट्या 'अ'
ला देखील होते, व त्यामुळे, ' अस्य अपत्यं इ=अ+इज् ' येथे ' यस्थेतिच ' सू०
३११ या सूत्रानें ' अ ' चा लोप होऊन ' इ ' असे रूप होण्यात) काहीं अडचण
येत नाही.

एकस्मिन्नित्युक्तेः सभासन्नयने आकारस्य नादित्वं, द्रिद्राधाता-

विकारस्य नान्तत्वम् । अन्यथा सभासन्नयने भव इत्यर्थे 'वृद्धाच्छः' दरिद्रातेरिवर्णान्तलक्षणोऽच्च स्यात् । अत एव हरिष्वित्यादौ सोः पदत्वं न, लोकेऽपि बहुपुत्रसत्त्वे नैकस्मिन् ज्येष्ठत्वकनिष्ठत्वादिव्यवहारोऽर्थ मे ज्येष्ठः कनिष्ठो मध्यम इति, किंवेकपुत्रसत्त्व एव ।

या परिभाषेत 'एकस्मिन्' हा शब्द असल्यामुळे, 'सभासन्नयन' या शब्दात असलेल्या आकाराला आदि मानता येत नाही व तसेच 'दरिद्रा' या वातूतील इकाराला अन्यथाक्षर मानता येत नाही (कारण सभासन्नयन' या शब्दातील आकार, व तसेच 'दरिद्रा' वातूतील इकार, एकठा नमून वर्णसमुदायान्तर्गत-म्हणजे इतर वर्णांसह वर्तमान-आहे) या परिभाषेत 'अमहाय या अर्थाचा वाचक 'एकस्मिन्' हा शब्द नसता तर, 'सभासन्नयने भव.' या अर्थामध्ये 'वृद्धाच्छ' सू० १३३७ या सूत्राने 'छ' प्रत्यय झाला असता, (कारण सभासन्नयन' यातील आकाराला आदिवर्ण मानला असता तर, वृद्धिर्यस्याश्चमादिस्तद्वृद्धम्' सू० १३३५ या सूत्राने त्या शब्दाला 'वृद्ध' संज्ञा प्राप्त झाली असती व त्यामुळे 'वृद्धाच्छ' हे सूत्र लागू पडले असते.) तसेच 'दरिद्रा' यातील इकाराला अन्यवर्ण मानला तर, 'इ वर्ण' अन्ती असता 'एरच्' सू० ३२०१ या सूत्राने होणारा, अच् प्रत्यय झाला असता. या परिभाषेत 'एकस्मिन्' हा शब्द घातला आहे म्हणूनच 'हरिषु=हरि+सु' या ठिकाणी 'सु' ला पदसंज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाही. (कारण 'सु' हा येथे एकठा नमून 'हरि' या वर्ण-समुदायामह आहे, म्हणून 'सु' हा एकठा असताना जी त्याला 'संस्तिङन्त पदम्' या सूत्रान्वये पदसंज्ञा प्राप्त करून देण्याचा प्रसंग आला असता तो प्रसंग 'सु' हा वर्ण-समुदायान्तर्गत असल्यामुळे येऊ शकत नाही.) लौकिक व्यवहारात देखील एखाद्या गृहस्थास अनेक पुत्र असल्यास, तो वाटेल त्या पुत्रास हा माझा ज्येष्ठ, मध्यम किंवा कनिष्ठ पुत्र आहे असा व्यवहार करित नाही. (पण सर्वांत जो वडील त्यालाच ज्येष्ठ, सर्वांत जो धाकटा त्यालाच कनिष्ठ, व मधल्यास मध्यम म्हणतो,) परंतु त्याला एकच पुत्र असल्यास तो तसा व्यवहार त्या पुत्राच्या सबधाने करितो. (कारण त्याला एकच पुत्र असल्यामुळे, तोच ज्येष्ठ, तोच कनिष्ठ व तोच मध्यम, असे म्हणता येते)

अनेक चाशास्त्रीयस्याप्यतिदेशः

ही परिभाषा लौकिक व्यवहाराच्या आधारावर रचली गेली असल्यामुळे, या परिभाषेत (जसा शास्त्रीय—म्हणजे सूत्रविहित—कार्याचा अतिदेश होतो तसाच) अशास्त्रीयाचा—म्हणजे सूत्राने विहित नसलेल्याचा—देखील अतिदेश होतो. (एकाकाला जे कार्य सांगितले आहे तेच कार्य दुसऱ्यालाहि व्हावे असे विधान करणे त्याला अतिदेश म्हणतात, व तो अतिदेश 'वति' प्रत्ययाचा किंवा सदृशार्थवाचक 'इव' इत्यादि शब्दांचा उपयोग करून केला जातो प्रकृतस्थली 'व्यपदेशि' या शब्दाला 'तत्र तस्येव' सू० १७७९ या सूत्राने 'वति' प्रत्यय लावून अतिदेश सांगितला आहे, व त्याचा अर्थ असा होतो

कीं, मुख्याला जे कार्य हाणे मागितलें आहे ते कार्य एकट्याला देखील करावे. ज्या अर्थी ही परिभाषा लाक्स्-म्हणजेच अशास्त्रीय-व्यवहाराच्या आधारावर रचली आहे त्याअर्थी ह्या परिभाषाव्यये अशास्त्रीयाचा देखील अतिदेश होतो शास्त्रीय कार्य म्हणजे मात्रान विधेयरूपाने जे कार्य मागितले आहे ते होय जे मात्रात कोठेहि विधेयरूपाने मागितले नाही ते अशास्त्रीय होय)

अत एव इयायेन्यादावेकाच्त्वनिबन्धनद्वित्वसिद्धिः ।

ज्याप्रमाणे मुख्याला शास्त्रीय किंवा अशास्त्रीय कार्य होते त्याचप्रमाणे ते कार्य अमहायाला देखील व्हावे असा या परिभाषेने कार्यातिदेश केला असल्यामुळे, 'इयाय' इत्यादिस्थली एकाच्वाच्या निमित्तामुलें होणारे द्वित्व होते. (' लिटि धातोरनभ्या-सस्य ' सू० २१७३ या सूत्रान्वये, लिट् पुढे असतां, अनभ्यस्त धातूच्या अवयवास द्वित्व करावे असे मागितले आहे हे द्वित्वकार्य विधेयप्रतिपादित असल्यामुळे, शास्त्रीय कार्य आहे, व हे कार्य 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' सू० २१७५ या सूत्रान्वये धातूच्या प्रथम एकाचाम होतें. 'एकाच्' या शब्दाचा अर्थ 'एक आहे अच् ज्या वर्णसमुदायात' असा आहे, व हा शब्द अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि आहे ' इ ' या धातूत इतर वर्ण नसून एकटा ' इ ' हाच वर्ण आहे तथापि, या परिभाषेप्रमाणे, इतर वर्णान्तर्गत एक अच् ज्या धातूत आहे—जसे, 'गम्', 'हन्', 'वद्' इत्यादि स्थली—तशा धातूपुढे लिट् आला असता, जसे प्रथम एकाचाला द्वित्व होते, त्याचप्रमाणे ' इ ' धातूला, लिट्पुढे असता द्वित्व होते. द्वित्व कार्य जरी शास्त्रीय आहे तरी एकाच्त्व शास्त्रीय नाही कारण पाणिनीयसूत्रात ते कोठेहि विधेयरूपाने उपदिष्ट केले नाही 'यस्मात्प्रत्यविधिः,' 'यन विधिस्तदन्तस्य' इत्यादि सूत्रांनी 'तदादि' 'तदन्त' 'अङ्ग' इत्यादि संज्ञांचे जसे विधान केले आहे तसे एकाच्त्वाचे कोठेहि विधान केले नाही, असे असून देखील 'गम्' 'हन्' 'वद्' इत्यादि धातूंचे ठिकाणी जे वास्तविक एकाच्त्व आहे याचा ' इ ' धातूचे ठिकाणी अतिदेश केल्यानं, एकाच्त्वाच्या निमित्तामुलें होणारे द्वित्व कार्य ' इ ' धातूलाहि होते.)

अत एव भवतीत्यादौ भू इत्यस्याङ्गत्वम्.

ही परिभाषा असल्यामुळेच 'भवति=भू+शप्+ति' इत्यादि स्थली, ('शप्' या प्रत्ययाला मानून) 'भू' ला अङ्गसंज्ञा होते. ('भू+शप्+ति=भव+ति' या स्थली, 'भव' हे 'तिप्' प्रत्ययाचे अङ्ग आहे. 'भव' हे 'भू' ने सुरू झाले असून त्यापुढे इतर वर्ण असल्यामुळे त्याला तदादि म्हणतां येतें; पण शपाला मानून 'भू'-ला अङ्गसंज्ञा कशी प्राप्त व्हावी ? कारण 'भू' या स्थली, वर्णसमुदायामध्ये 'भू' हा आदि नसून एकटाच आहे व 'सत्यन्यस्मिन् यस्मान् पूर्व नास्ति परमस्ति स आदिरुच्यते' अशी 'आदि' शब्दाची भाष्यकारांनी व्याख्या दिली आहे. या व्याख्येप्रमाणे, 'भ' ला अङ्गसंज्ञा वास्तविक प्राप्त होऊं शकत नाही, तथापि ह्या परिभाषेप्रमाणे तो

एकदा असल्यामुळे त्याला ही संज्ञा प्राप्त होते, व ' भू ' हे शपाचे अङ्ग मानण्यात, ही परिभाषा असल्यामुळे, काही अडचण येत नाही)

इयानित्यादौ कार्यकालपक्षे तद्धितान्तन्वनिवन्धनप्रातिपदिकत्व च सिध्यति । अन्वया यस्माद्विहितस्तद्विवाभावान्न स्यात् ।

तसेच ' इयान् ' इत्यादिस्थली, तद्धितान्तन्वामुळे होणारी प्रातिपदिकमज्ञा कार्यकालपक्षात ' इयत् ' ला होते ही परिभाषा नसती तर ज्याहून तद्धित प्रत्यय झाला आहे ती प्रकृति ' इयत् ' या शब्दस्वरूपात आदि नसल्यामुळे—म्हणजे प्रकृतीचा लोप होऊन प्रत्ययच बाकी राहिला असल्यामुळे—इयत्ला कार्यकालपक्षात प्रातिपदिकसज्ञा प्राप्त होऊ शकली नसती (' कृतद्वितममासाश्च ' सू० १७९ ह्या सूत्राने तद्धितान्ताला प्रातिपदिकमज्ञा होत असते तद्धितान्त ' या शब्दाचा अर्थ ' ज्या प्रकृतीहून तद्धितप्रत्यय झाला आहे असे प्रकृतिप्रत्ययसमुदायान्मरु शब्दस्वरूप ' असा आहे. अशा समुदायात प्रकृति आदि व प्रत्यय अन्ती अमला तरच तसे शब्दस्वरूप तद्धितान्त मानता येते, पण ' इयत् ' या स्थली ज्या ' इदम् ' प्रकृतीहून ' वतुप् ' प्रत्यय झाला आहे त्या प्रकृतीचा लोप होऊन व प्रत्ययाचे पाणिनीय सूत्रान्वये ' इयत् ' असे रूपान्तर होऊन केवळ प्रत्ययच शिलक राहिला आहे हे प २३ मध्ये प्रक्रियापूर्वक सिद्ध करून दाखविले आहे सारांश ' इयत् ' हा केवळ प्रत्यय असून त्याच्यामागे प्रकृति नसल्यामुळे, त्याला तद्गदेतद्धितान्त मानता येत नाही, व त्यामुळे त्याला प्रातिपदिकसज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाही ती प्रातिपदिक न मानता आल्यास, ' डाप् प्रातिपदिकात् सू० १८० ' या अविकारसूत्रान्वये त्याहून ' सु ' इत्यादि विभक्तिप्रत्यय होऊ शकणार नाहीत व ' इयान् ' इत्यादि रूपाची सिद्धि होऊ शकणार नाही. पण ही परिभाषा असल्यामुळे जरी प्रकृतीचा लोप होऊन ' इयत् ' हा केवळ प्रत्यय शिलक राहिला आहे तरी जशी प्रकृतिप्रत्ययसमुदायरूप तद्धितान्ताला प्रातिपदिकसज्ञा होऊ शकते तशी या अपहाय—म्हणजे एकव्या—' इयत् ' ला देखील व्यपदेशिवद्भावाने होते, व त्यामुळे सुबुद्धि होण्यात व ' इयान् ' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यांत कार्यकालपक्षांत देखील काही अडचण येत नाही ग्रन्थकाराने ह्या पंक्तीत ' कार्यकालपक्षे ' असा शब्द घातला आहे त्याचे कारण हे की या पंक्तीत जी अडचण दाखवून तिचे निवारण केले आहे ती अडचण यथोद्देशपक्षात मुळीच उपस्थित होत नाही. ती केवळ कार्यकालपक्षातच उपस्थित होते यथोद्देशपक्षात ' किमिदंभ्यां वोचः ' सू० १८४१ या सूत्राने ' इदम् ' ला ' वतुप् ' हा तद्धित प्रत्यय होऊन ' इदम् + वतुप् ' अशी स्थिति होताच, त्याला ' कृतद्वितममासाश्च ' या सूत्रान्वये लगेच प्रातिपदिकसज्ञा होते, व ती संज्ञा ' इदम् + वतुप् ' याचे, अनेक सूत्रान्वये संस्कार होऊन ' इयत् ' असे रूप सिद्ध होईपर्यंत कायम राहून, ' इयत् ' ला स्थानि वद्भावाने ती प्राप्त होते पण कार्यकालपक्षात ' यदा कार्यं तदा संज्ञापरिभाषम् '

अमा नियम असल्यामुळे, 'इयत्' हे रूप सिद्ध झाल्यावर त्याहून सुबुत्पत्ति करते-वली, हा 'इयत्' प्रातिपदिक आहे की नाही हे ठरवितांना ही परिभाषा 'कृत्-द्वितसमाश्र' या सूत्राजवळ उपस्थित होते व जरी 'इयत्' हे तदादित्द्वितान्त नाही व केवळ प्रत्यय आहे तरी त्याला या परिभाषेप्रमाणे व्यपदेशिवद्भावाने प्रातिपदिकसज्ञा प्राप्त होते, व सुबुत्पत्ति होऊन 'इयान्' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही.)

यत्तु योऽर्थवांस्तत्रार्थस्य त्यागोपादानाभ्यामेकाज्यपदेशो यथेया-
येत्यादावर्थवतो धातोरयं वर्णरूप एकोऽजिति कैयटस्तत्र । तस्यैकपदा
ऋणित्यत्र भाष्योक्तरोत्या मुख्यव्यवहारसत्त्वात् । एकपदा ऋणित्यत्रार्थेन
युक्तो व्यपदेश इति भाष्य उक्तम् । ऋक्-वादेरर्थशब्दोभयवृत्तित्वेन तस्या-
शब्दमात्ररूपं पदमेकोऽवयव इत्यर्थ इति तदाशयः ।

कैयटाचे असे म्हणणे आहे की, ज्याला अर्थ असतो त्याच्या अर्थाचे एकदा ग्रहण व एकदा त्याग केला असता, एकाचव्यवहार उपपन्न होता, जसे 'इयाय' इत्यादे स्थली 'इ' या अर्थवान् धातूचा (अर्थाचा त्याग केला असता) 'इ' हा जो एक वर्ण आहे त्याचे ठिकाणी 'एकाच्' ही सज्ञा लागू पडते. (मागे हे सांगितलेच आहे की, 'एक अच् यस्मिन् स एकाच्' हा अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि आहे येथे अन्यपदार्थ वर्णसमुदाय आहे म्हणून ज्या वर्णसमुदायात एक अच् असतो तशाच वर्णसमुदायाला 'एकाच्' ही सज्ञा लागू पडते. पण 'इ' या धातूत वर्णसमुदाय नसून एकच वर्ण—म्हणजे 'इ'—आहे. तेव्हा या 'इ' ला एकाच् म्हणावे कसे ? यावर कैयटाचे असे म्हणणे आहे की ज्या स्थली एकच वर्ण असून तो अर्थवान् आहे तशा स्थली तो वर्ण व त्या वर्णाचा अर्थ या दोहोचा समुदाय अन्यपदार्थ मानल्यास व तशा वर्णा-र्थरूपी समुदायाचा तो वर्ण अवयव मानल्यास, 'एकाच्' या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति लागते, व अशा रीतीने 'इ' ला एकाच् म्हणता येते. पण ग्रन्थकार म्हणतात की) हे कैयटाचे म्हणणे बरोबर नाही, कारण असे मानल्यास, भाष्यांत 'एकपदा ऋक्' ह्यांतील 'एकपदा' या शब्दाची अन्वर्थकता सिद्ध करण्याकरितां जे प्रतिपादन केले आहे त्या तऱ्हेने 'इ' ला एकाच् सज्ञा प्राप्त होते असे म्हणणे हे मुख्य व्यवहाराचे उदाहरण द्यावे. (व ते वास्तविक गौणव्यवहाराचे उदाहरण असून देखील ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण आहे असे मानतां येणार नाही) 'एकपदा ऋक्' याचे व्याख्यान करितांना "अर्थेन युक्तो व्यपदेश" (अर्थांमुळे व्यवहार योग्य ठरतो) असे भाष्यकारांनी भाष्यांत ह्याले आहे, व त्याचा अर्थ असा आहे की, ऋक्त्व हा धर्म अर्थ व शब्द या दोहोचे ठिकाणी राहणारा असल्यामुळे, त्या ऋक्तेतील वर्णसमुदायरूपी एक पाद त्या ऋक्तेचा अवयव समजावा हा त्या भाष्याचा आशय आहे. (शब्द व त्याचा अर्थ या दोहोचा नित्य संबन्ध असल्यामुळे व अर्थ हा नेहमी शब्दानेच अभि-

व्यक्त होणारा असल्यामुळे, ऋक्वरूपी धर्म शब्द व अर्थ या दोहोंचे ठिकाणी विह-
मान असतो. केवळ अर्थ ऋक् नव्हे किंवा केवळ वर्ण ऋक् नव्हे, वर्णार्थरूपसमुदाय
ऋक् आहे, व अशा वर्णार्थरूपसमुदायाचा केवळ वर्णात्मक समुदाय अवयव मानल्याने
‘एकपदा’ या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति लावता येते असे भाष्यकाराचे ह्मणणे
आहे. ‘एकपाद यस्या सा एकपदा’ असा समास होऊन ‘एकपदा’ हा शब्द ‘सख्याः
सुपूर्वस्य, ‘पाद पत्’ व ‘टावृचि’ स० ८७९, ४३४ व ४५८ ही सूत्रे लावल्याने
मिद्ध होतो. जिच्यात केवळ एक पाद आहे अशा ऋचेमध्ये—जसे ‘भद्रो अपिवातय
मन’ ह्या एकपदा ऋचेमध्ये—वास्तविक एक पादाशिवाय कोणताच अन्यपदार्थ नाही
मग ‘एकपदा’ या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति कशी लावावी ? तथापि भाष्यका-
रानी वर सांगितलेल्या तऱ्हेने त्या समासाची उपपत्ति लावली आहे. पण ‘एकपदा
ऋक्’ हे गौणव्यवहाराचे उदाहरण नसून मुख्यव्यवहाराचे उदाहरण आहे, कारण
गौणव्यवहारात जसा मुख्याचे ठिकाणी असणाऱ्या धर्माचा गौणाचे—ह्मणजे असहा-
याचे—ठिकाणी आरोप केला जातो तसा वरील उदाहरणात आरोप केला नसून, ऋक्
हीच ‘व्यपदेशि’—ह्मणजे मुख्य व्यवहाराचा विषय—मानली आहे व त्याचे कारण
हे की, ऋचेतील वर्ण व त्याचा अर्थ या दोहोंत ऋक्त्वधर्म समान असल्यामुळे, या
ठिकाणी आरोप करण्याचे कामच पडत नाही परंतु ‘इ’ या धातुला एकाच मानते-
वेळी मुख्याचे ठिकाणी—ह्मणजे ‘गम्’ ‘हन्’ वद्’ इत्यादि वर्णसमुदायात्मक
एकाच धातूत—असणाऱ्या एकाचवरूपी धर्माचा त्या असहाय ‘इ’ धातूचे ठिकाणी
आरोप करावा लागत असल्यामुळे, ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण ठरते. अशा गौण-
व्यवहाराच्या उदाहरणाची उपपत्ति लावताना, मुख्यव्यवहाराच्या उदाहरणाची उप-
पत्ति लावतेवेळी उया प्रतिपादनशैलीचे अवलंबन भाष्यकारांनी केले आहे तिचे
अवलंबन करणे अयोग्य आहे कारण तसे केल्यास ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण न होता
मुख्यव्यवहाराचे उदाहरण ठरेल व ‘इ’ हाच व्यपदेशि होईल. ह्मणून कैयटाचे ह्मणणे
बरोबर आहे असे मानता येत नाही हा ग्रन्थकाराचा आशय आहे)

तस्मादेकस्मिंस्तत्तद्धर्मोपेण शुभपद्यथा ज्येष्ठत्वादिव्यवहारो यथा
च शिलापुत्रकस्य शरीरमित्यादावेकस्मिन्नारोपितानेकावस्थाभिः समुदाय-
रूपत्वाद्यारोपेणैतस्य शरीरमित्यादिव्यवहारस्तथात्रैकाचत्वोदिव्यवहारोप-
पत्तिरिति लोकन्यायासिद्धेयम् ।

(गौणव्यवहारांत मुख्याचे ठिकाणी असलेल्या धर्माचा गौणाचे—ह्मणजे अस-
हायाचे—ठिकाणी आरोप केल्याने गौणव्यवहाराची उपपत्ति लागते) ह्मणूनच
जेथे एखाद्या गृहस्थास एकच मुलगा असल्यास त्या मुलाचे ठिकाणी ज्येष्ठत्व,
मध्यमत्व, कनिष्ठत्व इत्यादि गुणांचा आरोप करून त्या पुत्राला ज्येष्ठ, मध्यम
व कनिष्ठ असे एकाच वेळी म्हणतां येते किंवा शिलापुत्रकस्य शरीरम्’

असा नियम असल्यामुळे, 'इयत्' हे रूप मिद्ध झाल्यावर त्याहून सुबुत्पत्ति करते-वेळी, हा 'इयत्' प्रातिपदिक आहे की नाही हे ठरविताना ही परिभाषा 'कृत्-द्वितसमासाश्च' या सूत्राजवळ उपस्थित होते व जरी 'इयत्' हे तदादितद्वितान्त नाही व केवळ प्रथम आहे तरी त्याला या परिभाषेप्रमाणे व्यपदेशिवद्भावाने प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होते, व सुबुत्पत्ति होऊन 'इयान्' इत्यादि रूपे मिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही.)

यत्तु योऽर्थवांस्तत्रार्थस्य त्यागोपादानाभ्यामेकाज्यपदेशो यथेया-येत्यादावर्थवतो धातोरयं वर्णरूप एकोऽजिति कैयटस्तन्न । तस्यैकपदा ऋगित्यत्र भाष्योक्तरीत्या मुख्यव्यवहारात्त्वान् । एकपदा ऋगित्यत्रार्थेन युक्तो व्यपदेश इति भाष्य उक्तम् । ऋक्त्वादेरर्थशब्दोभयवृत्तित्वेन तस्या शब्दमात्ररूपं पदमेकोऽवयव इत्यर्थ इति तदाशयः ।

कैयटाचे असे म्हणणे आहे की, ज्याला अर्थ असतो त्याच्या अर्थाचे एकदा ग्रहण व एकदा त्याग केला असता, एकाचव्यवहार उपपन्न होतो, जसे 'इयाय' इत्यादि स्थली 'इ' या अर्थवान् धातूचा (अर्थाचा त्याग केला असता) 'इ' हा जो एक वर्ण आहे त्याचे ठिकाणी 'एकाच्' ही संज्ञा लागू पडते. (मागे हे सांगिनलेच आहे की, 'एकः अच् यस्मिन् स एकाच्' हा अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि आहे येथे अन्यपदार्थ वर्णसमुदाय आहे म्हणून ज्या वर्णसमुदायांत एक अच् असतो तशाच वर्णसमुदायाला 'एकाच्' ही संज्ञा लागू पडते. पण 'इ' या धातूत वर्णसमुदाय नसून एकच वर्ण—म्हणजे 'इ'—आहे. तेव्हा या 'इ' ला एकाच् म्हणावे कसे ? यावर 'कैयटाचें असे म्हणणे आहे की ज्या स्थली एकच वर्ण असून तो अर्थवान् आहे तशा स्थली तो वर्ण व त्या वर्णाचा अर्थ या दोहोचा समुदाय अन्यपदार्थ मानल्यास व तशा वर्णा-र्थरूपी समुदायाचा तो वर्ण अवयव मानल्यास, 'एकाच्' या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति लागते, व अशा रीतीने 'इ' ला एकाच् म्हणता येते. पण ग्रन्थकार म्हणतात की) हे कैयटाचे म्हणणे बरोबर नाही, कारण असे मानल्यास, भाष्यात 'एकपदा ऋक्' ह्यातील 'एकपदा' या शब्दाची अन्वर्थकता सिद्ध करण्याकरिता जे प्रतिपादन केले आहे त्या तऱ्हेने 'इ' ला एकाच् संज्ञा प्राप्त होते असे म्हणणे हे मुख्य व्यवहाराचे उदाहरण द्यावे. (व ते वास्तविक गौणव्यवहाराचे उदाहरण असून देखील ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण आहे असे मानता येणार नाही) 'एकपदा ऋक्' याचे व्याख्यान करितांना 'अर्थेन युक्तो व्यपदेश' (अर्थामुळे व्यवहार योग्य ठरतो) असे भाष्यकारानी भाष्यात ह्याले आहे, व त्याचा अर्थ असा आहे की, ऋक्त्वं हा धर्म अर्थ व शब्द या दोहोचे ठिकाणी राहणारा असल्यामुळे त्या ऋक्तेतील वर्णसमुदायरूपी एक पाद त्या ऋक्तेचा अवयव समजावा हा त्या भाष्याचा आशय आहे (शब्द व त्याचा अर्थ या दोहोचा नित्य संबन्ध असल्यामुळे व अर्थ हा नेहमी शब्दानेच अभि-

व्यक्त होणारा असल्यामुळे ऋक्त्वरूपी धर्म शब्द व अर्थ या दोहोचे ठिकाणी विद्यमान असतो. केवळ अर्थ ऋक् नव्हे किंवा केवळ वर्ण ऋक् नव्हे, वर्णार्थरूपसमुदाय ऋक् आहे, व अशा वर्णार्थरूपसमुदायाचा केवळ वर्णात्मक समुदाय अवयव मानल्याने एकपदा ' या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति लावता येते असे भाष्यकाराचे ह्मणणे आहे. ' एक पाद, यस्या सा एकपदा असा समास होऊन 'एकपदा' हा शब्द 'मल्या-सुपूर्वस्य, ' पाद पत् ' व ' धातुचि ' स० ८७९, ४३४ व ४५८ ही सूत्रे लावल्याने मिष्ट द्वौतो जिच्यात केवळ एक पाद आहे अशा ऋचेमध्ये—जसे ' भद्रो अपिवातय मन ' ह्या एकपदा ऋचेमध्ये—वास्तविक एक पादाशिवाय कोणताच अन्यपदार्थ नाही. मग ' एकपदा ' या बहुव्रीहि समासाची उपपत्ति कशी लावावी ? तथापि भाष्यकारानी वर सांगितलेल्या तऱ्हेने त्या स साची उपपत्ति लावली आहे. पण ' एकपदा ऋक् ' हे गौणव्यवहाराचे उदाहरण नसून मुख्यव्यवहाराचे उदाहरण आहे, कारण गौणव्यवहारात जसा मुख्याचे ठिकाणी असणाऱ्या धर्माचा गौणाचे—ह्मणजे असहायाचे—ठिकाणी आरोप केला जातो तसा वरील उदाहरणात आरोप केला नसून, ऋक् हीच ' व्यपदेशि '—ह्मणजे मुख्य व्यवहाराचा विषय—मानली आहे, व त्याचे कारण हे की, ऋचेतील वर्ण व त्यांचा अर्थ या दोहोत ऋक्त्वधर्म समान असल्यामुळे, या ठिकाणी आरोप करण्याचे कामच पडत नाही. परंतु ' इ ' या धातुला एकाच मानते-वेळी मुख्याचे ठिकाणी—ह्मणजे ' गम् ' ' हन् ' वद् ' इत्यादि वर्णसमुदायात्मक एकाच धातूत—असणाऱ्या एकाचत्वरूपी धर्माचा त्या असहाय ' इ ' धातूचे ठिकाणी आरोप करावा लागत असल्यामुळे, ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण ठरने अशा गौणव्यवहाराच्या उदाहरणाची उपपत्ति लावताना, मुख्यव्यवहाराच्या उदाहरणाची उपपत्ति लावतेवेळी ज्या प्रतिपादनशैलीचे अवलंबन भाष्यकारांनी केले आहे तिचे अवलंबन करणे अयोग्य आहे कारण तसे केल्यास ते गौणव्यवहाराचे उदाहरण न होता मुख्यव्यवहाराचे उदाहरण ठरेल व ' इ ' हाच व्यपदेशि होईल. ह्मणून कैयटाचे ह्मणणे बरोबर आहे असे मानता येत नाही हा ग्रन्थकाराचा आशय आहे)

तस्मादेकस्मिंस्तत्तद्धर्माङ्गोपेण युगपद्यथा ज्येष्ठत्वादिव्यवहारो यथा च शिलापुत्रकस्य शरीरमित्यादावेकस्मिन्नाङ्गोपितानेकाऽस्याभि' समुदायरूपत्वाद्यारोपेणैतस्य शरीरमित्यादिव्यवहारस्तथात्रैकाचत्वादिव्यवहारोपपत्तिरिति लोकन्यायासिद्धेयम् ।

(गौणव्यवहारांत मुख्याचे ठिकाणी असलेल्या धर्माचा गौणाचे—ह्मणजे असहायाचे—ठिकाणी आरोप केल्याने गौणव्यवहाराची उपपत्ति लागते) ह्मणूनच जेथे एखाद्या गृहस्थास एकच मुलगा असल्यास त्या मुलाचे ठिकाणी ज्येष्ठत्व, मध्यमत्व, कनिष्ठत्व इत्यादि गुणांचा आरोप करून त्या पुत्राला ज्येष्ठ, मध्यम व कनिष्ठ असे एकाच वेळी म्हणतां येते किंवा शिलापुत्रकस्य शरीरम् '

(वरवट्याचे शरीर) या उदाहरणात (जरी वरवंटा, आपल्या शरीराहून भिन्न नाही तरी आडवा वरवंटा, उभा वरवंटा इत्यादि) अवस्थामेद कल्पून त्या अनेक अवस्थेमध्ये असणाऱ्या वरवट्याचे जे समुदायरूपी स्वरूप आहे तशा आरंभित समुदायस्वरूपी वरवंट्याचे शरीर—म्हणजे वर्तमानकालिकस्वरूप—असा व्यवहार होतो त्याचप्रमाणे ' इ ' या एकवर्णात्मक धातूचे ठिकाणी देखील (मुख्याच्या ठिकाणी असणाऱ्या एकाचवर्णाची धर्माचा आरोप करून) जो एकाचव्यवहार केला जातो त्याची (वर सांगितलेल्या लौकिकव्यवहारान्वये) उपपत्ति लागते, व अशा रीतीने ही परिभाषा लौकिकव्यवहाराच्या आधारावर रचली असल्यामुळे ती लौकिकन्यायमिद्ध समजावी

न चासहाय एवैतद्वृत्तौ भवतीत्यत्र भू इत्यस्याद्भूत्वानापत्तिः ससहाय-त्वादिति वाच्यम्, शपमादायाद्भूत्वे कार्ये यस्माद्विहितस्तद्विधिवे तस्य ससहायत्वाभावाद्धोके विजातीयकन्यादिसत्वेऽप्येकपुत्रस्य तस्मिन्नेवाय-मेव ज्येष्ठ इत्यादिव्यवहारवत् ।

जो असहाय—म्हणजे एकटा—आहे त्याचेच ठिकाणी ही परिभाषा प्रवृत्त होते (असा जो सिद्धान्त वर सांगितला आहे तो बरोबर आहे) असा मानल्यास ' भवति ' या स्थली ' भू ' हे (शपाचे) अङ्ग मानता येणार नाही, कारण तो ' भू ' (शप् लावतेवेळीं एकटा नसून त्याला तिबादिप्रत्ययाचे सहाय्य असल्यामुळे) ससहाय आहे—असे कोणी म्हटल्यास ते म्हणणे बरोबर नाही कारण ' भू ' हे शपाचे अङ्ग आहे अशी शपाला मानून ' भू ' ची अङ्गमजा मिळ करतेवेळी, उगाहून शप् प्रत्यय झाला आहे त्याचा ' भू ' हा तदादि असल्यामुळे (व भू ' च्या लगेच पुढे तिप् प्रत्यय नसून दोहोमध्ये शपाचे व्यवधान असल्यामुळे,) ' भू ' हा ससहाय आहे असे मानता येत नाही (' भू + तिप् ' अशी स्थिति झाली असता, ' कर्तरि शप् ' सू० २१६७ या सूत्राने ' भू ' ला शप् विकरण लागते, माराश शप् विकरण लागतेवेळीं ' भू ' हा एकटा नसून त्याला तिप् प्रत्ययाचे सहाय्य असते म्हणून यस्मात्प्रत्ययविधिस्तदादि प्रत्ययेऽङ्गम् ' सू० १९९ या सूत्रान्वये ' भू ' ला तदादि म्हणता येत नाही, ' भू ' जर एकटाच असता व त्याला तिप् प्रत्ययाचे सहाय्य नसते तर प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे त्याचे ठिकाणी तदादि ' असा व्यवहार करता आला असता—अशी शंकाकाराची शंका आहे. त्याचर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, ही शंका बरोबर नाही, कारण जरी शप् प्रत्यय लागतेवेळी ' भू ' चे जवळ तिप् प्रत्यय आहे तरी तो तिप् प्रत्यय ' भू ' चा सजातीय नसून विजातीय आहे ' भू ' हा कार्यी आहे—म्हणजे शपाच्या निमित्ताने ' भू ' ला कार्य होणे आहे, ' तिप् ' ला कार्य होणे नाही, व तसेच शप् हे विकरण धातूच्या लगेच पुढे लागत असल्यामुळे, ' भू ' धातु शपाच्या अपेक्षेने तदादि उरतो, व या परिभाषेप्रमाणे त्याचे ठिकाणी तदादिसंज्ञा योग्य ठरते.) जसे लौकिक व्यवहारांत एखाद्या गृहस्थाम एकच पुत्र असून कांहीं कन्या असल्यास पुत्र व कन्या

याच्यामध्ये सजातीयत्व नसून विजातीयत्व असल्यामुळे तो गृहस्थ आपल्या पुत्राचे ठिकाणी, त्याला कन्या अमृताहि, उपेष्ट, कनिष्ठ मायम इत्यादि व्यवहार करूं शकतो, त्याचप्रमाणे ' भू ' ह्याला, जरी त्याचे जवळ विजातीय तिप् प्रत्यय आहे तरी शपाच्या अपेक्षेने अङ्गमज्ञा प्राप्त होण्यात कांही अडचण येत नाही)

न चैवं ' निजौ चत्वार एकाच ' इति भाष्यासङ्गनिरिकारस्यासहायत्वाभावेन तत्रैकाचत्वानुपपादनादिति वाच्यम्, एकस्मिन्नित्यस्यापर्यालोचनया तत्प्रवृत्तेः ।

ही परिभाषा जो असहाय आहे त्यालाच लागू पडते असे मानल्यास, ' निजौ चत्वार एकाच. ' (ह्मणजे ' निज् ' धातूत चार एकाच—निज्, इज्, ति, व इ—आहेत) असे जे भाष्यात ह्मटले आहे त्याच्या विरुद्ध हे मत ठरते, कारण ' निज् ' धातूतील जो इकार एकाच मानला आहे (तो असहाय नसून न् व ज् या दोन वर्णानीं युक्त असल्यामुळे व ' निज् ' या वर्गसमुदायान समाविष्ट असल्यामुळे,) तो सहाय आहे (आणि ज्या अर्था भाष्यात अशा समहाय इकाराला एकाच सज्ञा लावली आहे त्याअर्था हे स्पष्ट होते की, ही परिभाषा असहायासच लागते व सहायास लागत नाही हे ह्मणणे चूक ठरते—असे कोणी ह्मटल्यास, ग्रन्थकार ह्मणतात की,) ही शका बरोबर नाही, कारण ज्या भाष्याच्या आधारावर ही शका उपस्थित केली आहे ते बर दिलेले भाष्य प्रकृत परिभाषेत असलेल्या ' एकस्मिन् ' या शब्दाच्या अर्थाचा विचार न करिता लिहिले आहे (सारांश ' एकस्मिन् ' या शब्दाच्या अर्थाकडे दुर्लक्ष करून लिहिलेले वरील भाष्य सिद्धान्ताची उक्ति आहे असे मानता येत नाही. ती एकदेशीची उक्ति आहे असे समजून तिचा स्वीकार करू नये, व तसे केल्यास, केवळ असहायासच ही परिभाषा लागते असा जो सिद्धान्त बर सांगितला आहे त्यांत कांही दोष येत नाही)

अर्थवता व्यपदेशिवद्भाव इत्यत्रार्थवत्पदेनाप्यसहायत्वमुपलक्ष्यते ।
अर्थबोधकेन शब्देन व्यपदेशिसदृशो भावः कार्यं लभ्यत इति तदर्थः ।

(योऽर्थवास्तवार्थस्य त्यागोपादानाभ्यामेकाज्यपदेश ' असे जे कैयटाने ह्मटले आहे ते ' अर्थवता व्यपदेशिवद्भाव ' या भाष्यातील वचनाला धरून असल्यामुळे, कैयटाचें ह्मणणे चूक नसून अगदी बरोबर आहे—अशी कोणी शका केल्यास त्यावर ग्रन्थकार असे ह्मणतात की,) ' अर्थवता व्यपदेशिवद्भाव. '—ह्मणजे जो अर्थवान् आहे त्याचे ठिकाणीं जसा मुख्याचे ठिकाणी व्यवहार होतो तसा नरावा—असे जे भाष्यांत ह्मटले आहे त्यांतील ' अर्थवत् ' शब्दाचा लक्षणावृत्तीने ' असहाय ' असा अर्थ होतो, व त्याचा अर्थ असा की, मुख्याचे ठिकाणी जसे कार्य होते तसेच अर्थबोधक शब्दाचे ठिकाणी कार्य होते (सारांश ' अर्थवता व्यपदेशिवद्भाव. ' यांतील ' अर्थवत् ' शब्दाचा अर्थ ' असहाय ' असा असल्यामुळे, ह्या परिभाषेचा जो अर्थ

आहे तोच त्या उक्तीचा अर्थ होतो, आणि ह्मणून कैयटाचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही जो अर्थवान् आहे त्याला आपला अर्थ सांगण्याकरिता दुसऱ्याच्या मदतीची गरज पडत नसल्यामुळे त्याला लक्षणावृत्तीने 'असहाय' असे म्हणता येते)

प्रायो ऽसहाय एवार्थवत्वात् । कुरुते इत्यादौ तशब्दाकारोऽचामन्य इति व्यवहारे स आदिर्यस्येति व्यवहारे चासहाय एवेति तत्र व्यपदेशिवद्भावेन टिसंज्ञासिद्धिरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३० ॥

(मुख्य व्यवहाराचा विषय नमून ज्याला ह्या परिभाषेप्रमाणे व्यपदेशिवद्भावाने व्यवहाराचा विषय ठरविले जाते तो अर्थवान्,) त्याचे ठिकाणी अर्थवत्ता असल्यामुळे, बहुधा असहाय असतो (पण क्वचित् स्थलीं जो व्यपदेशिवद्भावाने व्यवहाराचा विषय ठरविला जातो तो अर्थवान् नसतो जसे—) ' कुरुते ' इत्यादि स्थलीं ' त ' या प्रत्ययांतील अकाराचे ठिकाणी, हा अकार अचामधील अन्य अच् आहे व हा अकार वर्णसमुदायात आदि आहे असे दोन व्यवहार करिताना तो अकार असहायच असतो ह्मणून व्यपदेशिवद्भावाने त्याचे ठिकाणी ' ति ' संज्ञा मिळते होते (' कृ ' धातूचे आत्मनेपदाचे लटाचे प्रथमपुरुषाचे एकवचनाचे रूप तयार करिताना ' कृ+उ+त ' अशी स्थिति झाली अमता, ' टित आत्मनेपदाना टरे ' सू. २२३३ हे सूत्र प्रवृत्त होते, व या सूत्रान्वये ' ति ' ला एव होते ' अचोऽन्यादि टि ' सू. ७९ हें टिसंज्ञाविधायक सूत्र आहे व त्याचा अर्थ ' अचा मध्ये योऽन्य स आदिर्यस्य तटिसंज्ञ स्यात् ' —ह्मणजे शब्दातील अचामध्ये जो अन्य अच् आहे तो अन्य अच् ज्या वर्णसमुदायाचा आदि आहे त्याला ' ति ' असे ह्मणतात—असा आहे ' त ' या प्रत्ययांत अनेक अच् नमून केवळ एक अच्—ह्मणजे ' अ —आहे, व हा कोणत्याहि वर्णसमुदायाचा आदि नाही, कारण ह्याच्या पुढे कोणताहि वर्ण नाही तसेच तो अकार अर्थवान् देखील नाही, ' त ' प्रत्यय अर्थवान् आहे पण त्यातील ' अ ' याला काहीच अर्थ नाही तथापि तो जरी निरर्थक आहे तरी असहाय आहे—ह्मणजे अनेक अचांमधील अन्य अच् तो नाही व तसेच कोणत्याहि वर्णसमुदायाचा आदि नाही तरी तो असहाय असल्यामुळे, जरी तो अर्थरहित आहे तरी, या परिभाषेप्रमाणे मुख्याचे ठिकाणी होणारा व्यवहार त्याचे ठिकाणी होतो, व त्याला व्यपदेशिवद्भावानें ' अचा मध्ये अन्य ' व ः वर्णसमुदायाद्विदि असे मानतां येते, व त्यामुळे त्याला टिसंज्ञा प्राप्त होण्यात काहीच अडचण येत नाही) ह्या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तारपूर्वक चर्चा केली आहे. (येथे सहजच असा प्रश्न उद्भवतो की, ' आद्यन्तर्वदेकस्मिन् ' सू. ३४८ हे अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित सूत्र असल्यामुळे व ही परिभाषा त्या सूत्राचाच अर्थ सांगणारी असल्यामुळे, ही वेगळी परिभाषा मानण्याची गरज काय ? पण भाष्यकार ह्मणतात की, ' आद्यन्तर्वदेकस्मिन् ' हे सूत्र असहायाच्या— ह्मणजे एकाच्या—ठिकाणी तदादि व तदन्त एवदेच व्यवहार करण्याच्या कामी उपयोगी पड-

णारे सूत्र असल्यामुळे मर्यादित सूत्र आहे, व व्यपदेशिवदेकस्मिन् हा न्याय असल्याचे ठिकाणी सर्व प्रकारचे व्यवहार लागू करण्याच्या कामी उपयोगी पडणारा असल्यामुळे व्यापक आहे ह्मणून वास्तविक आद्यन्तवदेकस्मिन् असा सूत्राचा पाठ न करिता 'व्यपदेशिवदेकस्मिन्' असा त्या सूत्राचा पाठ करणे योग्य आहे, व असा पाठ केल्यासच, 'इ', 'ऋ' इत्यादि एकवर्णात्मक धातूंना एकाच सज्ञा प्राप्त होऊ शकते ही एकाच सज्ञा 'आद्यन्तवदेकस्मिन्' या सूत्रान्वये तशा धातूंच्या ठिकाणी प्राप्त होऊ शकत नाही तसेच 'आदेशप्रत्यययो' सू. २१२ या सूत्रातील 'आदेश प्रत्यययो' ही अवयवपद्धती असल्यामुळे, प्रत्ययांतील स्कार वर्णसमुदायाचा अवयव असला तरच त्याला पत्व होऊ शकेल, पण तो स्कार वर्णसमुदायात नसून एकाच असल्यास त्याला पत्व होणार नाही ह्मणून व्यपदेशिवदेकस्मिन् असा व्यापक सूत्र-पाठ असणेच उचित आहे. पण अखेरीस भाष्यकार असे ह्मणतात की असे सूत्र असल्याची देखील काही गरज नाही, कारण या सूत्रान्वये होणारे सर्व व्यवहार लौकिक-व्यवहारान्वयेच सिद्ध होऊ शकतात, व जी गोष्ट लौकिकव्यवहाराने सिद्ध होऊ शकते तिच्या सिद्धीकरिता मुद्दाम सूत्र करण्याची काहीच गरज नाही माराश आद्यन्तवदेकस्मिन्' हे सूत्र न मानता 'व्यपदेशिवदेकस्मिन्' ही परिभाषा मानली ह्मणजे सर्व काही कामे भागतील)

परिभाषा ३१

ननु गर्गादिभ्यो विहितो यञ् तदन्तविधिना परमगर्गादिभ्योपि स्यादत आह ॥

'गर्गादिभ्यो यञ्' सू. ११०७ ह्या सूत्राने सांगितलेला 'यञ्' प्रत्यय जसा गर्गादिगणात पठित असलेल्या प्रातिपदिकाना होतो तसाच 'येन विधिस्तदन्तस्य' ह्या सूत्रान्वये तो प्रत्यय तदन्तविधीने गर्गादिप्रातिपदिकान्त शब्द 'परमगर्ग' इत्यादिकानाहि होईल (तसा तो होऊ नये) ह्मणून ही परिभाषा सांगतात --

ग्रहणवता प्रातिपदिकेन तदन्तविधिर्नास्ति ॥ ३१ ॥

"सूत्रांत जर एखाद्या प्रातिपदिकाचा निर्देश करून त्याला प्रत्यय होणे सांगितले असेल तर अशा ठिकाणी तदन्तविधि होत नाही (ह्मणजे प्रातिपदिकान्ताहून तो प्रत्यय न होता सूत्रनिर्दिष्ट प्रातिपदिकाहूनच तो प्रत्यय होतो)"

('गर्गादिभ्यो यञ्' या सूत्रात गर्गादिगणात साक्षात् पठित असलेल्या प्रातिपदिकांचे ग्रहण केले असल्यामुळे त्या प्रातिपदिकाहूनच 'यञ्' प्रत्यय होतो, व 'परमगर्ग' इत्यादि प्रातिपदिकान्ताहून तो प्रत्यय होऊ शकत नाही)

इयं च समासप्रत्ययविधौ प्रतिषेध उगिद्वर्णग्रहणवर्जमिति वार्तिक-
स्थप्रत्ययांशानुवादः । अत एवायं प्रत्ययविधिषिष्य एव । अत एव येन
विधिरिति सूत्रभाष्ये प्रत्ययविधिभिन्नेऽप्तुन्नित्यादौ गृह्यमाणप्रातिपदिके-
नापि तदन्तविधिप्रतिपादनं स्वसा परमस्वमेत्या उदाहरणं च संगच्छेत ॥
अत एव च तदन्तविधिसूत्रे भाष्ये समासेत्यादिनिषेधस्य कथनवदस्य न
कथनम् । सोऽपि निषेधो विशिष्य तत्तद्रूपेण गृहीतप्रानिपदिकसूत्र एव ।
ध्वनित चेदमसमासे निष्कादिभ्य इति सूत्रे भाष्ये ॥

‘ समासप्रत्ययविधौ प्रतिषेध उगिद्वर्णग्रहणवर्जम् ’ ह्या वार्तिकात् प्रत्यय ’
शब्दाचें ग्रहण केले आहे व ही परिभाषा त्या वार्तिकातील ‘ प्रत्यय ’ एवढ्याच
अशाचा अर्थ सांगणारी आहे, ह्मणूनच ज्या सूत्रात प्रत्यय होणे सांगितले आहे त्यानाच
ही परिभाषा लागू पडते. ह्मणूनच ‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’ १—१—७२ ह्या सूत्राव-
रील भाष्यांत, प्रत्ययाचें विधान न करिता भिन्न विधान करणाऱ्या ‘ अप्तृन् ’ सू-
२७७ इत्यादि सूत्रात जरी प्रातिपदिकाचें ग्रहण केले आहे तरी तेथे तदन्तविधि होऊन
‘ स्वसा ’ ‘ परमस्वसा ’ इत्यादि रूपे मिळतात असे जे सांगितले आहे ते योग्य
आहे. (‘ अप्तृन् ’ या सूत्रात प्रातिपदिकाहून प्रत्यय व्हावा असे विधान केले नसून
सर्वनामस्थानांत उपधादीर्घ व्हावा असे विधान केले आहे. ह्मणून अशा ठिकाणी तदन्त-
विधि होऊ शकतो, व त्यामुळे ‘ अप्तृन् ’ या सूत्रांत जरी स्वसृ ’ या प्रातिपदिकाचें
ग्रहण केलें आहे तरी सर्वनामस्थानात जशी ‘ स्वसृ ’ यातील उपधा दीर्घ होते तशीच
‘ स्वमृ ’ आहे अन्ती उपाच्या अशा ‘ परमस्वसृ ’ याची देखील उपधा दीर्घ होते.)
आणि ह्मणूनच ‘ येन विधिः ’ या सूत्रावरील भाष्यांत ‘ समासप्रत्ययविधौ प्रतिषेध हे
निषेधक वार्तिक सांगितले आहे, पण ही परिभाषा सांगितली नाही. (कारण त्या
वार्तिकात प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ अंतर्भूत होत असल्यामुळे, तिचा पृथक् निर्देश कर-
ण्याची भाष्यकारास गरज वाटली नाही) ‘ समासप्रत्ययविधौ प्रतिषेध ’ या वार्तिकात
सांगितलेल्या निषेध देखील अशाच सूत्रांना लागू पडतो की ज्यामध्ये विशिष्ट प्रातिप-
दिकाचें ग्रहण केले आहे. (‘ उगितश्च ’ सू० ४५५ ‘ अत इज् ’ सू० १०९५ ‘ यजि-
जोश्च ’ सू० ११०३ इत्यादि सूत्रात जरी प्रत्यय व्हावा असे विधान केले आहे तरी त्या-
सूत्रांत कोणत्याहि विशिष्ट प्रातिपदिकाचें ग्रहण केलें नसल्यामुळे, तशा सूत्रांना तदन्त-
विधिनिषेध लागू पडत नाही, व उगिदन्त प्रातिपदिकाहून ‘ डीप् ’ प्रत्यय होतो.
तसेंच अदन्त प्रातिपदिकाहून ‘ इज् ’ प्रत्यय, व ज्यांना गोत्रवाचक यज् किंवा इज्
प्रत्यय झाला आहे अशा यजन्त व इजन्त प्रातिपदिकाहून फक्त प्रत्यय होतो.) ‘ अस-
मासे निष्कादिभ्य ’ ५—१—२० या सूत्रावरील भाष्यांत हे ध्वनित केले आहे

अत्र च ज्ञापकं सपूर्वाच्चेति सूत्रम् । अन्यथा पूर्वादिनिरित्यत्र तदन्त-
विधिनैव सिद्धे किं तेन ॥ ३१ ॥

‘ सपूर्वाच्च ’ सू १८८७ हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक आहे जर ही परिभाषा नसती तर ‘ पूर्वादिनिः ’ सू १८८६ या सूत्रानेच तदन्तविधि केल्याने काम भागू शकले असते, व ‘ सपूर्वाच्च ’ हें सूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती (‘ पूर्वादिनिः ’ या सूत्रात ‘ पूर्व ’ या विशिष्ट प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले आहे व त्या प्रातिपदिकाहून ‘ इनि ’ प्रत्यय व्हावा असे विधान केले आहे येथे जर तदन्तविधि लागू पडला असता—ह्मणजे ‘ पूर्व ’ शब्द आहे अन्ती ज्याच्या अशा प्रातिपदिकाहून देखील जर ‘ इनि ’ प्रत्यय होऊ शकला असता—तर ‘ सपूर्वाच्च ’—ह्मणजे ‘ पूर्व ’ शब्दापूर्वी इतर शब्द असला तरी तशा पूर्वशब्दान्त प्रातिपदिकाला देखील ‘ इनि ’ प्रत्यय होतो— असे वेगळे सूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती पण ही परिभाषा असल्यामुळे ‘ सपूर्वाच्च ’ हे सूत्र पाणिनीला सुद्धा करावे लागेल, आणि अशा रीतीने ते सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

परिभाषा ३२

नन्वेवं सूत्रान्ताट्क् दशान्ताड् एकगोपूर्वादिन्याडे केवलसूत्रशब्द-
दशनशब्दैकशब्दाद्विष्यपि प्रवृत्तिर्व्यपदेशिवद्भावात्स्यादत आह—

‘ सूत्रान्तात् ठक् ’ सू० १२७०, ‘ दशान्तात् ड ’ सू० १८४६, ‘ एकगो-
पूर्वात् ठक् ’ सू १९२५ इत्यादि सूत्रांनी सांगितलेले प्रत्यय केवल सूत्र, दशन, एक,
गो इत्यादि शब्दास देखील व्यपदेशिवद्भावाने होतील (जेथे सूत्रात विशिष्ट प्रातिप-
दिकाचे ग्रहण केले आहे तेथे तदन्तविधि होत नाही असे प ३१ मध्ये सांगितले आहे.
पण न्या परिभाषेत, जेथे विशिष्ट प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले आहे तेथे ‘ व्यपदेशिवदे
कस्मिन् ’ या परिभाषान्वये मुख्याचे ठिकाणी होणारा व्यवहार असहायाचे ठिकाणी
होत नाही असे सांगितले नाही त्यामुळे, ज्या प्रातिपदिकाच्या अन्ती ‘ सूत्र ’ हा शब्द
आहे अशा सूत्रान्त प्रातिपदिकाहून ठक् प्रत्यय व्हावा असे विधान करणाऱ्या ‘ सूत्रान्तात्
ठक् ’ या सूत्रान्वये, केवल ‘ सूत्र ’ या असहाय प्रातिपदिकाहून देखील ठक् प्रत्यय
होण्याची आपत्ति येते तसेच ‘ दशन ’ हा शब्द आहे अन्ती ज्याच्या अशा तदन्त-
शब्दाहून जसा ‘ ड ’ प्रत्यय होतो तसाच केवल ‘ दशन ’ शब्दाहून देखील ‘ ड ’ प्रत्यय
होण्याची आपत्ति येते तसेच ‘ एक ’ शब्द किवा ‘ गो ’ शब्द आहे पूर्वी ज्याच्या अशा
एकपूर्व किवा गोपूर्व शब्दाहून जसा ठक् प्रत्यय होतो तसाच तो प्रत्यय केवल ‘ एक ’
किवा केवल ‘ गो ’ शब्दाहून होण्याची आपत्ति येते ही आपत्ति व्यपदेशिवद्भाव मान-
ल्याने येते ती टळावी) ह्मणून ही परिभाषा सांगतात.—

व्यपदेशिवद्भावोऽप्रातिपदिकेन ॥ ३२ ॥

‘ व्यपदेशिवदेकस्मिन् ’ ही परिभाषा (जेथे सूत्रांत विशिष्ट प्रातिपदिकांचें ग्रहण करून त्यांना प्रत्यय होणे सांगितलें आहे तशा) प्रातिपदिकाचे ठिकाणी लागू पडत नाही ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ज्या अर्था वर दिलेल्या तीन सूत्रांत सूत्रान्त प्रातिपदिकाहून ठक् प्रत्यय व्हावा, दशान्त प्रातिपदिकाहून ‘ ड ’ प्रत्यय व्हावा, व एकपूर्व किंवा गोपूर्व प्रातिपदिकाहून ‘ ठज् ’ प्रत्यय व्हावा असे सांगितले आहे त्या अर्थी अशा सूत्रान्त, दशान्त, व एकपूर्व किंवा गोपूर्व प्रातिपदिकाच्या विषयात व्यपदेशिवद्भाव लागू पडत नाही, व त्यामुळे केवळ सूत्र, दशन्, एक, व गो या प्रातिपदिकाहून त्या त्या सूत्रान्त सांगितलेले प्रत्यय होऊ शकत नाहीत.)

पूर्वात्मपर्वोऽनिनिरित्येकयोगे एव कर्त्तव्ये पृथग्योगकरणमस्या जापकम् ।

‘ पूर्वात् सपर्शदिनि ’ असे एक सूत्र न करिता ‘ पर्वोऽनिनि ’, ‘ सपूर्वाच्च ’ सू० १८८६ व १८८७ अर्गा दोन वेगळी सूत्रे केली आहेत हेच या परिभाषेचे जापक होय (पूर्वात्मपर्वोऽनिनि असे एकच सूत्र केले असते तर, पर्वी काहों आहे ज्याच्या अशा पूर्वान्त प्रातिपदिकाहून इनि प्रत्यय व्हावा ’ असा त्या सूत्राचा अर्थ झाला असता, व ही परिभाषा नसती तर व्यपदेशिवदेकस्मिन् ’ या परिभाषेप्रमाणे, केवळ ‘ पूर्व ’ या प्रातिपदिकाहून देखील इनि प्रत्यय झाला असता. पण ही परिभाषा असल्यामुळे, तसे एकच सूत्र केले असते तर, केवळ ‘ पूर्व ’ या प्रातिपदिकाहून इनि प्रत्यय होऊ शकला नसता पण ‘ पूर्व ’ या प्रातिपदिकाहून देखील इनि प्रत्यय होणे इष्ट असल्यामुळे, पाणिनीला वर सांगितलेली दोन सूत्रे करावी लागली, व अशा रीतीने ती दोन सूत्रे ह्या परिभाषेचे जापक ठरतात.)

न चेष्टादिभ्य इति सूत्रेऽनुवृत्त्यर्थं तथा पाठोऽत एवानिष्टीत्यादिभिद्विरिति वाच्यम् । जापकपद्माप्यप्रामाण्येनानिष्टी यादिप्रयोगाणामनिष्टत्वात् । एकयोगेऽपि तावत् उत्तरत्रानुवृत्तौ वायकाभावाच्च ।

‘ इष्टादिभ्यश्च ’ सू० १८८८ या उत्तरसूत्रात ‘ सपूर्वाच्च ’ या पूर्वसूत्राची अनुवृत्ति व्हावी ह्मणून पाणिनीने दोन वेगळी वरील सूत्रे केली, व अशी अनुवृत्ति असल्यामुळेच, ‘ अनिष्टी ’ इत्यादि रूपे सिद्ध होतात— असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणणे बरोबर नाही; कारण वरील दोन सूत्रे या परिभाषेचे जापक आहेत असे ज्या भाष्यांत सांगितले आहे ते जापकपर भाष्य प्रमाण असल्यामुळे ‘ अनिष्टी ’ इत्यादि रूपे अशुद्ध आहेत असच मानले पाहिजे (‘ इष्टादिभ्यश्च ’ या सूत्रांत ‘ सपूर्वाच्च ’ या सूत्राची

अनुवृत्ति व्हावी ह्मणून पाणिनीने एक सूत्र न करितां दोन वेगळीं सूत्रे केलीं असे मानल्यास, योगविभाग चरितार्थ ठरेल व वरील दोन सूत्रे या परिभाषेचे ज्ञापक मानलीं जाऊं शकणार नाहीत पण ज्याअर्थी भाष्यकारांनीं तीं दोन सूत्रे या परिभाषेची ज्ञापक मानली आहेत—व भाष्यकाराचे ह्मणणे प्रमाण मानलेच पाहिजे—त्याअर्थी ‘ सपूर्वाच्च ’ हे सूत्र ‘ इष्टादिभ्यश्च ’ या सूत्रात अनुवृत्त होत नाही हे मानणे भाग आहे, व तसे मानले असता, ‘ नञ्+इष्ट+इनि=अनिष्टी ’ हे रूप आपोआपच अशुद्ध ठरते; कारण ‘ इष्ट ’ इत्यादि इनि प्रत्यय होणे सांगितले आहे, इष्टान्त शब्दाहून, इनि प्रत्यय होणे सांगितले नाही, व प ३१ प्रमाणे तदन्तविधि होऊं शकत नाहीं) दोन वेगळीं सूत्रे न करिता एकच सूत्र—ह्मणजे पूर्वान्तसपूर्वादिनि ‘ एवढे एकच सूत्र—केले असते तरी (‘ कचिदेकदेशोऽप्यनुवर्तते ’ या परिभाषेप्रमाणे, ‘ सपूर्वात् ’ एवढ्याच पदाची ‘ इष्टादिभ्यश्च ’ या) उत्तरसूत्रांत अनुवृत्ति करण्यांत काहीच अडचण आली नसती. (ह्मणून अनुवृत्ति होण्याकरिता योगविभाग केला आहे हे माबणे अगदीं चूक ठरते ही परिभाषा असल्यामुळे, तसा योगविभाग करणे भाग पडले, व अशा रीतीने तो योगविभाग या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो)

अत एव नान्तादसंख्यादेशरिति चरितार्थम् । अन्यथा पञ्चम इत्यादावपि व्यपदेशिवद्भावेन संख्यादित्वात्तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ॥

ही परिभाषा असल्यामुळेच ‘ नान्तादसंख्यादेशरित् ’ सू० १८५० हे सूत्र चरितार्थ ठरते. ही परिभाषा नसती तर ‘ पञ्चम ’ इत्यादि स्थली देखील, ‘ व्यपदेशिवदेकस्मिन् ’ या परिभाषेप्रमाणे, ‘ पञ्चन् ’ इत्यादि नान्त संख्यावाचक शब्दाला व्यपदेशिवद्भावेन संख्यादि मानता येत असल्यामुळे, ते सूत्र व्यर्थ ठरेल असे (तस्य पूर्णे ड् ’ सू० १८४९ या सूत्रानंतर ‘ नान्तादसंख्यादेशरित् ’ हे सूत्र आहे, व या उत्तरसूत्राचा अर्थ असा आहे कीं संख्यावाचक नकारान्त शब्दापूर्वा संख्यावाचक शब्द नसल्यास, त्याला झालेल्या ‘ ड् ’ प्रत्ययाला ‘ म् ’ आगम होतो येथे जर व्यपदेशिवदेकस्मिन् ही परिभाषा लावली तर पञ्चन् ’ अष्टन् ’ दशन , इत्यादि नकारान्त संख्यावाचक शब्द देखील व्यपदेशिवद्भावेन ‘ संख्यादि ’ ह्मणता येतील, व त्यामुळे ‘ नान्तादसंख्यादे ’ हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि स्थल सापडणार नाही, व ते सूत्र व्यर्थ ठरेल पण या परिभाषेप्रमाणे अशा ठिकाणी व्यपदेशिवद्भावाचा प्रतिषेध केला असल्यामुळे, ते सूत्र चरितार्थ ठरते)

इयं च प्रातिपदिकग्रहणे एव न तु प्रातिपदिकाप्रातिपदिकग्रहणे, तेनो गितश्चेत्यत्र न दोष इति तत्रैव भाष्ये स्पष्टम्

ज्या सूत्रात प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले आहे तशाच सूत्राला ही परिभाषा लागते पण जेथे सूत्रात असा शब्द उच्चारला आहे की जो प्रातिपदिकास व त्याचप्रमाणे अप्रातिपदिकासहि लागू पडतो तेथे ही परिभाषा लागत नाही ह्मणूनच ‘ उगितश्च ’ सू०

४५५ (या सूत्रात् 'उगित्' अमा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, त्याला ही परिभाषा लागत नाही व त्यामुळे इष्टरूपमिद्धि होण्यात) कांही अडचण येत नाही असे त्या सूत्रावरील भाष्यातच ४-१-६ सांगितले आहे. ('उक्' प्रत्याहारातील उ, ऋ, किंवा ल ज्यात इत् आहेत त्याला 'उगित्' असे ह्मणतात. प्रत्यय उगित् असू शकतो, जसे मनुप्, शतृ इत्यादि प्रातिपदिकाहि 'उगित्' असू शकते, जसे सर्वादिगगात पठित असलेले 'भवतु' हे सर्वनाम सारात् 'उगित्' हा शब्द प्रातिपदिकास व तसेच अप्रातिपदिकाम लागणार असल्यामुळे, त्याला ही परिभाषा लागू पडत नाही. 'उगितश्च' या सूत्राचा 'उगितः प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात्' असा अर्थ करावा किंवा उगिदन्तात् प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात्' असा अर्थ करावा असा 'उगितश्च' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी प्रश्न केला आहे, व ते ह्मणतात की, 'उगित. प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात्' असा अर्थ केला तर 'भवती' 'महती' अशीं रूपे सिद्ध होतील, पण 'अतिभवती,' 'अतिमहती' अशीं रूपे सिद्ध होणार नाहीत तशीं रूपे तदन्तविधीने मिद्ध होऊ शकतील असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण 'ग्रहणवता प्रातिपदिकेन तदन्तविधीर्नास्ति' अशी परिभाषा आहे 'उगिदन्तात् प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात्' असा जर सूत्राचा अर्थ केला तर अतिभवती, अतिमहती अशीं रूपे सिद्ध होतील, पण भवती, महती ही रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत व्यपदेशिवद्भावाने तीं रूपे मिद्ध होऊ शकतील असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण 'व्यपदेशिवद्भावोऽप्रातिपदिकेन' ही परिभाषा आहे. पण भाषेत तर भवती, अतिभवती व महती, अतिमहती अशीं दोन्ही प्रकारचीं रूपे प्रचलित असून शुद्ध आहेत मग ही दोन्ही प्रकारचीं रूपे सिद्ध व्हावी कशी ? दोन्हीकडून अशा प्रकारची अडचण दाखवून त्या अडचणीचे निवारण करण्याकरितां भाष्यकार असे ह्मणतात की, 'उगित्' हा शब्द केवळ प्रातिपदिकाचा बोधक नसून प्रातिपदिक व अप्रातिपदिक या दोहोचाहि बोधक आहे. ह्मणून अशा ठिकाणीं वरील दोन्ही परिभाषा ३१ व ३२ लागत नाहीत—म्हणजे अशा ठिकाणी तदन्तविधीचा किंवा व्यपदेशिवद्भावाचा प्रतिषेध लागू पडत नाही,—व त्यामुळे 'उगितश्च' या सूत्राचा वर दिलेल्या दोन अर्थांपैकी कोणताहि अर्थ केला तरी उभयविधरूपे मिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही.)

इयं ग्रहणवतेति च परिभाषा प्रत्ययविधिविषयैवेत्यसमासे निष्कादिभ्य इति सूत्रे भाष्यकैयटयोः । तेन अहन्नित्यादेः परमाहन् शब्दे केवलाहन्शब्दे च प्रवृत्तिरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३२ ॥

जेथें सूत्रांत (विशिष्ट प्रातिपदिकाचे ग्रहण केलें असून त्या प्रातिपदिकास) प्रत्यय होणें सांगितलें आहे तशाच ठिकाणीं ही परिभाषा व 'ग्रहणवता प्रातिपदिकेन' प. ३१ ही परिभाषा लागू पडते असे 'असमासे निष्कादिभ्य.' ५-१-२० या सूत्रा-

वरील भाष्यात व तसेच केंयटाच्या वृत्तीत सांगितले आहे असे आहे ह्मणूनच 'अहन्' सू. ४४३ हे सूत्र केवळ 'अहन्' शब्दाला व तसेच 'परमाहन्' शब्दाला लागू पडते असे इतर स्थली विस्तारपूर्वक सांगितले आहे (पदाच्या अन्ती नकार असल्यास त्याला रुत्व होते असे 'अहन्' या सूत्रांत सांगितले आहे त्या सूत्रांत जरी 'अहन्' या प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले आहे तरी त्या प्रातिपदिकाहून कोणताहि प्रत्यय होण्याचे विधान केले नाही ह्मणून अगा सूत्राला प. ३१ व ३२ लागू पडत नाहीत. त्यामुळे 'अहन्+याम्=अह्+याम्' स्थितीत 'हृदिच' सू. १६६ या सूत्राने रका-राचा उकार होऊन 'अह्+उ+याम्=अहो+याम्' हे रूप जसे होते तसेच 'परमा-होभ्याम्' हे रूप देखील होते. येथे हे सांगणे जरूर आहे की, जेथे सूत्रांत अन्त, आदि, पूर्व, सह, किंवा त्याच्या पर्यायशब्दाचा उपयोग करून सन्ननिर्दिष्ट प्रातिपदिका-न्ताहून किंवा सन्ननिर्दिष्ट प्रातिपदिक आदि असता समुदायाहून प्रत्यय होणे सांगितले आहे तशाच ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू शकते हे उघड आहे, कारण तशाच ठिकाणी व्यपदेशिवद्भाव होण्याचा संभव असतो.)

परिभाषा ३३

ननु वान्तो यीत्यादौ यादौ प्रत्यय इत्यर्थं कथमत आह ।

‘ वान्तो यि प्रत्यये ’ सू० ६३ इत्यादि सूत्रात (तदन्तविधि करून यान्तप्रत्यय पुढे असतां) असा अर्थ न होतां,) ‘ यकाराने सुरू होणारा प्रत्यय पुढे असतां ’ असा अर्थ का व्हावा ? म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

यस्मिन्विधिस्तदादावल्ग्रहणे ॥ ३३ ॥

“ सूत्रांत सप्तमीविभर्त्तात कोणताहि ‘ अल् ’ उच्चारून तो ‘ अल् ’ पुढे असतांना जे कार्य सांगितले आहे ते कार्य, ‘ अलादि पुढे असताना ’ असा अर्थ करून, करावे ” (ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘ यि ’ याचा अर्थ ‘ यादौ ’ असा होतो)

तदन्तविधेरपवाद इयम् । वाचनिक्येषा येन विधिरित्यत्र भाष्ये पठिता । अस्याश्च स्वरूपसती सप्तमी निमित्तम् । अत एव नेड्वाशि कृतीत्यादौ वशादेः कृत इत्याद्यर्थलाभः ॥

ही परिभाषा ‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’ या सूत्राने होणाऱ्या तदन्तविधीचा अपवाद म्हणून सांगितली आहे ही वाचनिकी असून ‘ येन विधिस्तदन्तस्य ’ १-१-७२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात पठित केली आहे जेथे सूत्रांत कोणताहि अल् उच्चारून त्या अलाचा

४५५ (या सूत्रात् उगित् अमा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, त्याला ही परिभाषा लागत नाही व त्यामुळे इष्टरूपमिद्धि होण्यात) कांही अडचण येत नाही असे त्या सूत्रावरील भाषातच ४-१-६ सांगितले आहे. (' उक् ' प्रत्याहारातील उ, ऋ, किंवा ए ज्यात इत् आहेत त्याला ' उगित् ' असे ह्मणतात. प्रत्यय उगित् असू शकतो, जसे मतुप्, शतृ इत्यादि प्रातिपदिकहि ' उगित् ' असू शकते, जसे सर्वादिगणांत पठित असलेलें ' भवतु ' हे सर्वनाम सारात् ' उगित् ' हा शब्द प्रातिपदिकास व तसेच अप्रातिपदिकास लागणाग असल्यामुळे, त्याला ही परिभाषा लागू पडत नाही. ' उगितश्च ' या सूत्राचा ' उगित. प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात् ' असा अर्थ करावा किंवा उगितन्तात् प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात् ' असा अर्थ करावा असा ' उगितश्च ' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी प्रश्न केला आहे, व ते ह्मणतात की, ' उगित प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात् ' असा अर्थ केला तर ' भवती ' ' महती ' अशीं रूपे सिद्ध होतील, पण ' अतिभवती, ' ' अतिमहती ' अशीं रूपे सिद्ध होणार नाहीत. तशीं रूपे तदन्तविधीने सिद्ध होऊ शकतील असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण ' ग्रहणवता प्रातिपदिकेन तदन्तविधिर्नास्ति ' अशी परिभाषा आहे. ' उगितन्तात् प्रातिपदिकात् ङीप् स्यात् ' असा जर सूत्राचा अर्थ केला तर अतिभवती, अतिमहती अशीं रूपे सिद्ध होतील, पण भवती, महती हीं रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत. व्यपदेशिवद्भावाने तीं रूपे सिद्ध होऊ शकतील असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण ' व्यपदेशिवद्भावाऽप्रातिपदिकेन ' ही परिभाषा आहे. पण भाषेत तर भवती, अतिभवती व महती, अतिमहती अशीं दोन्ही प्रकारचीं रूपे प्रचलित असून शुद्ध आहेत मग हीं दोन्ही प्रकारचीं रूपे सिद्ध व्हावीं कशी ? दोन्हीकडून अशा प्रकारची अडचण दाखवून त्या अडचणीचे निवारण करण्याकरितां भाष्यकार असे ह्मणतात की, ' उगित् ' हा शब्द केवळ प्रातिपदिकाचा बोधक नसून प्रातिपदिक व अप्रातिपदिक या दोहोचाहि बोधक आहे. ह्मणून अशा ठिकाणीं वरील दोन्ही परिभाषा ३१ व ३२ लागत नाहीत—ग्रहणजे अशा ठिकाणी तदन्तविधीचा किंवा व्यपदेशिवद्भावाचा प्रतिषेध लागू पडत नाही,—व त्यामुळे ' उगितश्च ' या सूत्राचा वर दिलेल्या दोन अर्थपैकीं कोणताहि अर्थ केला तरी उभयविधरूपे सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही.)

इयं ग्रहणवतेति च परिभाषा प्रत्ययविधिविषयैवेत्यसमासे निष्कादिभ्य इति सूत्रे भाष्यकैयटयोः । तेन अहन्नित्यादेः परमाहन् शब्दे केवलाहन्शब्दे च प्रवृत्तिरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३२ ॥

जेथें सूत्रांत (विशिष्ट प्रातिपदिकाचें ग्रहण केले असून त्या प्रातिपदिकास) प्रत्यय होणें सांगितलें आहे तशाच ठिकाणीं ही परिभाषा व ' ग्रहणवता प्रातिपदिकेन ' प. ३१ ही परिभाषा लागू पडते असे ' असमासे निष्कादिभ्य. ' ५-१-२० या सूत्रा-

वरील भाष्यात व तसेच कैयटाच्या वृत्तीत सांगितले आहे असे आहे म्हणूनच 'अहन्' मू. ४४३ हे सूत्र केवळ 'अहन्' शब्दाला व तसेच 'परमाहन्' शब्दाला लागू पडते असे इतर स्थली विस्तारपूर्वक सांगितले आहे. (पदाच्या अन्ती नकार असल्यास त्याला रुत्व होते असे 'अहन्' या सूत्राने सांगितले आहे त्या सूत्रांत जरी 'अहन्' या प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले आहे तरी त्या प्रातिपदिकाहून कोणताहि प्रत्यय होण्याचे विधान केले नाही म्हणून अना सूत्राला प ३१ व ३२ लागू पडत नाहीत. त्यामुळे 'अहन्+भ्याम्=अहर्+भ्याम्' स्थितीत 'हृदिच' मू. १६६ या सूत्राने रकाराचा उकार होऊन 'अह+उ+भ्याम्=अहोभ्याम्' हे रूप जसे होते तसेच 'परमाहोभ्याम्' हे रूप देखील होते. येथे हे सांगणे जरूर आहे की, जेथे सूत्रांत अन्त, आदि, पूर्व, सह, भिवा त्याच्या पर्यायशब्दाचा उपयोग करून सूत्रनिर्दिष्ट प्रातिपदिकाहून किंवा सूत्रनिर्दिष्ट प्रातिपदिक आदि अस्मता समुदायाहून प्रत्यय होणे सांगितले आहे तशाच ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू शकते हे उघड आहे, कारण तशाच ठिकाणी व्यपदेशिवद्भाव होण्याचा संभव असतो.)

परिभाषा ३३

ननु वान्तो यीत्यादौ यादौ प्रत्यय इत्यर्थं कथमत आह ।

'वान्तो यि प्रत्यये' सू० ६३ इत्यादि सूत्रात (तदन्तविधि करून 'यान्तप्रत्यय पुढे असतां' असा अर्थ न होता,) 'यकाराने सुरू होणारा प्रत्यय पुढे असतां' असा अर्थ का व्हावा ? म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

यस्मिन्विधिस्तदादावल्ग्रहणे ॥ ३३ ॥

“सूत्रांत सप्तमीविभक्तीत कोणताहि 'अल्' उच्चारून तो 'अल्' पुढे असतांना जे कार्य सांगितले आहे ते कार्य, 'अल्' पुढे असतांना 'अस्मा' अर्थ करून, करावे ” (ही परिभाषा असल्यामुळे, 'यि' याचा अर्थ 'यादौ' असा होतो)

तदन्तविधेरपवाद इयम् । वाचनिक्येषा येन विधिरित्यत्र भाष्ये पठिता । अस्याश्च स्वरूपसती सप्तमी निमित्तम् । अत एव नेड्वशि कृतीत्यादौ वशादेः कृत इत्याद्यर्थलाभः ॥

ही परिभाषा 'येन विधिस्तदन्तस्य' या सूत्राने होणाऱ्या तदन्तविधीचा अपवाद म्हणून सांगितली आहे ही वाचनिकी असून 'येन विधिस्तदन्तस्य' १-१-७२ ह्या सूत्रवरील भाष्यात पठित केली आहे जेथे सूत्रांत कोणताहि अल् उच्चारून त्या अलाचा

सप्तमीविभक्तीच्या रूपाने निर्देश केला आहे (मग त्या सप्तमीचा अर्थ षष्ठी विभक्तीत करावा लागल्या तरी हरकत नाही पण 'अल्' सप्तमीविभक्तीतच उच्चारला असला पाहिजे) तेथे ही परिभाषा लागू पडते म्हणूनच ' नेडूशि कृति ' सू० २९८१ इत्यादि सूत्रात वग्रादे कृत असा अर्थ होतो (' वश् म्हणजे ' वश् ' प्रत्याहारातील कोणताहि अल्, नेडूशि कृति ह्या सूत्रात अशा प्रकारचा अल् सप्तमी विभक्तीत उच्चारला आहे व त्या सप्तमी विभक्तीचा अर्थ जरी षष्ठी विभक्तिप्रमाणे होतो तरी ही परिभाषा लागू पडते, व त्यामुळे, ' वग्रादे कृतप्रत्ययस्य इट् न स्यात् ' असा अर्थ होतो.)

इयं चार्धधातुकस्येडिति सूत्रे दलोर्गित्यादिग्रहणसामर्थ्याद्विशेष्यविशेषणयोश्चभयोः सप्तम्यन्तत्वं एव प्रवर्तते । तेन डः सि धुडित्यादौ सादेः पदस्येति नार्थः ॥

' आर्धधातुकस्येड् वलादे. सू० २१८४ ह्या सूत्रात ' वलादे. ' ह्या ठिकाणी ' आदि ' शब्दाचे ग्रहण केले आहे ह्यावरून हे सिद्ध होते की, जेथे सूत्रात विशेषण व विशेष्य ह्या दोहोचाहि निर्देश केला असून ती दोन्ही सप्तमी विभक्तीत उच्चारली असतील तेथेच ही परिभाषा लागू पडते (' आर्धधातुकस्येड् वलादे. ' ह्या सूत्रात वल् प्रत्याहारातील वर्ण ' वलि ' अशा रीतीने सप्तमी विभक्तीत उच्चारला नसून षष्ठी विभक्तीत उच्चारला आहे व ' वलादे ' हे विशेषण व ' आर्धधातुकस्य ' हे विशेष्य षष्ठी विभक्तीत उच्चारली आहेत. त्यामुळे, ह्या सूत्रास ही परिभाषा लागत नाही आणि म्हणूनच ह्या सूत्रात ' वलादे. ' ह्या ठिकाणी ' आदि ' शब्दाचे ग्रहण केले आहे. ' आर्धधातुके वलि ' असे सूत्र असते तर ही परिभाषा लागू पडली असती) म्हणूनच ' ड सि धुट् सू० १३१- ' डाप्तरस्य सस्य धुट् वा स्यात् '—इत्यादि स्थली, ' सादे पदस्य ' असा अर्थ होत नाही. (कारण येथे ' सि ' हे कशाचेहि विशेषण नाही, व विशेषण आणि विशेष्य ह्यांचा ह्या सूत्रात सप्तमी विभक्तीत निर्देश केला नाही. म्हणून येथे ही परिभाषा लागू पडत नाही ' सादे पदस्य ' असा अर्थ केल्यास, ' षट्सु ' अशा स्थितीत, ' सु ' हा प्रत्यय असून पद नसल्यामुळे, त्याला ' धुट् ' होणार नाही, व ' षट्सु ' असे वैकल्पिक रूप सिद्ध होणार नाही)

तीषसह, सेऽसिचीत्यादौ यथा तादेरित्याद्यर्थलाभरतथा शब्देन्दुशेखरे निरूपितम् ॥ ३३ ॥

' तीषसहलभरपरिष. ' सू० २३४० व ' सेऽसिचि कृतचृतृदृदृदृत् ' सू० २५०६ इत्यादि सूत्रात ' तादेः ' ' सादेः ' असा अर्थ कसा होतो हे शब्देन्दुशेखरांत सांगितले आहे. (वरील दोन्ही सूत्रात ' आर्धधातुकस्य ' ह्या पदाची अनुवृत्ति आहे. ' तीषसह ' ह्या सूत्रांत ' ति ' ह्या सप्तम्यन्ताला मानून, ' आर्धधातुकस्य ' हे विपरिणामाने सप्तम्यन्त केले असतां, विशेषण ' ति ' व विशेष्य ' आर्धधातुके ' हीं दोन्ही सप्तम्यन्त असल्यामुळे ही परिभाषा लागते, व ' ति ' ह्याचा ' तादेः ' असा अर्थ

होतो. तसेच 'सेऽमिचि' ह्या मन्त्रात 'अमिचि से' हे सप्तम्यन्त विशेषण असून 'अर्धधातुकस्य' हे अनुवृत्त पद सप्तम्यन्तात विपरिणाम करून विशेष्य केल्यास, विशेषण व विशेष्य सप्तमी विभक्तीत अनल्यामुळे 'मे' ह्याचा अर्थ 'सादे.' असा होतो. दोन्ही सूत्रात जरी सप्तमी षष्ठ्यर्थक आहे तरी अल्पा सप्तमी विभक्तीप निदर्श केल्यामुळे व विशेष्य विभक्तिविपरिणामाने सप्तमीत अनुवृत्त असल्यामुळे ही परिभाषा लागू पडण्यात काही अडचण येत नाही)

परिभाषा ३४

घटपटं घटपटावित्यादिसिद्धय आह ॥

‘घट’ व ‘पट’ ह्या दोन व्यक्तिवाचक पदांचा समास केला असता ‘घटपटम्’ व ‘घटपटौ’ अशी दोन्ही प्रकारची सामान्यिकरूपे (विकल्पेकरून) सिद्ध व्हावीं ह्या- करितां ही परिभाषा सांगतात —

सर्वो द्वन्द्वो विभाषयैकवद्भवति ॥ ३४ ॥

“सर्व द्वन्द्व विकल्पेकरून एकवचनान्त (समाहार द्वन्द्व) होतात. ”

द्वन्द्वश्च प्राणीत्यादिप्रकरणाविषयः सर्वो द्वन्द्व इत्यर्थः ॥ चार्थे द्वन्द्व इति सूत्रेण समाहारेतरयोः योगयोरविशेषेण द्वन्द्वविधानान्न्यायसिद्धे- यम् ॥

‘द्वन्द्वश्च प्राणितूर्यसेनाङ्गानाम्’ इत्यादि प्रकरणात न येणारा द्वन्द्व असा ह्या परिभाषेतील ‘द्वन्द्व’ शब्दाचा अर्थ समजावा (‘द्वन्द्वश्च प्राणितूर्यसेनाङ्गानाम्’ ह्या सूत्रापासून ‘गवाश्चप्रभृतीनि च’ ह्या सूत्रापर्यंत जीं सूत्रे आहेत त्या सूत्रांनी—सू० ९०६ ते ९१५—नियमेकरून एकवचनी नपुंसक होणाऱ्या समाहारद्वन्द्वास ही परिभाषा लागत नाही, व तेथे विकल्प न होता, समाहारद्वन्द्वच होतो) ‘चार्थे द्वन्द्वः’ सू० ९०१ ह्या द्वन्द्वविधायक सूत्रांतील ‘च’ चे जे दोन अर्थ—ह्यणजे ‘समाहार’ व ‘इतरेतर- योग’—आहेत ह्या पैकीं कोणत्याहि अर्थात द्वन्द्व समास करावा असे सांगितले असल्यामुळे, त्या सूत्रपठितन्यायाने ही परिभाषा सिद्ध होते. (सारांश ही परिभाषा ‘चार्थे द्वन्द्व’ या सूत्राच्या अर्थाचा केवळ अनुवाद करणारी आहे.)

तिष्यपुनर्वस्योरिति सूत्रस्थं बहुवचनस्येतिग्रहणमस्या ज्ञापकम् तद्धीदं तिष्यपुनर्वस्येत्यत्र तद्व्यावृत्त्यर्थम् ॥

‘तिष्यपुनर्वस्योर्नक्षत्रद्वन्द्वे बहुवचनस्य द्विवचनं नित्यम्’ सू० ८२० या सूत्रां- तील ‘बहुवचनस्य’ हा शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक आहे व तो शब्द ह्या सूत्रांत अशा

करिता घातला आहे की, हे सूत्र 'तिथ्यपुनर्वसु' अशा (नपुंसक एकवचनान्त समाहारद्वन्द्वरूपी) सामासिक शब्दाम लागू नये. (तिथ्य नक्षत्र एक, व पुनर्वसु नक्षत्र दोन असल्यामुळे, तिथ्य व पुनर्वसु याचा द्वन्द्व समास केला असता, जर नित्य बहुवचनाचीच प्राप्ति अमर्ता तर 'तिथ्यपुनर्वसो' या सूत्रांत 'बहुवचनस्य' हा शब्द ब्राल्ल्याची काहीच गरज नव्हती व तो शब्द व्यर्थ ठरतो पण ही परिभाषा असल्यामुळे द्वन्द्वसमास करतेवेळी विकल्पाने समाहारद्वन्द्व होत असतो, व तिथ्य आणि पुनर्वसु याचा समाहार द्वन्द्व केला असतां जे एकवचनी सामासिकरूप होईल तशा एकवचनी रूपास ही परिभाषा लागू नये म्हणून 'बहुवचनस्य' हा शब्द त्या सूत्रात ब्राल्ल्याने भाग पडले, व अशा रीतीने तो शब्द चरितार्थ होऊन या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो, पण येथे सहज असा प्रश्न उद्भवतो की, 'द्वन्द्वश्च न तिनन्नेना, न भू' या प्रकरणांत 'जातिरप्राणिनाम्' हे सूत्र पठित असल्यामुळे व त्या प्रकरणात पठित असलेल्या सूत्रानी होणारा द्वन्द्व नियमेकरून एकवचनी समाहारद्वन्द्वच होत असल्यामुळे, 'तिथ्यपुनर्वसो' हे सूत्रच व्यर्थ ठरते, कारण तिथ्य व पुनर्वसु हे प्राणि नसल्यामुळे 'जातिरप्राणिनाम्' हे सूत्र त्यांना लागू पडून त्याचा नियमाने एकवचनी समाहारद्वन्द्वच होणार व बहुवचनान्त इतरेतरयोगद्वन्द्व समास होणारच नाही पण 'बहुवचनस्य' हा शब्द वरील सूत्रान घातला असल्यामुळे, हे स्पष्ट होते की, तिथ्य व पुनर्वसु याचा विकल्पेकरून एकवचनी समाहारद्वन्द्व होतो, व तसा समाहारद्वन्द्व अशाच ठिकाणी होतो की, जेथे व्यक्ति प्राधान्येकरून विवक्षित नसून जाति प्रधानत्वाने विवक्षित आहे, पण जेथे व्यक्ति प्रधानत्वाने विवक्षित आहे तेथे समाहारद्वन्द्व न होता इतरेतरद्वन्द्व होतो. अशा रीतीने व्यवस्थित विभाषेने 'जातिरप्राणिनाम्' या सूत्राचा अर्थ केला असता, 'तिथ्यपुनर्वसो' या सूत्रातील 'बहुवचनस्य' हा शब्द चरितार्थ ठरतो, व त्या शब्दाच्या सामर्थ्याने हे ध्वनित होते की, प्रत्येक द्वन्द्वसमास इतरेतरयोग व समाहार अशा दोन्ही रूपांत होऊ शकतो.)

न चैवमप्यत्र जातिरप्राणिनामिति नित्यैकवद्भावेन बहुवचनाभावादिदं सूत्रं व्यर्थमिति वाच्यम् । तद्वैकल्पिकत्वस्याप्यनेन ज्ञापनात् ।

'जातिरप्राणिनाम्' सू० ९१० या सूत्रान्वये (जे प्राणि नाहीत त्याचा) नित्य एकवचनी समाहारद्वन्द्व होत असल्यामुळे (व तिथ्य व पुनर्वसु हे प्राणि नसल्यामुळे त्याचा समास करतेवेळी) बहुवचनाची प्राप्तिच नाही म्हणून, 'तिथ्यपुनर्वसो' हे सूत्र व्यर्थ ठरते—असे कोणी म्हटल्यास ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ('तिथ्यपुनर्वसोः' या सूत्रांत 'बहुवचनस्य' हा शब्द घातला असल्यामुळे) त्या शब्दाने हे देखील ज्ञापित होते की, 'जातिरप्राणिनाम्' या सूत्रान्वये विकल्पेकरून दोन्ही प्रकारचे द्वन्द्व समास होत असतात (सारांश जरी 'द्वन्द्वश्च प्राणितूर्य' या प्रकरणांत 'जातिरप्राणिनाम्' हे सूत्र पठित आहे व जरी त्या प्रकरणांत पठित असलेल्या सूत्रानी

नियमकेकरून एवढवचनी समाहारद्वन्द्वच होतो तरी ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' या सूत्रांत ' बहु-
वचनस्य ' हा शब्द घातला असल्यामुळे हे ज्ञापित होते की, ' जातिरप्राणिनाम् ' या
सूत्राने होणारा द्वन्द्वसमास विकल्पाने इतरेतरयोगरूपीहि होऊ शकतो, व हा विकल्प
व्यवस्थित विकल्प आहे हे सांगील पक्कीत सांगितलेच आहे)

न चैते प्राणिन इति वाच्यम् । आपोमयः प्राण इति श्रुतेरग्निर्धिना ग्ल्या-
यमानप्राणानामेव प्राणित्वात् । स्पष्टं चेद निम्नार्थमग्निनि सूत्रे भाष्ये ॥

तिथ्य व पुनर्वसु हे प्राणी आहेत (म्हणून ' जातिरप्राणिनाम् ' हे सूत्र त्यांना
लागूच पडत नाही व ' तिथ्यपुनर्वसु ' असा नपुंसक एकवचनान्त समाहारद्वन्द्व होऊंच
शकत नाही म्हणून या उदाहरणात विकल्पेकरून दोन्ही प्रकारच्या द्वन्द्वाची प्राप्ति
नसल्यामुळे, ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' या सूत्रातील बहुवचनस्य हा शब्द व्यर्थ ठरतो व
तो शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक मानत, येत नाही)—असे कोणी म्हटल्यास ते म्हणणे
बरोबर नाही, कारण ' आपोमय प्राण ' ह्या धुतीवरून हे स्पष्ट होते की पाण्या-
शिवाय उधाचा प्राण राहू शकत नाही त्यानाच प्राणी ही संज्ञा लागू पडते (तिथ्य व
पुनर्वसु हे पाण्याशिवाय देखील राहू शकत असल्यामुळे, त्यांना प्राणी ही संज्ञा लागू
पडत नाही, आणि म्हणून ' जातिरप्राणिनाम् ' हे सूत्र त्याचे ठिकाणी लागू पडते व त्याचा
विकल्पेकरून समाहारद्वन्द्व होऊंच शकतो, व तसेंच ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' ह्या सूत्रान्वये इत-
रेतरयोगद्वन्द्वहि होऊंच शकतो, आणि ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' हे सूत्र असे सांगिते की, जेथे
इतरेतरयोगद्वन्द्व होऊन बहुवचनाची प्राप्ति आहे तेथे बहुवचनाचे जागी द्विवचन
करावे व जेथे विकल्पाने समाहारद्वन्द्व होऊन बहुवचनाची प्राप्ति नाही तशा ठिकाणी
या सूत्राची प्रवृत्तिच होत नाही सारांश ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' हे सूत्र व तसेच त्या
सूत्रातील ' बहुवचन ' हा शब्द व्यर्थ ठरत नाही, व वर सांगितल्याप्रमाणे ' बहुवचन-
स्य ' हा शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो) ' तिथ्यपुनर्वम्बो ' १-२-६३ या
सूत्रावरील भाषात हे सर्व सांगितले आहे.

अत एव द्वन्द्वश्च प्राणीत्यादेः प्राण्यद्वादीनामेव समाहार इति
विपरीतनियमो न ॥ ३४ ॥

म्हणूनच ' द्वन्द्वश्च प्राणितूर्य ' इत्यादि स्थली, ' प्राण्यद्वादीनामेव समाहार ' असा
उलट नियम सिद्ध होत नाही. (ह्या परिभाषेप्रमाणे सर्व द्वन्द्व विकल्पेकरून समाहार
द्वन्द्व होतात तथापि ' प्राणितूर्य ' या प्रकरणांत पठित असलेल्या सूत्राच्या विषयात
समाहारद्वन्द्वच व्हावा व इतरेतरद्वन्द्व होऊंच शकत नाही असा नियम करण्याकरितां
ती सूत्रे सांगितली आहेत. पण तेवढ्याच सूत्रात सांगितलेल्या ठिकाणी समाहारद्वन्द्व
व्हावा व इतर ठिकाणी तसा द्वन्द्व होऊ नये असा उलट नियम मानणे बरोबर नाही)

परिभाषा ३५

सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्प्यन्ते ॥ ३५ ॥

“(अष्टाध्यायीतील सूत्रांत सांगितलेले) सर्व नियम वेदात विकल्पेकरून लागू पडतात”

व्यत्ययो बहुलमिति सूत्रे भाष्ये बहुलमिति योगविभागेन षष्ठीयुक्त-
श्छन्दसीति सूत्रे वेति योगविभागेन चैषा साधिता । तेन प्रतीपमन्य
ऊर्मिर्युध्यतीत्यादि सिद्धम् । युध्यत इति प्राप्नोति ॥ ३६ ॥

‘व्यत्ययो बहुलम्’ ३-१-८५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात, ‘बहुलम्’ असा योगविभाग करून आणि (पूर्व सूत्रातून ‘छन्दसि’ ह्या शब्दाची अनुवृत्ति करून व अशा रीतीने ‘छन्दसि बहुलम्’ असे योगविभागाने पृथक् सूत्र तयार करून) आणि तसेच ‘षष्ठीयुक्तश्छन्दसि वा’ १-४-९ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ‘वा’ (‘छन्दसि वा’) असा योगविभाग करून ही परिभाषा सिद्ध केली आहे. ही परिभाषा असल्यामुळेच ‘प्रतीपमन्य ऊर्मिर्युध्यति’ इत्यादि सिद्ध होते (युध्’ हा दिवादि-गणातील धातु ‘अनुदात्तेत असल्यामुळे, ‘अनुदात्तडित आत्मनेपदम्’ सू० २१५७ ह्या सूत्राने त्याला आत्मनेपदप्रत्यय पावले आहेत, परंतु सर्वच सूत्रे वेदात विकल्पे-करून लागत असल्यामुळे ‘युध्यते’ असे रूप न करिता, ‘युध्यति’ असे परस्मै-पदाचें रूप केले आहे) वास्तविक ‘युध्यते’ असा प्रयोग प्राप्त होता

परिभाषा ३६

ननु क्षिय इत्यादावियङ्गधमत आह ॥

‘क्षिय.’ सू० ३३३८ इत्यादि सूत्रात इयङ्’ कशाच्या आधारे केला आहे ? (‘अचि श्नुधातुभ्रुवाम्’ सू० २७१ ह्या सूत्राने धातूच्या इकारास व उकारास, ‘अच्’ पुढे असतां, अनुक्रमेकरून इयङ् व उवङ् असे आदेश होतात ‘क्षिय’ ह्या सूत्रातील ‘क्षि’ हा धातु नसून ह्या शब्दाने धातुचे अनुकरण केले आहे म्हणून अचि श्नु’ ह्या सूत्राने त्या ‘क्षि’ शब्दातील इकारास इयङादेश न व्हावा व ‘क्षियः’ असें रूप होऊ नये. ते कां होते ह्याचे कारण स्पष्ट व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

प्रकृतिवदनुकरणं भवति ॥ ३६ ॥

“प्रकृतीचें (मूलशब्दाचे) अनुकरण करणाऱ्या शब्दाचे जागी प्रकृतीचे नियम लागतात, ”

(म्हणूनच अनुकरण व त्याची प्रकृति ह्याचीं एकसारखींच रूपे होतात)

क्षिय इतीत्यङ्निर्देशोऽस्या ज्ञापकः ॥ तत्रैव प्रातिपदिकत्वनिबन्धनं
विभक्तिकरणादित्या चेयमिति क्षियो दीर्घादिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥३६॥

‘क्षिय’ ह्या जागी केलेला इयङ् अदेश त्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे ‘क्षिय’ असे रूप करिताना प्रातिपदिकाम होणारा विभक्तिप्रत्यय लावला असल्यामुळे, ही परिभाषा अनिय आहे हे देखील मिळू शकते असे ‘क्षियो दीर्घान्’ ८-१-४६ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे (मूळ ‘क्षि’ धातुचे अनुकरण करणाऱ्या ‘क्षि’ ह्या शब्दाची ‘क्षि’ वातुप्रमाणेच वास्तविक, ह्या परिभाषेप्रमाणे, रूपे व्हावी, ‘अर्थवद्वानुरग्रन्यय प्रातिपदिकम्’ म १७८ ह्या सूत्राप्रमाणे धातूला प्रातिपदिकमंज्ञा प्राप्त होत नाही म्हणून प्रातिपदिकाम लागणारे विभक्तिप्रत्यय ‘क्षि’ ह्या शब्दास होऊ नयेत तथापि तसे विभक्तिप्रत्यय लावून ‘क्षिय’ असे षष्ठीचे रूप केले आहे ह्यावरून हे सिद्ध होते की, ही परिभाषा अनिय आहे)

परिभाषा ३७

ननु रामावित्यादौ वृद्धौ कृतायां कार्यकालपक्षे कथं पदत्वमुभयतः
आश्रयणेऽन्तादिवत्वाभावाद्यस्माद्विहितस्मृतिनान्वाभावात् न आह ॥

‘रामौ’ इत्यादि स्थली वृद्धि केल्यावर ‘रामौ’ या शब्दाला कार्यकालपक्षात पदपज्ञा कशी प्राप्त व्हावी ? कारण एकादेशाला एकेच वेळीं पूर्ववर्गाचा अन्त व उत्तरवर्णाचा आदि, ‘अन्तादिवत्’ या सूत्रान्वये, मानता येत नाही. त्या एकादेशास उत्तरवर्णाचा आदि मानल्यास, ज्याहून प्रत्यय झाला आहे ती प्रकृति प्रत्ययापूर्वी राहत नाही, त्या एकादेशास पूर्ववर्णाचा अन्त मानल्यास, तो शब्द प्रत्ययान्त राहत नाही, अशा रीतीने तदादि व तदन्त असा ‘रामौ’ हा शब्द ठरत नसल्यामुळे, त्याला पद कसे म्हणावे ? (‘रामौ पश्य’ या उदाहरणात ‘निङ् अतिङ्’ सू २९३५ या सूत्रान्वये ‘पश्य’ या तिङन्ताला अनुदात्त स्वर करतेवेळी, जर ते तिङन्त पद अतिङन्त पदापुढे असेल तरच त्याला अनुदात्त स्वर हातो असा नियम असल्यामुळे, ‘रामौ’ हे पद आहे किंवा नाही ह्या संबधानें विचार करिताना, कार्यकालपक्षात ‘तिङ् अतिङ्’ या सूत्राजवळ ‘सुसिङ्गन्त पदम्’ हे पदसंज्ञाविधायक सूत्र उपस्थित होते. त्यावेळीं ‘वृद्धिरेचि’ सू ७२ या सूत्रान्वये ‘राम+औट्=रामौ’ असा वृद्धिरूप एकादेश पुर्वीच होऊन गेलेला असल्यामुळे, व प्रकृति व प्रत्यय आपापल्या स्वरूपात उपलब्ध नसल्यामुळे ‘रामौ’ याला सुबन्त मानावे कसे ? कारण अन्ती असलेला ‘औट्’ हा प्रत्यय एकादेशाने गिळंकृत केला आहे ‘औ’ ह्या वृद्धिरूप एकादेशास जर एकेच वेळी ‘राम’ या प्रकृतीचा अन्त व ‘औट्’ या प्रत्ययाचा आदि मानतां आले तर ‘रामौ’ याला

पद मानता येईल. पण ' उभयत आश्रयणे नान्तादिवत् ' असा भाष्य सिद्धान्त आहे म्हणून तसे करितां येत नाही. ' औ ' या एकादेशास ' राम ' ह्या प्रकृतीचा अन्त मानता येते, किंवा औट् या प्रत्ययाचा आदि मानता येते ' औ ' ह्या एकादेशास ' राम ' ह्या प्रकृतीचा अन्त मानल्यास, पुढे प्रत्यय राहत नसल्यामुळे, ' रामौ ' याला सुबन्त मानता येत नाही, व त्यामुळे त्याला पदसंज्ञा प्राप्त होऊं शकत नाही ' औ ' या एकादेशास ' औट् ' प्रत्ययाचा आदि मानले तर ' राम्+औ ' अशी स्थिति होऊन, ज्याहून प्रत्यय झाला आहे ती प्रकृति—म्हणजे ' राम ' ही प्रकृति—न राहता, 'राम्' अशी विकृतप्रकृति राहते ' प्रत्ययग्रहणे यस्मात्स विहितस्तदादेस्तदन्त-स्य ग्रहणम् ' अशी परिभाषा असल्यामुळे, ज्याहून प्रत्यय झाला आहे त्या शब्दाच्या प्रारंभापासून प्रत्ययाच्या अखेरपर्यंत जे शब्दस्वरूप असते तशा शब्दस्वरूपाचे, ' सुप्तिङन्त पदम् ' या सूत्रातील ' सुप् ' या प्रत्ययाने ग्रहण होते व तशा प्रकृति-प्रत्ययसमुदायरूप शब्दासच पदसंज्ञा प्राप्त होते. तसे शब्दस्वरूप येथे उपलब्ध नसल्यामुळे ' रामौ ' याला पद मानावे कसे ? जर ' औ ' ह्या एकादेशास ' औट् ' प्रत्ययाचा आदि मानल्याने ' राम् ' अशी जी प्रकृति होते त्या प्रकृतीस कोणत्या तरी शास्त्राच्या आधारे ही मूळ प्रकृतीच—म्हणजे ' राम '—आहे असे मानता आले, तरच ' रामौ ' याला कार्यकालपक्षात पदसंज्ञा प्राप्त होऊं शकेल, व ही परिभाषा तसे आधारभूत शास्त्र आहे) म्हणून ही परिभाषा सागतात —

एकदेशविकृतमन्यवत् ॥ ३७ ॥

“ ज्याच्या एक भागांत काही बदल झाला आहे तो त्यामुळे आपल्या पूर्व-रूपाहून भिन्न होत नाही ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ' औ ' या एकादेशास ' औट् ' या प्रत्ययाचा आदि मानल्याने ' राम् ' अशी जी एकदेशविकृत प्रकृति होते तिला मूळ प्रकृति—म्हणजे ' राम '—मानता येते, व त्यामुळे ' रामौ ' याला कार्यकालपक्षात पदसंज्ञा प्राप्त होण्यात कांही अडचण येत नाही. वर जी अडचण दाखविली आहे ती कार्यकाल-पक्षातच उपस्थित होते. अशी अडचण यथेद्विशेषपक्षात येतच नाही, कारण त्या पक्षांत ' राम्+औट् ' अशी स्थिति होताच, ' सुप्तिङन्त पदम् ' या सूत्रान्वये पदसंज्ञा एकदम प्राप्त होते, व ' वृद्धिरेचि ' या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन ' रामौ ' असे रूप झाल्यावर देखील, स्थानिवद्भावाने ती पदसंज्ञा ' रामौ ' याला प्राप्त होते पण कार्य-कालपक्षात ' यदा कार्यं तदा सज्ञापरिभाषम् ' असा न्याय असल्यामुळे, वर दाखविलेली अडचण उपस्थित होते.)

अनन्यवदित्यस्यान्यवन्नेत्यर्थः । तत्रान्यसादृश्यनिषेधेऽन्यत्वाभावः सुतराम् । अत एव तादृशार्थबोधः । अन्यथा शक्तावच्छेदकानुपूर्व्य-ज्ञानात्ततो बोधो न स्यात् ।

या परिभाषांत असलेल्या 'अनन्यवत्' या शब्दाचा, दुसऱ्यामागचा-म्हणजे भिन्न-होत नाही 'असा अर्थ आहे 'अनन्यवत्' या शब्दाचे दुसऱ्याशी सादृश्य असणे ह्याचा निषेध केला असल्यामुळे (एकदेशात विकृत झालेल्या शब्दाला मूळ शब्द स्वरूपाहून) दुसरेपणा किंवा भिन्नत्व मुळीच प्राप्त होत नाही असे आपोआपच सिद्ध होते म्हणूनच तशा विकृत शब्दाहून अर्थबोध होतो विकृतरूप मूळरूपाहून भिन्न मानल्यास, ज्या वर्णक्रमात अर्थबोध करण्याची शक्ति असते (त्या वर्णक्रमात बदल झाला असल्यामुळे, तो वर्णक्रम आपल्यास दिसत नाही म्हणून) त्या वर्णक्रमाचे ज्ञान होत नसल्यामुळे, त्या विकृत शब्दापासून अर्थाचा बोध होऊ शकणार नाही.

एवं च रामिति मान्तस्य यस्माद्विहितस्तत्त्वमौ इत्यस्य परादिवत्वेन सुप्त्वमिति तदादितदन्तत्वमार्थसमाजप्रस्तम् । छिन्नपुच्छे शुनि श्वत्वव्यवहारवन्मान्ते तत्त्वं लोकन्यायसिद्धम् ।

(शास्त्रीय कार्य केल्याने मूळ शब्दाच्या एकदेशात बदल पडला तरी तो विकृत शब्द मूळ शब्दच आहे असे ह्या परिभाषेप्रमाणे मानता येते) म्हणून मान्त 'राम्' शब्दाला, ज्या 'राम' या मूळ प्रकृतीहून 'औट्' प्रत्यय झाला आहे तीच ही प्रकृति आहे असे मानता येत असल्यामुळे व 'औ' या एकादेशास 'औट्' प्रत्ययाचा आदि ('अन्तादिवच्च' या सूत्रान्वये) मानता येत असल्यामुळे 'रामौ' या स्थलीं तदादि व तदन्त या दोन्ही अशाची उपपत्ति लागते-म्हणजे तदादि व तदन्त या दोन्ही शब्दाच्या अर्थाचा जो समुदाय त्याने युक्त 'रामौ' हा शब्द आहे असे ज्ञान होते व अशा रीतीने 'रामौ' याला सुवन्त मानता येत असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी पदसंज्ञा प्राप्त होण्यांत काही अडचण येत नाही (सारांश 'राम+औट्=रामौ' या स्थली 'वृद्धिरेचि' या सूत्रान्वये झालेल्या 'औ' ह्या एकादेशास 'औ' या प्रत्ययाचा आदि मानल्याने, 'रामौ' हा शब्द सुप्रत्ययान्त ठरतो; व असे केल्याने जरी 'राम्' अशी विकृत प्रकृति होते तरी ही विकृत झालेली प्रकृति ज्या मूळ 'राम' प्रकृतीहून 'औट्' प्रत्यय झाला आहे तीच ही प्रकृति आहे असे, ह्या परिभाषेप्रमाणे, मानता येत असल्यामुळे, तदादि व तदन्त ह्या दोन्ही अंशाची सिद्धि होते व 'रामौ' याला पदसंज्ञा प्राप्त होण्यांत काही दोष येत नाही) जसे एखाद्या कुत्र्याचे पुच्छ कापले असल्यास देखील त्याला लोक कुत्रा असेच म्हणतात त्याचप्रमाणे 'राम्' या मान्त प्रकृतीला ही मूळप्रकृतीच-म्हणजे 'राम'-आहे असे लौकिकेव्यवहारान्वये मानता येते. (सारांश ही परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध आहे.)

अत एव प्राग्दीव्यत इति सूत्रे भाष्ये दीव्यतिशब्दैकदेशदीव्यच्छब्दानुकरणमिदमित्युक्त्वा किमर्थं विकृतनिर्देश एतदेव ज्ञापयत्याचार्यो भवत्येषा परिभाषैकदेशविकृतमनन्यवादित्युक्तम् । एतेनायं न्यायः शास्त्रीयकार्य एव शास्त्रीयविकार एवेत्यपास्तम् ।

(ही परिभाषा लौकिकव्यवहाराच्या आधारावर रचली आहे) म्हणूनच ' प्राग्दीव्यतोऽण् ' ४-१-८३ या सूत्रावरील भाष्यात, ' दीव्यत् ' हा शब्द ' तेन दीव्यति ' सू० १५५० या सूत्रातील ' दीव्यति ' या शब्दाच्या एकदेशाचे अनुकरण आहे असे सांगून भाष्यकार असा प्रश्न करितात की, असे (इकाररहित) विकृतरूप का बरे (पाणिनीने) उच्चारले आहे ? (व ह्या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार असे म्हणतात की, ज्या अर्थी पाणिनीने असे विकृत रूप उच्चारले आहे) त्यावरूनच ' एकदेशविकृतमनन्यवत् ' ही परिभाषा आहे असे आचार्य पाणिनि ज्ञापित करितात म्हणूनच शास्त्रीय कार्य करितानाच ही परिभाषा लागू पडते किंवा जेथे पाणिनीय सूत्र लावल्याने मूलशब्दस्वरूपात बदल झाला आहे तशा विकारांलाच ही परिभाषा लागते- हे म्हणणे चूक ठरते. (कारण 'दीव्यति' ह्याचे ' दीव्यत् ' असे जे पाणिनीने विकृतरूप उच्चारले आहे ते कोणत्याहि पाणिनीय सूत्राने सिद्ध होत नसून स्वतंत्रेच्छ पाणिनीने ते अशास्त्रीय रूप उच्चारले आहे, व ज्याअर्थी भाष्यकारानीं अशा अशास्त्रीय रूपास ही परिभाषा लावली आहे त्यावरूनच हे सिद्ध होते की, ही परिभाषा जशी शास्त्रीय कार्यास लागू पडते तशी अशास्त्रीय कार्यास देखील लागू पडते)

विकृतावयवनिबन्धनकार्ये तु नायं, छिन्नपुच्छे शुनि पुच्छवस्त्वव्यव-
हारवद्विकृतावयवव्यवहारस्य दुरूपपादत्वात् ॥

पण विकृत अवयवाला (तो अवयव विकृत होण्यापूर्वी जसा होता तसाच तो अवयव आहे असे मानून) कार्य करणे झाल्यास ही परिभाषा लागू पडत नाही (जसे ' निर्गता जरा यस्मात् स निर्जर ' या स्थली ' गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य ' सू० ६५६ या सूत्रान्वये मूळचा आबन्त ' जरा ' हा शब्द ह्रस्व-म्हणजे ' जर '—असा झाला आहे माराश ह्या स्थली ' आ ' याचे ' अ ' असे विकृत रूप झाले आहे त्यामुळे ' निर्जर ' या शब्दाला आकारान्त शब्द मानून आकारान्त शब्दाप्रमाणे चालवू नये, आकारान्त शब्दाप्रमाणेच ' निर्जर ' हा शब्द चालवावा.) जसे एखाद्या कुऱ्याची शेपटी कापली असल्यास त्याला शेपटी आहे असा व्यवहार करता येत नाही तसेच जो अवयव विकृत झाला आहे तो विकृत झाला नाही असे प्रतिपादन करणे कधीहि बरोबर होऊ शकत नाही (जसे, ' मघवा बहुलम् ' सू० ३६० ह्या सूत्राने ' मघवन् ' शब्दाच्या अन्त्य नकाराचे जागी ' त् ' असा विकल्पेकरून आदेश होतो, व ' मघवत् ' असा शब्द होऊन तो ' भगवत् ' शब्दाप्रमाणे चालतो. ह्या एकदेश-विकृत ' मघवत् ' शब्दास अन्नन्त ' मघवन् ' च आहे असे मानता येत नाही, व ' श्वयुवमवेनामतद्धिते ' सू० ३६२ ह्या सूत्राने अन्नन्त ' मघवन् ' शब्दाला सागितलेले सप्रसारण कार्य ' मघवत् ' शब्दास करिता येत नाही)

एवमक्तपरिमाणग्रहणेऽपि नायम्, उक्तयुक्तेः । एतत् येन विधिरित्यत्र
भाष्यकैयट्योर्ध्वनिनम् ॥

वर सांगितलेल्या लौकिक न्यायावरून असेहि सिद्ध होते की जेथे सूत्रात वर्णानुपूर्वीविशिष्ट (वर्णाच्चा विशेष क्रमाने उच्चार करून) मोजकेच वर्ण उच्चारून त्या वर्णसमुदायास काही कार्य सांगितले आहे तथा ठिकाणी, त्या वर्णसमुदायांनीच वर्णीत कोणत्याहि कारणामुळे बदल झाला असल्यास, तथा विकृत वर्णसमुदायास देखील ही परिभाषा लागून नाही. (जसे ' अल्लोपोऽन सू० २३४ ह्या सूत्रात, 'अन्' ह्यातील अकाराचा लोप सांगितला आहे; 'राज्ञ क च' सू० १३३४ ह्या सूत्राने, 'राजन्' शब्दातील अन्त्य नकाराचे जागी ककारादेश होतो असे सांगितले असल्यामुळे, ' छ प्रत्यय लागण्यापूर्वी ' राजन् ' ह्याचे ' राजक् ' असे रूप होते अशा ठिकाणी मोजक्या दोन अक्षरात उच्चारलेल्या वर्णानुक्रमविशिष्ट ' अन् ' ह्याला जे अल्लोपरूपी कार्य सांगितले आहे ते कार्य, राजक् ह्यात विकृतरूप पावलेल्या ' अक् ' ला, ह्या परिभाषेप्रमाणे, होत नाही—म्हणजे ' अक् ' ह्यातील 'अ' चा लोप होत नाही व ' छ प्रत्यय लागून ' राजकीयम् ' असे रूप सिद्ध होते.) ' येन विवि ' १-१-५२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात व कैयटवृत्तीत हे ध्वनित केले आहे.

यत्र त्वद्ध तदधिकं वा विकृतं तत्र जातिव्यञ्जकभूयोऽवयवदर्शनाभावेन तत्त्वाप्रतीतौ कार्यसिद्धयर्थं विकृतानलरूपावयवत्वप्रतीत्यर्थं च स्था निवत्सूत्रम् ।

जेथे अर्थे किंवा अर्ध्याहून अधिक शब्दस्वरूप बदलून गेले आहे अशा ठिकाणी जातिबोधक असा अवयवाचा बराच भाग नाहीसा झाल्याने दिसत नसल्यामुळे, तोच हा शब्द आहे अशी बुद्धि होऊ शकत नाही, ह्मणून अशा स्थली कार्यसिद्धि होण्याकरिता व तसेच विकृतावयवस्वरूप (पूर्वशब्दस्वरूपाहून भिन्नस्वरूप) असा जो 'अनल्' आदेश त्याचे ठिकाणी स्थानिवत् बुद्धि (हा स्थानीच आहे अशी बुद्धि) होण्याकरिता, 'स्थानिवदादेशोऽनल्विधौ' सू० ४९ हे सूत्र आहे (अशा ठिकाणी ही परिभाषा लागत नसून, ' स्थानिवदादेश. ' हेच सूत्र लागते सारांश ' स्थानिवदादेश ' हे सूत्र ह्या परिभाषेमुळे व्यर्थ ठरत नाही व ही परिभाषा व ते सूत्र ही दोन्ही चरितार्थ ठरतात ' यत्र त्वद्ध तदधिकं वा विकृतम् ' असे ग्रन्थकाराने लिहिले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, ह्या परिभाषेतील ' एकदेश ' शब्दाचा अर्थ ' अर्ध्यापेक्षा कमी ' असाच समजला पाहिजे. म्हणून ' एरु ' सू० २१९६ ह्या सूत्राने ' ति ' चे जागी लोट् लकारात 'तु' असा आदेश झाला असता, येथे दोन अलापेकी, एका अलात—म्हणजे ' त् ' व ' इ ' ह्यापेकी ' इ ' मध्ये—बदल झाल्यामुळे ही परिभाषा न लागता, ' स्थानिवदादेश. ' हे सूत्र लागून ' भवतु ' ह्याला ' सुसिङ्गन्तं पदम् ' ह्या सूत्राने पदसज्ञा प्राप्त होते तसेच ' थास से ' सू० २२३६ ह्या सूत्राने ' थास् ' ह्याचे जागी ' से ' असा सर्वोदेश होतो, तेथेहि ही परिभाषा न लागता, ' स्थानिवत् ' सूत्र लागून ' लभमे ' ह्याला पदसज्ञा प्राप्त होते)

कच्चित् लक्ष्यानुरोधान्यायानाश्रयणम् । तेनाभीयादित्यादिसिद्धिः ।

कोठे कोठे शुद्धरूपाकडे लक्ष देऊन ही परिभाषा उपयोगांत आणली जात नाही. म्हणूनच 'अभीयान्' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात ('अभि+इयात्' ह्या स्थली 'अकः' स्वर्णे दीर्घ ' या सूत्राने होणारा स्वर्णदीर्घादेश ' ई ' हा, ' अन्तादिवच्च ' सू० ७५ ह्या सूत्राने, ' इयात् ' ह्या उत्तरपदाचा आदि मानल्यास, ' अभ् ' असे पूर्वपद होते, व ते, ही परिभाषा लावून ' अभि ' च आहे असे मानल्यास, त्याला पदसंज्ञा प्राप्त होऊन ' झला जशोऽन्ते ' सू० ८४ ह्या सूत्राने पदान्ती असणाऱ्या ' भ् ' चा ' ब् ' होईल; पण शुद्धरूपाकडे नजर ठेवून अशा ठिकाणी ही परिभाषा न लावल्यास, 'अभ्' ह्याला पदसंज्ञा प्राप्त होत नाही, व त्यामुळे ' भ् ' चा ' ब् ' न होतां, ' अभीयात् ' असे शुद्ध रूप सिद्ध होतें)

स्पष्टं च कचिन्न्यायाप्रवृत्तिः प्रथमयोः पूर्वसवर्ण इत्यत्र कैयटेन दर्शितेत्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३७ ॥

' प्रथमयो पूर्वसवर्ण ' ६-१-१०० ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत, ही परिभाषा कच्चित् स्थली लागत नाही, असे कैयटाने ह्मटले आहे, व त्याचे विवरण दुसऱ्या ग्रन्थांत (शब्देन्दुशेखरात) केले आहे. (' श्रेयसि भवः=श्रायस ' ह्या ठिकाणी ' तत्र भव ' सू० १४२८ ह्याने ' अण् ' व ' देविकाशिशपा ' सू० १४३९ ह्या सूत्राने एकाराचा आकार होऊन ' श्रायस ' असे रूप सिद्ध झाले आहे. आता, ' श्रायस ' शब्दास प्रथमाविभक्तीच्या द्विवचनाचा प्रत्यय ' औ ' लावला असतां, ' श्रायस+औ=श्रायसौ ' अशा स्थितीत, ' औ ' हा वृद्धिरूप एकादेश ' अन्तादिवच्च ' या सूत्रान्वये प्रत्ययाचा आदि मानल्यास ' श्रेयस्+औ ' अशी स्थिति होते, व अशा स्थितीत ही परिभाषा लावून ' श्रायस् ' हा एकदेश विकृत शब्द ' श्रेयस् ' शब्दच आहे असे मानल्यास ' ईयसुन् ' प्रत्ययान्त ' श्रेयस् ' शब्द उगित् असल्यामुळे, ' उगिदचा सर्वनामस्थाने ' सू० ३६१ ह्या सूत्राने नुमागमाची प्राप्ति होते; पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे ती येथे न लावल्यास नुमागम न होतां, ' श्रायसौ ' असेच शुद्ध रूप सिद्ध होते.)

प्रथम प्रकरण समाप्त



द्वितीयं प्रकरणम्

परिभाषा ३८

पूर्वपरान्तिन्यान्तरङ्गापवादानामुत्तमोत्तरं बलीय ॥ ३८ ॥

‘ पूर्व, पर, नित्य, अन्तरङ्ग व अपवाद ह्यांत मागच्यापेशां पुढील अधिक बलवत्तर असते ’

पूर्वात्परं बलवत्, विप्रतिषेधशास्त्रात्पूर्वस्य परं बाधकमिति यावत् ॥३८॥

पूर्वसूत्रापेक्षा परसूत्र अधिक बलवत् असते ‘ विप्रतिषेधे परं कार्यम् ’ सू० १७५ ह्या सूत्रामुळे परसूत्र पूर्वसूत्राचे बाधक होते. (जसे राम+भ्याम् अशा स्थितीत, ‘सुपि च’ सू० २०२ ह्या सूत्राने अदन्त अङ्गाला दीर्घ होऊन ‘रामाभ्याम्’ असे रूप होतें पण ‘राम+भ्य’ अशा स्थितीत दीर्घ होऊन ‘रामाभ्य’ असे रूप होत नाही. कारण पूर्वसूत्र ‘सुपि च’ ह्याचे बाधक परसूत्र ‘बहुवचने जल्येत् सू० २०५ हे असल्यामुळे, ते प्रवृत्त होऊन अकाराचे जागी एकार होतो, व ‘रामेभ्य’ असे रूप होतें)

परिभाषा ३९

नन्वेवं भिन्धीत्यत्र परत्वात्तातङ्गा बाधितो धिर्न स्यादत आह ॥

(जर वर सांगितल्याप्रमाणे परसूत्राने पूर्वसूत्र बाधित होतें तर मग) ‘ भिन्धि ’ इत्यादि स्थली ‘ धि ’ हा आदेश तातडाने बाधित झाल्यामुळे, ‘ हि ’ चा ‘ धि ’ होऊ नये. (‘ सेर्हि ’—सू० २२०१ ह्या तृतीयाध्यायातील सूत्राने, ‘ सि ’ च्या जागी लोट् लकारांत ‘ हि ’ असा आदेश होतो हे सांगितले आहे. ह्याच्या नंतरचे ‘ हुझल्यो हेर्धि ’ सू० २४२५ हे षष्ठाध्यायात सूत्र आहे. ह्या सूत्रान्वये, झलन्त धातुपुढे ‘ हि ’ प्रत्यय आल्यास त्याचे जागी ‘ धि ’ असा आदेश होतो हे सांगितले आहे. ह्या नंतर सप्तमाध्यायातील ‘ तुह्योस्तातङ् ’ सू० २१९७ ह्या परसूत्राने ‘ हि ’ चे जागी विकल्पेकरून ‘ तातङ् ’ होतो असे सांगितले आहे, व हे परसूत्र असल्यामुळे, ‘ हुझल्यो हेर्धि ’ ह्या पूर्वसूत्राचे, मागील परिभाषेप्रमाणे, बाधक ठरते, म्हणून, ‘ हि ’ चे जागी ‘ धि ’ असा आदेश न होतां, ‘ तातङ् ’ च व्हावा अशी परिस्थिति उत्पन्न होते. ही अडचण दूर व्हावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात:—

पुनः प्रसङ्गविज्ञानान्निद्धम् ॥ ३९ ॥

क्वचित् लक्ष्यानुरोधान्यायानाश्रयणम् । तेनाभीयादित्यादिसिद्धिः ।

कोठे कोठे शुद्धरूपाकडे लक्ष देऊन ही परिभाषा उपयोगांत आणली जात नाही. म्हणूनच 'अभीयात्' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात ('अभि+इयात्' ह्या स्थली 'अकः' सवर्णं दीर्घ ' या सूत्राने होणारा सवर्णदीर्घादेश ' ई ' हा, ' अन्तादिवच्च ' सू० ७५ ह्या सूत्राने, 'इयात्' ह्या उत्तरपदाचा आदि मानल्यास, 'अभ्' असे पूर्वपद होते, व ते, ही परिभाषा लावून 'अभि' च आहे असे मानल्यास, त्याला पदसंज्ञा प्राप्त होऊन ' झला जशोऽन्ते ' सू० ८४ ह्या सूत्राने पदान्तीं असणाऱ्या ' भ् ' चा ' ब् ' होईल; पण शुद्धरूपाकडे नजर ठेवून अशा ठिकाणी ही परिभाषा न लावल्यास, 'अभ्' ह्याला पदसंज्ञा प्राप्त होत नाही, व त्यामुळे ' भ् ' चा ' ब् ' न होतां, 'अभीयात्' असे शुद्ध रूप सिद्ध होते)

स्पष्टं च क्वचिन्यायाप्रवृत्तिः प्रथमयोः पूर्वसवर्ण इत्यत्र कैयटेन दर्शितेत्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३७ ॥

' प्रथमयो पूर्वसवर्ण ' ६-१-१०२ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत, ही परिभाषा क्वचित् स्थली लागत नाही, असे कैयटाने ह्याटले आहे, व त्याचे विवरण दुसऱ्या ग्रन्थात (शब्देन्दुशेखरात) केले आहे. (' श्रेयसि भव =श्रायसः' ह्या ठिकाणी ' तत्र भव ' सू० १४२८ ह्याने ' अण् ' व ' देविकाशिशपा ' सू० १४३९ ह्या सूत्राने एकाराचा आकार होऊन ' श्रायस ' असे रूप सिद्ध झाले आहे. आतां, ' श्रायस ' शब्दास प्रथमाविभक्तीच्या द्विवचनाचा प्रत्यय ' औ ' लावला असतां, ' श्रायस+औ = श्रायसौ ' अशा स्थितीत, ' औ ' हा वृद्धिरूप एकादेश ' अन्तादिवच्च ' या सूत्रान्वये प्रत्ययाचा आदि मानल्यास ' श्रेयस्+औ ' अशी स्थिति होते, व अशा स्थितीत ही परिभाषा लावून ' श्रायस् ' हा एकदेश विकृत शब्द ' श्रेयस् ' शब्दच आहे असे मानल्यास ' ईयसुन् ' प्रत्ययान्त ' श्रेयस् ' शब्द उगित् असल्यामुळे, ' उगिदचा सर्वनामस्थाने ' सू० ३६१ ह्या सूत्राने नुमागमाची प्राप्ति होते; पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे ती येथे न लावल्यास नुमागम न होता, ' श्रायसौ ' असेच शुद्ध रूप सिद्ध होते.)

प्रथम प्रकरण समाप्त



द्वितीयं प्रकरणम्

परिभाषा ३८

पूर्वपरनिन्यान्तगङ्गापवादानामुत्तरोत्तरं बलीय ॥ ३८ ॥

“ पूर्व, पर, नित्य, अन्तरङ्ग व अपवाद ह्यांत मागच्यापेक्षा पुढील अधिक बलवत्तर अमते ”

पूर्वात्परं बलवत्, विप्रतिषेधशास्त्रात्पूर्वस्य परं बाधकमिति यावत् ॥ ३८ ॥

पूर्वसूत्रापेक्षा परसूत्र अधिक बलवत् असते ‘ विप्रतिषेधे परं कार्यम् ’ सू. १७५ ह्या सूत्रामुळे परसूत्र पूर्वसूत्राचे बाधक होते. (जसे ‘ राम+भ्याम् ’ अशा स्थितीत, ‘ सुपि च ’ सू० २०२ ह्या सूत्राने अदन्त अङ्गाला दीर्घ होऊन ‘ रामाभ्याम् ’ असे रूप होते पण ‘ राम+भ्य ’ अशा स्थितीत दीर्घ होऊन ‘ रामाभ्य ’ असे रूप होत नाही. कारण पूर्वसूत्र ‘ सुपि च ’ ह्याचे बाधक परसूत्र ‘ बहुवचने झल्येत् सू० २०५ हे असल्यामुळे, ते प्रवृत्त होऊन अकाराचे जागी एकार होतो, व ‘ रामेभ्य ’ असे रूप होते)

परिभाषा ३९

नन्वेवं भिन्धीत्यत्र परत्वात्तातङ्गा बाधितो धिर्न स्यादत आह ॥

(जर वर सांगितल्याप्रमाणे परसूत्राने पूर्वसूत्र बाधित होणे तर मग) ‘ भिन्धि ’ इत्यादि स्थली ‘ धि ’ हा आदेश तातडाने बाधित झाल्यामुळे, ‘ हि ’ चा ‘ धि ’ होऊ नये. (‘ सेहि ’ —सू० २२०१ ह्या तृतीयाध्यायांतील सूत्राने, ‘ मि ’ च्या जागी लोट् लकारात ‘ हि ’ असा आदेश होतो हे सांगितले आहे. ह्याच्या नंतरचे ‘ हुझल्यो हेर्धि ’ सू० २४२५ हे षष्ठाध्यायात सूत्र आहे. ह्या सूत्रान्वये, झलन्त धातुपुढे ‘ हि ’ प्रत्यय आल्यास त्याचे जागी ‘ धि ’ असा आदेश होतो हे सांगितले आहे. ह्या नंतर सप्तमाध्यायांतील ‘ तुह्योस्तातङ् ’ सू० २१९७ ह्या परसूत्राने ‘ हि ’ चे जागी विकल्पेकरून ‘ तातङ् ’ होतो असे सांगितले आहे, व हे परसूत्र असल्यामुळे, ‘ हुझल्यो हेर्धि. ’ ह्या पूर्वसूत्राचे, मागील परिभाषेप्रमाणे, बाधक ठरते, म्हणून, ‘ हि ’ चे जागी ‘ धि ’ असा आदेश न होतां, ‘ तातङ् ’ च व्हावा अशी परिस्थिति उत्पन्न होते. ही अडचण दूर व्हावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात:—

पुनः प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम् ॥ ३९ ॥

“ पुनः प्रसङ्ग प्राप्त झाला असतां, बाधित सूत्रां इष्टरूपासिद्धि होते ”

(अशी परिभाषा अन्यग्रन्थे जेव्हां विकल्पामुळे ‘ हि ’ प्रत्यय राहतो तेव्हां ‘ हुञ्जलभ्यो हेधि ’ हे सूत्र पुनः प्रवृत्त होऊन ‘ हि ’ चा ‘ धि ’ हातो; मात्र जेथे परसूत्राने ‘ तातड् ’ झाला आहे तेथे स्थानिवद्भावाने तो ‘ हि ’ च आहे असे मानून त्या तातडाचे जागी ‘ धि ’ असा आदेश होत नाही कारण परसूत्र पूर्वसूत्राचे बाधक असतें असे पूर्वी सांगितलेच आहे दुसरे असे की, ‘ तातडा हे स्थानिवत्प्रतिषेधो वक्तव्य ’ ह्या वार्तिकाने स्थानिवत्त्वाचा निषेधहि केला आहे)

परिभाषा ४०

नन्वेव तिसृणामित्यत्र परत्वात्तिस्त्रादेशे पुनस्त्रयादेश स्यादत आह ॥

परिभाषा ३९ स्वीकारल्यास—म्हणजे बाधकशास्त्राची प्रवृत्ति झाल्यानंतर, बाध्य-शास्त्राचे निमित्त उपलब्ध असल्यास बाध्यशास्त्र देखील पुन्हा प्रवृत्त होते हा नियम स्वीकारल्यास—‘ तिसृणाम् ’ ह्या स्थली, ‘ त्रि ’ चे जागी परसूत्राने ‘ तिसृ ’ असा आदेश झाल्यावर, पुन्हा (‘ आम् ’ प्रत्यय पुढे असता, मागील परिभाषेप्रमाणे) ‘ त्रि ’ चे जागी ‘ त्रय ’ असा आदेश होईल (स्त्रीवाचक ‘ त्रि ’ शब्दाचे षष्ठीचे बहुवचन करिताना, ‘ त्रि+आम् ’ अशा स्थितीत, ‘ त्रैख्य- ’ सू० २६४ व ‘ त्रिचतुरोः स्त्रिया तिसृचनसृ ’ सू० २९८ हीं दोन सूत्रे प्राप्त होतात त्यापेकी, ‘ त्रिचतुरोः ’ हें परसूत्र असल्यामुळे ‘ त्रि ’ चे जागी ‘ तिसृ ’ असा आदेश होतो. हा आदेश स्थानिवद्भावाने ‘ त्रि ’ च आहे असे मानल्यास, ‘ आम् ’ प्रत्यय पुढे असतां, ‘ त्रैख्येः ’ ह्या सूत्राने ‘ त्रि ’ चे जागी त्रयादेश, मागील परिभाषेच्या आधारे, का कलं नये ? हा शक्यचें निवारण व्हावें) म्हणून ही परिभाषा सागतात —

मकुटतौ विप्रतिषेधे यद्वाधितं तद्वाधितमेव ॥ ४० ॥

“ दोन सूत्रांची एकेचवेळीं प्राप्ति झाली असता, ‘ विप्रतिषेधे परं कार्यम् ’ या सूत्रान्वये परसूत्रां जें पूर्वं सूत्र एकदा बाधित होते, ते नेहमीकरितां बाधित होत असते (व बाधक सूत्राने कार्य केल्यावर पुनः बाधित सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही, व तें बाधित सूत्र आपले कार्य करूं शकत नाही.) ”

(ही परिभाषा आहे म्हणूनच, ‘ त्रैख्य- ’ हे पूर्वसूत्र ‘ त्रिचतुरोः ’ ह्या परसूत्राने एकदां बाधित झाल्यामुळे, ते पुनः प्रवृत्त होऊं शकत नाही व ‘ आम् ’ प्रत्यय पुढे असूनहि ‘ त्रि ’ चे जागी त्रयादेश होऊं शकत नाही)

तत्र कचिच्चरितार्थयोरैकस्मिन्युपपदुभयोः कार्ययोरसंभवेन बाधका-

भावात्पर्यायेण तृजादिवच्छास्त्रद्वयप्रसङ्गे नियमार्थं धिप्रतिने'प्रन्नमिति
सकृद्वृत्तिन्यायसिद्धिः ।

असंकीर्ण लक्ष्याचे ठिकाणीं—म्हणजे जेथे एकाच सूत्राची प्राप्ति आहे अशा उदा-
हरणाचे ठिकाणी—आपापलीं सूत्रनिर्दिष्ट कार्ये करून चरितार्थ—म्हणजे सफल—झालेलीं
दोन सूत्रे, जेथे दोन्ही सूत्राची प्राप्ति आहे अशा संकीर्ण उदाहरणाचे ठिकाणी एकेच
वेळी प्राप्त झाल्यास (ती सूत्रे परस्पर विरुद्ध कार्ये करणारी असल्यामुळे) दोन्ही
सूत्रांनी एकेच वेळी आपापले कार्ये करणे असंभवनीय—म्हणजे अशक्य आहे, (व विप्र-
तिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र नमल्यास व व्याकरणशास्त्रांत सांगितलेली सर्व सूत्रे सार-
खीच प्रमाणभूत मानल्यास, तशा) दोन सूत्रांत बाध्यबाधकभाव मानता येत नाही.
त्यामुळे ज्याप्रमाणे 'ण्वुलृच्' सू० २८९५ ह्या सूत्राने एकदां धातूला 'ण्वुल्' प्रत्यय
होतो व नंतर विकलंरूढन 'तृच्' प्रत्यय देखील होतो त्याचप्रमाणे अशा ठिकाणी
त्या दोन सूत्रांची पर्यायाने—म्हणजे एकामागून दुसरा अशा क्रमाने—प्रवृत्ति होण्याचा
प्रसंग येईल. (व तसे झाल्यास एकच इष्ट रूप सिद्ध न होतां दोन वैकल्पिक रूपे
होण्याची आपत्ति येईल) अशा स्थलीं पर्यायाने दोन्ही सूत्रांची प्राप्ति न होता
परसत्रूच प्रवृत्त व्हावे असा नियम घालून देण्याकरितां ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे
नियामक सूत्र केले आहे, व अशा रीतीने ३९ व ४० या दोन परिभाषापैकीं ' सकृ-
द्वृत्तौ ' ही चाळीसावी परिभाषा (तृजादिवत् शास्त्रीय दृष्टान्ताने) सिद्ध होते (मारांश
दोन सूत्रे परस्परविरुद्ध कार्ये करणारी असल्यास त्यापैकी एकाचीच एखाद्या उदा-
हरणात प्राप्ति होत असेल तर त्या सूत्रास आपलें कार्य करण्यास कोणतीच अडचण
पडत नाही जसे ' सुपि च ' सू० २०२ व ' बहुवचने झल्येत् ' सू० २०५ हीं परस्पर-
विरुद्ध कार्ये करणारीं दोन सूत्रे आहेत. पहिले सूत्र अदन्त अङ्गाच्या अन्त्यस्वराचा
दीर्घ करते व दुसरे सूत्र अन्त्य स्वराचे ठिकाणी एत्व करते ' वृक्ष+भ्याम् ' अशा स्थली
' भ्याम् ' हा यजादि सुप् प्रत्यय असून बहुवचनाचा प्रत्यय नसल्यामुळे, ' सुपि च '
एवढेच सूत्र प्रवृत्त होऊन ' वृक्ष ' यातील अन्त्य अकाराचा दीर्घ होतो व ' वृक्षाभ्याम् '
असे रूप होण्यात कांहीं अडचण येत नाही. त्याचप्रमाणे ' वृक्ष+सु ' ह्या स्थलीं ' सु ' हा
बहुवचनाचा झलादि प्रत्यय यजादि नसल्यामुळे ' बहुवचने झल्येत् ' एवढेच सूत्र प्रवृत्त
होते व ' वृक्षेषु ' असे रूप होण्यांत कांहीं अडचण येत नाही. पण ' वृक्ष+भ्यः ' या स्थली
भ्यस् ' हा बहुवचनाचा प्रत्यय झलादि व तसाच यजादि देखील आहे म्हणून या ठिकाणी
वरील दोन्ही सूत्रे एकेच वेळी प्रवृत्त होऊं पाहतात तेव्हा कोणत्या सूत्राने कार्य करावे ?
दोन्ही सूत्रे पाणिनीय शास्त्रांत पठित असल्यामुळे सारखीच प्रमाणभूत आहेत. हीं दोन
सूत्रे परस्परविरुद्ध कार्ये करणारी असल्यामुळे दोहोनीं एकेच वेळी कार्य करणे अशक्य
आहे म्हणून ज्याप्रमाणे दोन परस्परविरोधक श्रुति असल्यास, त्या दोन्हीं सारख्याच
प्रमाणभूत असल्यामुळे त्यांच्यात बाध्यबाधकभाव मानता येत नाही म्हणून, मीमांसक

तशा ठिकाणी विकल्प मानतात—जसें ‘उदिते जुहोति,’ ‘अनुदिते जुहोति’ किंवा ‘अतिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति’ ‘नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति’ इत्यादि ठिकाणी विकल्प मानतात—त्याचप्रमाणे व्याकरणशास्त्रांतहि विकल्प मानावा लागेल पण तसा विकल्प मानल्यास एकच इष्टरूप सिद्ध न होता विकल्पाने पाक्षिक रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल—म्हणजे ‘वृक्षेभ्य.’ असे एकच इष्ट रूप सिद्ध न होता, ‘वृक्षेभ्य’ व ‘वृक्षाभ्य’ अशीं दोन रूपे होतील ही आपत्ति टाळण्याकरिताच ‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ हे नियामक सूत्र केले आहे, व ते सूत्र असा नियम घालून देते की, जेथे एकाच उदाहरणात दोन परस्परविरुद्ध कार्य करणारी सूत्रे प्रवृत्त होतात तशा ठिकाणी परमूत्रच प्रवृत्त व्हावे व पूर्वसूत्र सुळीच प्रवृत्त होऊ नये, ‘विधिरत्यन्ममप्राप्ता नियम पाक्षिके सति’ अशी मीमांसकांनी विधि व नियम याची व्याख्या केली आहे, व ‘ब्रीहान् अवहन्ति’ हे नियमाचें प्रसिद्ध उदाहरण आहे यज्ञाकरिता धानाचे ताडून मगनेवेळी धानावरील टरफल उखळात धान काडून काढना येते किंवा नखानीं देखील काढता येते. अशा ठिकाणी श्रुति असा नियम करते की, धानाचे ताडून करण्याचे जे अचक उपाय आहेत त्यापैकीं अवहनन हाच उपाय स्वीकारावा तसेच विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ हें नियामक सूत्र ठरून पर्यायाचा—म्हणजे विकल्पाचा—बाध करिते व अशा रीतीने प ४० सिद्ध होते)

यथा तुल्यबलयोरेकः प्रेत्यो भवति स तयोः पर्यायेण कार्यं करोति यदा तमुभौ युगपत्प्रेष्यतो नानादिशु च कार्यं तदोभयोर्न करोति यौगपद्यासंभवात्तथा शास्त्रयोर्लक्ष्यार्थयोः कचिल्लक्ष्ये यौगपद्येन प्रवृत्त्यसंभवादप्रतिपत्तौ प्राप्तायामिदं परविध्यर्थ, तत्र कृते यदि पूर्वप्राप्तिरस्ति तर्हि तदपि भवत्येवेति पुनः प्रसङ्गविज्ञानसिद्धिरिति विप्रतिषेधसूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥

जसें दोन सारख्या बलवान् पुरुषांचा एकच नौकर असला तर तो भिन्न भिन्न वेळीं त्या दोघाचेहि कार्य करूं शकेल (त्यांच्या हुकुमाची अमलबजावणी करूं शकेल) पण त्या दोघांनींहि त्याला एकेचवेळी हुकुम सोडला व एकाने त्याला एका दिशेस जावयास सांगितलें व दुसऱ्याने त्याला उलट्या दिशेस जाण्यास सांगितले तर, दोन भिन्न दिशेला त्याचे एकेच वेळी जाणे अशक्य असल्यामुळे, तो दोघाचेहि काम एकेच वेळीं करूं शकत नाही (व त्याला तटस्थ बसणे भाग पडते) त्याचप्रमाणे आपापल्या विषयात चरितार्थ असलेली (परस्परविरुद्ध कार्य करणारी) दोन सूत्रे एकेच वेळी एकाच उदाहरणाचे ठिकाणी उपस्थित झालीं असतां, दोन भिन्न कार्ये एकेच वेळी होणे अशक्य असल्यामुळे दोघांची निवृत्ति होण्याचा प्रसंग येईल (म्हणजे एकहि सूत्र कार्य करण्यास प्रवृत्त होणार नाहीं.) अशा ठिकाणी परसूत्र प्रवृत्त व्हावे असे विधान करण्याकरितांच, ‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ हे सूत्र केले आहे परसूत्राने कार्य केल्या’ नंतर जर पूर्वसूत्राची प्राप्ति होत असेल तर पूर्वसूत्र लावूनहि त्या सूत्रान्वये कार्य करावे.

अशा रीतीने ' पुन. प्रसङ्गविज्ञानात् सिद्धम् ' ही परिभाषा न ३९ सिद्ध होते हे विप्र-
तिषेधे पर कार्यम् ह्या १-४-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे. (सारांश
जेथे परस्परविरुद्ध कार्य करणारी दोन सूत्रे एकत्र वेळी एखाद्या सर्वांग उदाहरणाचे
ठिकाणी प्राप्त होतात व त्या उदाहरणाची उपेक्षा करून आपल्या जागीच तटस्थ
वसतात व त्याची गति कुण्ठित होते तथा स्थली ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' हे सूत्र
वाट खुली करून देते व असे विधान करते की, परसूत्राने प्रवृत्त होऊन आपले काम
करून दिल्यानंतर जर पूर्वसूत्राचे निमित्त उपलब्ध असेल तर त्यानेहि खुशाल प्रवृत्त
व्हावे ह्या सबधाने भाष्यकाराचे व्याख्यान खाली दिले आहे -

“ इह भवता द्वौ हेतू व्यपदिष्टौ—तृजादिभिस्तुल्य पर्याय प्राप्नोतीति च,
' अत्र निमित्तं भोगेभ्यश्च दल वादिने च । तद्यदा तावदेष हेतुस्तृजादिभिस्तुल्यं पर्याय
प्राप्नोतीति तदा ' विप्रतिषेधे परम् ' इत्यनेन किं क्रियते ? । नियम — विप्रतिषेधे परमेव
भवतीति । तदैतदुपपन्नं भवति—' सकृद्गतौ विप्रतिषेधे यद्वाधित तद्वाधितमेव ' इति ।
यदावेष हेतुरप्रतिपत्तिरुभयोस्तुल्यबलवान् ' इति, तदा ' विप्रतिषेधे परम् ' इत्यनेन
किं क्रियते ? । द्वारम्—विप्रतिषेधे परं तावद्भवति तस्मिन्कृते यदि पूर्वमपि प्राप्नोति
तदपि भवति । तदैतदुपपन्नं भवति—' पुन. प्रसङ्गविज्ञानात् सिद्धमिति ॥ ”)

यत्तु कैयटादयो व्यक्तौ पदार्थे प्रतिलक्ष्यं लक्षणोपप्लवाद्बुभयोरपि
शास्त्रयोस्तत्तल्लक्ष्यविषययोगाग्नित्वाभ्येन पर्यायेण द्वयोरपि प्राप्तौ परमेवेति
नियमार्थमिदमिति सकृद्व्रतित्यायसिद्धिः । अत्र पक्ष एतन्नियमवशादेतल्ल-
क्ष्यविषयकपूर्वशास्त्रानुपप्लव एव ।

कैयटादिकांचे असे म्हणणे आहे की, शब्द हा व्यक्तीचा बोधक आहे असा पक्ष
स्वीकारल्यास (शब्द हा व्यक्तीचा वाचक असतो व तसाच जातीचाहि वाचक असतो,
' ब्राह्मण ' या शब्दाने ब्राह्मणव्यक्तीचा बोध होतो, व तसाच ब्राह्मणजातीचा बोध
होतो कित्येकाच्या मते शब्द हा व्यक्तीचा वाचक आहे व कित्येकाच्या मते तो
जातीचा वाचक आहे. या दोन मतांपैकी शब्द व्यक्तीचा वाचक आहे असा पक्ष स्वीका-
रल्यास,) अनेक सारख्या उदाहरणाचे ठिकाणी लागू पडणारे सूत्र प्रत्येक उदाहरणांत
रूपसिद्धि करतेवेळीं नव्या नव्याने उच्चारवे लागत असल्यामुळे, सर्वांग उदाहरणात
जेथे दोन परस्परविरुद्ध सूत्राची प्राप्ति आहे तेथे तीं दोन्ही सूत्रे उच्चारलीं असता, (तीं
सूत्रे परस्परविरुद्ध कार्य करणारी असल्यामुळे, कार्य करण्यास असमर्थ होऊन) व्यर्थ
ठरूं पाहतात, व अशा ठिकाणी (दोन्ही सूत्रे सारखीच प्रमाणभूत असल्यामुळे, मीमां-
सकरीत्या) त्याची पर्यायाने—म्हणजे विकल्पेकरून—प्राप्ति होऊं पाहते; (व अशा
रीतीने तीं दोन सूत्रे विकल्पेकरून प्रवृत्त झाल्यास दोन रूपे सिद्ध होतील. असें न
व्हावे) म्हणून ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र असा नियम करून देते कीं, अशा
ठिकाणीं परसूत्रच प्रवृत्त व्हावें, (व पूर्वसूत्र मुळीच प्रवृत्त होऊं नये,) व अशा रीतीनें

‘मकृदन्तौ’ ही परिभाषा ४० सिद्ध होते. ह्या व्यक्तिपक्षात असा नियम सांगितला असल्यामुळे, संकीर्ण उदाहरणाचे स्थली पूर्वसूत्र मुळीच उच्चारू नये (व परसूत्रच उच्चारवे व त्या सूत्रान्वये कार्यसिद्धि करावी—म्हणजे असेच सूत्र उच्चारवे की जे उच्चारले अमतां व्यर्थ ठरणार नाही व इष्टरूपसिद्धि करून चरितार्थ ठरेल)

जातिपक्षे तूद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्ते क्वचिल्लक्ष्ये चरितार्थयोर्द्वयोः शास्त्रयोः, सत्यप्रतिपक्षन्यायेन युगपदुभयासम्भवरूपविरोधस्थल उभयोरप्यप्राप्तौ परविध्यर्थमिदमिति पुनः प्रसङ्गविज्ञानसिद्धिरित्याहुस्तत्र ।

जव्द हा जातीचा वाचक आहे असा पक्ष स्वीकारल्यास, (प्रत्येक रूपाची सिद्धि करणेवेळीं तशा रूपाची सिद्धि करण्याकरितां उपयोगी पडणारे सूत्र नव्याने न्याने उच्चारण्याची गरज नाही व ह्या पक्षांत) सूत्रात सांगितलेली निमित्ते ज्या उदाहरणात उपलब्ध आहेत अशा उदाहरणापैकी काही—म्हणजे असंकीर्ण—उदाहरणात आपापलीं कार्ये करून चरितार्थ झालेलीं दोन सूत्रे, संकीर्ण उदाहरणांत, ती परस्परविरुद्ध कार्य करणारी असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे सत्यप्रतिपक्ष हेत्वाभावात दोन परस्पर विरुद्ध हेतु असल्यामुळे अनुमितीचा प्रतिबध होतो—म्हणजे अनुमिति होऊ शकत नाही (जसे—‘वेद. पौरुषेय वाक्यत्वात्, कालिदासादिवाक्यवत्,’ व ‘वेद. अपौरुषेय. सर्वजन-समादरणीयत्वे मति अस्मर्थमाणकर्तृकत्वात्’ ह्या स्थली दोन परस्परविरुद्ध हेतु दिलेले असल्यामुळे वेद पौरुषेय किंवा अपौरुषेय आहेत हे ठरवितां येत नाहीं) त्याचप्रमाणे दोन्ही सूत्रांची अप्राप्ति झाल्यावर ‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ हे सूत्र परसूत्राचे विधायक ठरते (म्हणजे अशा ठिकाणी परसूत्राने प्रवृत्त व्हावे असा विधि सांगते, पण ते पूर्वसूत्राच्या प्रवृत्तीचा निषेध करीत नसल्यामुळे) जर परसूत्राने कार्य केल्यावर पूर्वसूत्राची प्राप्ति अमेळ तर तेहि सूत्र प्रवृत्त होते, व अशारीतीने ‘पुनः प्रसङ्गविज्ञानात् सिद्धम्’ ही परिभाषा ३९ सिद्ध होते. (जर सांगितलेल्या व्यक्तिपक्षांत व जातिपक्षात हा फरक आहे की, व्यक्तिपक्षांत प्रत्येक व्यक्तीचे रूप सिद्ध करणेवेळीं त रूप सिद्ध करण्याचे कामीं उपयोगी पडणारे सूत्र नव्याने न्याने उच्चारवे लागते, व जरी असंकीर्ण उदाहरणांत वेगळे वेगळे वेळीं उच्चारलेले सूत्र इष्टरूप सिद्ध करून चरितार्थ होते तरी जेव्हा संकीर्ण उदाहरणाचे ठिकाणी परस्परविरुद्ध कार्य करणाऱ्या दोन सूत्रांचा नव्याने उच्चार केल्या जातो तेव्हा तशा स्थली उच्चारलेलीं ती दोन सूत्रे चरितार्थ होऊ शकत नसल्यामुळे, आपली चरितार्थता करून घेण्याकरितां, ती दोन्ही सूत्रे प्रवृत्त होऊ पाहतात, तशा ठिकाणी त्यांची युगपत् प्रवृत्ति अशक्य असल्यामुळे, पर्यायाने युगपत् प्रवृत्ति होण्याचा संभव येतो; व ह्या संभवाचे निवारण करण्याकरितां परसूत्रानेच प्रवृत्त व्हावे व पूर्वसूत्राने मुळीच प्रवृत्त होऊं नये असा नियम घालून देण्याकरितां ‘विप्रतिषेध’ सूत्र केले आहे. व्यक्तिपक्षात जशी संकीर्ण उदाहरणाचे स्थली नव्याने उच्चारलेलीं दोन सूत्रे चरितार्थ होत नसल्यामुळे प्रवृत्त होऊं पाहतात तसे जातिपक्षांत होत नाही.

जातिपक्षात आपापल्या लक्ष्याची रूपसिद्धि करून सूत्रे चरितार्थ झाली असनात, व जेव्हां संकीर्ण उदाहरणाचे स्थली परस्परविरुद्ध कार्य करणाऱ्या दोन सूत्रांची युगपत् प्राप्ति होते तेव्हा ती सूत्रे पूर्वी चरितार्थ झाले असल्यामुळे, ती दोन्ही सूत्रे संकीर्ण उदाहरणाची उपेक्षा करून उदासीन व मदप्रवृत्तिक होतात, व दोन्ही सूत्रे अशी उदासीन झाली असता, अशा स्थली ' विप्रतिषेध ' सत्र विधायक सूत्र बनते, व असे विधान करते की, अशा परस्परविरोधस्थली परसूत्राने प्रवृत्त व्हावे पण ते पुर्वसूत्राच्या प्रवृत्तीचा अजिबाद निषेध करीत नाही असे आहे म्हणूनच कैयटादिकांनी म्हटले आहे की, जातिपक्ष स्वीकारल्याने परिभाषा ३९ व व्यक्तिपक्ष स्वीकारल्याने परिभाषा ४० सिद्ध होते. पण हे मत ग्रन्थकारास सुलीच मान्य नाही)

व्यक्तिपक्षे सर्वं लक्ष्यं शास्त्रं व्याप्नोति न जातिपक्षे इत्यत्र मानाभावात् । न ब्राह्मणं हन्यादित्यादौ जात्याश्रयसकलव्यक्तिविषयत्वार्थमेव जातिपक्षाश्रयणस्य भाष्ये दर्शनात् । अत एव सरूपसूत्रे भाष्ये जातौ पदार्थजनवद्वेन साकल्येन विधिप्रवृत्तेर्गौरनुबन्ध इत्यादौ सकलगवानुबन्धनासम्भवात्कर्मणो वैगुण्यमुक्तम् । द्रव्यवादे चासर्वद्रव्यावगतेर्गौरनुबन्ध इत्यादावेकशास्त्रोक्तोऽपरोऽशास्त्रोक्त इत्युक्तम् ।

पण हे कैयटादिकाचे म्हणणे बरोबर नाही व्यक्तिपक्षात सत्र प्रत्येक लक्ष्यास-म्हणजे त्या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या निमित्तानी युक्त अशा प्रत्येक उदाहरणास-लागू पडते व जातिपक्षात ते तसे लागू पडत नाही (म्हणजे व्यक्तिपक्षांत सूत्र जसे प्रत्येक लक्ष्याचे ठिकाणी आपली चरितार्थता करून घेण्याकरिता प्रवृत्त होऊ पाहाते तसे जातिपक्षांत सूत्र असंकीर्ण स्थली चरितार्थ झाले असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी संकीर्ण उदाहरणाचे स्थली प्रवृत्त होण्याबद्दल उदासीनता उत्पन्न होऊन ते तटस्थ राहते) असे म्हणण्यास काहीच प्रमाण नाही उलटपक्षी ' न ब्राह्मणं हन्यात् ' इत्यादि स्थली जातिपक्ष स्वीकारून ब्राह्मणजातीमध्ये अंतर्भूत होणाऱ्या सर्व व्यक्तींना हे शास्त्र लागू पडते असे (सरूपाणामेकशेष '—०-२-६४ या सूत्रावरील भाष्याने) भाष्यकारांनी म्हटले आहे (त्या सूत्रावरील भाष्यात ' धर्मशास्त्रं च तथा ' असे वार्तिक देऊन भाष्यकार म्हणतात:—“ एव च कृत्वा धर्मशास्त्रं प्रवृत्तम् । ब्राह्मणो न हन्तव्यः, सुरा न पेया इति ब्राह्मणमात्रं च न हन्यते, सुरामात्रं च न पीयते । यदि द्रव्यं पदार्थः स्यात्, एक ब्राह्मणमहत्वा एका च सुगमपीत्वाऽन्यत्र कामचारः स्यात् । ”) जातिवाचक शब्दांनी त्या जातीत अंतर्भूत असणाऱ्या सर्व व्यक्तींचा बोध होत असल्यामुळेच ' सरूपाणामेकशेष '—१-२-६४ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की, शब्द जातीचा वाचक आहे असे मानल्यास, ' गौरनुबन्ध ' इत्यादि विधायकशास्त्रस्थलात त्या विधायक शास्त्रान्वये सकल ' गो ' व्यक्तींचे अनुबन्धन प्राप्त होते, व तसे करणे अशक्य असल्यामुळे कर्मात वैगुण्य येईल, परंतु शब्द हा व्यक्तीचा

वाचक आहे असा पक्ष स्वीकारल्यास (' गो ' या शब्दाने) सकल व्यक्तीचा बोध होत नसल्यामुळे (व एकच व्यक्तीचा बोध होत असल्यामुळे,) ' गौरनुबन्ध्य ' इत्यादि स्थलीं एकाच गोव्यक्तीचे अनुबन्धन करणे शास्त्रोक्त आहे दुसऱ्या गोव्यक्तीचे अनुबन्धन करणे शास्त्रोक्त नाही—म्हणजे शास्त्रविरुद्ध आहे.

किञ्च न हि भाष्योक्ततृजादिदृष्टान्तस्य व्यक्तिपक्ष एव सर्वविषयत्वं न जातिपक्ष इत्यत्र मानमस्ति ॥ अपि च व्यक्तिपक्षेऽप्यन्यव्यक्तिरूपविषयलाभेन चरितार्थयोरिय व्यक्तिविरोधात्स्वविषयकत्वं न कल्पयतीति वक्तुं शक्यम् । जातिपक्षेऽपि न ज्ञात्याश्रयतद्व्यक्तिविषयकत्वमेव नैतद्व्यक्तिविषयकत्वमित्यत्र विनिगमकाभावः ॥ तत्र लक्ष्यानुसारात् क्वचिच्छास्त्रीयदृष्टान्ताश्रयणं क्वचिलौकिकदृष्टान्ताश्रयणमिति भाष्यसंमतमार्ग एव युक्त इति बोध्यम् ॥

(कैयटादिकांचे म्हणणे बरोबर नाही हे मानण्यास) दुसरे कारण असे आहे कीं भाष्यकारांनी, ' ण्वुल्लृचौ ' हा जो शास्त्रीय दृष्टान्त दिला आहे तो व्यक्तिपक्षांत सर्व व्यक्तींना लागू पडतो व जातिपक्षांत सर्व व्यक्तींना लागू पडत नाही असे म्हणण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही (सारांश पर्यायाची प्राप्ति व्यक्तिपक्षातच होते व जातिपक्षात होत नाही हे म्हणणे अगदी निराधार आहे. दोन्ही पक्षांत विकल्पाची प्राप्ति होऊ शकते) तसेच व्यक्तिपक्षात देखील असे म्हणता येणे शक्य आहे की, आपापल्या विषयात—म्हणजे असंकीर्ण उदाहरणाचे जागी—आपापलीं कार्ये करून चरितार्थ झालेलीं दोन परस्परविरुद्ध कार्ये करणारी सूत्रे जेव्हां एखाद्या संकीर्ण उदाहरणाचे जागी प्राप्त होतात तेव्हा ती परस्परविरुद्ध कार्ये करणारीं असल्यामुळे ते संकीर्ण उदाहरण त्याची प्राप्ति होऊ देत नाही (सारांश जसे जातिपक्षात दोन परस्परविरुद्ध कार्ये करणाऱ्या सूत्रांची संकीर्ण उदाहरणाचे ठिकाणीं, ती असंकीर्ण उदाहरणाचे ठिकाणीं चरितार्थ झाल्यामुळे, निवृत्ति होते असे म्हटले आहे, तसे व्यक्तिपक्षात देखील म्हणता येते, व कैयटानें जातिपक्ष व व्यक्तिपक्ष स्वीकारून जो मतभेद उपस्थित केला आहे त्याला कांहीं प्रमाण नसल्यामुळे तो ग्राह्य नाही) तसेच जातिपक्षात जातीत अंतर्भूत असलेल्या कांहीं व्यक्तींना सूत्र लागू पडते व इतर व्यक्तींना ते लागू पडत नाही असा भेद सुचविणारे कोणतेच प्रमाण उपलब्ध नाही. म्हणून इष्टरूप सिद्ध करणे हा (व्वाकरण शास्त्राचा) मुख्य उद्देश लक्षात बाळगून इष्टरूप सिद्ध होण्याकरिता कोठे कोठें ' तृजादिवत् ' या शास्त्रीय दृष्टान्ताचा उपयोग करावा—म्हणजे प. ४० उपयोगांत आणावी, व कोठे कोठे इष्टरूपसिद्धीकरिता ' तुल्यबल्योः ' या लौकिकदृष्टान्ताचें अवलंबन करावें—म्हणजे प. ३९ उपयोगांत आणावी—हा जो भाष्यकारांना संपत मार्ग आहे तोच योग्य आहे असें समजावे.

द्वयोः कार्ययोर्यौगपद्येनासंभव एव विप्रतिषेधशास्त्रोपयोगि । इदमिको गुणेति सूत्रे कैयटे स्पष्टम् । यथा शिष्टादिद्यादौ तातद्भावाभावयोर्यु-

गपप्रवृत्तौ स्वस्वनिमित्तानन्तर्यासम्भवः । यद्यपि तातडादे स्थानिवद्भाव-
वेनास्त्येव तत् तथाप्यादेशप्रवृत्त्युत्तरमेव स, न तु तत्प्रवृत्तिकाले ।

जेथे दोन सूत्रांनी सांगितलेली दोन परस्परविरुद्ध कार्ये एकेच वेळीं होणे असम्भवनीय आहे तशाच ठिकाणी विप्रतिषेधे परं कार्यम्' हे सूत्र लागू पडते (जेथे एखाद्या सर्वांग उदाहरणांत परस्परविरुद्ध कार्य करणारी दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात तशाच ठिकाणी विप्रतिषेधसूत्र उपयोगात आणावे) 'इको गुणवृद्धी' या सूत्राच्या भाष्यावरील टीकेंत कैयटाने हे स्पष्ट सांगितले आहे जसे 'शिष्टान्' इ यादि स्थली, ('हि' चे जागी) 'तातड्' हा आदेश व ('शास्'चे जागी) 'शा' असा आदेश एकेच वेळी करूं लागल्यास, ते दोन आदेश होण्याकरिता त्यांना जे आपापल्या निमित्ताचे आनन्तर्य-हणजे निमित्त लगेच मागे किंवा पुढे असणे-आवश्यक आहे ते आनन्तर्य राहू शकत नाही. स्थानिवद्भाव मानल्यास, तातड्' व 'शा' यांना आपापल्या निमित्ताचे आनन्तर्य आहे असे जरा मानता येते तथापि आदेश झाल्यावरच स्थानिवद्भाव मानता येतो आदेश होत असताना--म्हणजे आदेश होण्यापूर्वी--स्थानिवद्भाव मानता येत नाही ('शास्+हि' या स्थली दोन भिन्न स्थानीचे जागी दोन भिन्न आदेश पावले आहेत 'शा हो' सू २४८७ या सूत्राने, 'हि' प्रत्यय पुढे असता, 'शास्' चे जागी 'शा' असा आदेश पावला आहे, व तसेच 'तुह्योस्तातड्' सू० २१९७ या सूत्राने 'हि' चे जागी 'तातड्' हा आदेश पावला आहे. 'शास्' चे जागी 'शा' हा आदेश होण्याकरिता 'हि' प्रत्यय पुढे असणे या निमित्ताची आवश्यकता आहे, व 'हि' चे जागी 'तातड्' हा आदेश होण्याकरिता 'शास्' धातु लगेच मागे असणे हे निमित्त आवश्यक आहे हे दोन्ही आदेश एकेचवेळी करूं गेल्यास, 'शास्' चे जागी 'शा' हा आदेश केल्याने 'हि' चे जागी 'तातड्' आदेश होऊ शकत नाही, कारण 'तातड्' आदेश होण्याकरिता लगेच मागे 'शास्' धातु असणे हे जे निमित्त आवश्यक आहे ते निमित्त कायम राहत नाही, व 'हि' चे जागी 'तातड्' केल्यास 'शास्' चे जागी 'शा' असा आदेश होऊ शकत नाही, कारण तो आदेश होण्याकरिता उग्रा निमित्ताची--म्हणजे 'हि' प्रत्यय पुढे असणे या निमित्ताची--आवश्यकता आहे तो 'हि' प्रत्यय कायम राहत नाही. सारांश, एक आदेश केल्याने दुसरा आदेश होण्याचे निमित्त नष्ट होत असल्यामुळे, दोन्ही आदेश एकेच वेळी करणे अशक्य आहे. 'हि' चे जागी 'तातड्' हा आदेश करण्याचेवेळी, 'हि' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे 'शास्' चे जागी 'शा' असा जो आदेश होतो तो आदेश 'शास्' च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नाही, त्याचप्रमाणे 'हि' चे जागी 'तातड्' हा आदेश झाल्यावर 'शास्' चे जागी 'शा' असा आदेश करण्याचेवेळी, 'तातड्' हा 'हि' च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नाही कारण स्थानीचे जागी आदेश झाल्यानंतरच 'स्थानिवद्भावादेश' सू० ४९ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते. जेथे आदेश होऊ घातला आहे तेथे आदेश होत असताना व

तो होण्यापूर्वी ने मूत्र प्रवृत्त होऊं शकत नाही. अगो स्थितीत प्रकृत उदाहरणात परस्पर-विरुद्ध कार्य करणारी व एकमेकांची निमित्ते षष्ठ करणारी दोन सूत्रे एकेचवेळी प्रवृत्त होऊं पाहात असल्यामुळे ' विप्रतिपक्षे पर कार्यम् ' हा न्याय लागू पडतो, व त्या न्यायान्वये ' तुष्टोऽस्नातः ' हे परसूत्र असल्यामुळे ते प्रथम प्रवृत्त होऊन ' शास्+हि =शास्+तातः ' अशी स्थिति झाली असता, ' शास इदङ्गुलोः ' सू० २४८६ या सूत्राने ' शास् ' यातील उपवेद्या जागी इकार होऊन, व ' शासिवसिघसीनां च ' सू० २४१० या सूत्राने षव होऊन, व ' णुना णुः ' सू० ११३ याने तकाराचा टकार होऊन ' शिष्टात् ' असे रूप मिळते. ' तातः ' हा आदेश विकल्पेकरून होत असल्यामुळे, जेव्हा तो होत नाही तेव्हा ' शा हौ ' हे पूर्वसूत्र प्रवृत्त होऊन ' शास्+हि=शा+हि ' अशी स्थिति झाली असता, ' हुञ्जभ्यो हेर्धि ' सू० २४२५ या सूत्राने ' हि ' च्या जागी ' धि ' असा आदेश होऊन ' शाधि ' असे वैकल्पिक रूप सिद्ध होतें.)

एवं नुमृज्वत्वयो प्रियक्रोष्टूनीत्यादौ गुणमसम्भवो यदागमा इत्यस्य नुमृज्वत्त्वत्तरं प्रवृत्तेः ।

त्याचप्रमाणे ' प्रियक्रोष्टुनि ' इत्यादि स्थली, (' प्रियक्रोष्टु ' शब्दाचे नपुंसकाचे प्रथमेचे बहुवचन करिताना, नुमागम व नृज्वद्भाव हीं दोन्ही कार्ये एकेचवेळी होणे अशक्य आहे, कारण नुमागम झाल्यावरच ' यदागमा. ' ही परिभाषा लागू शकते. (' प्रियक्रोष्टु+णि ' अशा स्थितीत ' नपुंसकस्य झलच ' सू० ३१४ याने नुमागम, व ' नृज्वक्रोष्टु ' सू० २७४ याने ' क्रोष्टु ' चे जागी ' क्रोष्टु ' असा ऋकारान्त आदेश पावला आहे. ही दोन्ही कार्ये युगपत् प्राप्त झालीं आहेत, व ही कार्ये एकेच वेळी करू गेल्यास, एक कार्य दुसऱ्या कार्याच्या निमित्ताचा नाश करणारे असल्यामुळे, दोन्ही कार्ये एकेचवेळी होणे शक्य नाही. नुमागम केल्यास, ' मिदचेऽन्त्यासर ' सू० ३७ या सूत्रान्वये तो अन्त्य स्वारला होऊन उकारान्त अङ्ग नाहीसे होईल व त्याचे जागी ' प्रियक्रोष्टुन् ' असे हलन्त अङ्ग होईल. त्यामुळे, ' क्रोष्टु ' हा शब्द अङ्गाच्या अन्ती राहत नसल्यामुळे ' क्रोष्टु ' चे जागी ' क्रोष्टु ' असा आदेश होऊं शकणार नाही. ' क्रोष्टु ' चे जागी ' क्रोष्टु ' असा आदेश केल्यास, ज्या उकारात अङ्गाला नुमागम करणे आहे ते अङ्ग ऋकारान्त होईल. सारांश कोणतेहि एक कार्य केले कीं त्याच वेळीं दुसरे कार्य करणे अशक्य होते. नुमागमसहित ' प्रियक्रोष्टुन् ' हा शब्द यदागमपरिभाषेप्रमाणें ' प्रियक्रोष्टु ' च आहे असे मानून ' क्रोष्टुन् ' चे जागी ' क्रोष्टु ' असा आदेश करतां येईल - असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण आगम झाल्यावरच यदागमपरिभाषेचा उपयोग करितां येतो; आगम करितेवेळीं आगम होण्यापूर्वीच ती परिभाषा लागू पडत नाही तसेंच ' क्रोष्टु ' चे जागी ' क्रोष्टु ' असा आदेश करून तो आदेश ' स्थानिवदादेश ' या सूत्रान्वये, ' क्रोष्टु ' च आहे असे देखील मानतां येत नाही. कारण आदेश झाल्यावरच स्थानिवद्भाव होऊं शकतो.

नुमागम कार्यं व तृज्वद्वाच ही दोन कार्ये वर सांगितल्याप्रमाणे एकेचवेळीं होऊ शकत नसल्यामुळे, अशा ठिकाणीं विप्रतिषेधे परं कार्यम् हा न्याय लागू पडतो व या न्यायान्वये, तृज्वद्वाचचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे, वास्तविक तृज्वद्वाचच व्हावा, परंतु 'वृद्धसौन्वत्-वद्वाप्रगुणे-नो नुम् पूर्वविप्रतिषेधेन'—सू० ३२० वरील वार्तिक-असे वार्तिक असल्यामुळे, नुमागमाचे सूत्र पूर्वसूत्र असून देखील ते तृज्वद्वाचाचा बाध करत, व त्यामुळे तृज्वद्वाच न होता, नुमागम होऊन 'प्रियक्रोष्टुन्+इ' अशी स्थिति झाली असता, 'सर्वनामस्थाने चासम्बुद्धो' सू० २५० या सूत्राने उपधा दीर्घ होऊन प्रियक्रोष्टुनि' असे रूप सिद्ध होते)

पवं भिन्द्धीत्यत्र नानङ्गि-नानात्रो-गुण-दिक्-गनिगम्यन्-गन्नाङ्ग-
निमित्तान्तर्तथस्य चासंभवो बोध्यः ।

ह्याचप्रमाणे 'भिन्द्ध' ह्या स्थली, एकच 'स्थानी' जे 'हि' प्रत्यय त्याचे जागीं एकेच वेळीं 'तातङ्' व 'धि' असे दोन आदेश हाऊ शकत नाहीत, (व एका नंतर दुसरा असे दोन्ही आदेश एकेच वेळीं केल्यास-ह्वाजे 'भिन्द्+तातङ्+धि' असे केल्यास-पुढच्या) आदेशाला अज्ञाचे ('भिन्द्' ह्याचे) आनन्तर्य-ह्वाजे लगेच मागे अमणे-राहू शकत नाही. ('भिन्द्+हि' अशा स्थितीत, 'तुह्योस्तातङ्' व 'हुञ्जलभ्यो हेर्धि' ह्या दोन सूत्रानीं 'हि' ह्या प्रत्ययाचे जागीं एकेच वेळीं 'तातङ्' व 'धि' असे दोन आदेश होऊ पाहतात एका स्थानीच्या जागीं एकेच वेळीं दोन आदेश होणे शक्य नाही. हे दोन आदेश एका पुढे एक केल्यास, अज्ञाच्या लगेच पुढे प्रत्यय असला पाहिजे असे जे अज्ञाचे आनन्तर्य आवश्यक आहे, ते पुढच्या प्रत्ययास राहू शकत नाही. त्यामुळे 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होते, व तातङ्देशाचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे, ते सूत्र प्रथम लागून 'भिन्तात्' असे रूप होते, नंतर 'अन्यतरस्याम्' ह्या विकल्पामुळे 'धि' आदेशाचे पूर्वसूत्र प्रवृत्त होते व 'हि' चे जागीं 'धि' असा आदेश होऊन, 'भिन्द्ध' असे रूप होते)

नुमुनोऽपि नुत्यजादिभिभक्त्यान्तर्यबाधो नुमि ह्रस्वान्ताङ्गबाध
इत्यसंभवाद्विप्रतिषेधः ॥

('विप्रतिषेधे परं कार्यम्' सू १७५ हे सूत्र जसे एकेचवेळीं परस्परविरुद्ध आदेश होतेवेळीं लागू पडते तसेच ते सूत्र एकेचवेळीं परस्परविरुद्ध आगम होतेवेळीं देखील लागू पडते याचे उदाहरण आतां ग्रन्थकार देतात) नुमागम व 'नुद्' आगम देखील परस्परविरोधि आहेत कारण (प्रत्ययास) 'नुद्' आगम केल्यास, (अज्ञा-पुढे) अजादि विभक्तिप्रत्यय राहत नाही, 'नुम्' आगम केल्यास, ह्रस्वान्त अज्ञ राहत नाही (जसे—'वारि+आम्' अशा स्थितीत, 'ह्रस्वन्त्यापो नुद्' सू० २०८ ह्या सूत्राने 'आम्' प्रत्ययास 'नुद्' आगम पावला आहे व 'इकोऽचि विभक्तौ' सू० ३२० ह्या सूत्राने 'वारि' ह्या इगन्त कीब अज्ञाला 'नुम्' आगम

पावला आहे नुमागम व नुडागम ही दोन्ही कार्ये एकेचवेळी केल्यास ' आम् ' प्रत्ययाम ' नुद् ' आगम केला असतां ' आद्यन्तौ टकितौ ' सू० ३६ ह्या सूत्रान्वये, ' आम् ' प्रत्यय ' न्+आम्=नाम् ' असा होतो-म्हणजे तो प्रत्यय अजादि न राहता हलादि प्रत्यय होतो—आणि त्यामुळे अज्ञाला नुमागम करण्यास अजादि प्रत्यय पुढे असला पाहिजे हे जे निमित्त, ते राहत नाही. अज्ञास नुमागम केल्यास, ह्रस्वस्वरान्त अज्ञ राहत नाही, ' वारिन् ' असे हलन्त अज्ञ होतें, व त्यामुळे ' आम् ' प्रत्ययाला ' नुद् ' आगम होऊं शकत नाही अशा तऱ्हेने परस्परविरोधक ही दोन सूत्रे एकेच वेळीं लावल्यास, तीं आपापली कार्ये निमित्ताच्या अभावामुळे करू शकत नाहीत, म्हणून ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन, नुमागमाचे सूत्र पर असल्यामुळे, नुमागम हा नुडागमाचा बाधक होतो परंतु ' नुमचिरतृज्वझावेभ्यो नुद् पूर्व-विप्रतिषेधेन'-सू० २८० वरील वार्तिक-असे वार्तिक असल्यामुळे, नुडागम नुमागमाचा बाधक होतो, व नुडागम होऊन, ' वारिन्+नाम् ' असे होऊन, ' नामि ' सू० २०९ ह्या सूत्राने दीर्घ होऊन, व ' अट्कुप्वाङ्नुम्व्यवायेऽपि ' सू० १९७ ह्या सूत्राने णत्व होऊन ' वारीणाम् ' असे रूप होते.)

क्वचिदिष्टानुरोधेन पूर्वशास्त्रे स्वरितत्वप्रतिज्ञाबलात् स्वरितेनाधिकं कार्यमित्यर्थात्पूर्वमेव भवति । तेन सर्वे पूर्वविप्रतिषेधाः संगृहीता इति स्वरितेनेति सूत्रे भाष्ये । विप्रतिषेधसूत्रस्थपरशब्दस्येष्टवाचित्वात्तत्संग्रह इति विप्रतिषेधसूत्रे भाष्ये ॥ ४० ॥

(जरी ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' सू० १७५ ह्या सूत्राने पूर्वसूत्रापेक्षां परसूत्र बलवत्तर मानले आहे तरी,) कोठे कोठे इष्ट रूप सिद्ध करण्याकरितां, पूर्वसूत्र परसूत्रापेक्षां बलवत्तर मानावे लागते (व पूर्वसूत्रान्वये कार्य करावे लागते.) ' स्वरितेनाधिकारः ' सू० ४६ ह्या सूत्राचा भाष्यात, ' स्वरितत्वामुळे अधिक कार्य करण्याचे सामर्थ्य येते ' असा अर्थ केला असल्यामुळे, स्वरितत्वाच्या सहाय्याने जेथे पूर्वसूत्र प्रबल ठरतें तशा ठिकाणीं पूर्वसूत्र लावून इष्टरूपसिद्धि करावी (वास्तविक ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' ह्या सूत्रान्वये पूर्वसूत्र परसूत्राच्या मानाने दुर्बल ठरते. परंतु ' स्वरितेनाधिकारः ' ह्या अतिप्रबल अधिकारसूत्राच्या सहाय्याने पूर्वसूत्र दुर्बल असून देखील परसूत्रापेक्षां प्रबलतर ठरतें. जसें एखादे राष्ट्र दुर्बल असूनहि त्याला जर अतिप्रबल राष्ट्राचे सहाय्य मिळाले तर ते राष्ट्र आपल्या प्रबलसूत्राचा नाश करण्यास समर्थ होतें, तसेंच ह्या स्थलींही होतें.) ' स्वरितेनाधिकारः ' ह्या सूत्राचा भाष्यकारांनीं असा अर्थ केला असल्यामुळे, पूर्वविप्रतिषेधाच्या संबंधाचीं जीं वार्तिक वार्तिककारांनीं केली आहेत, त्यांची गरजच राहत नाही हें ' स्वरितेनाधिकारः ' १-३-११ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितलें आहे. ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् '-१-४-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, ह्या सूत्रांतील ' परम् ' शब्दाचा अर्थ ' इष्टम् ' असा केला आहे; (म्हणजे इष्टरूप

सिद्ध करण्याकरिता जे सूत्र इष्ट सूत्र असेल—भग ते सूत्र पुर्वसूत्र असो निवा परसूत्र असो—ते सूत्र लावून इष्टरूपसिद्धि करावी,) व असा अर्थ केल्यास, पूर्वसूत्र प्रबल ठरते व पूर्वविप्रतिषेधासंबंधाच्या वार्तिकाची गरज राहत नाही, हे त्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे

परिभाषा ४१

नन्वेवमेधते इत्यादौ परवाद्धिकरणेऽनुदात्तङित इत्यादिनियमानु-
पत्तिस्तेन व्यधधानादत आह ।

‘एधते’ इत्यादि स्थली विकरणाची सूत्रे परसूत्रे असल्यामुळे, विकरणाचे व्यवधान झाल्याने, ‘अनुदात्तङित.’ सू. २१.५७ इत्यादि नियामक सूत्रे व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल (कोणत्या धातूंना आत्मनेपदिप्रत्यय व्हावे याचे नियामक सूत्र ‘अनुदात्तङित’ हे आहे, कोणत्या धातूंना परस्मैपदिप्रत्यय व्हावे याचे नियामक सूत्र ‘त्रिषात्कर्तरि परस्मैपदम्’ सू. २१.१९ हे आहे या प्रकरणात इतर सूत्रेहि पठित आहेत या सर्व सूत्राच्या अपेक्षेने ‘कर्तरि शप्’ सू. २१.६७ इत्यादि विकरणविधायक सूत्रे परसूत्र आहेत ह्याणून ‘पूर्वात्परं बलवत्’ या न्यायान्वये, ‘एध्+लट्’ अशा स्थितीत, ‘एध्’ हा धातु अनुदात्तेत असल्यामुळे, ‘अनुदात्तङित आत्मनेपदम्’ व ‘कर्तरि शप्’ ही जी दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात त्यांपैकी ‘कर्तरि शप्’ हे परसूत्र असल्यामुळे, लटाचे जागी आत्मनेपदिप्रत्ययांचे आदेश प्रथम न करिता विकरण प्रथम केल्यास, ‘एध्+शप्=अ+लट्’ अशी स्थिति होईल ‘अनुदात्तङित आत्मनेपदम्’ या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेली ‘अनुदात्तङित’ ही पञ्चमी परपञ्चमी—ह्याणज दिग्योगलक्षणा पञ्चमी—मानल्यास, ‘अनुदात्तेत ङितश्च धातो परस्य लस्य स्थाने आत्मनेपदिप्रत्ययादेशा भवन्ति’ असा ‘अनुदात्तङित’ या सूत्राचा अर्थ होतो, व या अर्थान्वये ‘एध्+शप्+लट्’ अशा स्थितीत, ‘एध्’ या धातूच्या लगेच पुढे लट् नसून दोहोमध्ये शपाचे व्यवधान असल्यामुळे, लटाचे जागी आत्मनेपदिप्रत्ययाचे आदेश होऊ शकणार नाहीत व ‘अनुदात्तङित’ हे नियामक सूत्र व त्याचप्रमाणे इतर नियामक सूत्रे व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टळावी) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात.—

विकरणेभ्यो नियमो बलीयान् ॥ ४१ ॥

“ विकरणविधायक सूत्रापेक्षा (प्रत्ययादेशासंबंधाची) नियामक सूत्रे बलवत्तर असतात ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, लकाराचे जागी प्रत्ययाचे आदेश प्रथम होतात व नंतर धातूला विकरण लागते. सारांश, ‘पूर्वात्परं बलवत्’ या परिभाषेचा अपवाद ही परिभाषा आहे)

अत्र वृद्धभ्यः स्यसनोरिति सूत्रेण स्ये विभाषास्तद्विविधानं ज्ञापकम् ।
अन्यथा स्यव्यवधाने निरुमाप्रवृत्तौ सामान्यशास्त्रेणोभयसिद्धौ विकल्प-
विधानं व्यर्थं स्यात् ।

‘वृद्धभ्यः स्यसनो’ सू. २३४७ या सूत्रात्, वृत्तादि पाच धातूंच्या पुढे ‘स्य’ हे विकरण लागलं असता, ‘लृ’ चे जागी विकल्पेकरून परस्मैपदिप्रत्ययाचे आदेश व्हावे असे जे विधान केले आहे ते या परिभाषेचे ज्ञापक होय ही परिभाषा नसती तर ‘स्य’ चे व्यवधान झालं मुळे, ‘अनुदात्तङितः’ या नियामक सूत्राची प्रवृत्ति होऊं शकलीच नसती, व (‘तित्तिस्त्रि’ सू० २१५७ या) सामान्यशास्त्रान्वये दोन्ही पदांचे—ह्मणजे एगमैपदाचे व आत्मनेपदाचे—प्रत्यय आपोआप झालेच असते, व ‘वृद्धभ्यः स्यसनो.’ या सूत्रात केलेले विकल्पाचे विधान व्यर्थ ठरले असते. (वृत् वृध्, श्ध् स्यन्द् व कृप् या पाच धातु अनुदात्तेत् आहेत. या धातूंच्या पुढे लृट् लकार आल्यास, ‘स्यतामी ललुटो’ सू. २१८६ या सूत्रान्वये धातूंच्या लगेच पुढे ‘स्य’ हे विकरण लागते व ‘वृत् + स्य + लृट्’ अशी स्थिति झाली असता, धातु व लृट् या दोहोंत ‘स्य’ चे व्यवधान झाल्यामुळे, ‘अनुदात्तङित’ या सूत्राचा वर जो अर्थ दिला आहे त्या अर्थान्वये त्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊं शकलीच नसती, व त्यामुळे ‘तित्तिस्त्रि’ या सामान्यसूत्राची प्रवृत्ति होऊन लृटाचे जागी उभयविध प्रत्ययाचे आदेश झालेच असते, व अशा रीतीने ‘अनुदात्तङित’ या सूत्रात जे विकल्पाचे विधान केले आहे ते व्यर्थ ठरले असते पण ‘वृद्धभ्यः स्यसनो.’ हे सूत्र मुद्दाम पाणिनीने केले असल्यामुळे हें ज्ञापित होते का विकरणाचे सूत्र जरी परसूत्र आहे तरी ते प्रथम प्रवृत्त न होता, ‘अनुदात्तङित’ हे नियामक पूर्वसूत्र प्रथम प्रवृत्त होते, व त्यानंतर विकरण लागते अशा स्थितीत वृत्तादि पाच धातूंना केवळ आत्मनेपदाचे प्रत्यय झाले असते पण ‘स्य’ विकरण पुढे असतां तसे न व्हावे व दोन्ही प्रकारचे प्रत्यय व्हावे म्हणून पाणिनीला, ही परिभाषा असल्यामुळे ‘वृद्धभ्यः स्यसनो.’ या सूत्रात विकल्पाचे विधान करावे लागलं, व अशा रीतीने ते विकल्पाचे विधान या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

अत्रार्थे ज्ञापिते तु स्य इति तत्र विषयसप्तमी बोध्यन्धनुदात्तङित
इत्यत्र माप्यकैयटयोः स्पष्टम् ॥

‘वृद्धभ्यः स्यसनोः’ या सूत्राने ही परिभाषा ज्ञापित केली असल्यामुळे—ह्मणजे धातूस विकरण प्रथम न लागतां धातूपुढील लकाराचे जागीं प्रत्ययादेश प्रथम होतात असे ज्ञापित केलें असल्यामुळे—‘वृद्धभ्यः स्यसनो.’ या सूत्रांतील ‘स्ये’ ही (निमित्तसप्तमी न मानतां) विषयसप्तमी समजावी, असे ‘अनुदात्तङित’ १-३-१२ या सूत्रावरील भाष्यांत व कैयटवृत्तींत सांगितले आहे (‘स्ये’ ही विषयसप्तमी मानली म्हणजे असा अर्थ होतो कीं ‘स्य’ च्या विषयांत—म्हणजे जेथे ‘स्य’ हे विकरण लागणार आहे तशा ठिकाणीं—लृटाचे जागी विकल्पेकरून परस्मैपदिप्रत्ययांचे आदेश

करावे या पक्षान्वये धातूला विकरण प्रथम न लागतां धातूपुढील लकाराचे जागी प्रत्ययांचे आदेश प्रथम होतात. सारांश जरी विकरणसूत्रे पर आहेत तरी ती प्रथम प्रवृत्त न होता, नियामकसूत्रे, पूर्वसूत्रे असून देखील, प्रथम प्रवृत्त होतात ह्या प्रथम पक्षांत 'स्ये' ही विषयसत्ता मानावी लागत असल्यामुळे व विप्रतिषेधे पर कार्यम्' या सूत्राचा बाध होत असल्यामुळे हा पक्ष दोषयुक्त आहे म्हणून आता ग्रन्थकार द्वितीय पक्ष मागतात)

विकरणव्यवधानेऽपि नियमप्रवृत्तेरिदं ज्ञापकमिति शदेः शित इत्यत्र भाष्ये ध्वनितम् ॥

विकरणाचे व्यवधान असून देखील नियामक सूत्रे प्रवृत्त होतात याचे 'वृद्भ्य स्यसनी' हे सूत्र ज्ञापक आहे असे 'शदे शित' १-३-६० या सूत्रावरील भाष्यांत ध्वनित केले आहे (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'अथ वा यद्यपि तावदेतदन्यत्र भवति विकरणेभ्यो निग्रहो बलीयान् इति । इहेतन्नास्ति । विकरणो हीहाश्रीयते 'शित इति ।' भाष्यकाराचे म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'वृद्भ्य स्यसनी' 'शदे शित' इत्यादि सूत्रांना प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही कारण सूत्रात जे कार्य होणे सांगितले आहे ते विकरणाच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य आहे. म्हणून, अशा ठिकाणी त्या सूत्राच्या सामर्थ्याने विकरण प्रथम होतें. सारांश, या द्वितीय पक्षांत जरी धातूला विकरण प्रथम लागते व त्यामुळे धातु व लकार या दोहोत जरी विकरणाचे व्यवधान होतें तरी त्या व्यवधानाम न जुमानता लकाराचे जागी नियामकसूत्रान्वये प्रत्ययांश होतातच या पक्षात प्रकृत परिभाषेचा अर्थ असा समजावा की 'विकरणव्यवधानेऽपि नियम प्रवर्तते'—म्हणजे विकरणसूत्रे पर असल्यामुळे जरी धातूस विकरण प्रथम लागते तरी नियामक सूत्रे बलवत्तर ठरून ती विकरणाकडे दुर्लक्ष करितात व त्याच्या सामर्थ्याने लकाराचे जागी अनुरूप प्रत्ययादेश होतात)

वस्तुनोऽस्माज्ज्ञापकाऽनुदात्तडित इत्यादि प्रकरण तिवादिविध्यैक-वाक्यतया विधायकम् । तत्र धातोरिति विहितपञ्चमी तत्समानाधिकरण-मनुदात्तडित इत्यादि विहितविशेषणमेव । एवं च लावस्थायां स्येऽपि तद्व्यवधाने तङ्गसिद्धिः । शवादिभ्यस्तु पूर्वमेव नियमः ।

(वर सांगिलेल्या दोन्ही पक्षांत 'अनुदात्तडित' इत्यादि सूत्रे नियामक सूत्रे मानली आहेत पण 'विधिनियममभवे विधिरेव ज्यायान्—' म्हणजे जेथे एखादे सूत्र विधायक व तसेच नियामक मानतां येते तेथे ते सूत्र विधायक सूत्र मानावे हा अधिक श्रेयस्कर पक्ष आहे—अशी परिभाषा नं १०९ असल्यामुळे 'अनुदात्तडित.' इत्यादि सूत्रांना नियामक सूत्रे मानण्यांत गौरव असून, ती विधायक सूत्रे मानण्यांत लावव आहे दुसरे असे की 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' व 'तस्मादिद्युत्तरस्य' व 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' या अष्टाध्यायींत साक्षात् पठित असलेल्या सूत्रांच्या विरुद्ध प्रकृत आनुमानिक परिभाषा

जात असल्यामुळे ती न मानता जर इष्ट कार्य होऊं शकते तर ती मानण्यात कांहीं फायदा नाही या अर्थाचा तृतीय पक्ष आता ग्रन्थकार सांगतात. व हाच सिद्धान्त पक्ष होय) वास्तविक 'वृद्ध्यस्यसन्तो' या ज्ञापक सूत्रावरून हे सिद्ध होते की 'अनुदात्तडित्.' व या प्रकरणात पठित असलेल्या इतर (प्रत्ययविधायक) सूत्रांची 'तिप्तसृष्टि' या विधिमूत्राशी एकवाक्यता करून ही सूत्रे त्या सूत्राशी एकवाक्यतापन्न झाल्याने तयार झालेले एक सूत्र विधायकसूत्र मानावे, व ' तिप्तसृष्टि ' या सूत्रात अनुवृत्त असलेल्या 'धातोः' सू. २८२९ या अधिकारसूत्रांतील 'धातो.' ही (दि-भ्यागलक्षणापञ्चमी न मानतां) विहितपञ्चमी-म्हणजे 'धातो विहितस्य' अशा अर्थाची पञ्चमी-समजावी व 'धातो' या पदाशी सामानाधिकरण्यांत-म्हणजे 'धातो.' या पदाची जी विभक्ति आहे त्याच विभक्ति-असगारी 'अनुदात्तडित्' इत्यादि (त्या प्रकरणात पठित असलेली) पञ्चम्यन्तपदे (जीं 'धातो' या पदाचीं विशेषणे होत त ती सर्व पदे) धातूहून जो विहित (लकार) आहे त्याची-म्हणजे 'लस्य' सू. २५५३ याची-विशेषणेच समजावीं (व ती पदे 'विहितस्य' या शब्दात अन्वित करावीं अशा रीतीने 'अनुदात्तडित्.' या आत्मनेपदप्रत्ययविधायक सूत्राची 'धातो विहितस्य लस्य स्थाने तिडादेशा भवन्ति' याशी एकवाक्यता केल्यास त्या एकवाक्यतापन्न सूत्राचा अर्थ असा होतो की 'धातो विहितस्य लस्य स्थाने तिडादेशा भवन्ति किन्तु अनुदात्तेत, डितश्च धातो विहितस्य लस्य स्थाने ताडगा आदेशा भवन्ति येषा आत्मनेपदसंज्ञा भवत्यति', अशा रीतीने लावस्थेतच-म्हणजे लकाराचे जागी प्रत्ययादेश होण्यापूर्वीच-जरी 'स्य' हे विकरण लागते व त्यामुळे धातु व लकार या दोहोंत 'स्य'-चें व्यवधान होते तरी लकाराचे जागीं तडादेश होण्यात कांहीं अडचण येत नाही (कारण एकवाक्यतापन्न झालेले सूत्र अमे सांगते कीं धातूहून विहित जो लकार त्याचे जागीं अनुरूप प्रत्ययादेश करावे, व या अर्थान्वये धातूत व लकारांत विकरणाचे व्यवधान होत असले तरी तडादेश होण्यात कांहीं हरकत येत नाही) परंतु शबादि विकरणे लावण्यापूर्वीच लकाराचे जागी प्रत्ययादेश होतात (याचे कारण हे आहे कीं 'कर्तरि शप्' सू. २१६७ या सूत्रात 'कर्तरि'-म्हणजे 'कर्त्रर्थे सार्वधातुके प्रत्यये परे' या अर्थाचे-हें पद घातले आहे, व 'दिवादिभ्य इयन्' 'स्वादिभ्यः श्रुः' 'तनादिकृञ्भ्य उ,' 'क्रयादिभ्यः इना' इत्यादि विकरणविधायक सूत्रे शपाची अपवादसूत्रे असल्यामुळे, त्या सर्व सूत्रान्वये, कर्तरि सर्वधातुक प्रत्यय पुढे असतांच, विकरणे लागतात, त्या पूर्वी तीं लागत नाहीत. म्हणून अशा ठिकाणीं शबादि विकरणे लागण्यापूर्वीच त्या त्या सूत्राच्या सामर्थ्याने लकाराचे जागी कर्तरि प्रत्ययादेश करणे भाग पडते. परंतु 'स्थना-सी लुटोः' सू. २१८६ या सूत्रान्वये 'ल' व 'लुट्' हीं निमित्तें पुढे असल्यासच धातूला 'स्य' व 'तास्' हीं अनुक्रमे विकरणे लागत असल्यामुळे, 'ल' व 'लुट्' यांचे जागीं प्रत्ययादेश प्रथम केल्यास, तीं विकरणे लागण्याचे निमित्त नष्ट होईल व तीं विकरणे लागू शकणार नाहीत म्हणून त्या ठिकाणी लकाराचे जागी प्रत्ययादेश होण्या-

पूर्वी धातूस विकरण लावावे लागते. पण लकाराचे जागी प्रत्ययादेश होण्यापूर्वी किंवा प्रत्ययादेश झाल्यानंतर जरी धातूस विकरणे लागली तरी, ' अनुदात्तङित ' या सूत्रान्वये लकाराचे जागी आत्मनेपद प्रत्ययादेश होण्यांत कोणताहि प्रत्ययाय येत नाही व विकरणाचे व्यवधान अमले तरी विधायकसूत्रान्वये तसे आदेश होतात)

यद्वा लमात्रापेक्षत्वादन्तरङ्गा आदेशा लकारविशेषापेक्षत्वात्स्यादयो बहिरङ्गा इति दिग्योगलक्षणपञ्चम्यामपि न दोषः । अत्र पक्षे वृद्ध्यः स्येति सूत्रं स्वविषय इति व्याख्येयम् । आत्मनेपदशब्दादौ भाविसंज्ञाऽश्रयणीयेति तत्त्वम् ।

(आता ग्रन्थकार कैयटादिकांनी मानलेला चवथा पक्ष सांगतात). अथवा (' तिप्तस्झि ' या सूत्रान्वये) सामान्य लकारास मानून-ह्मणजे कोणताहि लकार पुढे असल्यास-लकाराचे जागी होणारे प्रत्ययादेश अन्तरङ्ग ठरतात व त्याच्या मानाने लकार-विशेष पुढे असताना होणारी विकरणे बहिरङ्ग ठरतात (जसे ' लृ ' किंवा ' लृट् ' हे विशेष लकार पुढे असल्यासच ' स्य ' व ' तास् ' ही विकरणे अनुक्रमे धातूस लागतात, व तसेच ' लृट् ' हा विशेष लकार पुढे असल्यासच धातूला ' विल-सिच् ' लागतो, व ' सामान्यापेक्षमन्तरङ्गम्, विशेषापेक्षं बहिरङ्गम् ' असा प्राचीन वैयाकरणांनी नियम मानला असल्यामुळे, विशेष लकाराला मानून होणारी कार्ये बहिरङ्ग समजली जातात, व ' असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्ग ' ही परिभाषा असल्यामुळे, अशीं कार्ये असिद्ध ठरून तीं प्रथम न होतां अन्तरङ्ग कार्ये प्रथम होतात व नंतर बहिरङ्ग कार्ये होते-ह्मणजे लकाराचे जागीं प्रत्ययादेश प्रथम होऊन नंतर विकरण लागते. ह्मणून ' धातोः लस्य ' यांतील ' धातो ' ही पूर्वाप्रमाणे विहितपञ्चमी न मानतां) दिग्योगलक्षणापञ्चमी मानली तरी काही अडचण येत नाही (कारण धातूच्या लगेच पुढे जे लकार आहे त्याचे जागी ' तस्मादित्युत्तरम्य ' या सूत्रान्वये अनुरूप प्रत्ययादेश होण्यात काही प्रत्ययाय येत नाही) या पक्षांत ' वृद्ध्यः स्यसनेः ' या सूत्रातील ' स्ये ' ही (निमित्तसप्तमी न मानतां) विषयसप्तमी मानून त्या सूत्राचा अर्थ करावा (व तसे केले ह्मणजे त्या सूत्राचा अर्थ असा होतो की, जेथे वृत्तादि पांच धातूस ' स्य ' हे विकरण लागणार आहे तशा स्थितीत ' लृ ' च जागीं उभेयविध प्रत्ययादेश विकल्पेकरून करावे. असा अर्थ केला ह्मणजे लकाराचे जागी प्रत्ययादेश करतेवेळीं ' स्य ' हे विकरण धातूचे पुढे असण्याची गरज नाही. आतां येथे अशी शंका उत्पन्न होते की, ' लृ ' च्या जागीं झालेल्या तिबादि आदेशाना, ते आदेश झाल्यानंतरच परस्मैपद किंवा आत्मनेपद संज्ञा प्राप्त होते. जोपर्यंत ते प्रत्यय लकाराचे जागी झाले नाहीत तोपर्यंत त्यांना अशी संज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाही. मग आत्मनेपदप्रत्ययाचे किंवा परस्मैपदप्रत्ययाचे आदेश करावे असे जे वर ह्मटले आहे ते ह्मणजे कसे योग्य ठरते ? या शंकेवर असे उत्तर देतात की,) अशा स्थली आत्मनेपद इत्यादि शब्दांचा प्रयोग, लकाराचे जागी

आदेश झाल्यानंतर पुढे उत्तम हींगारी जी संज्ञा, त्या संज्ञेला धरून केला आहे असे समजावे (एखाद्या विणकराम सांगितले कीं तू मजकरितां लुगडें बीण तर अशा ठिकाणीं असा अर्थ केला पाहिजे कीं, तू मजकरिता ते बीण कीं जे विणून तयार झाल्यानंतर ' लुगडे ' या संज्ञेस प्राप्त होईल, कारण ' लुगडे बीण ' अशी आज्ञा करितेवेळी लुगडे अस्तित्वातच नाही मग जे अस्तित्वात नाही ते तो कसे विणणार ? माराश, अगो ठिकाणी भाविसंज्ञेच्या आधारेनेच शब्दप्रयोग केला जातो भाष्याची निर्णयसागराची प्रत, भाग २, पान १५१ पहा त्याचप्रमाणे ' अनुदात्तडित धातो परस्य लस्य स्थाने आत्मनेपदादेशा भवन्ति ' याचा ' अनुदात्तडित. धातोः परस्य लस्य स्थाने तादृशा. आदेशाः भवन्ति ' येवा जाताना ' तडानावात्मनेपदम् ' इति सूत्रेण आत्मनेपद संज्ञा भविष्यति ' असा अर्थ भाविसंज्ञेचा आश्रय करूनच करावा लागतो हा जो चवथा पक्ष येथे सांगितला आहे तो सिद्धान्तपक्ष आहे असे मुळीच समजू नये तिसरा पक्ष हाच सिद्धान्तपक्ष होय ' सामान्यापेक्षमन्तरङ्ग विशेषापेक्षं बहिरङ्गम् ' या न्याया च्या आधारावर हा चवथा पक्ष कैयटादिकांनीं प्रस्थापित केला आहे पण परिभाषा ५० मध्ये ग्रन्थकार पुढे मागणार आहेत कीं, वर दिलेला न्याय भाष्यात कोठेहि आढळत नमल्यामुळे तो स्वीकाराई नाही, व असे मानले की हा पक्ष चूक ठरतो)

भिन्नवाक्यतया सामान्यशास्त्रविहितानां नियमे तु लुगादिनेव नियमेन जातनिवृत्तिरङ्गीकार्या । भुक्तवन्तं प्रति मा भुङ्क्था इति ब्रूयात् कि तेन कृतं स्यादिति न्यायस्तु नात्र शास्त्र आश्रयितुं युक्तो, नियमादिशास्त्राण वैयर्थ्यापनेः । ध्वनितं चेदं स्थानेऽन्तरतम इति सूत्रे भाष्ये । शास्त्रानर्थक्यं तु वृद्धिसंज्ञासूत्रे भाष्ये तिरस्कृतम् ।

(पूर्वी ग्रन्थकारांनीं एकवाक्यतापक्ष हाच सिद्धान्तपक्ष आहे असे सांगितले आहे. भिन्नवाक्यतापक्ष स्वीकारल्यास—म्हणजे ' तिप्तस्झि ' हे सामान्यशास्त्र व ' अनुदात्तडित. ' इत्यादि विशेषशास्त्रे भिन्न भिन्न व स्वतंत्र आणि परस्पर निरपेक्ष वाक्य मानून त्यांनी सांगितलेली कांय पृथक् पृथक् केल्यास काय दोष येतात व भिन्नवाक्यतापक्ष कसा गौरवयुक्त पक्ष ठरतो हे आतां ग्रन्थकार मागतात) भिन्नवाक्यतापक्ष स्वीकारल्यास, ज्याप्रमाणे प्रत्ययाचा ' लुक् ' होऊन झालेल्या प्रत्ययाची निवृत्ति होते (जमे, अव्ययें हीं अर्थवाचू असून धातु नमल्यामुळे, ' अर्थवदधातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम् ' सू० १७८ या सूत्रान्वये त्याना प्रातिपदिकमंज्ञा आहे, व ' ड्याप् प्रातिपदिकात् ' या अधिकारसूत्रान्वये त्यानां विभक्तिप्रत्यय व स्त्रीप्रत्यय होतात, पण ' अव्ययादाप्सुप ' सू० ४५२ या सूत्रान्वये त्या प्रत्ययांचा ' लुक् ' होतो—म्हणजे झालेले प्रत्यय नाहीसे होतात) त्याचप्रमाणे तिप्तस्झि ' या सामान्यशास्त्रान्वये उभयविध—म्हणजे परस्मैपदाचे व आत्मनेपदाचे—प्रत्यय झाल्यावर त्या दोन प्रकारच्या रूपांपैकी एक प्रकारच्या रूपांची—म्हणजे परस्मैपदाच्या नवरूपांची किंवा आत्मनेपदाच्या नवरूपांची—अनु-

दात्तडित ' इत्यादि विशेषशास्त्रान्वये निवृत्ति होते असे मानले पाहिजे ('तिप्तस्झि' या सामान्यशास्त्रान्वये प्रत्येक धातूस प्रत्येक लकारात परस्मैपदाचे व आत्मनेपदाचे प्रत्यय लागून अठरा रूपे तयार होतील धातु आत्मनेपदि असल्यास ' अनुदात्तडित ' इत्यादि विशेषशास्त्रान्वये परस्मैपदाची प्रत्येक लकाराची नव रूपे नाहीशी करून बाकीची आत्मनेपदाची रूपे कायम ठेवावी लागतील, तसेच धातु परस्मैपदि असल्यास, ' शेष. परस्मैपदम् ' इत्यादि विशेषशास्त्रान्वये आत्मनेपदाची नव रूपे नाहीशी करून परस्मैपदाची नव रूपेच कायम ठेवावी लागतील अशा रीतीने या पक्ष त सामान्यशास्त्रान्वये झालेल्या कांही रूपांची विशेषशास्त्राच्या आधारे निवृत्ति केल्याशिवाय गत्यन्तर नाही. आता कोणी अशी शंका करील की, वर सांगितल्याप्रमाणे जी अठरा रूपे एकदा तयार होऊन चुकली आहेत त्यांपैकी नव रूपे नाहीशी कशी होऊ शकणार ? कारण जे एकदा होऊन गेले आहे त्याला तू होऊ नकोस असे म्हटल्याने फायदा काय ? जमे, एखाद्याचे जेवण झाल्यावर त्याला तू जेऊ नकोस हे म्हणणे निरर्थक आहे त्याचप्रमाणे जी रूपे होऊन चुकली आहेत त्यांना होऊ नका हे म्हणणे व्यर्थ आहे या शक्येवर असे उत्तर देण्यांत येते की,) ' भुक्तवन्त इति मा भुङ्क्था इति ब्रूयात् कि तेन कृत स्यात् '— म्हणजे ज्याचे जेवण झाले आहे त्याला तू जेऊ नकोस असे म्हटल्याने फायदा काय होणार—हा लोकेकन्याय व्याकरणशास्त्रांत लावणे योग्य नाही, कारण तो न्याय लावल्यास नियम घालून देणारी विज्ञेय सूत्रे व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल असे ' स्थानेऽन्तरतम ' १-१-१० या सूत्रावरील भाष्यात ध्वनित केले आहे, व ' वृद्धिरादेच् ' १-१-१ या वृद्धिमज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्यात, जे कोणा अष्टाध्यायीतील कोणतेहि सूत्र निरर्थक ठरवू पाहतात त्याचा भाष्यकारांनी धिक्कार केला आहे. (भाष्यकार म्हणतात ' प्रमाणभूत आचार्यों दर्भपवित्रपाणि शुचाववकाशे प्राङ्मुख उपविश्य महता प्रयत्नेन सूत्राणि प्रणयति स्म । तत्राशक्त्य वर्णेनाप्यनर्थकेन भवितुम्, कि पुनरियता सूत्रेण । ' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की सामान्यशास्त्र व विशेषशास्त्र ही दोन्ही सार्थक मानलीच पाहिजेत, व तसे मानले म्हणजे दोन्ही गाळे आपापली काये स्वतंत्र रीतीने करणारच फरक एवढाच की सामान्यशास्त्राने जी दोन प्रकारची रूपे तयार झाली आहेत त्यांपैकी एक प्रकारची रूपे विशेषशास्त्र नाहीशी करून बाकीची स्वतःला अनुकूल अशी रूपे कायम ठेवते.)

सामान्यशास्त्रेणोत्पत्तिस्तु सरूपसूत्रस्थकेयटरीत्या प्रधानानुरोधेन गुणभेदकल्पनाच्चावप्रकृतिकल्पनया कार्या प्रत्ययनिवृत्तौ च तत्कल्पितप्रकृतेरपि निवृत्तिः कल्प्येति गौरवमित्यन्यत्र विस्तर. ॥ ४१ ॥

सामान्यशास्त्रान्वये (प्रत्येक लकारात धातूची अठरा प्रकारची रूपे) सिद्ध करण्याकरिता, ' सरूपाणामेकशेष ' १-२-६४ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटाने म्हटल्याप्रमाणे, प्रधानाच्या—म्हणजे प्रत्ययाच्या—अनुरोधाने वेगळ्या वेगळ्या

—म्हणजे जितके प्रत्यय आहेत तितक्या—प्रकृति कल्पाव्या लागतील व एक प्रकारच्या प्रत्ययांची रूपे (विशेषास्त्रान्वये) नाहीशी केल्यावर जितक्या प्रकृतीस ते प्रत्यय झाले आहेत तितक्या प्रकृति (प्रत्ययांसह) नाहीशा कराव्या लागतील. अशा तऱ्हेने हा भिन्नवाक्यतापक्ष गौरवयुक्त ठरतो असे इतर ग्रन्थात वारंवारपूर्वक सांगितले आहे (प्रत्येक लकाराचे परस्मैपदाचे नव प्रत्यय व आत्मनेपदाचे नव प्रत्यय असे एकदर अठरा प्रत्यय आहेत. प्रकृत्यपेक्षया प्रत्यय प्रधानम् ' या न्यायान्वये प्रकृतीच्या मानान प्रत्यय हा प्रधान समजला जातो म्हणून प्रत्येक प्रत्यय होण्याकरितां एकेक वेगळी प्रकृति कल्पावी लागते अशा रीतीने प्रत्येक लकारांत अठरा प्रत्यय होण्याकरितां अठरा प्रकृति कल्पाव्या लागतील, व प्रकृतीला प्रत्यय लागून अठरा रूपे तयार झाल्यावर, विशेषास्त्रान्वये नव प्रत्यय व उमा प्रकृतीस ते प्रत्यय झाले आहेत त्या नव प्रकृति पुढून काढाव्या लागतील सारांश, प्रथम अठरा रूपे तयार करून मग नव रूपे नाहीशी करण्याचा खटाटोप करणे यात गौरव आहे पण एकवाक्यतापक्ष स्वीकारल्यास नवच प्रकारची रूपे तयार होत असल्यामुळे, त्या पक्षात लाघव आहे म्हणून तोच सिद्धान्त-पक्ष समजावा.)

परिभाषा ४२

परगनित्यं बलवत् ॥ ४२ ॥

परसूत्रापेक्षा नित्यकार्य करणारे सूत्र बलवत्तर असते. ”

(वास्तविक पाहतां परिभाषा नं ३८ मध्ये हे सांगितलेच आहे, म्हणून अशी पुनराक्ति करणारी परिभाषा न देतां ' कृताकृतप्रसङ्गि नित्यम्, तद्विपरीतमनित्यम् ' अशी ' नित्य ' व ' अनित्य ' ह्यांचे लक्षण सांगणारी परिभाषा दिली असती तर अधिक योग्य झाले असते)

कृताकृतप्रसङ्गिन्वात् । तत्राकृतताभावकस्याभावकल्पनापेक्षया कल्लता-भावकस्यैव तत्कलनमुच्यते निति नित्यस्य बलवत्त्वे बीजम् । तदाह-कृता-कृतप्रसङ्गि नित्यं तद्विपरीतमनित्यम् ।

परसूत्राने कार्य केले किंवा न केले तरी जें कार्य अवश्य होते ते नित्यकार्य होय. असे असल्यामुळे, (नित्यकार्य करणारे सूत्र परसूत्रापेक्षा बलवत्तर असते) असे म्हटलें आहे. ज्याचा अभाव (बाध) कधी होत नाही त्याचा अभाव (बाध) मानण्यापेक्षा ज्याचा अभाव (बाध) होतो त्याचा बाध मानणे उचित आहे हे या परिभाषेचे बीज होय. (' अकलतः=न संजातः, अभावः=बाधः, यस्य तादृशस्य, ' नित्यसूत्रं असे असते की, परसूत्राने तुम्ही कार्य केले अथवा न केले तरी, ते प्रवृत्त होऊन आपले कार्य केल्या-

शिवाय राहत नाही. परंतु परसूत्र असे आहे की नित्यसूत्र त्याचा बाध करणे ह्या लाघ-
वण्याच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली असल्यामुळे, ती युक्तिभिद् आहे हे
जाणावे म्हणूनच असे म्हटले आहे की, इतर सूत्र लागले किंवा न लागले तरी जे सूत्र
अवश्य लागणे ते नित्य होय, तसे नसणारे सूत्र अनित्य होय (आणि खरोखर हीच
नित्य व अनित्य कार्यांचे लक्षण सांगणारी परिभाषा मानणे उचित आहे)

अत एव तुदतीत्यादो परादपि गुणान्नित्यत्वान् शप्रत्ययादिर्भवति । ४२॥

म्हणूनच ' तुदति ' इत्यादि स्थली, गुणविधायक सूत्र जरी परसूत्र आहे तरी,
' श ' विकरण होण्याचे सूत्र नित्य असल्यामुळे ते प्रवृत्त होते (' पुगन्तलघूपधस्य च '
सू० २१८२ हे गुणविधायक सूत्र असून परसूत्र आहे. ' तुदादिभ्य श. ' सू २५३४
हे तुदादिगणांतील धातूना शपाच ऐवजी ' श ' हे विकरण होते असे सांगणारे पूर्व-
सूत्र आहे पूर्वसूत्रापेक्षा परसूत्र बलवत्तर असते असे पूर्वी सांगितलेच आहे. म्हणून
' तुद+लट्=तुद+तिप् ' अशा स्थितीत, ' तिप् ' प्रत्यय ' पित् ' असल्यामुळे, ' पुगन्त-
लघूपधस्य च ' या परसूत्राने ' तुद् ' ह्यातील उपधाउकाराला गुण होऊन ' तोद+
ति ' असे व्हावे, व नंतर ' श ' विकरण लागवा, म्हणजे ' तोदति ' असे रूप व्हावे.
परंतु तसे रूप होत नाही ह्याचे कारण हे की, ' तुदादिभ्य श ' हे जरी पूर्वसूत्र आहे
तरी, ते नित्य असल्यामुळे, परसूत्राचा बाध करून कार्य करण्यास प्रवृत्त होते. ते सूत्र
नित्य आहे हे म्हणण्याचे कारण असे की गुण होवो अथवा न होवो ' श ' विकरण
धातूस लागणारच-म्हणजे ' तुद+ति ' अथवा ' तोद+ति ' अशी कोणतीही स्थिति
असली तरी धातूला ' श ' विकरण लागल्याशिवाय राहणार नाही म्हणून ते विकरण
गुण हाण्यापूर्वी लागते व ' तुद+अ+ति ' अशा स्थिति होते, अशा स्थितीत ' तुद् ' ह्या
पुढे अकार आल्यामुळे, ' तुद् ' धातूतील उकार उपधा राहत नाही, आणि म्हणून
' तिप् ' प्रत्यय ' पित् ' असूनही त्या प्रत्ययाला मानून गुण होत नाही व ' तुदति ' असे
रूप होते, ' श ' प्रत्ययाला मानून ' तुद् ' ह्यातील उपधेचा ' कृति च ' सू० २२१७
या निषेधसूत्रामुळे गुण होत नाही)

परिभाषा ४३

यद्यद्यक्तिसम्बन्धितया पूर्व प्रवृत्तिस्तद्यक्तिसम्बन्धितयैव पुनः प्रवृत्तौ
कृताकृतप्रसङ्गित्वमित्याशयेनाह—

(मागील परिभाषेत असे सांगितले आहे की, पूर्वसूत्र नित्य असल्यास ते पर-
सूत्रापेक्षा बलवत्तर ठरते, व ' नित्य ' ह्या शब्दाची व्याख्या ' कृताकृतप्रसङ्गि ' एवढीच
ता परिभाषेत दिली आहे पण आता जी परिभाषा सांगणार आहेत तिच्यायोगाने ती

भरवी टीकेत दिले आहे ते असे — ‘ इप् ’ धातूचे सनाचे रूप करिताना ‘ सन्वडो ’ सू० २३९५ ह्या सूत्राने द्विवचन पावले आहे व ‘ आर्धधातुकस्येड्वल्यङ्गं ’ सू० २१८४ ह्या सूत्राने ‘ सन् ’ ला इडागम पावला आहे. दोन्ही सूत्रे नित्य आहेत. ‘ इप्+सन् ’ अशा स्थितीत, ‘ सन् ’ ला इडागम न करिता द्वित्व प्रथम केल्यास, ‘ अजादे-द्वितीयस्य ’ सू० २१७६ ह्या सूत्रान्वये ‘ इप्+स ’ ह्यातील ‘ स ’ ला द्वित्व प्राप्त होते, व इडागम प्रथम केल्यास, ‘ इप्+इ+स=इपिप् ’ अशा स्थितीत, शब्दान्तराला—म्हणजे ‘ पिप् ’ ला—द्वित्व प्राप्त होते, म्हणून येथे द्विवचन अनित्य समजावे, व इडागम प्रथम करून मग द्वित्व करावे.)

परिभाषा ४४

एतत्तुल्यन्यायेनाह—

(‘ यद्व्यक्तिसम्बन्धितया पूर्व प्रवृत्ति तद्व्यक्तिनम्बन्धितयेव पुन प्रवृत्तौ कृताकृत-प्रसङ्गि वम् ’ हा जो न्याय मागल्या परिभाषेत सांगितला आहे त्याच) पूर्वोक्त न्यायाला धरून ही देखील परिभाषा अवलयासुले, ही परिभाषा सांगतात —

शब्दान्तरान् प्राप्तुवतः शब्दान्तरे प्राप्तुवतश्चानित्यत्वम् ॥ ४४ ॥

“ (दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त झाली असता त्यापैकी कोणतेहि एक सूत्र प्रथम लावल्यास त्या सूत्राने) ज्या शब्दस्वरूपानंतर किंवा ज्या शब्दस्वरूपापूर्वी कार्य होते तशा ठिकाणी द्वितीय सूत्र लावल्यानंतर पुन प्रथम सूत्र लावल्यास, जर ते कार्य भिन्न शब्दस्वरूपानंतर किंवा भिन्न शब्दस्वरूपापूर्वी होत असेल तर ते सूत्र अनित्य समजावे ”

(ह्या परिभाषेच्या स्पष्टीकरणार्थ ग्रन्थकाराने एम्हि उदाहरण दिले नाही. तथापि भरवी टीकेत ह्या परिभाषेची काही उदाहरणे दिली आहेत, त्यापैकी दोन उदाहरणे ह्या परिभाषेचा अर्थ नीट ध्यानात यावा म्हणून खाली सांगितली आहेत.

(१) ‘ शब्दान्तरात्प्राप्तुवत विधेरनित्यत्वम् ’ ह्याचे उदाहरण ‘ मा भवान् उजिहत् ’ असे दिले आहे ‘ ऊह वितर्क ’ ह्या भ्वादिगणातील धातूचा णिच् करून णिजन्ताचे लुडाचे रूप करिताना, णिप्रिद्विभ्य कर्तरि चङ् ’ सू० २३१२ ह्या सूत्राने ‘ च्लि ’ च जागी ‘ चङ् ’ होतो, म्हणजे ‘ ऊह्+णिच्+चङ्=ऊह्+इ+अ ’ अशी स्थिति होते अशा स्थितीत ‘ चाडि ’ सू० २३१५ ह्या सूत्राने द्वित्व पावले आहे, व ‘ णौ चाडि उपधाया ऱ्हस्व ’ सू० २३१४ ह्या सूत्राने उपधाह्रस्व पावला आहे ‘ ऊह्+इ+अ=ऊहि+अ ’ अशा स्थितीत, ‘ अजादेद्वितीयस्य ’ सू० २१७६ ह्या सूत्राने ‘ ऊहि ’ ह्यातील ‘ ऊ ’ शब्दापुढे असणाऱ्या द्वितीय एकाचाला—म्हणजे ‘ हि ’ ला—द्वित्व होईल पण ‘ णा चाडि ’ ह्या सूत्राने उपधाह्रस्व केल्यास, ‘ उ ’ शब्दानंतर असलेल्या ‘ हि ’

ह्या द्वितीय एकाचास द्वित्व हेईल साराश ज्या शब्दस्वरूपानंतर ह्याणजे 'ऊ' नंतर प्रथमत 'हि' आहे ते शब्दस्वरूप, 'णो चडि' हे सूत्र लावल्यावर, बदलून 'उ' असे भिन्न शब्दस्वरूप होते ह्याणून द्वित्वकार्य ज्या 'हि' ला करणे आहे तो 'हि' 'णो चडि' हे सूत्र लावल्यावर, भिन्न शब्दस्वरूपानंतर गेत असल्यामुळे, द्वित्वकार्य ह्या परिभाषेप्रमाणे, अनित्य समजावे. त्यामुळे ते द्वित्वकार्य प्रथम न करिता उपधा-ह्म्व प्रथम करावा व नंतर द्वित्व करावे, ह्याणजेच 'उजिहत्' असे रूप सिद्ध होईल, द्वित्व प्रथम केल्यास, 'ऊजिहत्' असे विकृत रूप होईल

(२) 'शब्दान्तरे प्राप्नुवतो विधेरनित्यत्वम्' ह्याचे उदाहरण 'करिष्यते' हे दिले आहे 'कृञ्+लट्' अशा स्थितीत, 'स्वरितजित कर्त्रभिप्राये क्रियाफले' सू. २१५८ ह्या सूत्राने लटाचे जागी आत्मनेपदी तडादेश पावला आहे व 'स्यतासी ललुटो.' सू. २१८६ ह्या सूत्राने धातूला 'स्य' हे विकरण पावले आहे लटाचे जागी आत्मनेपदप्रत्ययाचे आदेश करण्यापूर्वी, धातूला 'स्य' लावल्यास तो लटापूर्वी येईल, व प्रत्ययादेश केल्यानंतर लावल्यास, तो 'ते' ह्या प्रत्ययापूर्वी येईल साराश ज्या शब्दस्वरूपापूर्वी-म्हणजे 'लट्' च्या पूर्वी-प्रथम 'स्य' येतो ते शब्दस्वरूप, आत्मनेपदप्रत्ययादेश केल्यानंतर, बदलत असल्यामुळे, 'स्यतासी' या सूत्राने होणारे कार्य अनित्य ठरते, म्हणून प्रथम प्रत्ययादेश केल्यानंतर धातूला 'स्य' लावावा.)

परिभाषा ४५

एतन्मूलकमेवाह—

—वरील न्यायाला धरूनच ही परिभाषा सांगतात

लक्षणान्तरेण प्राप्नुवन्विधिरनित्य. ॥ ४५ ॥

“(दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त झालीं असता, त्या दोन सूत्रापैकी एका सूत्राने कार्य केल्यावर दुसऱ्या सूत्राने कार्य करणे झाल्यास, जर ते दुसरे सूत्र ते कार्य) तिसऱ्या सूत्राची अथवा भिन्न निमित्ताची मदत मिळाली तरच करूं शकत असेल तर, अशा दुसऱ्या सूत्राने आंगितलेले कार्य अनित्य समजावे ”

(ह्या परिभाषेचें देखील ग्रन्थकाराने एकहि उदाहरण दिले नाही तथापि केयदांन ह्या परिभाषेचे 'कुर्व.' हे उदाहरण दिले आहे. 'कृञ्+धातूस्' तनादिकृञ्भ्य उ' सू. २४६६ ह्या सूत्राने 'उ' लागल्यावर 'कृ+उ+वस्' अशा स्थितीत, 'सार्धधा तुकार्धातुकयो' सू. २१६८ व 'नित्यं करोते.' सू. २५४८ हा दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात 'नित्यं करोते.' ह्या पूर्व सूत्राने, 'वस्' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, उकाराचा लोप होतो. 'उ' या आर्धधातुकप्रत्ययाला मानून 'कृ' यांतील अन्त्य ऋकाराचा

गुण केला तरी उलोप होणारच न केला तरी होणारच, म्हणून हा उच्चार 'कृताकृत-प्रसङ्गि' अन्वयामुळे नित्य आहे आणि म्हणून जरी तो पूर्वसूत्राने प्राप्त आहे तरी प्रथम होतो उलोप झाल्यावर, 'उ' प्रत्यय पुढे अन्वयामुळे 'कृ' ह्यांतील अन्वय कृत्वा-राम् 'सर्वधातुकार्यप्रतुक्क्यो' ह्या परसूत्राने होणारा गुण, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू० २६२ ह्या तिसऱ्या सूत्राची मदत घेतल्याशिवाय—म्हणजे 'उ' प्रत्ययाचा लोप जरी झाला आहे तरी तो कायम आहेच असे मानल्याशिवाय—करितां येत नाही. म्हणून ह्या परिभाषेप्रमाणे, गुणकार्य अनित्य ठरते त्यामुळे उलोप प्रथम करावा व नंतर गुणकार्य करावे मग 'अत उन्मर्वादानुष्ठे' सू० २४६७ ह्या सूत्राने 'कर्' ह्यांतील अकाराचा उकार कगावा म्हणजे 'कुर्व' असे रूप सिद्ध होते. ह्या परिभाषेचे उदाहरण अजरामि कुलानि' असे भरवी टीकेत दिले आहे 'न विद्यते जरा येषां तानि' येथे 'नज्' व 'नलोपो नज' सू० ७०६ व ७५७ व 'गोस्त्रियोरुपमर्जनस्य' सू० ६५६ ही सूत्रे लागून, आणि 'जशसो शि' सू० ३१२ हे सूत्र लागून, 'अजर' + शि(इ) 'अशी स्थिति झाली अमता, 'जराया जरम्' सू० २२७ व 'नपुंसकस्य झलच' सू० ३१४ ही दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' ह्या परिभाषेप्रमाणे 'अजर' येथील 'जर' 'जरा' च आहे असे समजून त्याचे जागी 'जरम्' आदेश पावला आहे 'जरम्' आदेश केला अथवा न केला तरी अझाला नुमागमार्च प्राप्त असल्यामुळे, 'कृताकृतप्रसङ्गि' नुमागम, परिभाषा ४२ प्रमाणे आपातत नित्य ठरतो, व तो नि य ठरत असल्यामुळे प्रथम केल्यास, 'अजर+नुम्+इ=अजरन् +उ' असे रूप होणार, व तसे रूप झाल्यावर जरा' राड न राहिल्यामुळे, 'जरस्' हा आदेश, 'जरन्' ह्या नुमागमयुक्त अझाचे ठिकाणी नुम्चे व्यवधान झाल्यामुळे, होणार नाही परंतु 'लक्षणान्तरेण प्राप्नुवन् विधिरनित्य' ही परिभाषा अन्वयानुष्ठे पूर्वी अजन्तत्व लक्षणामुळे, व 'जरस्' आदेश झाल्यावर झलन्तत्व ह्या भिन्न लक्षणांमुळे, होणारा नुमागम देखील अनित्य ठरतो म्हणून 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' ह्या न्यायाने, 'जराया जरम्' हे परसूत्र प्रवृत्त होऊन प्रथम 'जरम्' आदेश होतो, व नंतर 'नपुंसकस्य झलच' ह्या पूर्वसूत्राने सांगितलेला 'नुमागम' होतो तो 'मि-दचोऽन्त्यात्पर' सू० ३७ ह्या सूत्राने अन्य स्वरानंतर होऊन 'अजरन्+स्+इ' अशी स्थिति झाली असतां, 'सान्तमहत' सयोगस्य' सू० ३१७ ह्या सूत्राने उपधादीर्घ होऊन, व 'नश्चापदान्तस्य' सू० १२३ ह्या सूत्राने 'न्' चा अनुस्वार होऊन, 'अज-रासि' असे रूप सिद्ध होते)

अतिदेशविषये इयमसिद्धवत्सूत्रे कैयटेनोक्ता ॥ ४५ ॥

'आसिद्धवद्व्याभात्' ६-४-२२ ह्या सूत्रावरील भाष्याचा टीकेत कैयटाने ही परिभाषा, ('प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' ह्या सूत्रान्वये होणाऱ्या) अतिदेशासंबंधाने उल्लेख करितांना, सांगितली आहे.

परिभाषा ४६

यदा तु शास्त्रव्यतिरेकेण तद्विधेयकार्ययोरेव नित्यत्वादिविचारो यदापि व्यक्तिविशेषाश्रयणाभावस्तदाह—

जेथे सूत्राचा विचार न करिता, त्या सूत्रांनी सांगितलेली कार्ये नित्य आहेत की अनित्य आहेत एवढाच विचार करणे आहे व जेथे शब्दस्वरूप पूर्वी जसे होते तसे नमन शब्दान्तरास कार्य होते ह्याबद्दल देखील विचार करणे नाही तेथे ही परिभाषा लावतात —

क्वचित् कृताकृतप्रसङ्गमात्रेणापि नित्यता ॥ ४६ ॥

“ कोडे कोडे (शुद्ध रूपाची सिद्धि करण्याकरिता) इतर सूत्राने आपले कार्य केले अथवा न केले तरी ज्या सूत्राच्या प्राप्तीचा केवळ संभव असतो त्या सूत्राने सांगितलेले कार्य नित्य समजावे ’

कृते द्वितीये नित्यत्वेनाभिमतस्य पुनः प्रसङ्गमात्रं नित्यत्वव्यवहारे प्रयोजकं, न तु बाधकाबाधितफलोपहितप्रसङ्गोऽपि तथेति भावः ॥ ४६ ॥

इतर सूत्राने कार्य केल्यावर, नित्य म्हणून मानलेल्या सूत्राने सांगितलेल्या कार्याच्या पुन प्राप्तीचा संभव असल्यास, असा प्राप्तीचा संभवच त्या सूत्राने सांगितलेल्या कार्यास नित्य मानण्यास कारणीभूत होतो. (ज्या दोन कार्यांच्या नित्यानित्यत्वाचा विचार करणे आहे त्यांपैकी एक कार्य असे असले की, दुसरे कार्य होण्यापूर्वी किंवा ते कार्य झाल्यानंतर देखील ज्याच्या प्राप्तीचा केवळ संभव आहे ते कार्य नित्य समजावे ते कार्य इतर बाधकसूत्रामुळे अस्वेरीस जरी होऊ न शकले तरी ते नित्य मानण्यास काही हरकत नाही कारण,) बाधक सूत्राने ज्याचे फलजननसामर्थ्य नष्ट झाले नाही — म्हणजे ज्याची फल उत्पन्न करण्याची शक्ति नष्ट न होता जशीची तशीच कायम आहे—अशाच सूत्राने सांगितलेले कार्य नित्य अस्ते असा काही नियम नाही (प. ४२ मध्ये जी कार्यांच्या नित्यत्वाची व्याख्या दिली होती त्या व्याख्येमध्ये प न. ४२ ते ४५ ह्यांनी जो फेरबदल केला आहे त्याकडे दुर्लक्ष करून प न ४६ ते ४८ सांगितल्या आहेत. ह्या परिभाषा सांगताना ग्रन्थकाराने ‘ शास्त्रव्यतिरेकेण ’ असे म्हटले आहे, व तसे म्हणण्याचा आशय हा आहे की, ज्या कार्यांची नित्यता ठरविणे आहे त्या कार्यांच्या प्राप्तिचा, इतर सूत्राने कार्य केल्यानंतर देखील, जर संभव असेल तर, ते कार्य सूत्रान्तराने बाधित झाल्यामुळे जरी होऊ शकत नसेल किंवा सूत्रान्तराने त्याचे निमित्त नष्ट झाल्यामुळे जरी ते होऊ शकत नसेल किंवा सूत्रान्तराची मदत घेतल्याशिवाय जरी ते होऊ शकत नसेल तरी, या गोष्टींचा विचार न करिता, ते कार्य, या परिभाषे-प्रमाणे लक्ष्यानुसार नित्य मानावे, असे आहे म्हणूनच ‘ प्रसङ्गमात्रम् ’—म्हणजे प्राप्तीचा

सम्भव असणे—असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे, व 'प्रसङ्गमात्रम्' या शब्दाने मात्रम् हा जो शब्द वापरला आहे त्याची अन्वर्थकता दर्शविण्याविरिताच 'न तु बाधकाबाधितकूपेहितप्रसङ्गोऽपि तथा' हे शब्द मुद्दाम पुढे घातले आहेत, व त्या पङ्क्तीचा अर्थ असा आहे की, बाधकसूत्राने फल उत्पन्न करण्याची शक्ति जरी नाहीशी होण्याचा प्रसङ्ग आला असला तरी कार्य नित्य मानण्यास काही हरकत नाही. प. नं. ४६ व ४७ चे स्पष्टीकरण करिताना जी उदाहरणे पुढे दिली आहेत त्याच्यायोगाने वर दिलेला अर्थ स्पष्टपणे ध्यानात येईल. सारांग, एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राने बाधित झाले आहे व त्यामुळे त्याचे सूत्रविहित कार्य करण्याचें सामर्थ्य नष्ट झाले आहे इत्यादि बाध्यबाधक भावादिकाचा विचार न करिता ते कार्य लक्ष्यानुसार नित्य मानावे तसेच 'यद्यपि व्यक्तिविशेषाश्रयाभावात्' असे ग्रन्थकाराने म्हणण्याचे कारण हे आहे की, कोणत्याही सूत्राने सांगितलेले कार्य प्रथम ज्या गजदस्वरूपास होत असेल त्याहून भिन्न शब्दस्वरूपामे नंतर ते होत असेल तरी ते कार्य लक्ष्यानुसार नित्य मानावे सारांग प. नं. ४३ ते ४५ अनित्य आहेत हे दाखविण्याकरिता घरील शब्द उपयोगात आणिले आहेत, व त्या परिभाषाच्या विरुद्ध प. नं. ४६ ते ४८ या परिभाषा सांगितल्या आहेत, व इष्टरूप सिद्धि करण्याकरिता वेदा त्याचा व वेदा ह्याचा उपयोग करावा प. नं. ४६ चे उदाहरण भैरवी टीकेत 'तुदति' हे दिले आहे 'तुद्+ति' अशा स्थितीत, 'तुदादिभ्यश्च' सू० २३४ व 'पुगन्तश्चपञ्चस्य च' सू० २१८९ ह्या दोन सूत्रांची युगापत् प्राप्त होते ह्या दोन कार्यापेकी विकरण कार्य नित्य आहे, कारण ते गुण झाल्या तरी होणार व न झाला तरी होणार पण गुण हा अनित्य आहे कारण जरी तो विकरण लावण्यापूर्वी होऊ शकतो तरी विकरण लावल्यानंतर, 'तुद्+अ+ति' अशा स्थितीत, उपवेत उकार राहत नसल्यामुळे, तो होऊ शकत नाही म्हणून विकरण नित्य असल्यामुळे प्रथम लाते गुण प्रथम न केल्यास, विकरण 'तुद्' ला होते व गुण प्रथम केल्यास विकरण 'तोद्' ला होते हे खरे, व ह्यामुळे प. ४४ प्रमाणे ते विकरण कार्य देखील अनित्य ठरते, व दोन्ही कार्ये अनित्य मानल्यास, गुणविधायक सूत्र परसूत्र असल्यामुळे ते प्रथमप्रवृत्त होऊन, 'तोदति' असे विकृत रूप सिद्ध होईल. ते न व्हावे म्हणून ही परिभाषा सांगितली आहे, ह्या परिभाषेप्रमाणे गुण प्रथम केल्यास जरी शब्दान्तरास विकरण होण्याचा संभव आहे तरी 'स्थानिवशदेश' सू० ४९ ह्या सूत्रान्तराची मदत घेतल्यास 'तोद्' हा 'तुद्' च आहे असे मानता येत असल्यामुळे, व तसे मानल्याने विकरण होऊ शकत असल्यामुळे, जरी प. ४५ प्रमाणे ते अनित्य ठरते तरी ते विकरणकार्य प्रकृत परिभाषेप्रमाणे अनित्य समजू नये, व ते प्रथम करावे म्हणजे 'तुदति' असे इष्टरूप सिद्ध होते.)

परिभाषा ४७

तदाह—

(बावक सूत्राने ज्याचे फलजननसामर्थ्य नष्ट होत नाही, तेच नित्य समजावे असा कांहीं आग्रह नाही ह्या विधानाचे समर्थन करण्याकरितां) ही परिभाषा सांगतात —

यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते न तदनित्यम् ॥ ४७ ॥

“ (दोन कार्ये युगपत् प्राप्त झाली असतां,) एखाद्या भिन्न सूत्राने ज्या कार्याचे निमित्त नष्ट होते ते कार्य एवढ्याचमुळे अनित्य समजून नये ”

(ग्रन्थकाराने ह्या परिभाषेचे उदाहरण दिले नाही ह्या परिभाषेचा अर्थ नीट लक्षांत यावा ह्याणून खाली दोन उदाहरणे दिली आहेत. पहिले उदाहरण ‘ऊढ’ असे आहे. ‘वह्+क्त’ अशा स्थितीत, ‘हो ढः’ सू. ३२४ ह्या सूत्राने ‘वह्’ ह्यातील ‘ह्’ चा ‘द्’ झाल्यावर ‘झस्तथोर्धोऽध’ सू. २२८० ह्याने क्त प्रत्ययांतील तकाराचा धकार होतो, व ‘तुना ण्’ याने घ चा ढ होतो, व ‘ढो ढे लोप’ सू. २३३५ ह्या सूत्राने पूर्व ‘ढ’ चा लोप होऊन ‘वढ’ अशी स्थिति प्राप्त झाली असतां ‘वचि-स्वपियजादीना किति’ सू. २४०९ व ‘सहिवहोरोदवर्णस्य’ सू. २३५७ ह्या दोन सूत्राची युगपत् प्राप्ति होते. ‘वचिस्वपि’ ह्या सूत्राने पावलेले संप्रसारण कार्य नित्य आहे, कारण ओत्त्व करण्यापूर्वी ‘वढ’ ह्या स्थितीत ते होणारच, व ओत्त्व केल्यावर ‘वोढ’ ह्या स्थितीत देखील ते होणारच. तसेच ‘सहिवहो.’ ह्या सूत्राने सांगितलेले ओत्त्व कार्यहि नित्य आहे. कारण संप्रसारण केले तरी ‘उ+अढ’ अशा स्थितीत अकाराला ओत्त्व पावतेच, संप्रसारण न केले तरी ‘व्+अढ’ अशा स्थितीतहि ओत्त्व पावतेच तथापि प्रथम संप्रसारण करून, ‘संप्रसारणाच्च’ सू० ३३० हे सूत्रानंतर लावल्यास, ओत्त्व कार्य होण्याचे निमित्त—म्हणजे ज्याचा ‘ओ’ करणें आहे तो ‘अ’ नष्ट होतो असे आहे तरी, ह्या परिभाषेमुळे, ओत्त्वकार्य अनित्य मानून नये साराश संप्रसारण कार्य व ओत्त्व कार्य हीं दोन्ही कार्ये नित्य समजावी पण ओत्त्व विधायक ‘सहिवहो’ हे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे, प्रथम ओत्त्व करावे. म्हणजे ‘व्+अढ=व्+ओढ’ असे होते नंतर संप्रसारण करावे म्हणजे ‘उ+ओढ’ असे होतें, मग ‘संप्रसारणाच्च’ सू. ३३० ह्या सूत्राने पूर्वरूपी एकादेश होऊन ‘उढ’ असे झाल्यावर, ‘ढलोपे पूर्वस्य दीर्घोऽण.’ सू० १७४ ह्या सूत्राने ‘ऊढ’ असे रूप सिद्ध होते. ह्या परिभाषेचे दुसरे उदाहरण ‘त्वापर्यति’ हें आहे. ‘प्रातिपदिकाद्धत्वर्थे बहुलमिष्टवच्च’ ह्या गणसूत्राने ‘युष्मद्’ ह्या प्रातिपदिकास ‘णिच्’ केल्यास, ‘मपर्यन्तस्य’ सू. ३८३ व ‘प्रत्ययोत्तरपदयोश्च’ सू. १६७३ ह्या सूत्रांनी ‘त्व+अद्+णिच्’ अशी स्थिति झाल्यावर, ‘ढे.’ सू. १७८६ व ‘अतो गुणे’ सू० १९१ हीं दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात. त्यापैकीं ढिलोपकार्य

नित्य आहे, कारण ' अतो गुणे ' ह्याने पररूप एकादेश केला अथवा न केला तरी ' त्वद् ' किंवा ' त्व+अद् ' अशा दोन्ही स्थितीत टिलोप होणारच पण 'टिलोप' प्रथम केल्यास ' त्व ' अशा स्थितीत ' अतो गुणे ' हे सूत्र प्रवृत्तच होऊ शकत नाही. म्हणून ते अनित्य आहे, परंतु ' अतो गुणे ' ह्या सूत्राने प्रथम पररूप एकादेश करून ' त्व+अद् = त्वद् ' असे रूप केल्यावर, ' प्रकृत्यैकाच् ' सू. २०१० ह्या सूत्रानुसाराची प्रवृत्ति होऊन जरी टिलोप बाधित होतो तरी, ह्या परिभाषेमुळे, टिलोपाचे नित्यत्व, टिलोपाचे निमित्त - म्हणजे प्रकृतीचे ' अनेकाच्च ' - नष्ट झाले आहे एवढ्यामुळे, नष्ट होत नाही म्हणून टिलोप प्रथम होतो व ' त्व+अद् = त्व+० ' असे झाल्यावर ' अचो ज्जिति ' सू० २५४ ह्या सूत्राने वृद्धि होऊन ' त्वा ' असे झाल्यानंतर, ' अर्तिंही ' सू० २५७० ह्या सूत्राने पुगागम होऊन ' त्वाप्+इ+अ+० ' असे झाल्यावर ' त्वाप्+इ+अ+० ' असे रूप सिद्ध होते)

परिभाषा ४८

वचित्तु बाधकाबाधितकलोपहितप्रसङ्ग एव गृह्यते । तदाह—

(इष्टरूपमिद्धि करण्याकरिता, लक्ष्यानुसार) कोठे कोठे बाधकसूत्राने फल उत्पन्न करण्याची शक्ति नष्ट झाल्यास बाध्यसूत्राचे नित्यत्व कायम राहत नाही हे दर्शविण्याकरिता ही परिभाषा सांगतात -

यस्य च लक्षणान्तरेण निमित्तं विहन्यते तदप्यनित्यम् ॥ ४८ ॥

“ (दोन कार्ये युगपत् प्राप्त झाली असतां) भिन्नसूत्राने ज्या कार्याचे निमित्त नष्ट होते त्या कार्याला (कोठे कोठे लक्ष्यानुसार) अनित्य देखील मानतात ”

सप्तमे कैयटेनैतदुपष्टम्भकं लोकव्यवहारद्वयमुदाहृतम् । वालिसुग्रीव-योर्युध्यमानयोर्भगवता वालिनि हतेऽपि सुग्रीवस्य वालितः प्राबल्य न व्यवहरन्ति । भगवत्सहायैः पाण्डवैर्जये लब्धेऽपि पाण्डवानां प्राबल्यं व्यवहरन्ति चेति । सर्वं चेदं लक्ष्यानुरोधाद् व्यवस्थितम् ॥ ४८ ॥

सप्तमाध्यायात (' स्वमोर्नपुंसकात् ' ७-१-२३ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत ४७ व ४८ ह्या दोन परस्परविरुद्ध) परिभाषांच्या समर्थनार्थं कैयटाने दोन लौकिक दृष्टान्तांची उदाहरणे दिली आहेत. वाली व सुग्रीव यांचे युद्ध चालू असताना, भगवान् श्रीरामचंद्राने वालीचा प्राण घेतला, तथापि सुग्रीव वालीपेक्षा जास्त प्रबल होता असे लोक म्हणत नाहीत, परंतु भगवान् श्रीकृष्णाच्या महाय्यामुळेच पांडवाना (भारतीय युद्धात) जय मिळाला तरी पांडव (कौरवापेक्षा) जास्त प्रबल होते असे लोक म्हणतात (जसे हे दोन परस्परविरुद्ध लोकव्यवहार प्रचलित आहेत त्याचप्रमाणे

४७ व ४८ ह्या परस्परविरुद्ध दोन परिभाषा व्याकरणशास्त्रात प्रचलित आहेत व त्या लैङ्गिकन्यायामिद्व (आहेत) वरील परस्परविरुद्ध परिभाषा लक्ष्यानुसार ह्मणजे इद्वरूपाची भिद्धि करण्याकरितां—उपयोगात आणून त्याची व्यवस्था लावावी. (ह्या परिभाषेचे उदाहरण तत्त्वप्रमाजिकेत 'स्योन' हे दिले आहे 'सिक्' धातूला उणादि 'न' प्रत्यय लावल्यास, 'सिक्+न' अशा स्थितीत, 'चट्टे' झूट 'सू. २५६१ व 'पुग-न्तलवपधन्य च' सू. ११८९ ह्या दोन सूत्राची युगाय प्राप्त होते ह्या दोन कार्या-पैकी, 'ऊट्' कार्य निःच आहे, कारण प्रथम गुण केला तरी 'सेक्+न' अशा स्थि-तीत व गुण न केला तरी 'सिक्+न' अशा स्थितीत 'ऊट्' होणारच पण गुणकार्य उ-निच आहे कारण 'ऊट्' प्रथम केल्यास 'सि+ऊ+न' अशा स्थितीत 'इको यण-चि' सू. ४७ ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊन 'स्यु+न' असे झाले असता, गुण यण-कार्याने बाधित झाल्यामुळे—ह्मणजे ज्याला गुण व्हावाचा तो 'सिक्' ह्यातील इकार नष्ट झाल्यामुळे—गुणकार्य ह्या परिभाषेप्रमाणे अनित्य ठरते. ह्मणून 'ऊट्' कार्य प्रथम करावे ते प्रथम केल्यास 'सिक्+न=सि+ऊ+न=स्यु+न' असे झाल्यानंतर 'सार्वाधा-नुवार्वाधानुक्तयो' सू. २१६८ या सूत्राने गुण होऊन 'स्योन' असे रूप मिद्ध होते)

परिभाषा ४९

लुट् प्रथमस्येति सूत्रे भाष्ये इति पठ्यते ॥

लुट् प्रथमस्य '२-४-८५' या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा पठित केली आहे—

स्वरभिन्नस्य प्राप्तुवन्विधिरनित्यो भवति ॥ ४९ ॥

“(एखाद्या स्थली दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त झाल्यावर, त्यापैकी एक सूत्र प्रथम) 'स्वरयुक्त शब्दस्वरूपास लागू पडते त्याहून भिन्नस्वरयुक्त शब्दस्वरूपास ते सूत्र (दुसऱ्या सूत्राने कार्य केल्यानंतर) लागू पडत असल्यास त्या सूत्राने होणारे कार्य अनित्य समजावे ”

(परिभाषा ४३ प्रमाणेच ही परिभाषा आहे व या परिभाषेवरून हे स्पष्ट होते कीं स्वरात बदल झाल्यास शब्दाला भिन्न स्वरूप प्राप्त होते. म्हणूनच 'स्वरोऽपि शब्दान्तरत्वसमर्पकः' असे भैरवीत म्हटले आहे या परिभाषेचे उदाहरण ग्रन्थकाराने मुळींच दिले नाही. तथापि भाष्यांत 'कुमार्यै' हे उदाहरण दिले आहे व भैरवीत 'दध्योदकम्' हें उदाहरण दिले आहे 'कुमारी+डे(ए)' अशा स्थितीत 'इको यणाचि' सू. ४७ या सूत्राने यणादेश केल्यावर 'कुमार्य+ए' अशी स्थिति झाली असता, 'आग्नद्या.' सू. २६८ या सूत्राने डे=ए या प्रत्ययास आट् आगम पावला आहे व तसेच 'उदात्तयणो ह्रस्वपूर्वात्' सू. ३७० या सूत्राने 'ए' या प्रत्ययाला उदात्त स्वर पावला आहे. येथे आट् आगम प्रथम करावा की उदात्तस्वर प्रथम करावा ?

दोन्ही काये, एक केले तरी दुसरे होणारच अशी असल्यामुळे, कृताकृतप्रसङ्गि आहेत. 'पण अट् आगम प्रथम केल्यास, 'आटश्च' सू० २६९ या सूत्रानें वृद्धि झाल्यावर 'ऐ' ला उदात्तस्वर होईल, आडागम न केल्यास, 'ए' ला उदात्तस्वर होईल, म्हणून परिभाषा ४३ प्रमाणे उदात्तस्वरकार्य अनित्य ठरते तसेच ' उदात्तयणो हल्पूर्वात् ' या सूत्राने उदात्तस्वर प्रथम केल्यास, उदात्त ए ' ला आडागम पावतो, पण उदात्तस्वर न करिता आडागम केल्यास, तो आडागम 'अनुदात्तो सुसितो' सू० ३७०९ या सूत्रान्वये मूळच्य अनुदात्त असणाऱ्या 'ए' प्रत्ययाला होईल म्हणून तो प्रकृत परिभाषेप्रमाणे अनित्य ठरतो माराश, आडागम व उदात्तस्वर होणे हीं दोन्ही काये अनित्य ठरत असल्यामुळे व 'आणनद्या' हे परसूत्र असल्यामुळे, आडागम प्रथम करावा असे भाष्यात सांगितले आहे. आता आपण 'दधुदकम्' हे उदाहरण घेऊ 'नठिषयस्यानित्यस्य' फिट् सू० २६ या सूत्रान्वये 'दधि' हा नपुंसकालिगी शब्द आद्युदात्त आहे, व त्यामुळे 'अनुदात्तं पदमेकवर्जम्' सू० ३६५० या सूत्रान्वये 'दधि' यातील अन्य इकार अनुदात्त आहे. या शब्दाचा 'उदकम्' या शब्दाशी समास करून सामासिक शब्द तयार करतेवेळीं 'दधि+उदकम्' अशी स्थिति झाली असता 'इको यणचि' सू० ४७ या सूत्राने यणादेश व 'उदकेऽकेवले' सू० ३८३० या सूत्राने समासातील पूर्वपदाला—म्हणजे 'दधि' या पदाला—अन्तोदात्तत्व होणे, या दोन कार्यांची युगपत् प्राप्ति होते यणादेश कृताकृतप्रसङ्गि आहे—म्हणजे 'उदकेऽकेवले' या सूत्राने प्रथम कार्य केले किंवा मागून कार्य केले तरी होणारा आहे तथापि यणादेश प्रथम केल्यास, 'दधि' यातील अनुदात्त इकारास यणादेश पावतो, व 'उदकेऽकले' या सूत्राने प्रथम कार्य केल्यास, स्वरभिन्न इकारास—म्हणजे उदात्त इकारास—यणादेश पावतो म्हणू. तो या परिभाषेप्रमाणे अनित्य ठरतो. त्यामुळे 'उदकेऽकेवले' हे परसत्र प्रथम प्रवृत्त होते, व उदात्त इकाराचे जागी यणादेश झाल्यामुळे पुढील उकार 'उदात्तस्वित्तोर्यण' सू० ३६५७ या सूत्रान्वये स्वरित होतो.)

यत्र त्वेकस्यैव कार्यस्य परत्वं नित्यत्वं च तत्रेच्छयान्यतरतत्तदुभयं वा तस्य बलवत्त्वे नियामकमुल्लेख्यम् । अत एव तत्र तत्र परत्वान्नित्यत्वाच्चेति भाष्ये उच्यते । वस्तुतस्तत्र परत्वादिगुणनिरेकदेशिनः । स्पष्टं चेदं विप्रधिपेधसूत्रे कैयटे ।

जर एखादे कार्य (परसूत्रानें सांगितले असल्यामुळे) पर अमून नित्यहि आहे तर तगा स्थितीत इच्छेनुसार त्या कार्याचे परत्व अथवा नित्यत्व हे एकच कारण, किंवा परत्व व नित्यत्व ही दोन्ही कारणे, ते कार्य बलवत्तर आहे हें सांगण्याकरिता, दर्शविली जातात म्हणूनच भाष्यांत ठिकाठिकाणी 'पर व तसेच नित्य असल्यामुळे' (अमुक कार्य बलवत्तर ठरते) असा प्रयोग आढळतो. वास्तविक तशा ठिकाणी 'परत्वात्' ही (सिद्धान्ताची उक्ति नसून) एकदेशीची उक्ति आहे असे समजावे. (कारण एक सूत्राने

सांगितलेलें कार्यं नित्य व दुसऱ्या सूत्राने सांगितलेलें कार्यं अनित्य असल्यास दोन्ही तुल्यबल ठरत नसल्यामुळे, तशा ठिकाणी ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र लागू पडत नाहीं. म्हणून तशा ठिकाणी ' परत्वात् ' हा हेतु देणे बरोबर नाहीं. ' नित्यत्वात् ' एवढाच हेतु देणे बरोबर आहे.) ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' १-४-२ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने हे स्पष्ट सांगितले आहे (व असे म्हटले आहे की, ' कार्यम् ' येथे अर्थाथ कृत्यप्रत्यय झाला असल्यामुळे ' कार्यम् ' या शब्दाचा अर्थ ' करणार्हम् ' असा होतो, व दोन तुल्यबलशास्त्रेच करणार्ह ठरतात त्यामुळे जेथे एक सूत्र नित्यकार्य करणारे व दुसरे अनित्यकार्य करणारे आहे. किंवा जेथे एक सूत्र सामान्यशास्त्र असून दुसरे सूत्र अपवादशास्त्र आहे, किंवा जेथे एक सूत्र अन्तरङ्गकार्य करणारे असून दुसरे सूत्र बहिरङ्गकार्य करणारे आहे तशा ठिकाणी दोन्ही सूत्रे तुल्यबल नसल्यामुळे—म्हणजे एक प्रबल व दुसरे दुर्बल असल्यामुळे—विप्रतिषेधन्याय लागू पडत नाहीं)

णौ चड्डीति ह्रस्वोभूत्या नित्यत्वान्तरङ्गत्वप्रयुक्तद्वित्वस्य प्रथमतः प्रवृत्तौ नित्यत्वादित्येव भाष्य उक्तम् ।

' णौ चडि ' ७-४-१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी उपधाह्रस्वकार्यापेक्षां (' चडि ' या सूत्राने होणारे) द्वित्वकार्यं नित्य व अन्तरङ्ग असूनहि त्या द्वित्वकार्याच्या प्रथमप्रवृत्तीचे कारण (' नित्यत्वादन्तरङ्गत्वाच्च ' किंवा ' अन्तरङ्गत्वात् ' असे न देता) नित्यत्वात् एवढेंच दिले आहे. (' अट्+णिच्+चड् ' अशा स्थितीत, ' अत उपधाया ' सू० २२८२ या सूत्राने उपधेतील अकारास वृद्धि होऊन ' आट्+णिच्+चड् ' अशी स्थिति झाली अमता, ' चडि ' सू० २३१५ या सूत्राने द्वित्वकार्यं व ' णौ चडि उपधाया ह्रस्व. ' सू० २३१४ या सूत्राने उपधाह्रस्व होणे ही दोन कार्ये युगपत् प्राप्त होतात. तेव्हा द्वित्व प्रथम करावे की उपधाह्रस्व प्रथम करावा ? उपधाह्रस्व प्रथम केला किंवा न केला तरी द्वित्व होणारच, म्हणून द्वित्वकार्यं कृताकृतप्रसङ्गि असल्यामुळे नित्य आहे. द्वित्व प्रथम केल्यास उपधाह्रस्व पावतच नाहीं. म्हणून उपधाह्रस्वकार्यं अनित्य आहे तसेच द्वित्वकार्यं केवळ चड्निमित्तामुळे होणारे असून उपधाह्रस्वकार्याला णिच् व चड् या दोन निमित्ताची गरज आहे, म्हणून उपधाह्रस्वकार्याच्या अपेक्षेने द्वित्वकार्यं अन्तरङ्ग ठरते. मारांग द्वित्वकार्यं नित्य असून अन्तरङ्ग देखील आहे, म्हणून द्वित्वकार्यं प्रथम प्रवृत्त होते पण भाष्यकारांनी द्वित्वकार्याची प्रथम प्रवृत्ति होण्याकरिता ' नित्यत्वात् ' एवढाच हेतु दिला आहे, ' अन्तरङ्गत्वात् ' हा हेतु बलवत्तर असून देखील तो दिला नाहीं याचें कारण हे की जे निमित्त—म्हणजे कारण—प्रथम उपस्थित होते तेवढेंच कारण देखील एखादे कार्य बलवत्तर आहे हे सांगण्यास पुरे आहे. म्हणूनच भैरवीत म्हटले आहे की, ' यद्यप्युभयं बलवत्त्वप्रयोजकं भवति तथापि प्रथमोपस्थितत्यागो नोचित इत्याशयेन नित्यत्वादित्येवोक्तमिति भावः ')

एवं नित्यान्तरङ्गयोर्वलवत्त्वमपि यौगपद्यासम्भव एवेति बोध्यम् ॥ ४९ ॥

याचप्रमाणे नित्यकार्य सांगणारे सूत्र व अन्तरङ्गकार्य सांगणारे सूत्र ही सूत्रे पर-
सूत्र व नित्यसूत्र यांच्यापेक्षां अनुक्रमे तेव्हाच बलवत्तर समजावीं कीं, जेव्हां तशी दोन
सूत्रे एखाद्या उदाहरणात युगपत् प्राप्त झाली असतां तीं सूत्रे आपापली कार्ये एकेचवेळी
करूं शकत नाहींत.

परिभाषा ५०

नित्याद्यन्तरङ्गं वलीयोऽन्तरङ्गे बहिरङ्गस्यासिद्धत्वात् । तदाह—

नित्यकार्य सांगणाऱ्या सूत्रापेक्षां देखील अन्तरङ्गकार्य सांगणारे सूत्र बलवत्तर
असते, कारण अन्तरङ्गकार्याच्या दृष्टीने बहिरङ्गकार्य (अन्तरङ्गकार्य अनित्य असून व बहि-
रङ्गकार्य नित्य असून देखील) असिद्ध-म्हणजे नाहींच—असे समजले जाते. या अर्थाची
ही परिभाषा सांगतात—

असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे ॥ ५० ॥

“ अन्तरङ्गकार्य सांगणाऱ्या सूत्राच्या दृष्टीने बहिरङ्गकार्य सांगणारे सूत्र असिद्ध
ठरते (म्हणजे बहिरङ्गकार्य पूर्वी झाले असल्यास ते झालेच नाही असे समजून अन्त-
रङ्गकार्य होते, किंवा दोन्ही प्रकारची कार्ये एकाच स्थलीं युगपत् प्राप्त झाली असल्यास
अन्तरङ्गकार्य प्रथम होते) ”

अन्तर्मध्ये बहिरङ्गशास्त्रीयनिमित्तसमुदायमध्येऽन्तर्भूतान्यङ्गानि निमि-
त्तानि यस्य तदन्तरङ्गम् । एव तदीयनिमित्तममुदायाय्यदि भूताङ्गकं बहिर-
ङ्गम् । एतच्च खरवसानयोरिति सूत्रेऽसिद्धवत्सूत्रे च भाष्यकैयटयो
स्पष्टम् ।

(आतां ग्रन्थकार अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग या दोन शब्दांचा अर्थ सांगतात. हे दोन्ही
शब्द अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि समास होऊन बनलेले आहेत, व या ठिकाणी ‘शास्त्र’ हा
अन्य पदार्थ आहे) ‘ अन्त ’ या शब्दाचा अर्थ ‘ मध्ये ’ असा आहे बहिरङ्गशास्त्र
प्रवृत्त होण्याकरितां ज्या निमित्तसमुदायाची अपेक्षा आहे त्या निमित्तसमुदायाची
ज्याची निमित्ते अन्तर्भूत आहेत ते अन्तरङ्ग होय त्याचप्रमाणे अन्तरङ्गशास्त्राची प्रवृत्ति
होण्याकरितां ज्या निमित्तसमुदायाची अपेक्षा आहे त्याच्या बाहेर किंवा पलीकडे ज्याचे
निमित्त आहे ते बहिरङ्ग होय. ‘ खरवसानयो ’ ८-३-१५ व ‘ असिद्धवदन्नाभात् ’
६-४-३२ या दोन सूत्रावरील भाष्यांत व कैयटाच्या टीकेत हे स्पष्टपणे सांगितले आहे.

अत्राङ्गशब्देन शब्दरूपं निमित्तमेव गृह्यते शब्दशास्त्रे तस्यैव प्रधान-
त्वात् । तेनार्थनिमित्तकस्य न बहिरङ्गत्वम् । अत एव न तिसृचतसृ इति

निषेधश्चरितार्थ । अन्यथा स्त्रीत्वपदार्थनिमित्तकतिस्रपेक्षयान्तरङ्गत्वात्
त्रयादेशे तदसङ्गतिः स्पष्टैव । अत एव त्रयादेशे स्तन्तस्य प्रतिषेध इति
स्थानिचमृद्वन्धभाष्यवार्त्तिकदि सङ्गच्छते ॥

येथे (अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग या शब्दातील) ' अङ्ग ' शब्दाचा अर्थ ' शब्दरूप-
निमित्त ' असाच केला पाहिजे, कारण व्याकरणशास्त्रात शब्दस्वरूपाचाच प्राधान्य आहे
(येथे शब्दरूपनिमित्त म्हणजे वर्णरूप किंवा वर्णममुद्रायरूपनिमित्त जे सूत्रांत पञ्चमी
दिवा सप्तमी विभक्तीत निर्दिष्ट केले असते तेच समजावे. जसे ' इको यणचि ' या
सूत्रात यणादेश होण्याचे निमित्त ' अच् ' हा वर्ण सप्तमीविभक्तीत निर्दिष्ट केला
आहे तसेच ' एङ्हस्वात्मपुढे ' सू० १९३ या सूत्रात संतुद्धिलेन होण्याचे शब्दरूप-
निमित्त पञ्चमीविभक्तीत निर्दिष्ट केले आहे साराश ' अङ्ग ' या शब्दाचा ' शब्दरूप-
निमित्त ' एवढाच अर्थ केला अमल्यामुळे,) अर्थरूपनिमित्तामुळे बहिरङ्गत्व येत नाही,
आणि त्यामुळेच ' न तिमृचतस् ' सू० ३०० हे निषेधसूत्र चरितार्थ ठरते अर्थरूपनि-
मित्तामुळे बहिरङ्गत्व येत असते तर स्त्रीत्वरूपी अर्थाच्या निमित्तामुळे ' त्रि ' चे जागी
होण्याच्या ' तिमृ ' या आदेशाच्या अनेक्षेने त्रय ' हा आदेश अन्तरङ्ग ठरून तो
प्रथम झालाच अमता, व ' १ तिमृचनृ ' हे सूत्र करणाची काहीच गरज नव्हती
(' त्रेख्य ' सू० २६४ या सूत्रान्वये ' त्रि ' या शब्दापुढे ' आम् ' हा पठ्याचा बहु-
वचनाचा प्रत्यय आला अमता. ' त्रि ' चे जागी ' त्रय ' असा आदेश होतो ' त्रिच-
तुरो स्त्रिया तिमृचनृ ' सू० २९८ या सूत्रान्वये स्त्रीवाचक ' त्रि ' शब्दापुढे कोणताहि
विभक्तिप्रत्यय आला अमता त्या ' त्रि ' चे जागी ' तित् ' असा आदेश होतो ' नामि '
सू० २०९ या सूत्रान्वये ' नाम् ' हा प्रत्यय पुढे अमता अजन्त अङ्गाचा अन्य स्वर दीर्घ
होतो असे सांगितले आहे, व त्याचा निषेध करणारे ' न तिमृचतस् ' सू० ३०० हे सूत्र
आहे, व या सूत्रान्वये ' नाम् ' प्रत्यय पुढे आला अमता ' तित् ' व ' चतस् ' यातील
अन्य स्वर दीर्घ होत नाही. आता स्त्रीवाचक ' त्रि ' या शब्दापुढे ' आम् ' प्रत्यय
आला अमता, ' त्रि+आम् ' असा स्थितान, ' त्रेन्न ' व ' त्रिचतुरो ' या दोन्ही सूत्राची
युग्मपत् प्राप्ति होते ' त्रि ' चे जागी त्रयादेश होण्याकरिता ' आम् ' प्रत्यय पुढे अमते
' बह्वा एकाच निमित्ताची गरज आहे. पण ' त्रि ' चे जागी ' तित् ' हा आदेश होण्या-
करिता दोन निमित्ताची गरज आहे—ह्मणजे (१) ' त्रि ' शब्द स्त्रीवाचक असला पाहि-
जे, व (२) त्या शब्दापुढे विभक्तिप्रत्यय असला पाहिजे ' अर्थ ' हे निमित्त एखाद्या
सूत्रांत सांगितलेले कार्य बहिरङ्ग ठरविण्यास कारणीभूत होते असे मानल्यास, ' त्रि '
चे जागी होणारा ' तित् ' हा आदेश हे बहिरङ्गकार्य ठरतें, कारण त्याला दोन निमि-
त्ताची अनेक्षा आहे, व ' त्रि ' चे जागी त्रयादेश होण्याकरिता एकच निमित्ताची अपे-
क्षा अमल्यामुळे त्रयादेश अन्तरङ्ग ठरतो, व प्रकृत परिभाषेप्रमाणे त्रयादेशच झाला पाहिजे
व ' तित् ' हा आदेश पावतच नाही साराश, ' तित् ' हा आदेश बहिरङ्ग ठरत अस-

ल्यामुळे जर तो आदेश केव्हाहि 'त्रि'चे जागी होणे शक्य नाही तर मग 'तिसृ' च्या पुढे 'नाम्' प्रत्यय आला असता, यांतील अन्य स्वर दीर्घ होऊ नये या अर्थाचे 'न तिसृचतसृ' असे निषेधसूत्र करण्याची काय गरज होती? पण ज्याअर्थी पाणिनीने हे निषेधसूत्र मुद्दान केले - 'त्रे' 'त्रयन्त' 'त्रे' 'स्मिद्ध' 'ने' 'ने' 'की' 'गते' 'हि' 'कार्य' 'बहिरङ्ग' 'ठरविष्य' 'स' 'अर्थ' हे निमित्त कारणीभूत होत नाही. त्यामुळे जसा त्रयादेश होण्यास एकच निमित्ताची म्हणजे 'आम्' प्रत्यय पुढे असण्याची-गरज आहे त्याचप्रमाणे 'तिसृ' हा आदेश होण्यास एकच निमित्ताची-म्हणजे कोणता तरी विभक्तिप्रत्यय पुढे असण्याची-गरज आहे असे सिद्ध होते, व दोन्ही कार्ये समाननिमित्तक असल्यामुळे एक कार्य अन्तरङ्ग व दुसरे बहिरङ्ग मानता येत नाही. पण 'त्रिचतुरो' हे परसूत्र असल्यामुळे, 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' या न्यायान्वये ते सूत्र प्रवृत्त होऊन वरील उदाहरणात त्रयादेश न होता 'तिसृ' असाच आदेश होतो, व तो आदेश झाला असता, 'नामि' या सूत्राने 'तिसृ' यातील अन्यस्वर दीर्घ होऊं नये म्हणून मुद्दान केलेले 'न तिसृचतसृ' हे निषेधसूत्र चरितार्थ ठरते) असे आहं म्हणूनच 'त्रयादेशे सन्तप्रतिषेध' असे जे वार्तिक 'स्थानिवदादेश' १-१-२६ या सूत्रावरील भाष्यात पठित केले आहे (व त्या वार्तिकाच प्रत्याख्यान करिताना भाष्यकारानी जे म्हटले आहे) ते बरोबर जुळते. (वरील वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की, 'सृ' आहे अन्ती ज्याच्या अशा 'तिसृ' या आदेशाचे ठिकाणी त्रयादेश करण्याचा प्रसंग आला असता, तो 'तिसृ' आदेश 'त्रि' च आहे अशी स्थानिवद्भावाने बुद्धि करूं नये-म्हणजे अशा ठिकाणी स्थानिवद्भावाचा निषेध केला आहे. तसा निषेध करण्याचे कारण हे की 'तिसृ' हा आदेश 'त्रि' च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानल्यास, 'त्रे' 'त्रय' या सूत्राने 'तिसृ' चे जागी त्रयादेश होण्याची आपत्ति आली असती ती टाळण्याकरिता वरील वार्तिक मुद्दान केले आहे जर अर्थरूप निमित्तामुळे 'तिसृ' हा आदेश बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत असता तर तसे वार्तिक करण्याची काहीच गरज नव्हती पण ते वार्तिक केल्यामुळे हे सिद्ध होते की, अर्थरूप निमित्तामुळे बहिरङ्गत्व येत नसते. भाष्यकारानी या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे हे खरे आहे, पण तसे प्रत्याख्यान करतेवेळी भाष्यकारानी असे मुळीच म्हटले नाही की, 'तिसृ' हा आदेश अर्थरूपनिमित्तानुळे बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, तसे वार्तिक करण्याची गरज नव्हती उलट 'त्रि' चे जागी झालेला 'तिसृ' हा आदेश बहिरङ्ग नाही असे मानूनच भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, 'त्रिचतुरो' हे परसूत्र असल्यामुळे, विप्रतिषेधन्यायान्वये त्रयादेशाचा बाध करून 'तिसृ' असा आदेश झाल्यावर 'सकृद्गतो विप्रतिषेधे यद्वाधित तद्वाधितमेव' प ४० या परिभाषेप्रमाणे ज्या त्रयादेशाचा एकदा बाध झाला तो नेहमीकरिता झाला असल्यामुळे, वरील उदाहरणांत त्रयादेश होऊंच शकत नाही, आणि म्हणून तो न व्हावा याकरिता वार्तिक करण्याची कांहीच गरज नव्हती. 'प्राप्तस्यैव निषेध' या न्यायान्वये जे प्राप्त आहे त्याचाच निषेध करणे आवश्यक आहे पण जे प्राप्त नाही ते होऊ नये हे सांगण्याकरिता

वार्तिक करण्याची गरज काय ? सारांश, वरील वार्तिक व भाष्य या दोहोवरून हे स्पष्ट होते की, अर्थरूपनिमित्त एखाद्या कार्यास बहिरङ्ग ठरविण्यास कारण मानतां येत नाही)

एतेन गौधेर पचेदित्यादावेयादीनामङ्गसंज्ञासापेक्षत्वेन बहिरङ्गतायाऽसिद्धत्वाद्बलि लोपो न स्यादिति परास्तम् । एवादेशादेरपरनिमित्तकत्वेनान्तरङ्गत्वाच्च ॥

(राष्ट्रूपनिमित्तच कोणत्याहि कार्याचे बहिरङ्गत्व ठरविण्यास कारणीभूत होत असल्यामुळे, कोणतेहि कार्य बहिरङ्ग आहे असे ठरविताना इतर कोणत्याहि प्रकारच्या निमित्ताचा आश्रय करिता येत नाही) म्हणूनच ‘गौधेर’ ‘पचेत्’ इत्यादि स्थलीं अङ्गसंज्ञानिमित्तामुळे झालेले एयादि आदेश बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ‘वल्’ प्रत्याहारातील वर्ण पुढे आला असतां देखील यकाराचा लोप न होण्याची आपत्ति येईल असे जे कित्येक वैयाकरण म्हणतात ते म्हणणे चूक ठरते (‘गोधाया अपत्यं गोधेर’ येथे ‘गोधाया’ ढक् सू. ११३५ या सूत्राने ‘गोधा’ याला अपत्याथे ‘ढक्’ प्रत्यय होऊन, व ‘किति च’ सू. १०७६ या सूत्राने ‘गोधा’ यांतील आद्यच् ओ’ याची वृद्धि होऊन, व ‘आयनेयीनीयिय.’ सू. ४७५ या सूत्राने ‘ढक्’ प्रत्ययाचा आदि जो ‘ढ’ त्याचे जागी ‘एय्’ असा आदेश होऊन, ‘गोधा+एय्+र्+अक्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘यस्येति च’ सू. ३११ या सूत्राने आकारलोप होऊन ‘गौध्+एय्+र्+अक्’ अशा स्थितीत ‘य्’ च्या पुढे वल्प्रत्याहारातील ‘र्’ हा वर्ण आल्यामुळे, ‘लोपो व्योर्वलि’ सू. ८७३ या सूत्राने ‘य्’ चा लोप होऊन ‘गौधेर’ असे रूप झाले आहे त्याचप्रमाणे ‘पच्+विधिलिङ्=पच्+शप्+यासुद्+त्’ या स्थली ‘यासुद् परस्मैपदेषु’ सू. २२०९ या सूत्राने प्रत्ययास ‘यासुद्’ आगम होऊन, व ‘लिङ्. स लोपोऽनन्त्यस्य’ सू. २२११ या सूत्राने ‘यासुद्=यास्’ यांतील सकाराचा लोप होऊन, आणि ‘अतो येय.’ सू. २२१२ या सूत्राने ‘यासुद्’ यातील बाकी राहिलेल्या ‘या’ चे जागी ‘इय्’ असा आदेश होऊन ‘पच्+अ+इय्+त्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘लोपो व्योर्वलि’ सू. ८७३ या सूत्राने, यकारापुढे वल्प्रत्याहारातील ‘त्’ हा वर्ण असल्यामुळे, ‘य्’ लोप होऊन ‘पचेत्’ असे रूप सिद्ध होते. वरील उदाहरणांत ‘आयनेयी’ व ‘अतो येय.’ ही जी दोन सूत्रे लावून ‘ढ’ चे जागी ‘एय्’ व ‘या’ चे जागी ‘इय्’ आदेश केले आहेत ती दोन्ही सूत्रे अङ्गाधिकारातील सूत्रे आहेत व ‘अङ्गस्य’ हे पद त्यात अनुवृत्त आहे म्हणून ‘आयनेयी’ या सूत्राचा ‘अङ्गस्य=अङ्गसम्बन्धिना प्रत्ययादिना फटखळधामायनेयीनीयिय’ असा अर्थ होतो—म्हणजे अङ्गापुढे फ, ढ, ख, छ, घ, आले असल्यास व ते प्रत्ययाचे आदिवर्ण असल्यास त्यांचे जागीं अनुक्रमें आयन्, एय्, ईन् ईय् व इय् असे आदेश करावे सारांश ‘ढ’ चे जागीं ‘एय्’ असा आदेश होण्याकरितां अङ्गसंज्ञा व प्रत्ययसंज्ञा या दोन संज्ञांची गरज आहे, व ‘य्’ लोप होण्याकरितां वल्प्रत्याहारांतील वर्ण पुढे असणें एवढ्याच निमि-

त्ताची गरज आहे म्हणून 'यू' लोपाच्या अपेक्षेने एयादेश बहिरङ्ग ठरतो तसेच 'अतोयेन' ना सूत्राचा 'अत परस्य सार्वधातुकावयवस्य या इत्यस्य इय् स्यात्' असा अर्थ असल्यामुळे, 'या' चे जागी इयादेश होण्याकरिता तो 'या' अदन्त अङ्गापुढे असून सार्वधातुकप्रत्ययाचा आगमरूपाने अवयव असला पाहिजे. सारांश 'या' चे जागी इयादेश होण्याकरिता अदन्ताङ्गपक्षा, सार्वधातुकपक्षा, व यासुट्पक्षा या तीन संज्ञांची गरज असल्यामुळे, तो आदेश सज्ञात्रयापेक्ष ठरतो, आणि त्यामुळे 'यू' लोपकार्याच्या मानाने तो बहिरङ्ग ठरतो म्हणून शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की एयादेश व इयादेश होण्याकरिता जास्त निमित्ताची गरज असल्यामुळे व त्यामुळे ते यूनेपकार्याच्या मानाने बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ते आदेश असिद्ध-म्हणजे झालेच नाहीत-असे समजले पाहिजे, व तसे आदेश झालेच नाहीत असे मानल्यास, जर 'यू' च नाही तर यलोपाची प्राप्ति कशी होणार ? सारांश प्रकृतपरिभाषा मानल्यास, 'गौधेर' व 'पचेत्' या उदाहरणांत यलोप न होण्याची आपत्ति येते या शंकेवर ग्रन्थकाराचे उत्तर हे आहे की, शद्वरूपनिमित्त एवढ्याच प्रकारचे निमित्त कोणतेहि कार्य बहिरङ्ग ठरविण्यास कारणीभूत होत असल्यामुळे, अर्थ किंवा सज्ञा इत्यादि अवान्तर निमित्तामुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येत नाही म्हणून एयादेश व इयादेश बहिरङ्ग मानता येत नाहीत. दुसरे असे की) ते आदेश होण्याकरिता पुढे कोणतेहि शद्वरूपनिमित्त असण्याची आवश्यकता नाही (पण यलोप होण्याकरिता वलूप्रत्याहारांतील वर्ण पुढे असण्याची गरज आहे) म्हणून ते आदेश अन्तरङ्ग ठरतात. (व त्यामुळे 'लोपो ऽवोर्वालि' या सूत्राने यलोप हाण्यात व 'गौधेर' व 'पचेत्' अशी इष्ट रूपे सिद्ध होण्यांत काहीच अडचण येत नाही.)

ननु येन विधिस्तदन्तस्येति सूत्रे भाष्ये इको यणचोऽत्यादावपि तदन्तविधौ स्योन इत्यत्रान्तरङ्गत्वाद्यणो गुणबाधकत्वमिष्यते तन्न सिद्धयेत् ऊनशब्दमाश्रित्य यणादेशो नशब्दमाश्रित्य गुण इत्यन्तरङ्गत्वाद्गुण एव स्यादित्युक्तम् । अत्र कैयट । सित्रेर्वाहुलकादौणादिके नप्रत्यये गुणवलोपाटां प्रसङ्गे ऊट् अपवादत्वाद्बलोपं बाधते । गुणं त्वन्तरङ्गत्वाद्बाधते । गुणो ह्यङ्गन्सम्बन्धिनीमिग्लक्षणां लघ्वीमुपधामार्द्धधातुकं चाश्रयति । ऊट् तु वकारान्तमङ्गमनुनासिकादि च प्रत्ययमित्यलोपश्चत्वादनन्तरङ्गः । तत्र कृते यणगुणौ प्राप्नुत इति । एवं च संज्ञापेक्षस्यापि बहिरङ्गत्वं स्पष्टमेवोक्तमिति चेत्, न । तदन्तविधावपि बहुपदार्थापेक्षत्वरूपबहिरङ्गत्वस्य गुणे सत्वेन तत्र दोषकथनपरभाष्यासङ्गते । बहिरङ्गान्तरङ्गशब्दाभ्यां बह्वपेक्षत्वाल्पापेक्षत्वयोः शब्दमर्याद्याऽलाभाच्च तथा सत्यसिद्धं बह्वपेक्षमल्पापेक्ष इत्येव वदेत् ।

(आतां शंकाकार असे म्हणतो की, या परिभाषेतील 'अङ्ग' शब्दाने शद्वरूपनिमित्ताचेच ग्रहण होते व इतर कोणत्याहि प्रकारच्या निमित्ताचे ग्रहण होत नाही हे

म्हणणे बरोबर नाही, कारण ' येन विधिस्तदन्तस्य ' या सूत्रावरील भाष्य योग्य रीतीने लावण्याकरिता : ' न निमित्तान् भिन्न निमित्ताच्च-म्हणजे संज्ञारूपनिमित्ताचे-ग्रहण करणे आवश्यक आहे, संज्ञारूपनिमित्तामुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येते असे नानल्य शिवाय ते भाष्य बरोबर लावतां येणे शक्य नाही, व ते भाष्य योग्य रीतीने लावण्याकरिता केवढाने संज्ञारूपनिमित्ताचा आश्रय घेतला आहे ते भाष्य कोणते आहे व कैयटाने ते कसे लावले आहे हे आता शंकाकार सांगतो) ' येन विधिस्तदन्तस्य ' १-१-७२ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार असे म्हणतात की, ' इको यणचि ' इत्यादि सूत्राचा देखील तदन्तविधि ठरून अर्थ केल्यास, ' स्योन ' असे इष्ट रूप सिद्ध करतेवेळी, आन्तरङ्गत्वामुळे यणादेश गुणरूपीकार्याचा बाधक व्हावा असे जे इष्ट आहे ते इष्ट साध्य होऊं शकणार नाही, कारण यणादेशाचे ' ऊन ' हे एवढे शब्दरूपनिमित्त होईल, व (त्या ' ऊन ' शब्दात अन्तर्भूत असलेला केवळ) ' न ' हा शब्द गुणाचे निमित्त होईल व त्यामुळे गुणकार्य अन्तरङ्ग ठरून गुणच होण्याची आपत्ति येईल. (' इको यणचि ' इत्यादि सूत्रांचा तदन्तविधि लावून अर्थ केल्यास कोणते दोष येतील हे सांगण्याकरिता वरील भाष्य लिहिले आहे त्या भाष्यात तदन्तविधि हे तदादिविधीचे देखील उपलक्षण आहे व भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, ' येन विधिस्तदन्तस्य ' सू० २६ व ' यस्मिन्विधिस्तदादौ ' प ३३ याचा आधार घेऊन तदादितदन्तविधीने ' इको यणचि ' इत्यादि सूत्रांचा अर्थ करू नये तसा अर्थ केल्यास ' इगन्तस्य स्थाने यणन्तो भवति अजादो परे सति ' असा ' इको यणचि ' या सूत्राचा अर्थ होईल व तसा अर्थ केल्यास, ' सिव्+न ' अशा स्थितीत ' च्छवो शूडनुनासिके च ' सू० २५६१ या सूत्राने वकाराचे जागी उट् केल्यास ' सि+ऊ+न ' अशी स्थिति झाली असता, ' सि ' या इगन्त शब्दास, ' ऊन ' हा अजादि शब्द पुढे असल्यामुळे, ' स्य ' असा यणन्त आदेश पावतो, व ' न ' हा आर्धधातुकप्रत्यय पुढे असल्यामुळे ' पुगन्तलवृषधस्य च ' सू० २१८९ या सूत्राने ' सिव् ' यांतील उपधा इकारास गुण पावतो, ' ऊन ' यात अन्तर्भूत असलेल्या ' न ' या निमित्तामुळे गुणकार्य होणारें असल्यामुळे व ' ऊन ' हा अजादि शब्द पुढे असल्यामुळे यणकार्य होणारें असल्यामुळे, गुणकार्य अन्तरङ्ग ठरते व त्याच्या मानाने यणकार्य बहिरङ्ग ठरते. म्हणून गुणकार्य प्रथम होईल व ते कार्य प्रथम केल्यास, ' से+ऊन ' अशी स्थिति होईल, व तसा स्थितीत ' इक् ' राहत नसल्यामुळे यणादेशाची प्राप्ति होत नाही व त्यामुळे ' स्योन ' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) या भाष्यावर टीका करितांना कैयटाने असे म्हटले आहे की, (' उणादयो बहुलम् ' सू० ३१६९ या सूत्रात ' बहुलम् ' हा शब्द वापरला असल्यामुळे, जरी ' सिवेष्टेयू च ' उणादि सू० २८९ या उणादि सूत्राने ' सिव् ' धातूच्या ' टि ' चे जागी ' यू ' असा आदेश झाल्यावर ' न ' प्रत्यय होतो व ' स्यून ' असे रूप होते तरी ' टि ' चे जागी ' यू ' असा आदेश न करितां ' सिव् ' धातूला एकदम ' न ' प्रत्यय करिता येतो.

म्हणूनच व्रीक्षितांनी म्हटले आहे की, ' बाहुल्यत्वेन ' अशा रीतीने) ' सिव् ' धातूहून औणादिक ' न ' प्रत्यय केला असता (' सिव्+न ' अशी स्थिति होते व अशा स्थितीत ' पुगन्तलव्रपधस्य च ' सू० २१८९ या सूत्राने गुण, ' लोपो व्योर्वलि ' सू० ८७३ या सूत्राने वृचोप व ' च्चवो श्चडनुनासिके च ' सू० २५६१ या सूत्राने ' ऊट् ' अशी) गुण, वृचोप व ऊट् ही तीन कार्ये प्राप्त होतात ऊट्कार्य अपवादवा-मुळे प्रलोपकार्याचे बाधक ठरते । कारण जेथे जेथे ऊट्कार्य होऊ पाहते तेथे तेथे ' लोपो व्योर्वलि ' या सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति आहे, व त्यामुळे ऊट्कार्य होण्यास कोणतेही स्थळ मिळणे शक्य नाही, म्हणून ' येन नाप्राप्ते यो विधिरारभ्यते स तस्य बाधको भवति ' प. ५८ या न्यायान्वये ऊट्कार्य वलोपाचे बाधक ठरते) व ते ऊट्कार्य अन्त-रङ्गत्वामुळे गुणकार्याचे बाधक ठरते (गुणकार्याच्या मानाने ऊट्कार्य कसे अन्तरङ्ग ठरते हे सांगताना केयटाने असे म्हटले आहे की) गुणकार्य अङ्गमज्ञा, इक्ष्मज्ञा, लघु मज्ञा, उपधामज्ञा, व आर्धधातुकसंज्ञा या पाच संज्ञांच्या आश्रयाने होणारे कार्य आहे (' पुगन्तलव्रपधस्य च ' या सूत्रान्वये अङ्गापुढे सार्धधातुक किंवा आर्धधातुक प्रत्यय आल्यास व अङ्गाच्या उपधेत लघु इक्ष्म-म्हणजे इ, उ ऋ किंवा ल-असल्यास तशा इकाला गुण होतो यावरून हे स्पष्ट होते की गुण होण्याकरिता ' यस्मात्प्रत्ययविधि ' सू० १९९ या सूत्राने होणाऱ्या अङ्गसंज्ञेची, ' आर्धधातुकं शेष ' सू० १९८७ या सूत्राने प्राप्त होणाऱ्या आर्धधातुकप्रत्ययसंज्ञेची, अलोऽन्त्यापूर्व उपधा ' सू० २४९ या सूत्राने होणाऱ्या उपधासंज्ञेची ' नृस्वं लटु ' सू० ३१ या सूत्राने होणाऱ्या लटुसंज्ञेची व ' आदिरन्त्येन सहेता ' सू० २ या सूत्राने होणाऱ्या इक्ष्मसंज्ञेची अपेक्षा आहे) पण ' ऊट् ' होण्याकरिता वकारान्त अङ्ग, त्यापुढे प्रत्यय असणे, व तो अनुनासिक वर्णाने सुरू होणारा अर्पण एवढ्याचीच गरज आहे-म्हणजे अङ्ग, प्रत्यय, व (मुखनासिकाव-चनोऽनुनासिक ' सू० ९ या सूत्राने होणाऱ्या) अनुनासिकसंज्ञेची त्याला अपेक्षा आहे म्हणून संज्ञात्रयापेक्ष ऊट्कार्य पञ्चमज्ञापेक्ष गुणकार्याच्या मानाने अन्तरङ्ग ठरते व त्या मुळे गुण होण्यापूर्वी ' ऊट् ' होतो ऊट् प्रथम झाल्यावर (' सि+ऊ+न ' अशी स्थिति झाली असता) यणादेश व गुणकार्य याची युगपत् प्राप्ति होते (म्हणजे ' सि ' यातील अन्त्य इकारापुढे ' ऊ ' असल्यामुळे ' इको यणचि ' या सूत्राने यणादेश, व ' न ' हा आर्धधातुक औणादिक प्रत्यय पुढे असल्यामुळे त्याच इकारास ' पुगन्तलव्रपधस्य च ' या सूत्रान्वये गुण प्राप्त होतो असे केयटाने म्हटले आहे. सारांश वरील भौण्याचे व्याख्यान करितांना केयटाने जी वृत्ति लिहिली आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की) संज्ञारूपनिमित्त-तामुळे देखील कार्यास बहिरङ्गत्व येते (शकाकाराने अशी शका उपस्थित केली असता या शंकेचे निरसन करितांना ग्रन्थकार असे म्हणतात की) ही शका बरोबर नाही, कारण ' इको यणचि ' या सूत्राचा तदादितदन्तविधीने अर्थ केला असता तशा स्थिती-त देखील (यणादेश हा इगन्त शब्द व त्यापुढे अजादि शब्द या दोनच निमित्तांमुळे होणारा असल्यामुळे, आणि वर सांगितल्याप्रमाणे गुणकार्य पञ्चसंज्ञानिमित्तक असल्या-

मुळे, यणादेशरूपी कार्याच्या मानाने) बहुनिमित्तापेक्ष गुणकार्य बहिरङ्ग ठरते (आणि अशा रीतीने यणादेश अन्तरङ्ग व गुणकार्य बहिरङ्ग मानल्यास, तदादितदन्तविधीने ' इको यणचि ' या सूत्राचा अर्थ केला असता कसे दोष उत्पन्न होतात हे मागणाऱ्या) दोषकथनपर भाष्याशी विरोध येतो. (कारण भाष्यकारांनी त्या दोषकथनपर भाष्यात असे म्हटले आहे की, 'ऊनशब्दमाश्रित्य यणादेशो, नगद्वमाश्रित्य गुण इत्यन्तरङ्गत्वाद्गुण एव स्यात्.' म्हणून ज्या कैयटोक्तिच्या भ्रंवशावर प्रकृत शंका उपस्थित केली आहे ती कैयटोक्ति भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे, ती शंका चूक ठरते. दुसरे असे की जे कार्य होण्याकरिता जास्त निमित्ताची गरज असते ते कार्य बहिरङ्ग, व जे कार्य होण्याकरिता कमी निमित्तांची गरज असते ते कार्य, तशा कार्याच्या मानाने, अन्तरङ्ग असते असा अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग या शब्दांचा अर्थ करून त्या अर्थाच्या आधारावर वरील शंका उपस्थित केली आहे, पण) बहिरङ्ग म्हणजे बह्वपेक्ष व अन्तरङ्ग म्हणजे अल्पापेक्ष असा, बहिरङ्ग व अन्तरङ्ग या शब्दात अर्थप्रकाशन करण्याची जी शक्ति-म्हणजे सामर्थ्य-आहे त्या शब्दशक्तीने, त्या दोन शब्दाचा वर दिलेला अर्थ मुळीच होऊ शकत नाही, (कारण 'बहिः' या शब्दाचा अर्थ 'बहु' व 'अन्त' या शब्दाचा अर्थ 'अल्प' केव्हाहि होऊ शकत नाही.) बह्वपेक्षकार्य बहिरङ्ग व अल्पापेक्ष कार्य अन्तरङ्ग असते तर ('असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' अशी परिभाषा पठित न करिता, भाष्यकारांनी) 'असिद्ध बह्वपेक्षमल्पापेक्षे' अशी परिभाषा पठित केली असती. (पण तशी परिभाषा पठित केली नसल्यामुळे, 'बहिरङ्ग' या शब्दाचा अर्थ 'बह्वपेक्ष' व 'अन्तरङ्ग' या शब्दाचा अर्थ 'अल्पापेक्ष' असा करणे बरोबर नाही.)

अत एव विप्रतिषेधसूत्रभाष्ये गुणाद्यणादेशोऽन्तरङ्गत्वादित्यस्य स्योन इत्युदाहरणं, न तु गुणादून्तरङ्गत्वादित्युक्तम् । त्वद्रीत्या तदपि वक्तुमुचितम् । प्राथम्यात्तदेव वा वक्तुमुचितम् । मम त्वन्तरङ्गपरिभाषया तद्धारणासंभवाच्चोक्तम् ॥ किं च सिद्धान्ते नित्यत्वात् गुणात् पूर्वमूढं गुणस्तु ऊठि यणा वाधित्वादनित्यः । ऊनशब्दमाश्रित्येत्यादिभाष्येण च परिभाषायामडुशब्देन सप्तम्याद्यन्ततयोपात्तं शब्दरूपं निमित्तमेव गृह्यत इति स्पष्टमेवोक्तम् ॥

('बहिरङ्ग' व 'अन्तरङ्ग' या शब्दाचा अर्थ 'बह्वपेक्ष' व 'अल्पापेक्ष' असा होऊ शकत नाही, व संज्ञारूपनिमित्तामुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येत नाही,) म्हणूनच 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' १-४-२ या सूत्रावरील भाष्यात, गुणकार्यापेक्षा यणादेशकार्य अन्तरङ्ग ठरत असल्यामुळे यणादेश प्रथम होतो हे ह्यणने सिद्ध करण्याकरिता भाष्यकारांनी 'स्योनः' हे उदाहरण दिले आहे, व ते उदाहरण देताना, गुणकार्यापेक्षां ऊत्कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ऊत्कार्य प्रथम होते असे भाष्यकारांनी हटले नाही ('संज्ञाकृतमपि बहिरङ्गत्वम्' हा जो पक्ष कैयटाने प्रतिपादित केला आहे तो भाष्य-

कारास मान्य असता तर) भाष्यकारांनी नमे देखील ह्याणावयास पाहिजे होते (कारण वर सांगितल्याप्रमाणे कैयदानें असे ह्मटले आहे की ऊट्कार्यं सज्ञात्रयापेक्षं व गुणकार्यं षञ्चमज्ञापेक्षं असल्यामुळे गुणकार्याच्या मानाने ऊट्कार्यं अन्तरङ्ग ठरते, व सज्ञारूप-निमित्तामुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येते हा पक्ष जर भाष्यकारास मान्य असता तर 'स्योन' या उदाहरणांत जसे गुणकार्य व यणादेशकार्य प्राप्त आहे तसेच ऊट्कार्य देखील प्राप्त असल्यामुळे, उदाहरणाने यणादेशकार्य गुणकार्यापेक्षां अन्तरङ्ग ठरते असे भाष्यकारांनी ह्मटले आहे त्याचप्रमाणे गुणकार्यापेक्षा ऊट्कार्य देखील अन्तरङ्ग ठरते असे भाष्यकारांनी अवश्य ह्मटले असे एवढेच नाही तर 'सिक्+न' अशा स्थितीत यणादेशाची मुळीच प्राप्ति नसून गुणकार्य व ऊट्कार्य या दोन कार्यांचीच प्रथमतः प्राप्ति असल्यामुळे) पाहिल्याने भाष्यकारांनी तसेच-ह्मणजे गुणकार्यापेक्षां ऊट्कार्य अन्तरङ्ग ठरत असल्यामुळे ऊट्कार्य प्रथम होते असेच-ह्मणावयास पाहिजे होते. पण आमच्या-ह्मणजे ग्रन्थकाराच्या-मताप्रमाणे भाष्यकारांनी तसे ह्मटले नाही याचे कारण हे आहे की, अन्तरङ्ग परिभाषेचा-ह्मणजे प्रकृत परिभाषेचा-उपयोग करून गुणकार्याचे निवारण करणे शक्य नव्हते (कारण 'सिक्+न' अशा स्थितीत 'न' हा अनुनासिकादि व तमाच आर्धधातुकप्रत्यय असल्यामुळे तोच प्रत्यय ऊट्कार्याचे व तमेच गुणकार्याचे निमित्त ठरतो ह्मणून अशा ठिकाणी एक कार्य अन्तरङ्ग व दुसरे कार्य बहिरङ्ग आहे असे मुळीच मानता येत नाही 'संज्ञापेक्षं बहिरङ्गत्वम्' हा नियम मानला असता तरच ऊट्कार्य अन्तरङ्ग व गुणकार्य बहिरङ्ग ह्मणता आले असे. पण तो नियम भाष्यात कोठेहि सांगितला नसल्यामुळे स्वीकारता येत नाही.) दुसरे असे की मिद्धान्तपक्षामध्ये ऊट्कार्य गुणापूर्वी होते असे मानले आहे, पण त्याचे कारण हे आहे की ऊट्कार्य नित्य आहे (कारण गुणकार्य प्रथम केले किंवा न केले तरी-ह्मणजे 'सिक्+न' व 'सेक्+न' अशा दोन्ही स्थितीत-ऊट्कार्याची प्राप्ति आहेच ह्मणून ऊट्कार्य कृताकृतप्रसङ्गि असल्यामुळे नित्य ठरते व ते नित्यकार्य असल्यामुळे, जरी गुणकार्य परसूत्राने पावले आहे तरी, 'पराश्रित्य बलवत्' परिभाषा ४२ या परिभाषेप्रमाणे ऊट्कार्य प्रथम होते) पण ऊट्कार्य प्रथम केल्यास, गुण यणादेशाने बाधित होत असल्यामुळे गुणकार्य अनित्य ठरते (कारण 'च्छवोः शूट्' या सूत्रानें ऊट्कार्य प्रथम केल्यास 'सि+ऊ+न' अशी स्थिति झाली असता, 'ऊ' या अलीकडच्या निमित्तामुळे यणादेश प्राप्त होत असल्यामुळे व 'न' या पलीकडच्या निमित्तामुळे गुणकार्य प्राप्त होत असल्यामुळे, यणादेश अन्तरङ्ग ठरून गुणकार्याचा बाध करतो ह्मणून गुणकार्य कृताकृतप्रसङ्गि नसल्यामुळे, 'यस्य च लक्षणान्तरण निमित्त विहन्यते तदप्यनित्यम्' परिभाषा ४८ या परिभाषेप्रमाणे ते अनित्य ठरते, व गुणकार्य प्रथम न होतां यणादेश प्रथम होतो यणादेशाकार्य प्रथम होऊन 'स्यू+न' अशी स्थिति झाल्यावर 'मार्वाधानुर्धधातुऋयो' सू० २१६८ या सूत्राने 'स्यू' यांतील अन्त्य स्वराला गुण होऊन 'स्योन' असे इष्ट रूप सिद्ध होते) 'ऊनशङ्कमाश्रित्य यणादेशो नशब्दमाश्रित्य गुण' असे भाष्य-

कारांनीं ह्मटले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते कीं, प्रकृत परिभाषेत असलेल्या ' अङ्ग ' शब्दानें, सूत्रात सप्तमी इत्यादि विभक्तीत निर्दिष्ट असलेल्या शब्दरूपनिमित्ताचेच ग्रहण होत (व अर्थरूप किंवा संज्ञारूपानि मित्ताचे ग्रहण होत नाही व तशा निमित्तामुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येत नाही)

यत्तु कैयटेन तदन्तविधिपक्षे परत्वाद्गुण प्राप्नोतीत्युक्तं तत्तूनशब्दः
माश्रित्येत्यादिभाष्यासङ्गत्या चिन्त्यम् ॥

(' येन विधिस्तदन्तस्य ' या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटाने असे ह्मटले आहे की ' यदि च इको यणचि ' तदादितदन्तविधी स्याता तदा यणादेशस्यान्तरङ्गत्वाभावात् परत्वाद्गुणादेश स्यात् ' - ह्मणजे ' इको यणचि ' या सूत्राचा तदादितदन्तविधीने अर्थ केल्यास, यणादेश अन्तरङ्ग ठरत नसल्यामुळे व गुणकार्य परसूत्राने होणारे असल्यामुळे, गुणकार्य प्रथम होण्याची आपत्ति येईल ग्रन्थकार ह्मणतात की) तदन्तविधिपक्ष स्वीकारल्यास, परत्वामुळे गुणकार्याची प्रथम प्राप्ति होईल असें जे कैयटाने ह्मटले आहे ते ' ऊनशब्दमाश्रित्य यणादेश ' इत्यादि भाष्याच्या विरुद्ध असल्यामुळे ग्राह्य नाही. (कारण भाष्यकारानी स्पष्ट ह्मटले आहे की ऊत्कार्य प्रथम दाख्यवर ' मि+ऊ+न ' अशी स्थिति झाली असता, ' ऊन ' या पूर्ण शब्दनिमित्तामुळे यणादेश पावत असल्यामुळे व त्या ' ऊन ' शब्दात अन्तर्भूत असलेल्या केवळ ' न ' या शब्दनिमित्तामुळे गुणकार्य प्राप्त होत असल्यामुळे, यणादेशाच्या मानाने गुणकार्य अन्तरङ्ग ठरून गुणकार्य प्रथम होण्याची आपत्ति येईल. यामुळे ' यणादेशस्यान्तरङ्गत्वाभावात् परत्वाद्गुणादेश स्यात् ' अमे जे कैयटाने ह्मटले आहे ते भाष्याच्या विरुद्ध जाते आणि ह्मणून ते ह्मणणे बरोबर मानता येत नाही.)

वलि लोपेऽन्तरङ्गपरिभाषा न प्रवर्तत इति तु न युक्तम् तत्सूत्रभाष्य एव ब्रश्चादिषु लोपातिप्रसङ्गमाशङ्क्योपदेशसामर्थ्यात् । न च वृश्चतीत्यादौ चारिनाथ्यम्, बहिरङ्गतया सम्प्रसारणस्यासिद्धत्वेन पूर्वमेव तत्प्राप्तेरिति भाष्योक्तेः ।

(कित्येक वैयाकरणाचे असे मत आहे की प्रकृतपरिभाषा ' लोपो ज्योर्वलि ' या सूत्रास लागू पडत नाही, व त्याचें म्हणणे बरोबर आहे हे सिद्ध करण्याकरितां ते केले झोपे ' नसू ३३५४ या सूत्रांतील ' झोपे ' या निर्देशाचा आधार दाखवितात. वनूयी शब्दे उन्दने च ' या भ्वादिगणांतील ' वन्यू ' धातूहून णिच् केला असतां, वन्यू+णिच् ' अशा स्थितीत, ' अतिन्ही ' सू० २५७० या सूत्रानें पुगागम होऊन वन्यू+प+इ ' अशी स्थिति होते. वल्प्रत्याहारातीत नर्ण पुढे असल्यास वलोप होत असल्यामुळे, व पुगागम होण्यास ' वन्यू ' धातु व त्यापुढे ' णिच् ' असणे या दोन नेमितांची गरज असल्यामुळे, पुगागमरूपी कार्य, वलोपकार्याच्या मानाने, बहिरङ्ग ठरे, व पुगागम बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे तो प्रकृत परिभाषेप्रमाणे असिद्ध-म्हणजे

झालाच नाही—असे मानल्यास—म्हणजे ‘ वनूय् ’ यातील यकारापुढे वल्प्रत्याहारांतील पकार नाहीच असे मानल्यास—वलोप पादतच नाही. तरी पण पाणिनीने ‘ वनूय् ’ यातील यकाराचा लोप करून वनोपि ’ असे रूप केले आहे व त्या रूपाचा वरील सूत्रात ‘ वनोपे ’ असा पष्ठीविभक्तीत निर्देश केला आहे. जर प्रकृतपरिभाषा वलोपास लागू पडली अमती तर पाणिनीने ‘ वनोपे ’ असा निर्देश केला नसता. पण तसा निर्देश केला असल्यामुळे हे सिद्ध होते की ‘ लोपो व्योर्वलि ’ या सूत्राने वलोप किंवा यलोप करतेवेळी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही, व त्यामुळे ‘ गौधिरः, ’ ‘ पचेत् ’ इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यात काहीं अडचण येत नाही असे कैयटादि प्राचीन वेयाकरणाचे मत आहे. पण ग्रन्थकार म्हणतात की हे मत भाग्यविरुद्ध असल्यामुळे स्वीकारले नाही.) वल्प्रत्याहारांतील वर्ण पुढे अस्ता वलोप किंवा यलोप करतेवेळी अन्तरङ्ग परिभाषा लागू पडत नाही हे म्हणणे बरोबर नाही कारण ‘ लोपो व्योर्वलि ’ ६-१-३६ या सूत्रावरील भाष्यातच ‘ ब्रश्च ’ इत्यादि स्थली वलोप होण्याची आपत्ति येईल अशी संका उपस्थित करून, उपदेशात—म्हणजे धातुनादान—‘ ब्रश्च ’ अशा तऱ्हेने धातु पठित केला असल्यामुळे वलोप करता येत नाही अशा रीतीने भाष्यकारांनी त्या शकेंच निरसून केले आहे. (‘ ब्रश्च ’ असा धातु उच्चारताक्षणीच त्या धातूतील वकारापुढे वल्प्रत्याहारांतील रकार हा वर्ण असल्यामुळे ‘ लोपो व्योर्वलि ’ या सूत्राने वकाराचा लोप पावतो व वलोप केल्यास ‘ रश्च ’ असे धातूचे रूप होईल; पण ज्याअर्था धातुपाठात ‘ ब्रश्च ’ असा वकारयुक्त धातु पाणिनीने पठित केला आहे त्याअर्था त्या पाठसामर्थ्यावरून हे सिद्ध होते की पाणिनीचा हेतु हा होता की, ‘ ब्रश्च ’ असाच धातु रुमजावा आणि वलोप करून ‘ रश्च ’ असा धातु मानू नये, नाही तर त्याने ‘ ब्रश्च ’ असा धातु पठित करण्याची रिकामी खटपट न करिता, ‘ रश्च ’ असाच धातु धातुपाठात पठित केला असता.) ‘ वृश्चति ’ इत्यादि रूपे सिद्ध व्हावी म्हणून धातुपाठात ‘ ब्रश्च ’ असा धातु पठित केला आहे व त्यामुळे तसा पाठ चरितार्थ ठरतो हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे आसिद्ध ठरते, व ते प्राप्त होण्यापूर्वीच वलोपाची प्राप्ति होते असे भाष्यात म्हटले आहे (‘ओब्रश्चू छेदने’ हा तुदादिगणातील धातु असल्यामुळे, ‘ तुदादिभ्यः शः ’ सू० २५३४ या सूत्राने त्याला ‘ श ’ हे विकरण लागले असता, ‘ ब्रश्च+श (अ)+ति ’ अशा स्थितीत, ‘ श ’ हा प्रत्यय ‘ सर्वधातुकमपित ’ सू० २२३४ या सूत्रान्वये डित् असल्यामुळे, ‘ ग्रहिज्जावयि ’ सू० २३१२ या सूत्राने ‘ ब्रश्च ’ यांतील रकारास सम्प्रसारण पावले आहे. सम्प्रसारणाचे निमित्त ‘ श ’ हे वलोपाचे निमित्त जो वल्प्रत्याहारांतील ‘ र् ’ त्याच्या मानाने पलीकडे असल्यामुळे, वलोप अन्तरङ्ग ठरतो व सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग ठरते म्हणून वलोपजन्य प्रथम प्राप्त होते. वलोप प्रथम केल्यास व नंतर प्राप्त झालेले सम्प्रसारणकार्य मार्गून केल्यास ‘ ऋश्चति ’ असे अनिष्टरूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते. परंतु धातुपाठात ‘ ब्रश्च ’ असा धातु पठित असल्यामुळे, उपदेशसामर्थ्यामुळे वलोप होत नाही, व त्यामुळे वकार कायम राहतो

व ' वृश्चति ' असे इष्टरूप सिद्ध होते. सारांश वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की ' लोपो ध्योर्बलि ' या सूत्राने वलोप किंवा यलोप करतेवेळी ही परिभाषा लागते, तसे नमुने तर, मम्प्रसारण बहिरङ्ग असल्यामुळे व वलोप अन्तरङ्ग असल्यामुळे ' लोपो ध्योर्बलि ' या सूत्राने दलोप प्रथम प्राप्त होतो अशी शंका भाष्यकारांनी उपस्थित केलीच नसती, आणि ' उररोक्तरं मुनीना प्रामाण्यम् ' या न्यायान्वये भाष्यमत प्रमाण मानलेच पाहिजे.)

यत्तु नलोपस्य पट्संज्ञायामसिद्धत्वात्पञ्चेत्यत्र नषडिति निषेध इति. तच्चिन्त्यम् । नलोपस्य हि पट्संज्ञासापेक्षत्वेन बहिरङ्गत्वं वाच्यम् तच्च न, संज्ञाकृतबहिरङ्गत्वस्यानाश्रयणान् । पञ्चेत्यत्र निषेधस्तु स्त्रियां यत् प्राप्नोति तन्नेति व्याख्यानसामर्थ्येन भूतपूर्वषट्त्वमादायेति बोध्यम् ॥

' पञ्च ' या शब्दास ' षट् ' सज्ञ करतेवेळी नलोप असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ' न षट् स्वस्त्रादिभ्यः ' सू० ३०८ हे निषेधसूत्र त्या ' पञ्च ' शब्दाला लागू पडते असे जे (कैयटाने) म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही नलोप (असिद्ध ठरविण्याकरितां) तो पट्संज्ञेमुळे होणारा असल्यामुळे बहिरङ्ग ठरतो असे म्हणावे लागेल, पण ते म्हणजे बरोबर नाही, कारण संज्ञानिमित्तामुळे कार्य बहिरङ्ग ठरते हा पक्ष स्वीकारावू लागतो. (' पञ्च ब्राह्मणः ' या स्थली, ' पञ्च ' हे ' ब्राह्मण्य ' या प्रथमेच्या स्त्रीलिंगबहुवचनान्त शब्दाचे विशेषण आहे. ' पञ्चन्+जस् ' येथे ' पञ्चन् ' हा संख्यावाचक शब्द नकारान्त असल्यामुळे ' णान्ता षट् ' सू० ३६९ या सूत्रान्वये तो षट्संज्ञक आहे व त्यामुळे ' षडभ्यो लुक् ' सू० २६९ या सूत्राने ' जस् ' चा लुक् होऊन ' पञ्चन् ' एवढेच रूप बाकी राहते, व ' न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य ' सू० २२६ या सूत्राने ' पञ्चन् ' यांतील अन्य नकाराचा लोप होऊन ' पञ्च ' असे रूप होते येथे हे सांगणे अवश्य आहे की, ' पञ्चन्+जस् ' अशा स्थितीत ' षडभ्यो लुक् ' या सूत्राने ' जस् ' प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर देखील ' पञ्चन् ' याची पट्संज्ञा, ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' सू० २६२ हे सूत्र असल्यामुळे, नष्ट होत नाही ' न लुमताङ्गस्य ' सू० २६३ हा निषेध वरील उदाहरणास लागू पडत नाही, कारण ' जस् ' प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे अज्ञास कोणताही अङ्गाधिकारोक्त कार्य करणे नाही. ह्यणूनच बालमनोरमं या सूत्राच्या वृत्तीत म्हटले आहे की ' अङ्गस्य इत्यनुक्तो पञ्च सप्त इत्यादौ सुसिङ्गन्तमिति पट्संज्ञा न स्यात्, जश्चसोर्लुका लुप्तत्वात् । ततश्च न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य इति नलोपो न स्यात् । अतोऽङ्गस्येत्युक्तम् । ' सारांश ' जस् ' प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर देखील ' पञ्चन् ' याची पट्संज्ञा नष्ट होत नसल्यामुळे ' न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य '—ह्यणजे प्रातिपदिकसंज्ञकम् यत्तदं तदन्तस्य नकारस्य लोपः स्यात्—या सूत्रान्वये नलोप झाला आहे. आतां येथे प्रश्न असा की हा नलोप कशाच्या आधारावर असिद्ध मानावा? ' न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य ' हे असिद्धकांडांतील सूत्र असल्यामुळे, सिद्धकांडांतील सूत्रा-

नवे कार्ये करणे झाल्यास, ' पूर्वत्रामिदम् ' या सूत्रान्वये नलोप अमिद्ध ठरतो-असे कोणी ह्मणल्यास ते ह्मणजे बरोबर नाही, कारण नलोप सुप्स्वरसंज्ञातुर्विधु कृति ' सू० ३५३ हे नियानक सूत्र असल्यामुळे, त्या सूत्रांत सांगितलेले विधि करितांनाच नलोप अमिद्ध ठरतो इतर ठिकाणी तो नलोप अमिद्ध ठरत नाही येथे कोणी असे ह्मणेल की, ' पञ्च ' या शब्दाला षट्संज्ञा करणे असल्यामुळे त्या सूत्रान्वयेच नलोप अमिद्ध ठरतो-ह्मणजे तो झालाच नाही असे मानता येते पण हे ह्मणणे देखील बरोबर नाही, कारण त्या सूत्रावरील भाष्यावरून असे सिद्ध होते की ' शेषो व्यसिचि ' सू० २४३ या सूत्रान्वये धिसंज्ञा करतवेळीच नलोप अमिद्ध ठरतो, इतर संज्ञा करतेवेळी तो नलोप असिद्ध ठरत नाही ह्मणूनच या परिभाषेवरील विजया टीकेत असे ह्मणले आहे की, ' ननु नलोप सुबित्यादिना षट्संज्ञादप्या नलोपासिद्धत्वं किञ्च स्यादिति-चेन्न, तत्र संज्ञापदेन धिसंज्ञाया एव ग्रहणस्य तन्मूत्रस्थभाष्यतो लाभात्. ' सारांश ' न लोप प्रातिपदिकान्तस्य ' किंवा ' नलोप सुप्स्वरसंज्ञा ' या दोन्ही सूत्रांनी नलोप अमिद्ध ठरत नाही. तर मग तो अमिद्ध कसा मानावा? तो अमिद्ध न ठरल्यास, ' अजा-द्यतष्टाप् ' सू० ४५४ या सूत्रान्वये ' पञ्च ' शब्दाला ' टाप् ' प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते यावर फेयटाचे असे ह्मणणे आहे की, षट्संज्ञानिमित्तानुळे ' न लोप प्रातिपदि-कान्तस्य ' या सूत्रान्वये नलोप झाला असल्यामुळे षट्संज्ञा प्राप्त करून देणे या अन्तरङ्गकार्याच्या दृष्टीने तो नलोप बहिरङ्ग व अमिद्ध ठरतो, व नलोप झालाच नाही असे मानल्यास-ह्मणजे ' पञ्च ' हा शब्द नकारान्त सख्यावाचक ' पञ्चत् ' शब्दच आहे असे मानल्यास-त्याला षट्संज्ञा प्राप्त होण्यात काही अडचण येत नाही. परंतु ग्रन्थकार ह्मणतात की संज्ञानिमित्तानुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येत नाही हा सिद्धान्त बरोबर नाही असे पूर्वाच मिद्ध केले असल्यामुळे षट्संज्ञेमुळे झालेला नलोप बहिरङ्ग व असिद्ध ठरू शकत नाही. पण जर तो असिद्ध ठरू शकत नाही तर ' ऋन्नेभ्यो ङीप् ' सू० ३०६ या सूत्रान्वये ङीप् प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति कशी टाळतां येते हें ग्रन्थ-कार आतां सांगतात.) ' पञ्चन् ' यातील (' न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य ' या सूत्राने नलोप होण्यापूर्वी, ' प्लान्ता षट् ' हा सूत्रान्वये त्याला जी षट्संज्ञा होती त्या) भूतपूर्व-ह्मणजे पूर्वी असलेल्या-षट्संज्ञेचा आश्रय घेऊन-ह्मणजे ' पञ्च ' हा स्थानिव-ज्ञावाने ' पञ्चन् ' च आहे असे मानल्यास-' पञ्च ' हा षट्संज्ञकच-शब्द आहे असे मानण्यांत कांही अडचण येत नाही व तसे मानले ह्मणजे, न षट्संज्ञादिव्यः ' सू० ३०८ हे निषेधात्मक सूत्र ' पञ्च ' शब्दास लागू पडते, आणि खिलिगाचे जे प्रत्यय प्राप्त होतात त्यापैकी कोणताहि प्रत्यय होत नाही असा त्या सूत्राचा (भाष्यकारांनी) अर्थ केला असल्यामुळे, त्या व्याख्यानाच्या सामर्थ्याने ' पञ्च ' शब्दास कोणताहि स्त्रीप्रत्यय-ह्मणजे ङीप् किंवा टाप्-होऊ शकत नाही (व त्यामुळे ' पञ्च ब्राह्मण्य. ' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो)

व ' वृश्चति ' असे इष्टरूप सिद्ध होते. सारांश वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की ' लोपो व्योर्वलि ' या सूत्राने वलोप किंवा यलोप करतेवेळी ही परिभाषा लागते, तसे नसते तर, सप्रसारण बहिरङ्ग असल्यामुळे व वलोप अन्तरङ्ग असल्यामुळे ' लोपो व्योर्वलि ' चा सूत्राने दलोप प्रथम प्राप्त होतो अशी शंका भाष्यकारानी उपस्थित केलीच नसती, आणि ' उररोत्तर मुनीनां प्रामाण्यम् ' या न्यायान्वये भाष्यमत प्रमाण मानलेच पाहिजे.)

यत्तु नलोपस्य पदसंज्ञायामसिद्धत्वात्पञ्चेत्यत्र नषडिति निषेध इति, तच्चिन्त्यम् । नलोपस्य हि पदसंज्ञाभाषेक्ष्येन बहिरङ्गत्वं वाच्यम् तच्च न, संज्ञाकृतबहिरङ्गत्वस्यानाश्रयणान् । पञ्चेत्यत्र निषेधस्तु स्त्रियां यत् प्राप्नोति तन्नेति व्याख्यानसामर्थ्येन नूनपूर्वपदमादायेति बोध्यम् ॥

' पञ्च ' या शब्दान ' पट् ' सज्ञा करतेवेळी नलोप असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ' न पट् स्वस्त्रादिभ्य ' सू० ३०८ हे निषेधसूत्र त्या ' पञ्च ' शब्दाला लागू पडते असे जे (वैयटाने) म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही नलोप (आसिद्ध ठरविण्याकरितां) तो पदसंज्ञेमुळे होणारा असल्यामुळे बहिरङ्ग ठरतो असे म्हणावे लागेल, पण ते म्हणजे बरोबर नाही, कारण संज्ञानिमित्तामुळे कार्य बहिरङ्ग ठरते हा पक्ष स्वीकाराई नाही. (' पञ्च ब्राह्मण्यः ' या स्थली, ' पञ्च ' हे ' ब्राह्मण्य ' या प्रथमेच्या स्त्री-लिङ्गबहुवचनान्त शब्दाचे विशेषण आहे. ' पञ्चन् + जस् ' येथे ' पञ्चन् ' हा संख्यावाचक शब्द नकारान्त असल्यामुळे ' प्लान्ता पट् ' सू० ३६९ या सूत्रान्वये तो पट्मन्त्रक आहे व त्यामुळे ' पडभ्यो लुक् ' सू० २६१ या सूत्राने ' जस् ' चा लुक् होऊन ' पञ्चन् ' एवढेच रूप बाकी राहते, व ' न लोप प्रातिपदिकान्तस्य ' सू० २२६ या सूत्राने ' पञ्चन् ' यांतील अन्य नकाराचा लोप होऊन ' पञ्च ' असे रूप होते येथे हे सांगणे अवश्य आहे की, ' पञ्चन् + जस् ' अशा स्थितीत ' पडभ्यो लुक् ' या सूत्राने ' जस् ' प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर देखील ' पञ्चन् ' याची पदसंज्ञा, ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' सू० २६२ हे सूत्र असल्यामुळे, नष्ट होत नाही ' न लुमताङ्गस्य ' सू० २६३ हा निषेध वरील उदाहरणास लागू पडत नाही, कारण ' जस् ' प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे अङ्गस्य कोणतेहि अङ्गाधिकारित कार्य करणे नाही. हणूनच बालमनोरमेत या सूत्राच्या वृत्तीत म्हटले आहे की ' अङ्गस्य इत्यनुक्ते पञ्च सप्त इत्यादौ सुसिङ्गन्तमिति पदसंज्ञा न स्यात्, जश्शसोर्लुका लुप्तत्वात् । ततश्च न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य इति नलोपो न स्यात् । अतोऽङ्गस्येत्युक्तम् । ' सारांश ' जस् ' प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर देखील ' पञ्चन् ' याची पदसंज्ञा नष्ट होत नसल्यामुळे ' न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य '—हणजे प्रातिपदिकमन्त्रकम् यत्तु तदन्तस्य नकारस्य लोपः स्यात्—या सूत्रान्वये नलोप झाला आहे आतां येथे प्रश्न असा की हा नलोप कशाच्या आधारावर असिद्ध मानावा? ' न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य ' हे असिद्धकांडांतील सूत्र असल्यामुळे, सिद्धकांडांतील सूत्रा-

नये कार्ये करणे झाल्यास, ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या सूत्रान्वये नलोप असिद्ध ठरतो-असे कोणी ह्मणल्यास ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण नलोप सुप्स्वरसंज्ञातुविधितु कृति ' सू० ३५३ हे नियामक सूत्र असल्यामुळे, ' या सूत्रांत सांगितलेले विधि करितांनाच नलोप असिद्ध ठरतो इतर ठिकाणी तो नलोप असिद्ध ठरत नाही येथे कोणी असे ह्मणेल की, ' पञ्च ' या शब्दाला पट्‌संज्ञा करणे असल्यामुळे त्या सूत्रान्वयेच नलोप असिद्ध ठरतो-ह्मणजे तो झालाच नाही असे मानता येते. पण हे ह्मणणे देखील बरोबर नाही, कारण त्या सूत्रावरील भाषावरून असे सिद्ध होते की ' शेषो व्यसखि ' सू० २४३ या सूत्रान्वये धिसंज्ञा करतंवेळीच नलोप असिद्ध ठरतो, इतर संज्ञा करतंवेळी तो नलोप असिद्ध ठरत नाही ह्मणूनच या परिभाषेवरील विजया टीकेत असे ह्मणले आहे की, ' ननु नलोप सुबिन्वादिना पट्‌संज्ञादप्यत्र नलोपासिद्धत्वं किञ्च स्यादिति-चेन्न, तत्र संज्ञायेन धिसंज्ञाया एव ग्रहणस्य तत्सुत्रस्य भाष्यतो लाभात् ' सारांश ' न लोप प्रातिपदिकान्तस्य ' किंवा ' नलोप सुप्स्वरसंज्ञा ' या दोन्ही सूत्रांनी नलोप असिद्ध ठरत नाही. तर मग तो असिद्ध कसा मानवा? तो असिद्ध न ठरल्यास, ' अजा-द्यतष्टाप् ' सू० ४५४ या सूत्रान्वये ' पञ्च ' शब्दाला ' टाप् ' प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते यावर केवटाचे असे ह्मणणे आहे की, पदसंज्ञानिमित्तानुळे ' न लोप प्रातिपदि-कान्तस्य ' या सूत्रान्वये नलोप झाला असल्यामुळे, पट्‌संज्ञा प्राप्त करून देणे या अन्तरङ्गकार्याच्या दृष्टीने तो नलोप बहिरङ्ग व असिद्ध ठरतो, व नलोप झालाच नाही असे मानल्यास-ह्मणजे ' पञ्च ' हा शब्द नकारान्त सख्यावाचक ' पञ्चन् ' शब्दच आहे असे मानल्यास-त्याला पट्‌संज्ञा प्राप्त होण्यात काही अडचण येत नाही. परंतु ग्रन्थकार ह्मणतात की संज्ञानिमित्तानुळे कार्यास बहिरङ्गत्व येत नाही हा सिद्धान्त बरोबर नाही असे पूर्वाच सिद्ध केले असल्यामुळे, पदसंज्ञेमुळे झालेला नलोप बहिरङ्ग व असिद्ध ठरू शकत नाही. पण जर तो असिद्ध ठरू शकत नाही तर ' ऋन्नेभ्यो ङीप् ' सू० ३०६ या सूत्रान्वये ङीप् प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति कशी टाळतां येते हें ग्रन्थ-कार आतां सांगतात.) ' पञ्चन् ' यांतील (' न लोप प्रातिपदिकान्तस्य ' या सूत्राने नलोप होण्यापूर्वी, ' प्लान्ता षट् ' हा सूत्रान्वये त्याला जी पट्‌संज्ञा होती त्या) भूतपूर्व-ह्मणजे पूर्वी असलेल्या-पट्‌संज्ञेचा आश्रय घेऊन-ह्मणजे ' पञ्च ' हा स्थानिव-ज्ञावाने ' पञ्चन् ' च आहे असे मानल्यास-' पञ्च ' हा पट्‌संज्ञकच-शब्द आहे असे मानण्यांत कांही अडचण येत नाही व तसे मानले ह्मणजे, ' न पट्‌स्वखादिभ्यः ' सू० ३०८ हे निषेधात्मक सूत्र ' पञ्च ' शब्दास लागू पडते, आणि खिल्लिगाचे जे प्रत्यय प्राप्त होतात त्यांपैकी कोणताहि प्रत्यय होत नाही असा त्या सूत्राचा (भाष्यकारांनी) अर्थ केला असल्यामुळे, त्या व्याख्यानाच्या सामर्थ्याने ' पञ्च ' शब्दास कोणताहि स्त्रीप्रत्यय-ह्मणजे ङीप् किंवा टाप्-होऊ शकत नाही (व त्यामुळे ' पञ्च ब्राह्मण्यः ' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो.)

अत एव कृति तुग्रग्रहणं चरितार्थम् । वृत्रहभ्यामित्यादौ पञ्चनिमित्त-
क्तत्वेऽपि नलोपस्य बहिरङ्गत्वाभावात् । भ्यामः पदसंज्ञानिमित्तत्वेऽपि
नलोपस्य तन्निमित्तकत्वाभावात् । परस्परया निमित्तत्वंमाशय बहिरङ्ग-
त्वाश्रयणे तु न मानम् । ध्वनितं चेदं नलोपः सुबित्ति सूत्रे भाष्य इति
तत्रैव भाष्यप्रदीपोद्धोते निरूपितम् ॥

(संज्ञामापेक्ष बहिरङ्गत्व नसते—म्हणजे संज्ञेचा आश्रय घेऊन काही कार्य केल्याम
या शायला बहिरङ्ग मानता येत नाही—) म्हणूनच (‘नलोप मुन्वर्गंजानुविधिप कृति’
सू० २५३ ह्या सूत्रात ‘कृति तुम्बिघा - कृति प्रत्यये परे सति य. तुम्बिघि. तत्र विषये’—हे
जे पाणिनीने सांगितले आहे ते) ‘कृति तुक्’ ग्रहण चरितार्थ ठरते, कारण ‘वृत्र-
हभ्यान्’ इत्यादि स्थली, पदसंज्ञेमुळे जरी ‘न्’ लोप होतो तरी तो बहिरङ्ग ठरत नाही.
(संज्ञानिमित्तक कार्य—म्हणजे संज्ञेचा आश्रय घेऊन केलेले कार्य—बहिरङ्ग व असिद्ध ठरते
हा पक्ष जर पाणिनीस मान्य असता तर, ‘वृत्र+हन्+क्विप्+भ्याम्’ अशा स्थली,
‘न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य’ (पदन्य) ह्या सूत्रान्वये, ‘प्रातिपदिक’ व ‘पद’
ह्या दोन संज्ञांचा आश्रय घेऊन त्यामुळे झालेला ‘न्’ लोप आपोआपच बहिरङ्ग व
अभिद्ध ठरला असता, व ‘-ह्रस्वस्य पिति कृति तुक्’ सू० २८५८ ह्या सूत्राने ‘क्विप्’
ह्या प्रत्ययाला मानून हाणारे ‘तुक्’ कार्य जरी अन्तरङ्ग आहे तरी ‘वृत्रहन्’ ह्यातील
नलोप असिद्ध ठरत असल्यामुळे, तो शब्द -ह्रस्वस्वरान्त मानला जाऊं शकत नसल्यामुळे
ते सूत्र प्रवृत्त झाले नसते व तुगागम झाला नसता, आणि त्यामुळे ‘वृत्रहद्भ्याम्’
असे रूप झाले नसते तरी पण ज्याअर्थी ‘न लोप. सुप्स्वर’ सू० ३५३ ह्या सूत्रात
पाणिनीने ‘कृति तुक्’ ग्रहण केले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, संज्ञानिमित्तामुळे
हाणारे कार्य बहिरङ्ग व असिद्ध असतें हा पक्ष पाणिनीला मुळीच मान्य नव्हता आणि
म्हणूनच त्याने ‘कृति तुग्रग्रहण’ केले आहे व तें अशा तऱ्हेने चरितार्थ ठरते. तो
पक्ष पाणिनीस मान्य असता तर ‘कृति तुक्’ ग्रहण व्यर्थ ठरलें असतें.) ‘भ्याम्’
हा विभक्तिप्रत्यय जरी पदसंज्ञा होण्यास कारणीभूत आहे तरी तो साक्षात् ‘न’ लोपाचे
कारण नाही परंपरेने ठरत असलेल्या कारणामुळे बहिरङ्गत्व येते असें मानण्यास
कांहींच प्रमाण नाही (‘वृत्र+हन्+क्विप्+भ्याम्’ ह्या स्थली, अलीकडचा ‘क्विप्’
हा प्रत्यय ‘-ह्रस्वस्य पिति कृति तुक्’ ह्या सूत्रान्वये होणाऱ्या तुगागमाचे निमित्त
आहे, व ‘भ्याम्’ ह्या पलीकडे असलेल्या प्रत्ययामुळे ‘वृत्रहन्’ ह्या प्रातिपदिकास
‘स्वादिष्वसर्वनामस्थाने’ सू० २३० ह्या सूत्राने पदसंज्ञा प्राप्त होते, व पदसंज्ञा प्राप्त
झाल्यावर ‘न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य’ ह्या सूत्राने ‘न्’ लोप होत असल्यामुळे,
‘भ्याम्’ हा प्रत्यय ‘न’ लोपाचे निमित्त ठरतो. तुकाचे निमित्त ‘क्विप्’ व ‘न्’
लोपाचें निमित्त ‘भ्याम्’ ह्या दोन निमित्तांपैकी, ‘क्विप्’ हा ‘भ्याम्’ च्या
मानानें अधिक जवळ असल्यामुळे, तुक्कार्य अन्तरङ्ग ठरते, व ‘न्’ लोपकार्य बहि-

रङ्ग ठरते, म्हणून ' न लोप सुप्स्वर ' सू- ३१३ ह्या सूत्रातील ' कृति तुक् ' ग्रहण व्यर्थ ठरते.—अशी शंका कोणी केल्यास, ग्रन्थकार त्या शंकेला असे उत्तर देतात की, ' भ्याम् ' हे ' न् ' लोपाचे निमित्त नसून प्रातिपदिकास केवळ पदमज्ञा होण्याचे निमित्त आहे ह्यावर शंकाकार पुन असे म्हणतो की ' भ्याम् ' ग्रन्थय पुढे असल्यामुळे ' स्वादि'वसर्वनामस्थाने ' ह्या सूत्राने पदमज्ञा प्राप्त होते, व तरी संज्ञा प्राप्त झाल्या-मुळेच ' न लोप प्रातिपदिकान्तस्य ' ह्या सूत्राने नलोप होतो. म्हणून ' भ्याम् ' हे परंपरेने नलोपाचे निमित्त ठरते व अशा पलीकडे असलेल्या निमित्ताने झालेला नलोप बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, ' नलोप सुप्स्वर ' ह्या सूत्रात ' कृति तुक् ' ग्रहण व्यर्थ ठरते. ह्या शंकेला ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, साक्षात् कारण नसून परंपरेने कारण होणाऱ्या निमित्तामुळे झालेले कार्य बहिरङ्ग ठरते असे मानण्यास काहीच प्रमाण नाही) ' न लोप सुप्स्वर '—८-२-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात हे ध्वनित केले आहे. व तेथेच प्रतीपात व उद्योतात ह्या विषयाचे निरूपण केले आहे

अन्तरङ्गे कर्तव्ये जातं तत्कालप्राप्तिकं च बहिरङ्गमसिद्धमित्यर्थः ।
वृश्चत्यादिषु पदसंस्कारपक्षे समानकालत्वमेव द्वयोरिति बोध्यम् । एतेना-
न्तरङ्गं बहिरङ्गाद्वलीय इति परिभाषान्तरमित्यपास्तम् । एनामश्रित्य विप्र-
तिषेधसूत्रे भाष्ये तस्याः प्रत्याख्यानाच्च ॥

(वाक्याचा अर्थ बरोबर समजण्याकरिता त्या वाक्यातील पदाचा अर्थ प्रथम नीट समजला पाहिजे. म्हणून ग्रन्थकारानी प्रथम या परिभाषेतील अङ्ग, अन्तरङ्ग, बहिरङ्ग इत्यादि शब्दाचा अर्थ विशद केल्यावर ते आता परिभाषेचा अर्थ सांगतात) अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी, पूर्वी होऊन गेलेले किंवा युगपत् प्राप्त झालेले बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरते—म्हणजे पूर्वी झालेले कार्य झालेच नाही किंवा युगपत् प्राप्त झालेले कार्य प्राप्तच नाही असे समजून अन्तरङ्गकार्य प्रवृत्त होते—असा या परिभाषेचा अर्थ आहे. (हा जो परिभाषेचा अर्थ केला आहे त्या अर्थान्वये जरी पूर्वी होऊन गेलेले किंवा युगपत् प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरते तरी भविष्यत्—म्हणजे पुढे होणारे—बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरत नाही. पण भाष्यकारांनी तर ' वृश्चति ' इत्यादि स्थलीं वलोपरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या अपेक्षेने पुढे होणारे सप्रसारणरूपी बहिरङ्गकार्य देखील असिद्ध ठरविले आहे. म्हणून वर दिलेला या परिभाषेचा अर्थ भाष्याशी जुळत नाही—अशी कोणी शंका केल्यास ग्रन्थकार म्हणतात की,) ' वृश्चति ' इत्यादि स्थलीं पदसंस्कारपक्षांत अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्याची एकेच वेळी प्राप्ति आहे हे जाणावे. (सारांश ' लोपो गोर्वलि ' या सूत्रावरील ' वृश्चति ' या संबधाने भाष्यकारानी जे म्हटले आहे ते पदसंस्कारपक्षाचा आश्रय धरूनच म्हटले आहे असे समजावे, व तसे मानल्यास, या परिभाषेचा वर जो अर्थ दिला आहे तो, भाष्यविरुद्ध न जातां, भाष्याशी बरोबर जुळतो. पदसंस्कारपक्ष म्हणजे काय हे परिभाषा १५ मध्ये पूर्वीच सांगितले आहे वास्तविक ' व्रश्च ' असा धातु उच्चा-

गताक्षणीच, वकारापुढे वल्प्रत्याहारांतील रकार अमल्यमुळे वलोप एकदम पावतो. त्यावेळी ' व्रश्च ' धातूपुढे कोणताहि डित् प्रत्यय नसल्यामुळे सम्प्रसारणकार्य प्राप्त होतच नाही. पण पदमस्कारपश्चात् ' वृश्चति ' हे पद सिद्ध करतेवेळी ' व्रश्च ' या प्रकृतीपुढे प्रत्ययांची मांडणी करून पाणिनीय सूत्रान्वये सस्कार कारण्याचा जेव्हा प्रसंग येतो तेव्हा ' व्रश्च + श + ति ' अशा स्थितीतच पूर्वोपस्थितनिमित्त जो रकार त्याला मानून वलोपरूपी अन्तरङ्गकार्याची व तसेच ' श ' या पर्लकडे असणाऱ्या डित् प्रत्ययाला मानून सम्प्रसारणरूपी बहिरङ्गकार्याची युगपत् प्राप्ति होते. अशा स्थितीत वास्तविक या परिभाषेप्रमाणे वलोपरूपी अन्तरङ्गकार्ये प्रथम झाले पाहिजे. पण धातुपाठात ' व्रश्च ' असा धातु पठित केला अमल्यमुळे, वलोपरूपी अन्तरङ्गकार्ये न होता, बहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्येच होते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. साराश ' वृश्चति ' या संबंधाने जे भाष्य लिहिले आहे ते पदसंस्कारपश्चात् धरूनच लिहिले आहे. असे मानल्याशिवाय त्या भाष्याची उपपत्ति लागत नाही. पण ते भाष्य पदसंस्कारपक्षविषयक मानले म्हणजे, अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्ये युगपत् प्राप्त होताना हे वर दिलेल्या प्रक्रियेवरून स्पष्ट होते.) या परिभाषेचा ' जात तत्कालप्राप्तिक च बहिरङ्गमसिद्धम् ' असा अर्थ केला असल्यामुळे, ' अन्तरङ्ग बहिरङ्गाद्वलीय ' ही वेगळी परिभाषा मानण्याची काहीं गरज राहत नाही, आणि म्हणूनच ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' १-४-२ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी प्रकृत परिभाषेचा स्वीकार करून त्या वेगळ्या परिभाषेचे प्रत्याख्यान केले आहे. (' वाह ऊट् ' सू० ३२९ हे सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक आहे असे ग्रन्थकार लोंच पुढे सांगणार आहेत. ते सूत्र पूर्वी झालेले बहिरङ्गकार्ये असिद्ध ठरत एवढ्याचेच ज्ञापक असल्यामुळे, ' अन्तरङ्गे कर्तव्ये जातं बहिरङ्गमसिद्धम् ' एवढ्याच प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ मानला पाहिजे. पण तसे मानल्यास, युगपत् प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्ये असिद्ध ठरणार नाही. ते देखील असिद्ध ठरणे इष्ट असल्यामुळे, ' अन्तरङ्गं बहिरङ्गाद्वलीय. ' अशी वेगळी परिभाषा प्राचीन वैयाकरणांनी मानली आहे, पण प्रकृतपरिभाषेच्या आधारे दोन्ही प्रकारचे—म्हणजे पूर्वी होऊन गेलेले व तसेच युगपत् प्राप्त असलेले—बहिरङ्गकार्ये असिद्ध ठरू शकत असल्यामुळे ती वेगळी परिभाषा मानण्याची काहीं गरज नाही असे म्हणून, भाष्यकारांनी त्या वेगळ्या परिभाषेचे प्रत्याख्यान केले आहे)

अन्तरङ्गशास्त्रत्वमस्या लिङ्गम् ॥ इयं च त्रिपाद्या न प्रवर्तते त्रिपाद्या असिद्धत्वात् । अस्याञ्च वाह ऊट्सूत्रस्थमूढग्रहणं ज्ञापकमित्येषा सपादसप्ताध्यायीस्था । अन्यथा सम्प्रसारणमात्रविधानेन लघूपधगुणे वृद्धिरेचीति वृद्धौ विश्वौह इत्यादिसिद्धेस्तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव । सत्यां होतस्यां बहिरङ्गसंप्रसारणस्यासिद्धत्वाल्लघूपधगुणो न स्यात् ।

जेथे अन्तरङ्ग कार्ये करणाऱ्या सूत्राची प्राप्ति होते तेथेच ही परिभाषा उपास्थित होते. ही परिभाषा त्रिपादीस लागू पडत नाही; कारण सपादसप्ताध्यायीच्या दृष्टीने

त्रिपादी अमिद्ध आहे ' वाह उद् ' सू० ३२९ या सूत्रांतील ऊद्ग्रहण या परिभाषेचे ज्ञापक असल्यामुळे ही परिभाषा संपादसप्ताध्यायीत आहे असे मानले पाहिजे ('अन्तरङ्गशास्त्रत्वमस्या लिङ्गम् ' असे म्हटले असून ' बहिरङ्गशास्त्रत्वमस्या लिङ्गम् ' किंवा ' अन्तरङ्गकार्यत्वमस्या लिङ्गम् ' असे म्हटले नाही याचे कारण हे की बहिरङ्गशास्त्र प्रवृत्त हातेवेळी किंवा अन्तरङ्गकार्य हातेवेळी ही परिभाषा उपस्थित न होता, जेथे अन्तरङ्गशास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथेच ही परिभाषा उपस्थित होते बहिरङ्गकार्यसंपादकसूत्र प्रवृत्त हातेवेळी ही परिभाषा उपस्थित झाल्याम, ती त्या बहिरङ्गशास्त्रास आपले कार्य करू देणार नाही व त्यामुळे जेथे बहिरङ्गकार्य झाल्यावर अन्तरङ्गकार्याची प्राप्ति आहे तेथे अन्तरङ्गकार्य प्राप्त होऊ शकणार नाही व त्यामुळे इष्ट रूप सिद्ध होणे अशक्य होईल. अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी ही परिभाषा उपस्थित होते असे मानल्यास, अन्तरङ्गकार्य करणारे त्रिपादीस्थ सूत्र सापादिकशास्त्रदृष्ट्या, ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या न्यायान्वये, असिद्ध असून देखील तसे अन्तरङ्गकार्य प्रथम होण्याची आपत्ति येईल म्हणूनच ' अन्तरङ्गशास्त्रत्वमस्या लिङ्गम् ' असे म्हटले आहे, व त्याचा अर्थ असा होतो की बहिरङ्गशास्त्राने आपले बहिरङ्गकार्य केल्यावर जेव्हा अन्तरङ्गकार्य करणारे शास्त्र-म्हणजे सूत्र-प्रवृत्त होते तेव्हाच झालेले बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरविण्याकरिता किंवा युगपत् प्राप्त झालेल्या बहिरङ्गशास्त्राची प्रवृत्ति होऊ न देण्याकरिता व अन्तरङ्गशास्त्रान्वये प्रथम कार्य व्हावे या करिता ही परिभाषा उपस्थित होते वास्तविक अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग हे परस्परसापेक्ष शब्द आहेत आणि भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की ' बहिरङ्गमन्तरङ्गमिति च प्रतिद्वन्द्विभाविनावेतावयौ । कथम् । सत्यन्तरङ्गे बहिरङ्गं सतिच बहिरङ्गेऽन्तरङ्गम् ॥ ' म्हणून जेथे अन्तरङ्गशास्त्राला बहिरङ्गशास्त्र दिसते व बहिरङ्गशास्त्राला अन्तरङ्गशास्त्र दिसते तेथेच ती शास्त्रे-म्हणजे सूत्रे-परस्पराच्या अपेक्षेने अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग म्हटली जातात. जेथे त्रिपादींतील सूत्राने होणारे कार्य अन्तरङ्ग आहे व संपादसप्ताध्यायीतील सूत्राने होणारे कार्य बहिरङ्ग आहे तेथे, संपादसप्ताध्यायीच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध-म्हणजे नाहीच असे-असल्यामुळे, सापादिक बहिरङ्ग शास्त्रास त्रिपादीस्थ सूत्राने होणारे अन्तरङ्गकार्य दिसत नाही व त्यामुळे सापादिक सूत्राने होणाऱ्या कार्यास बहिरङ्गत्व न येता ते कार्य हाते पण जेथे काही विशेष कारणामुळे त्रिपादीस्थ सूत्रास ' पूर्वत्रासिद्धम् ' हे सूत्र लागू पडत नाही व त्रिपादीस्थ सूत्राने होणारे कार्य संपादसप्ताध्यायीच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत नाही तेथे अन्तरङ्गशास्त्र प्रवृत्त होतेवेळी ही परिभाषा लागू पडते. जसे, ' आगच्छ हे पयोद ' या स्थली ' पयस् + द ' अशा स्थितीत ' ससजुषो रु ' सू० १६२ या सूत्राने ' पयस् ' यातील सकाराला रुत्व होऊन ' पयर् + द ' अशी स्थिति झाली असता, ' हशि च ' सू० १६६ या सिद्धकांडांतील सूत्राची व तसेच ' गुरोरनुतोऽनन्त्यस्य ' सू० ९७ या असिद्धकांडांतील सूत्राची युगपत् प्राप्ति होते. ' हशि च ' या सूत्राच्या दृष्टीने त्रिपादींतील रुत्वप्रकरणसंबंधाची व घुनप्रकरणसंबंधाची सूत्रे असिद्ध नाहीत. ' अतो गगृनादनुने ' सू० १६३ या सूत्राच्या टीकेत दीक्षितांनी म्हटले आहे की ' उत्वं प्रति

स्वस्यासिद्धत्वं तु न भवति । स्वमन्त्रोऽविविधे सामर्थ्यात् ॥ ' व तसेच ' नादिचि ' सू० १६५ या सूत्राच्या टीकेत त्यांनी म्हटलें आहे की ' अप्लुतात् इति विशेषणे न तत्सामर्थ्यान्नासिद्धत्वम् ' वरील उदाहरणांत उत्त्वकार्य वर्णाश्रयाच्या निमित्ताने होणारे असल्यामुळे अन्तरङ्ग आहे व प्लुतकार्य वाक्याच्या आश्रयाने होणारे असल्यामुळे बहिरङ्ग आहे. या स्थली प्रकृतपरिभाषा प्रवृत्त न झाल्यास प्लुताचें सूत्र पर असल्यामुळे, ' पूर्वापरं बलवन् ' या न्यायान्वये प्लुत होईल आणि उत्त्व होणार नाही व त्यामुळे ' पयोद ' हे इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही. पण अन्तरङ्गशास्त्राची प्रवृत्ति होते-वेळी ही परिभाषा उपस्थित होते असे मानले असल्यामुळे, ही परिभाषा उपस्थित होऊन ' गुरोरनृत ' या सूत्राने होणारे प्लुतरूपी बहिरङ्गकार्य होऊं न देतां ' हशि च ' या सूत्राने अन्तरङ्गकार्य होऊं देते जेथे त्रिपादीतील सूत्र ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या न्यायान्वये रुपादमसाध्यायीच्या दृष्टीने किंवा त्रिपादीतील पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरते तेथे त्या सूत्राने होणाऱ्या कार्यास-मग ते कार्य अन्तरङ्ग असो किंवा बहिरङ्ग असो-ही परिभाषा लागत नाही जसे, ' राज्ञ राजन्+शस् ' येथे ' अल्लोपोऽन ' सू० २३४ या सापादिक सूत्राने झालेला शस्प्रत्ययनिमित्तक बहिरङ्ग अल्लोप, ' स्तो इक्षुना इक्षु. ' सू० १११ या त्रेपादिक सूत्रान्वये अन्तरङ्ग कार्य करण्याचा प्रसंग आला असता, अस्मिद्ध ठरत नाही. तसेच ' अभिषेययति ' या स्थली ' उपसर्गात्सुनोति ' सू० २०७० या पूर्व सूत्रान्वये होणारे पत्वकार्य पदद्वयनिमित्तक असल्यामुळे बहिरङ्ग आहे व अट्कुप् ' सू० १९७ या उत्तर सूत्राने होणारे णत्वकार्य एकपदनिमित्तक असल्यामुळे अन्तरङ्ग आहे. तरी पण दोन्ही कांये त्रिपादीस्थ सूत्रांनी होणारी अमल्यमुळे व या परिभाषेला ती सूत्रे दिसत नसल्यामुळे, अशा ठिकाणी ही परिभाषा प्रवृत्त होत नाही व त्यामुळे पत्व पूर्वा होऊन णत्व होते ही परिभाषा जरी अष्टाध्यायीत पठित नाही तरी ' बाह ऊट् ' हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक असल्यामुळे ही परिभाषा त्या सूत्राजवळच पठित आहे असे मानलें पाहिजे व अशा रीतीने ती संपादसप्तधाऱ्यांस्थ ठरत असल्यामुळे तिच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध आहे व त्यामुळे ती त्रिपादीस लागू पडत नाही असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे) जर ही परिभाषा नसती तर, केवळ सम्प्रसारण व्हावे असे सांगितले असते तरी लघूपधगुण होऊन व नंतर ' वृद्धिरेचि ' सू० ७२ या सूत्राने वृद्धि होऊन ' विश्वोह. ' इत्यादि रूपे सिद्ध झालींच असती व ' बाह ऊट् ' या सूत्रांतील ऊट्ग्रहण ज्यर्थे ठरले असते. परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे बहिरङ्गसम्प्रसारणकार्य असिद्ध ठरून लघूपधगुण झाला नसता. (व ' विश्वोहः ' असे रूप सिद्ध झाले नसते. ' बाह ऊट् ' या सूत्रांतील ' ऊट् ' ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे हे सिद्ध करण्याकरितां वरील पंक्ति आहे. ही परिभाषा नसती तर केवळ ' बाह. ' एवढेच सूत्र पुढे होते, व पाणिनीने तेवढेंच सूत्र केले असते. ह्या सूत्रापूर्वी ' वसो. सम्प्रसारणम् ' हे सूत्र आहे, व त्या सूत्रांतील ' सम्प्रसारणम् ' ह्या शब्दाची ' बाह. ' येथे अनुवृत्ति झाली असती, व त्यायोगाने ' बाह. ' या सूत्राचा अर्थ ' भस्य बाहः सम्प्रसारणं स्यात् '

असा झाला असता, व ह्या सूत्राने संप्रसारण होऊन 'विश्वौह' असे रूप, ही परिभाषा नमती तर, सिद्ध झालेच असते. ते कसे सिद्ध झाले असते हे खालील दिलेल्या प्रक्रियेवरून स्पष्ट होईल. 'वहश्च' सू० ३५१० ह्या सूत्राने 'वह्' धातूला 'ग्वि' प्रत्यय होऊन, 'अत उपधाया' सू० २२८२ ह्या सूत्राने उपधादीर्घ होऊन, 'विश्व + वाह् + ग्वि + शस्' अशी स्थिति झाली असता, 'वाह' ह्या सूत्राने 'व्' चे संप्रसारण होऊन, 'विश्व + उ + आह् + ग्वि + शस्' असे होऊन, व नंतर 'सम्प्रसारणाच्च' सू० ३३० ह्या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन, 'विश्व + उह् + ग्वि + शस्' असे झाले असते, नंतर 'पुगन्तलवृषधस्य च' सू० २१८९ ह्या सूत्राने 'उह्' यातील 'उ' ह्या उपधेचा गुण होऊन, 'विश्व + ओह् + ग्वि (व्) + शस्' अशी स्थिति झाली असता, 'वेरवृक्तस्य' सू० ३७० ह्या सूत्राने 'ग्वि' ग्रहणे 'व्' चा लोप होऊन, व 'वृद्धिरेचि' सू० ७२ ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन, 'विश्वौह् + ० + शस् = विश्वौह् + अस् = विश्वौह' असे रूप सिद्ध झाले असते परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे, 'वाह ऊट्' असे ऊट् विधायक सूत्र जर नसते व केवळ 'वाह' एवढेच सम्प्रसारणविधायक सूत्र असते तर, 'विश्वौह' हे रूप सिद्ध होऊ शकले नसते, कारण 'विश्व + वाह् + ग्वि + शस्' असा स्थितीत, 'शस्' प्रत्ययाला मानून होणारे संप्रसारण बहिरङ्ग व असिद्ध ठरले असते; व ते, ह्या परिभाषेप्रमाणे झालेच नाही—ह्मणजे वाह् ह्याचे 'उ + आह् = उह्' असे रूप झालेच नाही, व ते 'वाह्' असेच आहे—असे मानणे भाग पडले असते, आणि त्यामुळे, 'ग्वि' प्रत्ययामुळे 'पुगन्तलवृषधस्य च' ह्या सूत्राने होणारा उपधेचा गुण होऊं शकला नसता, व 'विश्व + उह् + शस् = विश्वौह' असे 'आट्टुण' सू० ६९ ह्या सूत्राने रूप सिद्ध झाले असते. पण 'वाह ऊट्' ह्या सूत्रात 'ऊट्' ग्रहण केले असल्यामुळे, 'विश्वौह' असे रूप सिद्ध होण्यास काहीच अडचण पडत नाही हे खालील दिलेल्या प्रक्रियेवरून स्पष्ट होईल. 'विश्व + वाह् + ग्वि + शस्' ह्या स्थितीत, 'वाह ऊट्' ह्या सूत्राने 'ऊट्' होऊन, 'विश्व + ऊ + आह् + ग्वि + शस्' अशी स्थिति झाली असता, ऊट् ह्याला संप्रसारणसंज्ञा असल्यामुळे, 'सम्प्रसारणाच्च' सू० ३३० ह्या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन, आणि 'वेरवृक्तस्य' सू० ३७५ ह्या सूत्राने 'ग्वि = व्' लोप होऊन व नंतर 'एत्यधत्तसु' सू० ७३ ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'विश्वौह' असे रूप सिद्ध होते यावर कित्येक वैयाकरण असे ह्मणणाऱ्या की 'विश्वौह' या टिकाणी शस्प्रत्ययनिमित्तक सम्प्रसारण बहिरङ्ग असले तरी 'सम्प्रसारणाच्च' सू० ३३० या सूत्रान्वये होणाऱ्या पूर्वरूप एकादेशाने ते सम्प्रसारण कायम राहत नसल्यामुळे व पूर्वरूप एकादेश बहिरङ्ग व असिद्ध नसल्यामुळे, 'पुगन्तलवृषधस्य च' या सूत्राने 'उह्' यातील उकाराला गुण होऊन व 'वृद्धिरेचि' या सूत्राने वृद्धि होऊन 'विश्वौह' हे रूप सिद्ध होण्यांत अडचण येत नाही पण हे ह्मणणे बरोबर नाही, कारण 'हल' सू० २५५९ या सूत्राचा 'अज्ञावयवाद्धल परं यत्सम्प्रसारणं तदन्ताङ्गस्य दीर्घ स्यात्'

असा अर्थ अवलमूळे. पूर्वरूपकादेश संसारगतुल्य मानला आहे हे स्पष्ट होते. म्हणून जसे संसारग बहिरङ्ग व अमिद्व ठरते त्याचप्रमाणे एकादेश देखील बहिरङ्ग व अमिद्व ठरतो इतर वैयक्तरग या शकेचे अशा रीतीने निरसन करितात की, 'संप्रसारणाच्च' या सूत्रान्वये संप्रसारणापुढे असणाऱ्या अचावीच केवळ निवृत्ति सांगितली आहे. त्यामुळे संप्रसारणापुढील अच् निवृत्त होऊन संप्रसारण जसेचे तसेच कायम राहते, व ते शम्प्रत्ययनिमित्तक संप्रसारण बहिरङ्ग व असिद्ध असल्यामुळे, गुणकार्य होऊ शकत नाही म्हणून 'वाह ऊद्' या सूत्रांतील ऊद्ग्रहण चरितार्थ होऊन या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते. अना दुसरी शका अशी की वरील उदाहरणात जे संप्रसारण होते ते शम्प्रत्ययान्या निमित्तामुळे होत नसून भसजेच्या निमित्तामुळे होते, व 'सज्ञानिमित्तक बहिरङ्गवच्च' आणि तसेच 'परपरया निमित्तत्वमादाय बहिरङ्गत्वाश्रयणे तु न मानम्' असे दोन सिद्धांत नुसतेच वर सांगितले असल्यामुळे, परंपरेने नाम निमित्तामुळे झालेले पण वास्तविक भसजेमुळे झालेले संप्रसारण बहिरङ्ग व अमिद्व ठरत नाही आणि त्यामुळे लघूपद्यगुण व वृद्धि होऊन 'विश्वोह' हे रूप सिद्ध होण्यांत काही अडचण येत नाही पण हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'विश्व+वाह+शस्' या स्थली 'विश्व' हे कर्मणि उपपद व त्यापुढे 'वह्' धातूचे णिप्रत्ययान्त रूप या दोन पदांना मानून भसजा होगारी असल्यामुळे आणि भसजा होण्याकरिता निमित्त अवश्य आक्षिप्त करावे लागत असल्यामुळे, भसजानिमित्तक संप्रसारणकार्य बहिरङ्ग व असिद्ध ठरविले आहे म्हणून संप्रसारणकार्य बहिरङ्ग व असिद्ध नाही हे म्हणणे चूक ठरते.)

न च पुगन्तेतिसूत्रेनिमित्तमिको विशेषणमत एव भिनत्तीत्यादौ न गुणः, एवं च नाजानन्तर्य इति निषेधात्कथं परिभाषाप्रवृत्तिरिति वाच्यम् । प्रत्ययस्याङ्गंश उन्थिताकाङ्क्षत्वेन तत्रैवान्वयात् । पुगन्तेत्यादौ कर्मधारयाश्रयणेनप्रत्ययपराङ्गनवयवलधूपधारूपेको गुण इतीको गुणवृद्धी इति सूत्रभाष्यसम्मतोऽर्थे भिनत्तीत्यादावदोषाच्च ॥

(शङ्काकार अशी शङ्का करितो की) 'पुगन्तलघूपधस्य च' सू० २१८९ या सूत्रांत (सार्वधातुकार्धधातुशम्प्रत्ययरूपी) निमित्त 'इक्' याचे विशेषण आहे, आणि म्हणूनच 'भिनत्ति' इत्यादि स्थली गुण होत नाही आणि अशा रीतीने 'नाजानन्तर्ये' (प. ५१) ही परिभाषा असल्यामुळे, ('विश्वोह' या उदाहरणांत) प्रकृत परिभाषा लागूच पडू शकत नाही ('ऊद्' ग्रहण या परिभाषेचे ज्ञापक आहे व 'वाह ऊद्' या सूत्रांत 'ऊद्' ग्रहण नसतें तर 'विश्वोहः' हे रूप सिद्ध होऊं शकले नसतें असे वर सांगितलें आहे. यावर शङ्काकार अशी शङ्का करितो की 'वाह ऊद्' या सूत्रांत 'ऊद्' ग्रहण नसते तरी 'विश्वोहः' असे रूप सिद्ध होऊं शकले असते. म्हणून 'वाह ऊद्' या सूत्रातील 'ऊद्' ग्रहण या परिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाही, कारण 'पुगन्तलघूपधस्य च' या सूत्रांत 'सार्वधातुकार्धधातुकयोः' या पूर्वसू-

त्राची अनुवृत्ति आहे, व या पूर्वसूत्राचा अर्थ ' सार्वधातुक किंवा आर्धधातुक प्रत्यय पुढे असता ' असा आहे असा प्रत्यय पुढे असणे हे जे निमित्त ते, अज्ञाचे विशेषण नसून इक् चें विशेषण आहे व ' पुगन्तलघूपधस्य च ' या सूत्रातील ' पुगन्त व ' लघूपध ' हे शब्द बहुव्रीहि समासाने तयार झालेले सामासिक शब्द असून ते अज्ञाचा विशेषण आहेत म्हणून ' पुगन्तलघूपधस्य च ' या सूत्राचा अर्थ असा होतो की, ' पुगन्त वा लघूपध यदङ्ग तदवयवभूतस्य सार्वधातुकार्धधातुकप्रत्ययपरकस्य इक गुणः स्यात् - म्हणजे पुगन्त किंवा लघूपध अङ्ग असून त्या अङ्गाचा अवयव इक् असल्यास व त्या इकापुढे सार्वधातुक किंवा आर्धधातुक प्रत्यय हे निमित्त असल्यास, त्या इकाला गुण होतो अशा तऱ्हेचा या सूत्राचा अर्थ केल्यास ' भिनत्ति ' इत्यादि स्थली इकारास गुण होत नाही, कारण ' भिनद्+तिप् ' या ठिकाणी ' भिनद् ' हे अङ्ग असून व ' भि ' यांतील इकार त्या अज्ञाचा अवयव असून देखील, त्या इकारापुढे ' तिप् ' हा सार्वधातुक प्रत्यय नाही. इकार व ' तिप् ' प्रत्यय या दोहोंत एकपक्षां अधिक वर्णाचे व्यवधान आहे व ' येन नाव्यवधानं तेन व्यवहितेऽपि परागमित्तकं कार्यं भवति ' असा न्याय अमलामुळे, जेथे लघूपधेचा गुण होणे सांगितले आहे तशा ठिकाणी केवळ एक वर्णाचेच व्यवधान सहन करिता येते, जास्त वर्णांचे व्यवधान असल्यास, गुण होऊ शकत नाही व त्यामुळे ' भिनत्ति ' या अज्ञातील इकाराला गुण होत नाही. आणि ' नाजान तये ' ही निषेधात्मक परिभाषा असल्यामुळे व त्या परिभाषेचा अर्थ अज्ञाच्या अनन्तर-म्हणजे लगेच पुढे असणाऱ्या-निमित्तामुळे होणारे कार्य करतवेली पूर्वी झालेले बहिरङ्ग कार्य बहिरङ्ग ठरत नाही असा असल्यामुळे, ' विश्वोह ' या स्थली, प्रकृतपरिभाषा लागूच पडत नाही, कारण ' विश्व+वाह् +पिव+शस्=विश्व+उ+अह्+पिव+शस्=विश्व+उह्+पिव+शस् ' अशा स्थितीत ज्यांत लघूपधाभूत अच् जो उकार आहे तशा ' उह् ' या अज्ञापुढे ' पिव ' हा आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे, त्या प्रत्ययरूपी निमित्ताने ' उह् ' यातील उपधाभूत उकारास गुण कार्य करितांना, पुढे असलेल्या ' शस् ' प्रत्ययरूपी निमित्तामुळे ' वाह् ' यांतील वकारास झालेले उकाररूपी सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग मानतां येत नाही, व त्यामुळे उकारास गुण होण्यांत कांही अडचण येत नाही, व गुण झाला म्हणजे ' विश्व+ओह्+पिव+शस् ' अशी स्थिति होऊन व ' वेरपृक्तस्य ' या सूत्राने ' पिव ' म्हणजे व्-चा लोप होऊन व ' वृद्धिरेचि ' या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन ' विश्वोह ' हे रूप सिद्ध होण्यांत कही अडचण येत नाही. पण ग्रन्थकार म्हणतात की,) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण प्रत्ययाला अज्ञाचा आकांक्षा असल्यामुळे म्हणजे प्रत्यय हा नेहमी अज्ञास लागत असून, प्रत्यय म्हटला की, अज्ञाची अवश्य उपस्थिति होत असल्यामुळे प्रत्ययाचा अज्ञाचे ठिकाणी अवयव होणे-म्हणजे प्रत्यय इकाचे विशेषण न होतां अज्ञाचे विशेषण होणे-हेच योग्य आहे. दुसरे असे की ' इको गुणवृद्धी ' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्याने सांगितल्याप्रमाणे पुगन्त व लघूपध या शब्दांचा (बहुव्रीहि सम न करितां) कर्मधारय समास केला असतां, ' पुगन्तलघूपधस्य च ' या सूत्राचा सार्वधा-

तुकार्धधातुकप्रत्ययपरक यदङ्ग तदवयवस्य लघूपधारूपस्य इको गुणो भवति ' असा अर्थ होऊन 'मिननि' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. (' सार्वधातु कार्धधातुकयोः ' व ' पुगन्तलघूपधस्य च ' ही अङ्गाधिकारांतील सूत्रे आहेत. त्या अधिकारात पठित असलेल्या सर्व सूत्रांत ' अङ्गस्य ' हे अधिकारसूत्र अनुवृत्त होते व अङ्ग आणि प्रत्यय यांना परस्पराची आकाक्षा असल्यामुळे प्रत्यय याचा अङ्गात अन्वय करणे-म्हणजे प्रत्ययाला इकाचे विशेषण न मानतां अङ्गाचे विशेषण मानणे-हेच योग्य ठरते. त्याचप्रमाणे 'पुक् अन्ते यस्य त-पुगन्तम्' व 'लघ्वी उपधा यस्य तत् लघूपधम्' असा 'पुगन्त' व 'लघूपध' या दोन शब्दाचा अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहि समास करून त्यांना अङ्गाचे विशेषण न मानतां त्याचा 'पुकि अन्त पुगन्त', लघ्वी उपधा लघूपधा, तयो स्याहार. पुगन्तलघूपधम् ' अशा तऱ्हेने भाष्यकारांनी जो समास केला आहे तसाच समास करणे इष्ट आहे तसे केले असतां ' पुगन्तलघूपधस्य च ' या सूत्रात ' सार्वधातुकार्धधातुकयोः ' व ' अङ्गस्य ' हीं दोन सूत्रे अनुवृत्त होत असल्यामुळे त्या सूत्राचा, सार्वधातुक किंवा आर्धधातुक प्रत्यय ज्या अङ्गाच्या पुढे येतो त्या अङ्गाच्या उपधाभूत इकाला गुण होतो असा अर्थ होतो, व असा अर्थ केला म्हणजे लगेच पुढे सार्वधातुक किंवा आर्धधातुक प्रत्यय असणे हे इकाच्या गुणाचे साक्षात् निमित्त न ठरता परंपरेने निमित्त ठरते व त्यामुळे ' नाजानन्तर्ये ' ही परिभाषा ' विश्वोह. ' या उदाहरणांत उपधाभूत उकाराचा गुण करतवेळी लागू पडत नाही. ती परिभाषा अशाच ठिकाणी लागू पडते की ज्या अचाला कार्य करणे आहे त्या अचाला कार्य होण्याचे सूत्रनिर्दिष्टनिमित्त त्या अचाच्या लगेच पुढे आहे तशी स्थिति वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृतउदाहरणात उपलब्ध नसल्यामुळे पूर्वी झालेल्या संप्रसारण कार्याचे बहिरङ्गत्व नष्ट होऊं शकत नाही व त्यामुळे उकाराम गुण होऊं शकत नाही, आणि ' विश्वोह ' असे रूप सिद्ध होऊं शकत नाही म्हणून ' वाह ऊट् ' हे सूत्र आवश्यक आहे आणि वर सांगितल्याप्रमाणे त्या सूत्रांतील ऊट्ग्रहण या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते पण हे नागेशाचे म्हणणें पुष्कळ टीकाकारांस मान्य नसून ने असे म्हणतात की ' पुगन्तलघूपधस्य च ' या सूत्रान्वये उपधेतिल इकाला गुण होण्याकरितां, ज्याप्रमाणे ' येन नाट्यवधानम् ' या न्यायान्वये एकवर्गाचे व्यवधान सख्य मानले आहे तसे ' नाजानन्तर्ये ' ही परिभाषा लागण्याकरिता एकवर्गाचे व्यवधान सहन करण्याकरितां कोणतेच प्रमाण नाही अशा रीतीने वास्तविक नागेशाने वरील शकेचे समाधान करावयास पाहिजे होते, व तशा रीतीने नागेशाने वरील शकेचे उत्तर दिले असते तर ' विश्व+उह्+ण्वि+शस् ' या स्थलीं ज्या उकाराला गुण होणे आहे त्या उकारात व ण्वि प्रत्ययांत हकाराचे व्यवधान असल्यामुळे वकाराम झालेल्या उकाररूपा संप्रसारण कार्याचे बहिरङ्गत्व नष्ट होत नाही व त्यामुळे उकाराम गुण होऊं शकत नाही. म्हणून ' वाह ऊट् ' या सूत्रांतील ऊट् ग्रहण चरितार्थ होऊन या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

अकारान्तोपसर्गेऽनकारान्ते चोपपदे वहेर्वाहेर्वा ण्विचित्राचनभिधाना-
न्न स्त एव । वार्यूहेत्यादि नृहेते विचपि बोध्यम् । धातूनामनेकार्थत्वाच्चार्था-
सङ्गतिः । प्रौह इत्याद्यसाध्वेव वृद्धेरप्राप्ते. अस्योहस्यानर्थक्याच्च प्रादूहोढो
त्यस्यापि प्रवृत्तिः ॥

(आता शंकाकार अगी शंका करतो की ' प्र ' इत्यादि उपसर्गापुढे किवा
वारि इत्यादि अनकारान्त उपपदापुढे ' वह् ' धातूचे ण्विप्रत्ययान्त रूप किवा
' वाह् ' धातूचे विच्प्रत्ययान्त रूप आले अस्ता ' प्रौह ' व ' वार्यूहा ' इत्यादि रूपे
सिद्ध होण्याकरिता ' वाह ऊट् ' या सूत्रात ऊट्ग्रहण केले आहे, व तशा रीतीने ते
ऊट्ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाही. शंका-
कार ह्याणतो की जर ' वाह ऊट् ' हे सूत्र नमते तर ' प्रवाह् ' या शब्दाच्या द्विती-
येच्या बहुवचनाचे ' प्रौह ' असे इष्ट रूप सिद्ध न होता, ' प्रोह. ' असे विकृत रूप
झाले अमते, जसे ' ऊट् ' न करिता संप्रसारण केले अमते तर ' प्र+वह्+ण्वि+शस्
=प्रवाह्+ण्वि+शस्=प्र+उ+अ ह्+ण्वि+शस्=प्र+उह्+ण्वि+शस्=प्र+ओह्+०+अस् '
अशी स्थिति होऊन, ' एडि पररूपम् ' सू० ७८ वा सूत्राने पररूप एकादेश केल्यावर
' प्रौह. ' असे रूप झाले असते. पण ' वाह ऊट् ' हे सूत्र असल्यामुळे ' प्र+वाह्+शस्
=प्र+उ+आह्+शस्=प्र+ऊह्+अस् ' अशी स्थिति होऊन ' एन्येधन्यूट्सु ' सू० ७३
या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन ' प्रौह ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. तसेच ' वारि
+वाह्+विच्+टा ' अशा स्थितीत ऊट् न करितां संप्रसारण केल्यास, ' वारि+उ+अह
विच्+टा=वारि+उह्+विच्+टा ' अशी स्थिति झाली असता, ' पुगन्तलधूपधस्य च '
या सूत्राने ' उह् ' यातील लघुपधाभूत उकारास गुण होऊन ' वारि+ओह्+०+आ '
अशी स्थिति झाल्यावर, ' इको यणचि ' या सूत्राने यणादेश होऊन ' वार्यूहा ' असे
विकृत रूप सिद्ध झाले अमते. पण ऊट् केल्यास, ' वारि+वाह्+विच्+टा=वारि+उ
+आह्+विच्+टा=वारि-उह्+विच्+टा ' अशा स्थितीत ' ऊह् ' यातील उपधा ऱ्हस्व
नसल्यामुळे, ' पुगन्तलधूपधस्य च ' या सूत्राने गुण न होतां, ' इको यणचि ' या
सूत्राने यणादेश होऊन ' वार्यूहा ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. या शकेवर ग्रन्थकार असे
उत्तर देतात की) अकारान्त उपसर्गापुढे किवा अनकारान्त उपपदापुढे ' वह् ' धा-
तूचे ण्विप्रत्ययान्त किवा ' वाह् ' धातूचे विच्प्रत्ययान्त रूप येऊच नाही; कारण
भाषेत अशा शब्दांचा प्रयोग कोठेही केलेला आढळत नाही. (' वार्यूहा ' या शब्दाचा
प्रयोग भाषेत आढळतो हे खरे) पण अशा प्रकारचे शब्दप्रयोग ' ऊह् ' धातूला
क्विप्प्रत्यय लागून सिद्ध झाले आहेत असे समजावे (' वाह् ' धातूला विच्प्रत्यय लागून
तशी रूपे सिद्ध झाली आहेत असे समजून ने ' ऊह् ' व त्वा ' ऊह् वितर्के ' असा
अर्थ आहे तरी) प्रत्येक धातूचे अनेक अर्थ असल्यामुळे, व धातूपाठांत धातूचे सर्व अर्थ
न देता केवळ प्रसिद्ध अर्थ दिले असल्यामुळे, ' ऊह् ' धातूचा अर्थ ' ऊह् प्रापणे '

अमा केल्याम्, ' वार्युहा ' इत्यादि शब्दांचा वास्तविक जो अर्थ आहे त्या) अर्थाचा बोध होण्यांत काही अडचण येत नाही. ' प्रौहः ' इत्यादि रूपे अशुद्धच आहेत, कारण भ्रशा स्थली (' ऊर् ' च्या अभावामुळे) कोणत्याहि सूत्राने वृद्धीची प्राप्ति नाही तसेच ' प्रौहः ' इत्यादि स्थली ' ऊह ' हा शब्द अनर्थक असल्यामुळे ' प्राद्वहोदोह्ये-पेय्येषु '—सू० ७३ वरील वार्तिक—या वार्तिकाची देखील प्राप्ति नाही (' प्र+ऊह+क्विप्+शस्=प्र+ऊह+०+अम् ' येथील ' ऊह ' शब्द अनर्थक आहे, कारण तो शस्प्रत्ययाचा एकदेश ' अ ' व ' ऊह् ' या दोहोचा संधि होऊन तयार झाला आहे. हा ' ऊह ' शब्द घञन्त ' ऊह ' शब्दाप्रमाणें अर्थवान् नाही. म्हणून ' अर्थवदुहणे नानर्थकस्य — परिभाषा १४—या परिभाषेप्रमाणे वरील वार्तिकांत सांगितलेल्या ' ऊह ' या अर्थवान् शब्दानें, वर सांगितल्याप्रमाणे संधीने बनलेल्या ' ऊह ' या अनर्थक शब्दाचे, ग्रहण होऊं शकत नाही; आणि त्यामुळे ' प्र+ऊह ' येथे वरील वार्तिकान्वये वृद्धिरूप एकादेश होऊं शकत नाही आणि ' प्रौह ' असे रूप कोणत्याहि तऱ्हेने सिद्ध होऊं शकत नाही)

न च कार्यकालपक्षे त्रिपाद्यामेतत्प्रवृत्तिर्दुर्वारिति वाच्यम् । पूर्वं प्रति परस्यासिद्धत्वादन्तरङ्गाभावेन पूर्वस्य तस्मिन्पितृवत्तद्व्यापानान्न तस्यासिद्धत्वप्रतिपादनासम्भवात् । न चानया पुनस्यामिन्नान्नभावन तं प्रति परासिद्धत्वं पूर्वत्रेत्यनेन वक्तुमशक्यमिति वाच्यम् । एवं हि विनिगमनाविरहादुभयोरप्यप्रवृत्त्यापत्तेः । किं च पूर्वत्रेत्यस्य प्रत्यक्षत्वेन तेनानुमानिक्या अस्या बाध एवोचितः । अतः कार्यकालपक्षेऽपि त्रिपाद्या-मस्या अनुपस्थितिरेव ॥

(शंकाकार अशा शंका करतो कीं, जरी ही परिभाषा दयोद्वेषपक्षांत त्रिपादीस लागू पडत नाही तरी) कार्यकालपक्षांत परिभाषेची त्रिपादीमध्ये प्रवृत्ति बंद करणे अशक्य आहे—पण हे म्हणणें बरोबर नाही, कारण (' पूर्वत्रासिद्धम् ' सू० १२ या सूत्रान्वये) सापादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने त्रिपादींतील परसूत्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे (परसूत्र अन्तरङ्गकार्य करणारे असले व पूर्वसूत्र बहिरङ्गकार्य करणारे असले तरी बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या सापादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने अन्तरङ्गकार्य करणारे त्रिपादींतील परसूत्र असिद्ध ठरते व त्यामुळे त्रिपादींतील परसूत्राने होणाऱ्या अन्तरङ्गकार्याला) अन्तरङ्गत्व येऊ शकत नाही, व त्या त्रिपादिक परसूत्राच्या दृष्टीने सापादिक पूर्वसूत्राने होणाऱ्या कार्याला बहिरङ्गत्व येऊं शकत नाही, आणि प्रकृतपरिभाषेने त्या बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या सापादिक पूर्वसूत्रास असिद्ध ठरवितां येणे अशक्य आहे (आतां शंकाकार अशा शंका करतो कीं) या परिभाषेच्या आधारे बहिरङ्गकार्य करणारे सापादिक पूर्वसूत्र अन्तरङ्गकार्य करणाऱ्या त्रिपादिक सूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध—म्हणजे ते विद्यमानच नाहीं असे—ठरत असल्यामुळे, ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या सूत्रांतील ' पूर्वत्र ' या शब्दाने त्या बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या सापादिक पूर्वसूत्राचें ग्रहणच होऊं शकणार नाही व अशा रीतीने बहिरङ्गकार्य करणारे सापा-

दिक पूर्वसूत्र अन्तरङ्गकार्य करणाऱ्या त्रैपादिक परसूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध ठरेल (व बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या सापादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने अन्तरङ्गकार्य करणारे त्रैपादिक परसूत्र अमिद्ध ठरू शकणार नाही पण ग्रन्थकार म्हणतात की) हे म्हणणे बरोबर नाही कारण या परिभाषेप्रमाणे अन्तरङ्गकार्य करणाऱ्या त्रैपादिक परसूत्राच्या दृष्टीने बहिरङ्गकार्य करणारे सापादिक पूर्वसूत्र अमिद्ध ठरणार, व ' पूर्वत्रामिद्धम् ' या सूत्रान्वये सापादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक परसूत्र असिद्ध ठरणार अशा रीतीने एकमेकांच्या दृष्टीने एकमेक अमिद्ध ठरल्यामुळे व दोहेतून कशाचे ग्रहण करावे (व कोणत्या सूत्रास सिद्ध व कोणत्या सूत्रास असिद्ध मानावे) हे ठरविण्याचे कोणतेही साधन उपलब्ध नमल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा व ' पूर्वत्रामिद्धम् ' हे सूत्र ही दोन्ही प्रवृत्त होऊ शकणार नाहीत. (व त्यामुळे कोणते सूत्र सिद्ध व कोणते असिद्ध हे ठरविता येणे अशक्य होणार) दुसरे असे की ' पूर्वत्रासिद्धम् ' हे सूत्र अष्टाध्यायीत प्रत्यक्ष पठित असल्यामुळे व प्रकृतपरिभाषा केवळ अनुमाताच्या आधारावर रचली असल्यामुळे—म्हणजे ' वाह ऊट् ' या सूत्रातील ऊट् ग्रहणरूपी ज्ञापकाच्या आधारे मानली असल्यामुळे—प्रत्यक्ष पठित सूत्राने—म्हणजे ' पूर्वत्रामिद्धम् ' या सूत्राने—प्रकृत आनुमानिकी परिभाषेचा बाध होणे हेच योग्य ठरते म्हणूनच कार्यकालपक्षात देखील ही परिभाषा त्रिपादीत मुळीच उपास्थित होत नाही असेच मानले पाहिजे (आणि असे आहे म्हणूनच जेथे एखाद्या स्थलीं अन्तरङ्गकार्य करणाऱ्या त्रैपादिक सूत्राची व बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या सापादिक सूत्राची युगपत् प्राप्ति होते तेथे ही परिभाषा मुळीच लागू पडत नाही व ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या सूत्रान्वये त्रैपादिक सूत्र अन्तरङ्गकार्य करणारे असून देखील असिद्ध ठरते व बहिरङ्गकार्य करणारे सापादिक सूत्रच प्रवृत्त होते. जसे ' मनोरथ=मनस्+रथ ' या उदाहरणात ' ससजुषो रु. ' या सूत्राने रत्व होऊन ' मनस्+रथ ' अशी स्थिति झाली असता, अन्तरङ्गकार्य करणाऱ्या ' रो रि ' सू० १७३ या त्रैपादिक सूत्राची व तसेच बहिरङ्गकार्य करणाऱ्या ' हशि च ' सू० १६६ या सापादिक सूत्राची युगपत् प्राप्ति होते. ' हशि च ' या सूत्राच्या दृष्टीने ' रो रि ' हे सूत्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे, ' रो रि ' हे सूत्र प्रवृत्त न होता ' हशि च ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन ' मनोरथ ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते.)

अत एव कार्यकालपक्षमेवोपक्रम्योक्तयुक्तीरुक्त्वाऽयुक्तोऽयं परिहारो न वा बहिरङ्गलक्षणत्वादित्युक्तं विसर्जनीयसूत्रे भाष्ये सिद्धान्तिना । त्रिपादीस्थेऽन्तरङ्गो कर्तव्येऽयं परिहारो न युक्त इति तदर्थः । किं तु वचनमेवारब्धव्यमिति तदाशयः ॥

(यथोद्देशपक्षांत व तसेच कार्यकालपक्षांत ही परिभाषा त्रिपादीस लागू पडत नाही,) ह्यापूनच, ' खरवमानयोर्विसर्जनीयः ' ८-३-१५ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारांनी कार्यकालपक्षाचा उपक्रम करून व वर सांगितलेल्या युक्तींचा अनुवाद करून (' विसर्जनीयोऽनुत्तरपदे ' हे वार्तिक अवश्य आहे काय ह्या संब-

धाने विचार करितांना जेव्हां अशी शंका निघाली की, हे वार्तिक असण्याची मुळीच गरज नाही, कारण वृद्धि बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे रेफाचा विसर्जनीय होऊच शकत नाही, तेव्हां ह्या शंकेचे उत्तर देतांना) भाष्यकार सिद्धान्तपक्ष सांगतेवेळी अनेक ह्मणतात की, अशा रीतीने (वृद्धीच्या) बहिरङ्ग व मुळे वार्तिक व्यर्थ ठरविणे अयोग्य आहे ह्या भाष्याचा आशय हा आहे की, त्रिपादीत पठित असलेल्या सूत्राने जेंव्हा अन्तरङ्ग कार्य करणे आहे तेथे (अन्तरङ्गपरिभाषेचा आधार घेऊन,) आलेल्या अङ्ग-चणीचा परिहार करणे योग्य नाही व वरील वार्तिकाचे अवश्य पठण केले पाहिजे (' नृपते अपत्य पुमान् नार्पत्य ' ह्या उदाहरणांत, ' दित्पदित्यादित्युपत्युत्तर-पदाण्यः ' सू० १०७७ ह्या सूत्राने अपत्यार्थे ' ण्य ' प्रत्यय होऊन, ' तद्वितेवचामादे ' सू० १०७९ ह्या सूत्राने आद्यच् ' ऋ ' ला वृद्धि होऊन व ' यस्येति च ' सू० ३११ ह्याने इकाराचा लोप होऊन, ' नार्पत्य ' असे रूप होते, जसे- ' नृपति + ण्य = नार्पति + ण्य = नार् + पत् + ण्य (य) = नार्पत्य ' . ह्या उदाहरणांत प्रश्न असा निघतो की, ' नार् ' ह्या पदात पदान्ती असलेल्या ' र् ' चा ' खरव ' सानयोर्विसर्जनीय ' सू० ७६ ह्या सूत्राने विसर्ग का होऊ नये ? वास्तविक या सूत्राने रेफाचा विमर्ग होऊन, ' विसर्जनीयस्य स ' सू० १३८ ह्या सूत्राने विसर्गाचा स्फार झाला पाहिजे. असे न व्हावे ह्मणून वार्तिककारांनी ' विसर्जनीयोऽनुत्तरपदे ' असे वार्तिक मुडाम केले आहे. ह्या वार्तिकान्वये पुढे उत्तरपद असल्यामुळे, रेफाचा विसर्ग न होता, तो जमाचा तमाच राहतो. ह्यावर शंकाकार अशी शंका करतो की, हे वार्तिक असण्याची काही गरज नाही; कारण ' ण्य ' प्रत्ययाला मानून ऋका' राची वृद्धि ' आर् ' झालेली असल्यामुळे, ती ह्या परिभाषेप्रमाणे बहिरङ्ग व असिद्ध ठरते व ती झालीच नाही असेच मानले पाहिजे. ह्मणजे मग रेफ नाहीच असे मानल्यास ' खरवसानयोर्विसर्जनीयः ' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही. ह्या शंकेवर भाष्यकार असे उत्तर देतात की, ' खरवसानयोर्विसर्जनीयः ' हे त्रिपादीतील सूत्र आहे. ह्या सूत्राने अन्तरङ्ग कार्य-ह्मणजे रेफाचा विसर्जनीय-करतेवेळी, सापादिक वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य असिद्ध मानतां येत नाही; कारण अन्तरङ्ग परिभाषा त्रिपादीस लागू पडत नाही. त्यामुळे सापादिक वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याला त्रिपादीने होणारे अन्तरङ्ग-कार्य दिसत नसल्यामुळे ते बहिरङ्ग ठरू शकत नाही व ते प्रथम होते व त्यानंतर रेफाचा विमर्ग होणे हे कार्य थांबवितां येत नाही पण ते कार्य न व्हावे ह्मणून वरील वार्तिकाची आवश्यकता आहे. सारांश, भाष्यकारांच्या ह्या व्याख्यानावरून हे स्पष्ट होतें की, त्याच्या मते ही परिभाषा कार्यकालपक्षांत देखील त्रिपादीस लागत नाही)

अत एव निगाल्यते इत्यादौ लत्वार्थं तस्य दोष इति वचनमेवारब्धम् ।
अन्यथान्तरङ्गवाणिजलोपात्तू वैकालिकलत्वे तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ।

(त्रिपादास ही परिभाषा लागत नाही) म्हणूनच, ' निगाल्यते ' इत्यादि स्थली, ल-व होण्याकरिता, ' तस्य दोष सयोगादिलोपलक्षणत्वेपु ' असे वार्तिक (' न पदान्त' १-१-५८ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत) मुद्दाम सांगितले आहे. जर ही परिभाषा त्रिपादीस लागू पडत असती तर हे वार्तिक व्यर्थ ठरले असते, (व ते भाष्यकारांनी सांगण्याचे कांही कारण नव्हते,) कारण वैकल्पिक लत्व अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते, बहिरङ्ग णिलोपापूर्वी, होऊ शकले असते. (' निगाल्यते ' हे नि+गृ निगारण ' ह्या तुदादिगणांतील धातूच्या णितन्ताचे कर्मणि रूप आहे. ' नि+गृ+णिच्+यच्+ते ' ह्या स्थितीत ' अचो ङिति ' सू० २५४ ह्या सूत्राने, णिच् प्रत्यय पुढे असल्यामुळे ' गृ ' ह्यांतील ' ऋ ' ची ' आर् ' अशा वृद्धि होऊन व नंतर ' णेरनिटि ' सू० २३१३ ह्या सूत्राने ' णि ' लोप होऊन, ' निगार्यते ' हे रूप सिद्ध होते आणि ' निगाल्यते ' हे वैकल्पिक रूप ' अचि विभाषा ' सू० २५४१ ह्या अस्मिद्धकाण्डांतील सूत्राने होते. येथे ' णिच् ' ला-म्हणजे ' इ ' या अचाला-मानून होणारे वैकल्पिक ' लत्व अन्तरङ्ग-कार्य आहे, व पुढे असणाऱ्या ' यक् ' प्रत्ययामुळे होणारा ' णि ' लोप हे बहिरङ्गकार्य आहे. ' अस्मिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' ह्या परिभाषेप्रमाणे, अन्तरङ्गकार्य प्रथम केल्यास, ' णि ' -म्हणजे ' इ ' -पुढे असल्यामुळे, ' अचि विभाषा ' ह्या सूत्रान्वये वैकल्पिक लत्व होऊन ' निगार्यते ' व ' निगाल्यते ' अशीं रूपे सिद्ध होतील पण पूर्वत्रासिद्धम् ' ह्या साक्षात् पठित सूत्रान्वये, ' णेरनिटि ' ह्या सिद्धकाण्डांतील सूत्राने णिलोपकार्य प्रथम केल्यास, ' गार् ' ह्या पुढे ' णि ' राहत नाही म्हणून ' अचि विभाषा ' हे सूत्र लागणार नाही, व वैकल्पिक लत्व होणार नाही. णिलोपरूपी अजादेश स्थानिवत् मानून ' अचि विभाषा ' हे सूत्र लावतां येत नाही, कारण ' पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत् ' असे वार्तिक आहे, व त्या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की, त्रिपादीत सांगितलेल्या सूत्राद्वये कार्य करिताना, आदेश स्थानिवत् मानू नये मग ' निगाल्यते ' हे रूप सिद्ध होणार नाही, म्हणून भाष्यकार म्हणतात की, ' तस्य दोष सयोगादिलोपलक्षणत्वेपु ' -म्हणजे ' पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत् इति वार्तिकस्य दोष = यात्र = अप्रवृत्ति, सयोगादिलोप लत्वे णत्वे च कर्तव्ये. ' सारांश ' स्को. सयोगाद्यो ' याने सयोगादि लोप करिताना, ' अचि विभाषा ' ह्याने लत्व करिताना, व ' रवाभ्यां नो ण ' ह्याने णत्व करिताना, ' पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत् ' हे वरील वार्तिक न मानता, आदेश स्थानिवत् मानून संयोगादिलोप, लत्व, व णत्व करावे, व ह्या भाष्याच्या आधारे, णिलोपरूपी अजादेश स्थानिवत् मानल्याने, ' निगाल्यते ' असे वैकल्पिकरूप होते. ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, ही अन्तरङ्ग परिभाषा त्रिपादीस लागू पडत नाही, कारण ती त्रिपादीस लागू पडती तर, ' लत्व ' हे अन्तरङ्ग कार्य असल्यामुळे, प्रथम झालेच असतें, व णिलोप बहिरङ्ग असल्यामुळे मागून झाला असता, व मग पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत् ' ह्या वार्तिकांत दोष दाखविण्याची भाष्यकारास काहीच गरज नव्हती.)

येऽपि लक्ष्यानुत्तेधादानुमानिक्याप्यन्तरङ्गापरिभाषया प्रत्यक्षसिद्ध-
स्य पूर्वत्रेत्यस्य बाधं वदन्ति तेऽपि लक्षणैकचक्षुर्भिर्नादत्तव्या इति दिक् ॥

जे कोणी (वैयाकरण भाषेत प्रचलित असलेल्या इष्ट रूपांची सिद्धि करण्या-
करिता) लक्ष्यानुसार, ही अन्तरङ्ग परिभाषा आनुमानिकी असूनहि, ती साक्षात्
पठित ' पूर्वत्रासिद्धम् ' ह्या सूत्राचा बाध करूं शकते अमें समजतात व ह्या परिभाषे-
ने इष्टरूपसिद्धि करून घेतात ते पाणिनीय सूत्रांत जसे सांगितले आहे तशाच तऱ्हेने
कार्य करणाऱ्याच्या आदरास पात्र नाहीत हे लक्षांत ठेवावें. (सारांश परिभाषा अष्टा-
ध्यायीत साक्षात् पठित असलेल्या सूत्राचा बाध करू शकत नाही; म्हणून पठित सूत्रा-
नेच कार्य करावे, व परिभाषा आड येत असल्यास तिच्याकडे लक्ष देऊं नये, आणि
ह्या अन्तरङ्ग परिभाषेचा त्रिपादीत उपयोग करूं नये)

अत एव ओमाडोश्चेत्याङ्ग्रहणं चरितार्थम् । तद्धि खट्वा आ ऊढे-
त्यत्र परमपि स्वर्णदीर्घं बाधित्वान्तरङ्गात्वाद्गुणे कृते वृद्धिप्राप्तौ पर-
रूपार्थम् । साधनबोधकप्रत्ययोत्पत्त्यनन्तर पूर्वं धातोरुपसर्गयोगे पश्चात्
खट्वाशब्दस्य समुदायेन योगाद्गुणस्यान्तरङ्गमिति संप्रसारणाच्चेति
सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥

(मार्गे ग्रन्थकाराने ' अन्तरङ्गे कर्तव्ये जातं तत्कालप्राप्तिकं च बहिरङ्गमसिद्धम् '
असा ह्या परिभाषेचा अर्थ केला आहे, त्यातील प्रथमांश म्हणजे ' जातम् ' हा कसा
ज्ञापकसिद्ध आहे ह्याचे आतापर्यंत विवेचन करून, द्वितीयांश म्हणजे ' तत्कालप्राप्ति-
कम् ' हा अंश देखील पाणिनीला संमत आहे हे सांगतात. युगपत् प्राप्त बहिरङ्गकार्य
देखील ह्या परिभाषेप्रमाणे असिद्ध ठरते,) म्हणूनच, ' ओमाडोश्च ' सू० ८० ह्या सूत्रां-
तील ' आङ् ' ग्रहण योग्य ठरते. ' खट्वा+आ+ऊढ ' अशा स्थितींत, (' अक स्वर्णे
दीर्घ. ' सू० ८५ ह्या परसूत्राने होणारें स्वर्णदीर्घकार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे, व ' आङ्-
गुण ' सू० ६९ ह्या पूर्वसूत्राने होणारें गुणादेशकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते) गुणादेश-
रूपी अन्तरङ्गकार्य पूर्वसूत्राने होणारें असून देखील, परसूत्राने होणाऱ्या बहिरङ्ग स्वर्ण-
दीर्घकार्याचा बाध करिते (व प्रथम होते आणि त्यामुळे ' खट्वा+ओढ ' अशी स्थिति
झाली असतां,) ' वृद्धिरेचि ' सू० ७२ ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेशाची प्राप्ति होते.
वृद्धिरूप एकादेशे न होतां, पररूप एकादेश व्हावा (व अशा रीतीने ' खट्वाढः ' असे
इष्ट रूप मिळू व्हावें) म्हणून, ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्रात ' आङ् ' ग्रहण केले आहे.
(व तें आङ्ग्रहण वर सांगितलेल्या ' तत्कालप्राप्तिकम् ' ह्या द्वितीयांशाचे-म्हणजे
अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्य युगपत् प्राप्त झाल्यास, बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरून अन्तरङ्ग-
कार्य प्रथम होते ह्याचें-ज्ञापक आहे ' खट्वाढः ' ह्या उदाहरणात, स्वर्णदीर्घरूपी बहि-
रङ्गकार्य व गुणरूपी अन्तरङ्गकार्य युगपत् प्राप्त झालीं असतां, गुणरूपी अन्तरङ्ग-
कार्याच्या दृष्टीने स्वर्णदीर्घरूप बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरून ते न होता, गुणरूपी अन्तरङ्ग

कार्य प्रथम होते हैं ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्रातील ' आड् ' ग्रहणाने जाणित होते गुण-
कार्य अन्तरङ्ग का व स्वर्णदीर्घकार्य बहिरङ्ग का हे आता ग्रन्थकार सांगतात) क्रिया-
वाचक प्रत्ययाचा प्रथम धातूचा संधि झाल्यावर (म्हणजे ' वहु+न=ऊढ ' असा संधि
केल्यावर,) नंतर उपसर्गाशी संधि करावा, (म्हणजे ' आ+ऊढ=ओढ ' असा संधि
करावा) व त्यानंतर ' खट्वा ' ह्या शब्दान्तराशी ' ओढ ' ह्या समुदायाचा संधि
करावा, —अशा रीतीने गुण अन्तरङ्ग ठरतो असे ' संप्रसारणाच्च ' ६-१-१०८
ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे. (' प्रथमं धत्. साधनेन युज्यते,
पश्चादुन्मर्गेण पश्चात्शब्दान्तरेण ' असा नियम असल्यामुळे, पूर्व पूर्व कार्य उत्तरोत्तर
कार्याच्या अपेक्षेने अन्तरङ्ग ठरते व उत्तरोत्तर कार्य बहिरङ्ग ठरते; म्हणून ' आ+ऊढ '
ह्याचे संधिरूप कार्य, ' खट्वा+आ ' ह्या संधिरूप कार्याच्या मानाने, अन्तरङ्ग असल्या-
मुळे, ते कार्य प्रथम होऊन गुणरूपी एकादेश होतो. ह्या मुळे गुणरूपी कार्य अन्तरङ्ग
व स्वर्णदीर्घ कार्य बहिरङ्ग आहे असे भाष्यांत म्हटले आहे. वास्तविक ' खट्वा+आ
+ऊढ, अशा स्थितीत स्वर्णदीर्घकार्य प्रथम केल्यास ' खट्वा+ऊढ ' अशी स्थिति
होऊन व नंतर ' आद्गुण ' याने गुणादेश होऊन ' खट्वोढ ' असे रूप मिद्ध होऊ
शकले असते. परंतु प्रकृतपरिभाषा पाणिनीस मान्य असल्यामुळे त्याला हे माहीत
होते की गुणादेशरूपी अन्तरङ्गकार्य स्वर्णदीर्घरूपी बहिरङ्गकार्याचा बाध करून प्रथम
होईल व ' खट्वा+ओढ ' अशी स्थिति होईल आणि तशा स्थितीत ' वृद्धिरेचि ' या
सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन ' खट्वोढ ' असे अनिष्ट रूप मिद्ध होईल तसे न
व्हावे म्हणून त्याला ' ओमि आडि च आत् परे पररूपमेकादेश स्यात् ' या अर्थीचे
' ओमाडोश्च ' हे सूत्र सुद्धा करावे लागले व अशा रीतीने त्या सूत्रातील आड्ग्रहण
या परिभाषेच्या द्वितीयांशाचे जापक ठरते)

एहीत्यनुकरणस्य शिवादिशब्दसंबन्धे तु नास्य प्रवृत्तिर्ज्ञापकपरसं-
प्रसारणाच्चेति सूत्रस्थभाष्यप्रामाण्येनानित्यं प्रकृतिवदनुकरणमित्यतिदेश-
मादाय लब्धास्तु एतदप्रवृत्तेः ।

(शंकाकार अशी शका करितो की, ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्रातील ' आड् '
ग्रहण ' तत्कालप्रसिक्तम् ' ह्या द्वितीयांशाचे जापक होऊ शकत नाही, कारण
' शिव एहि इति स आह ' अशा स्थली, अनुकरणरूपी ' शिव एहि ' ह्या
दोन शब्दांचा ' वृद्धिरेचि ' ह्या सूत्रान्वये ' गिवैहि ' असा संधि न होता ' शिवोहि '
असा संधि व्हावा म्हणून ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्रात ' आड् ' ग्रहण केले आहे, व
ते अशा रीतीने चरितार्थ ठरते ग्रन्थकार ह्या शकेंचे असे उत्तर देतात की,) ' एहि '
ह्या अनुकरणरूपी शब्दाचा ' शिव ' इत्यादि शब्दांशी संधि करतेवेळी, ' ओमा-
डोश्च ' हे सूत्र लागत नाही, कारण ' संप्रसारणाच्च ' ६-१-१०८ ह्या सूत्रावरील
भाष्यात जेथे ' आड् ' ग्रहण ह्या परिभाषेचे वर सांगितल्याप्रमाणे, जापक मानलें
आहे त्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, जेथे (' आड् ' मूळचा नसून,) ' प्रकृति

वदनुकरणं भवति ' प ३६ ह्या अनित्य व अतिदेशविशारक परिभाषेमुळे आडला आड्व प्राप्ति झाले आहे, तेथे ' ओमाडोश्च ' हे सूत्र लागत नाही (' ओमाडोश्च ' हे सूत्र तेव्हांच लागू नव्हत की जेव्हा ' शिव + आ + इहि ' अशी स्थिति आहे पण ' शिव एहि इति स आइ ' अशा अनुकरणस्थली, ' एहि ' हा शब्द ' आ + इहि ' ह्याचा संधि होऊन झालेला शब्द नसून, तरा संधि होऊन झालेला शब्दाचा अनुकरण करणारा शब्द आहे सारांश अशा अनुकरणस्थली, ' एहि ' हा शब्द ' आ + इ ' ह्याने सुरू होणारा शब्द नसल्यामुळे, ह्या ठिकाणी ' ओमाडोश्च ' हें सूत्र लागू राहत नाही. ह्मणून अशा ठिकाणी पररूप संधि होण्याकरिता हे सूत्र चरितार्थ ठरते हे ह्मण बरोबर नाही, व ते सूत्र द्वितीयांशाचे ज्ञारक आहे असे जे वर सांगिते आहे तेच बरोबर आहे)

यत्तु पूर्व धातुरपसर्गेण युज्यते पश्चात्साधनेन । उपसर्गेण तत्संज्ञकशब्देन साधनेन कारकेण तत्प्रयुक्तकार्येण च । अत एवानुभूयत इत्यादौ सकर्मकत्वात् कर्मणि लकारातिद्विरिति, तन । क्रियायाः साध्यत्वेन बोधात्साध्यस्य च साधनकाङ्क्षेतया तत्सम्बन्धोत्तरमेव निश्चितक्रियाबोधेन साधनकार्यप्रवृत्त्युत्तरमेव क्रियायोगनिमित्तोपसर्गसंज्ञकस्य संबन्धौक्रियात् । अत एव सुट्कात्पूर्व इति सूत्रे पुर्व धातुरपसर्गेणेत्युक्त्वा नेतृत्वार पूर्व धातुः साधनेन युज्यते पश्चादपसर्गेणेत्युक्त्वा न्युक्त्यास्यैव युक्तव्यमुक्तं साधनं हि क्रियां निर्वर्तयतीत्यादिना भाष्ये ।

कोणी असे ह्मणतान की, पथम धातूचा उपसर्गांशी—ह्मणजे ' उपसर्गा क्रियायोग ' ह्या संज्ञाविधायक सूत्रान्वये ज्या शब्दाना ' उपसर्ग ' अशी संज्ञा प्राप्त होते तरा शब्दांशी—संयोग हातो, नन्तर कारकवाचक (तिप् इत्यादि) प्रत्ययांशी, व त्या प्रत्ययाच्या निमित्तानुळे होणाऱ्या (' सार्वधातुके यक्, कर्तरि णप् ' इत्यादि सूत्रांनी होणाऱ्या ' यक् ' इत्यादि विकरगरूपी) कार्यांशी संयोग होतो असा नियम असल्यामुळेच, ' अनुभूयते ' इत्यादि स्थली, (' भू ' हा धातु जरी अकर्मक आहे तरा त्याचा ' अनु ' ह्या उपसर्गांशी प्रथम संयोग झाल्यामुळे,) सकर्मकत्व येते, व धातु सकर्मक झाल्यामुळे, कर्मणि लकारात होणारे प्रत्यय (' ते इति अन्ते इ० व ' यक् ') हातात—पण हे ह्मण बरोबर नाही. कारण क्रिया ही साध्य असल्यामुळे, ती साध्य आहे असाच बोध हातो (व साधनाशिवाय साध्य सिद्ध होऊ शकत नसल्यामुळे,) साध्याला—ह्मणजे क्रियेला—साधनाची—ह्मणजे कारकाची—आकांक्षा असते. ह्मणून क्रियेची कारकवाचक (' तिप् ' इत्यादि) प्रत्ययाचा संयोग झाल्यानंतरच, ही क्रिया कोणत्या प्रकारची आहे (ह्मणजे कर्तरि किंवा कर्मणि आहे) हे निश्चयात्मक ज्ञान होऊ शकते. आणि साधन—ह्मणजे कारकवाचक ' तिप् ' इत्यादि प्रत्यय—ल गल्यावर, त्या प्रत्ययानिमित्तानुळे होणारे कार्य (—ह्मणजे प्रत्यय ज्या अर्थात असेल तदनु-

रूप 'यद्. सप्' इ० विकरण लावण्याचे कार्य-) केल्यानंतर, आणि त्याचा क्रियेची संयोग घडल्यानंतर, 'उपसर्गा क्रियायोगे' ह्या सूत्रान्वये उपसर्गसंज्ञा प्राप्त हाणाऱ्या शब्दाशी संबंध होणं उचित आहे ह्यागूनच, 'सुट् पूर्व.' ६-१-१३* ह्या सूत्रावरील भाष्यात 'प्रथम धातूचा उपसर्गाशी संबंध होतो' असा पक्ष सांगून असं ह्याटले आहे की, 'हा पक्ष बरोबर नाही प्रथम, धातूचा प्रत्ययाशी संयोग होतो, नंतर उपसर्गाशी संयोग होतो, व भाष्यकारांना, वर सांगितलेली कारणे देऊन, हाच द्वितीय पक्ष बरोबर आहे, कारण सादनामुळे क्रिया सिध्द होते, असे ह्याटले आहे

उपसर्गद्योत्यार्थान्तर्भावेण धातुनेवार्थामेधानादुक्तेषु कर्मणि लकारादिसिद्धिः । पश्चाच्छेत्तुर्धोधाय द्योतकोपसर्गसंबन्धः ॥

धातूंत सर्व अर्थांचे प्रकाशन करण्याचें सामर्थ्य असल्यामुळे, व उपसर्गांत ज्ञात होणारा अर्थ धातूंत अन्तर्भूत असल्यामुळे, वर सांगितलेल्या ('अनुभूयते सुखं मया' इत्यादि) उदाहरणात कर्मणि लकाराची रूपे सिद्ध होण्यात काहीच अडचण येत नाही मूळ धातूस लकार लावल्यानंतर, वाक्यप्रयोग करणारा पुरुष ज्या विशिष्ट अर्थासधो धातूचा प्रयोग करू इच्छितो तो धातूंत अन्तर्भूत असलेला अर्थ वाक्य श्रवण करणाऱ्या श्रोत्यास स्पष्ट कळावा ह्याणून अभिप्रेत अर्थाचा द्यातक उपसर्ग धातूला लागतो

एव चान्तरङ्गन्तरार्थकोपसर्गनिमित्तं सुट् मन्त्रनीत्यदस्थानां द्वित्वादिनः पूर्वं प्रवर्तते ततो द्वित्वादि ॥

अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होत असल्यामुळे, 'सम्+कृ+ति' अशा स्थितीत ('संपरिभ्रा करोतो भूषणे' सू० २५५० ह्या सूत्राने 'सुट्' आगम व 'लिटि' धातूतारभ्यासस्य' सू० २१७७ ह्या सूत्राने द्विवचन अशी दोन कार्ये, लिटाचे रूप करिताना, युगपत् प्राप्त झाली असतां,) 'सुट्' प्रथम होतो व द्विवचन नंतर होते, कारण 'सुट्' आगमाचे निमित्त 'सम्' हा उपसर्ग अन्तरङ्गतर अर्थाचा द्योतक आहे (अन्तरङ्गत्वा-मुळे धातूचा प्रययाशी प्रथम संबंध होतो व नंतर उपसर्गाशी संबंध होतो असे मागे सांगितले आहे. पण जेथे कांही विशेष कारणांमुळे धातूचा व उपसर्गाचा संबंध अन्तरङ्गतर ठरत असेल तेथे, धातु उपसर्गाशी प्रथम संयुक्त करावा. प्रकृत उदाहरणांत, 'सम्' ह्या उपसर्गापुढे 'कृ' धातु आला असता, भूषणरूप अर्थविशेषांत 'संपरिभ्रा करोतो भूषणे' ह्या सूत्राने 'सुट्' आगम होतो अशा ठिकाणी, उपसर्गाची भूषणरूप अर्थविशेषद्योतकता 'सुट्' आगम होण्यास निमित्त होते भूषणरूप अर्थ 'कृ' धातूंत अन्तर्भूत आहे खरा, पण तो अर्थ जेव्हा 'सम्' ह्या उपसर्गांत प्रकाशित होतो तेव्हाच 'सुट्' होतो, व अर्थद्योतकता प्रधान व अन्यन्त अन्तरङ्ग असल्यामुळे, अशा ठिकाणी, धातूचा, प्रययाशी संबंध होण्यापूर्वी, उपसर्गाशी संबंध होतो, व नंतर लिटाचे रूप करिताना, तिपाचे जागी 'णल्' आदेश होऊन, 'णल्' निमित्तक द्विवचन होते. सारांश, 'सम् + कृ + ति' अशी स्थिति

वदनुकरणं भवति 'प' ३६ ह्या अनित्य व अतिदेगविधायक परिभाषेमुळे आड्डला आड्डत्व प्राप्त झाले आहे, तेथे 'ओमाडोश्च' हे सूत्र लागत नाही ('ओमाडोश्च' हे सूत्र तेव्हाच लागू पडत की जेव्हा 'शिव + आ + इहि' अशी स्थिति आहे पण 'शिव इहि इति म आह' अशा अनुकरणस्थली, 'इहि' हा शब्द 'आ + इहि' ह्याचा संधि होऊन झालेला शब्द नसून, तरा संधि होऊन झालेला शब्दाचा अनुकरण करणारा शब्द आहे सारांश अशा अनुकरणस्थली, 'इहि' हा शब्द 'आ + इ' ह्याने सुरू होणारा शब्द नसल्यामुळे, ह्या ठिकाणी 'ओमाडोश्च' हे सूत्र लागू राहत नाही. ह्मणून अशा ठिकाणी पररूप संधि होण्याकरिता हे सूत्र चरितार्थ ठरते हे ह्मण बरोबर नाही व ते सूत्र द्वितीयांशाचे ज्ञायक आहे असे जे बर सांगितले आहे तेच बरोबर आहे)

यत्तु पूर्व धातुरूपसंगेन युज्यते पश्चात्साधनेन । उपसंगेन तत्संज्ञकशब्देन साधनेन कारकेण तत्प्रयुक्तकार्येण च । अत एवानुभूयत इत्यादौ सकर्मकत्वात् कर्मणे लकारादिद्विगिति, त न । क्रियायाः साध्यत्वेन बोधात्साध्यस्य च साधनकाङ्क्षतया तत्सम्बन्धोत्तरमेव निश्चितक्रियाबोधेन साधनकार्यप्रवृत्त्युत्तरमेव क्रियायोगनिमित्तेनार्थसंज्ञकस्य संबन्धौचिन्त्यात् । अत एव सुट्कात्पूर्वं इति सूत्रे पुर्व धातुरूपसंगेनेत्युक्त्वा नेतत्सार पूर्व धातु साधनेन युज्यते पश्चादुपसंगेनेत्युक्त्या युक्त्यास्यैव युक्तत्वमुक्तं साधन हि क्रियां निर्वर्तयतीत्यादिना भाष्ये ।

कोणी असे ह्मणताना की, प्रथम धातूचा उपसर्गांशी—ह्मणजे 'उपसर्गा क्रियायोग' ह्या संज्ञाविधायक सूत्रान्वये ज्या शब्दांना 'उपसर्ग' अशी संज्ञा प्राप्त होते तशा शब्दांशी—संयोग हातो, नन्तर कारकवाचक ('तिप्' इत्यादि) प्रत्ययांशी, व त्या प्रत्ययांच्या निमित्तामुळे होणाऱ्या ('सावधातुके यक्, कर्तरि शप्' इत्यादि सूत्राने होणाऱ्या 'यक्' इत्यादि विकरणरूपां) कार्यांशी संयोग हातो असा नियम असल्यामुळेच, 'अनुभूयते' इत्यादि स्थली. ('भू' हा धातु जरी अकर्मक आहे तरा त्याचा 'अनु' ह्या उपसर्गांशी प्रथम संयोग झाल्यामुळे,) सकर्मकत्व येते, व धातु सकर्मक झाल्यामुळे, कर्मणे लकारांत होणारे प्रत्यय ('ते इति अन्ते इ० व 'यक्') हातात —पण हे ह्मणजे बरोबर नाही. कारण क्रिया ही साध्य असल्यामुळे, ती साध्य आहे असाच बोध हातो (व साधनाशिवाय साध्य सिद्ध होऊ शकत नसल्यामुळे,) साध्याला—ह्मणजे क्रियेला—साधनाची—ह्मणजे कारकाची—आकाक्षा असते. ह्मणून क्रियेची कारकवाचक ('तिप्' इत्यादि) प्रत्ययाचा संयोग झाल्यानंतरच, ही क्रिया कोणत्या प्रकारची आहे (ह्मणजे कर्तरि किंवा कर्मणे आहे) हे निश्चयात्मक ज्ञान होऊ शकते. आणि साधन—ह्मणजे कारकवाचक 'तिप्' इत्यादि प्रत्यय—लगल्यावर, त्या प्रत्ययनिमित्तामुळे होणारे कार्य (—ह्मणजे प्रत्यय ज्या अर्थात असेल तदनु-

रूप ' यद्, शप् ' इ- विकरण लावण्याचे कार्य-) केल्यानंतर, आणि त्यांचा क्रियेशी संयोग घडल्यानंतर, ' उपसर्गा क्रियायोगे' ह्या सूत्रान्वये उपसर्गसंज्ञा प्राप्त हाणाऱ्या शब्दांशी संबंध होणे उचित आहे ह्यामुळे, ' सुट्कपूर्व ' ६-१-१३५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ' प्रथम धातूचा उपसर्गाशी संबंध होतो ' असा पक्ष सांगून अस ह्याटले आहे की, ' हा पक्ष बरोबर नाही प्रथम, धातूचा प्रत्ययाशी संयोग होतो, नंतर उपसर्गाशी संयोग होतो, व भाष्यकारांनी, वर सांगितलेली कारणे देऊन, हाच द्वितीय पक्ष बरोबर आहे, कारण साधनांमुळे क्रिया सिद्ध होते, असे ह्याटले आहे

उपसर्गद्योत्यार्थान्तर्भावेण धातुनेवार्थाभिधानादुक्तेषु कर्मणि लकारादिसिद्धिः । पश्चाच्छ्रोतुर्वोधाय द्योतकोपसर्गसंबन्धः ॥

धातूत सर्व अर्थांचे प्रकाशन करण्याचें सामर्थ्य असल्यामुळे, व उपसर्गांनी ज्ञात होणारा अर्थ धातूत अन्तर्भूत असल्यामुळे वर सांगितलेल्या (' अनुभूते सुख मया ' इत्यादि) उदाहरणांत कर्मणि लकाराची रूपे सिद्ध होण्यांत कांहीच अडचण येत नाही मूळ धातूम लकार लावल्यानंतर, वाक्यप्रयोग करणारा पुरुष ज्या विनिष्ट अर्थान्धो धातूचा प्रयोग करू इच्छितो तो धातूत अन्तर्भूत असलेला अर्थ वाक्य श्रवण करणाऱ्या श्रोत्यास स्पष्ट कळावा ह्याणून अभिप्रेत अर्थाचा द्योतक उपसर्ग धातूचा लावतो

एव चान्तरङ्गतरार्थकोपसर्गनिमित्तं सुट् संकृतीत्यवस्थायां द्वित्वादितः पूर्वं प्रवर्तते ततो द्वित्वादि ॥

अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होत असल्यामुळे, ' सम्+कृ+ति ' अशा स्थितीत (' संपरिभ्रां करोतो भूषणे ' सू० २५५० ह्या सूत्राने ' सुट् ' आगम व ' लिटि धातोरनभ्यासस्य ' सू० २१७७ ह्या सूत्राने द्विवचन अशी दोन कांयें, लिट्याचे रूप करितांना, युगपत् प्राप्त झाली असतां,) ' सुट् ' प्रथम होतो व द्विवचन नंतर होते, कारण ' सुट् ' आगमाचे निमित्त ' सम् ' हा उपसर्ग अन्तरङ्गतर अर्थाचा द्योतक आहे (अन्तरङ्गत्वामुळे धातूचा प्रत्ययाशी प्रथम संबंध होतो व नंतर उपसर्गाशी संबंध होतो असे मागे सांगितले आहे पण जेथे काही विशेष कारणामुळे धातूचा व उपसर्गाचा संबंध अन्तरङ्गतर ठरत असेल तेथे, धातु उपसर्गाशी प्रथम संयुक्त करावा प्रकृत उदाहरणांत, ' सम् ' ह्या उपसर्गापुढे ' कृ ' धातु आला असता, भूषणरूप अर्थविशेषांत ' संपरिभ्रां करोतो भूषणे ' ह्या सूत्राने ' सुट् ' आगम होतो. अशा ठिकाणी, उपसर्गाची भूषणरूप अर्थविशेषद्योतकता ' सुट् ' आगम होण्यास निमित्त होते भूषणरूप अर्थ ' कृ ' धातूत अन्तर्भूत आहे खरा, पण तो अर्थ जेव्हा ' सम् ' ह्या उपसर्गांनी प्रकाशित होतो तेव्हाच ' सुट् ' होतो, व अर्थद्योतकता प्रधान व अन्यन्त अन्तरङ्ग असल्यामुळे, अशा ठिकाणी, धातूचा, प्रत्ययाशी संबंध होण्यापूर्वी, उपसर्गाशी संबंध होतो, व नंतर लिट्याचे रूप करितांना, तिपाचे जागी ' णल् ' आदेश होऊन, ' णल् ' निमित्तक द्विवचन होते. सारांश, ' सम् + कृ + ति ' अशी स्थिति

पाहतांच, भूपणरूप अर्थ एकदम प्रथम मनांत येत असल्यामुळे, त्या अर्थाच्या निमित्तामुळे होणारा 'सुद्' आगम, णलादेशनिमित्तक द्वित्व कार्यापेक्षां, अधिक अन्तरङ्ग ठरतो.)

अत एव प्रणिदापयतीत्यादौ णत्वं यदागमा इति न्यायेन समाहितं भाष्ये ॥

(धातूचा प्रथम प्रत्ययांशीं व नंतर उपसर्गांशीं सम्बन्ध होतो) ह्यणूनच 'यदागमाः' प० ११ ही परिभाषा लावून, 'प्रणिदापयति' ह्यातील णत्व भाष्यात सिध्द केले आहे. (प्र + नि + दा + णिच् ' अशा स्थितीत 'अतिन्ही' स० २५७० ह्या सूत्राने, 'णिच्' पुढे असल्यामुळे, पुगागम होऊन, 'प्र + नि + दाप् + णिच्' अशी स्थिति होते येथे मूळचा 'दा' धातू नसून पुगागमसहित 'दाप्' आहे. ह्यणून 'नेर्गदनद' सू० २२८५ ह्या सूत्राची प्रवृत्ति कशी व्हावी असा संशय आला असतां, त्या संशयाचे 'यदागमा' ही परिभाषा लावून — ह्यणजे आगममहित 'दाप्' हा 'दा' च समजावा असे सांगून, भाष्यकारांनीं निराकरण केले आहे 'णिच्' प्रत्ययाशी सम्बन्ध होण्यापूर्वी व 'णिच्' निमित्तानुष्ठे पुगागम होण्यापूर्वी, जर धातूचा उपसर्गाशी सम्बन्ध झाला असता तर, 'प्रनिदा' अशा स्थितीतच 'दा' धातू जसाचा तसाच—ह्यणजे आगमरहित-असल्यामुळे, 'नेर्गदनद' ह्या सूत्राने एकदम णत्व झाले असते, व यदागम परिभाषा लावण्याची कांहीच गरज नव्हती. ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, धातूचा प्रथम प्रत्ययांशीं व प्रत्ययनिमित्तक कार्यांशीं सम्बन्ध होतो, व नंतर उपसर्गांशीं संयोग होतो.)

अत एव प्रत्येति प्रत्यय इत्यादिसिद्धिः । अन्यथान्तरङ्गत्वात्सर्वणदीर्घे रूपासिद्धिः ॥

(धातूचा प्रथम प्रत्ययाशी व नंतर उपसर्गांशीं सम्बन्ध होतो) म्हणूनच. 'प्रत्येति' 'प्रत्ययः' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात, तसे नसते—ह्यणजे उपसर्गांशीं प्रथम सम्बन्ध झाला असता तर,—सर्वणदीर्घरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे. ते प्रथम झाले असते, व तशीं रूपे सिद्ध झालीं नसतीं. ('प्रति+इ+तिप्' अशा स्थितीत धातूचा प्रथम उपसर्गांशीं सिध्द होऊन नंतर प्रत्ययांशीं सम्बन्ध झाला असता तर, 'अक सर्वणं दीर्घं' सू० ८५ ह्या सूत्राने सर्वणदीर्घ होऊन 'प्रती+तिप्' अशी स्थिति झाली असती, व नंतर 'सार्वधातुकार्धधातुक्रयो' सू० २१६८ ह्या सूत्राने 'तिप्' प्रत्यय-निमित्तामुळे गुणकार्य होऊन, 'प्रतेति' असे विकृत रूप झाले असते. तसेच प्रति +इ+अच्' येथे, 'एरच्' सू० ३२३१ ह्या सूत्राने 'अच्' प्रत्यय लागला असतां, सर्वणदीर्घ होऊन, नंतर 'सार्वधातुकार्धधातुक्रयो' ह्याने गुण होऊन, व नंतर 'एचो-ऽयवायावः' ह्याने अयादेश होऊन, 'प्रति+इ+अच्=प्रती+अच्=प्रते+अच्=प्रतय्+अच्=प्रतय' असे विकृत रूप झाले असत)

दुपसर्गनिमित्तक कार्यमुपसर्गार्थाश्रितं विशिष्टोपसर्गनिमित्तकत्वा-
त्तदन्तरङ्गम् । यत्तु न तथा, तत्र पूर्वागतसाधननिमित्तकमेवांतरङ्गम् । अत
एव न धात्विति सूत्रे प्रेद्ध इत्यत्र गुणो बहिरङ्गः इति भाष्य उक्तम् ॥

जेथे उपसर्ग विशेष अर्थाचा द्योतक असून तशा उपसर्गामुळे जर धातूस काही
कार्य होत असेल (जसे- 'सम् + कृ' अशा स्थितीत 'सम्' हा उपसर्ग भूषणरूप
अर्थाचा द्योतक असल्यामुळे, 'संपरिभ्यां करोतां भूषणे' ह्या सूत्राने धातूला 'सुट्'
आगमरूपी कार्य होते) तशाच स्थली ते कार्य, विशिष्टार्थद्योतक उपसर्गाच्या निमित्ताने
होणारे असल्यामुळे, अन्तरङ्ग ठरते (व धातुचा उपसर्गाशी प्रथम संयोग होतो, व
नंतर प्रत्ययाशी, आणि नंतर प्रत्ययनिमित्तक कार्याशी, सम्बन्ध होतो. पण हा अप-
वाद आहे हे लक्षात असू द्यावे.) पण जेथे उपसर्गाच्या विशिष्ट अर्थांमुळे धातूला
काही कार्य सांगितले नसेल तेथे, प्रत्ययामुळे होणारे कार्य अन्तरङ्ग समजावे, कारण
(उपसर्गाशी धातूचा सम्बन्ध होण्यापूर्वीच,) धातुपुढे प्रत्यय उपस्थित झालेला असतो.
ह्मणूनच, 'न धातुलोप' १-१-४ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, 'प्रेद्ध.' ह्या स्थली,
गुण बहिरङ्ग आहे असे ह्याटले आहे ('प्र + इध् + क्त' अशा स्थितीत, 'अनि-
दिता हल उपवाया कृति' सू० ४१५ ह्या सूत्राने, 'क्त' हा प्रत्यय कित् अय-
ल्यामुळे, नलोप झाल्यावर 'प्र + इध् + क्त' अशी स्थिति झाली असतां, 'न
धातुलोपे' सू० २६५६ ह्या सूत्राने गुणैकादेशाचा निषेध पावला आहे व तसेच
'आद्गुण.' सू० ६९ ह्या सूत्राने गुणैकादेश पावला आहे हीं दोन्ही कार्ये युगपत्
प्राप्त झालीं असतां, भाष्यकार असे ह्मणतात की, गुणैकादेशनिषेधरूपीकार्य अन्तरङ्ग
आहे व गुणैकादेशरूपीकार्य बहिरङ्ग आहे. कारण प्रथम कार्य धातु व प्रत्यय यांच्या
संबंधामुळे होणारे असून द्वितीय कार्य धातु व उपसर्ग यांच्या संबंधामुळे होणारे
आहे. भाष्यकाराच्या या ह्मणण्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, धातूचा व प्रत्ययाचा
सम्बन्ध प्रथम होतो व त्यामुळे तो व तन्निमित्तक कार्य अन्तरङ्ग ठरतात, आणि
नंतर धातूचा उपसर्गाशी सम्बन्ध होतो व त्यामुळे तो व तन्निमित्तक कार्य
बहिरङ्ग ठरतात, आणि ह्मणूनच, 'प्र + इध् + क्त' या स्थितीत, 'प्र + इध्'
याचा संधि प्रथम न होता, 'इध् + क्त = इद्ध' असे रूप झाल्यावर 'प्र + इद्ध'
याचा सन्धि होऊन 'प्रेद्ध' असे रूप होते. 'प्र + इध्' यांचा प्रथम संबंध
केल्यास गुणरूपी एकादेश होऊं शकणार नाही, कारण 'इध्' धातूचा नकाराचा
लोप करणारा आर्धधातुक 'क्त' प्रत्यय पुढें आहे, व तो प्रत्यय पुढे असल्यामुळे जे
गुणरूपी किंवा वृद्धिरूपीकार्य प्राप्त होते ते 'न धातुलोपे' या सूत्रामुळे होऊं शकत
नाही परंतु 'इध् + क्त' यांचे अन्तरङ्गकार्य प्रथम केल्यास, क्त प्रत्यय आपले गुणनि-
षेधरूपी कार्य करून चरितार्थ होत असल्यामुळे, 'प्र + इध्' यांचे बहिरङ्गकार्य
करतेवेलीं गुणरूपी एकादेश होण्यांत कांहीं अडचण येत नाही)

किं च पूर्वमुपसर्गयोगे धातूपसर्गयोः समासे ऐकस्वर्याद्यापत्तिरित्युपपदमतिडिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ।

दुसरे असे की, धातु व उपसर्ग यांचा सम्बन्ध प्रथम केला तर (' कुगतिप्रादयः ' सू० ७६१ ह्या सूत्राने) धातु व उपसर्ग यांचा समास होऊन दोहोना मिळून एकच स्वर होण्याची आपत्ति येईल, असे ' उपपदमतिड् ' २-२-१९ ह्या सूत्रावरील श्रव्यांत सांगितले आहे. (उपसर्गांचे स्वर भिन्न आहेत, ' उपसर्गाश्चाभिवर्जम् ' फिट् सू० ८१ ह्या सूत्रान्वये त्यांना आद्युदात्त स्वर सांगितला आहे, व ' धातोः ' सू० ३६७१ ह्या सूत्रान्वये धातु अन्तोदात्त असतो पण दोहोचा समास केल्यास त्याचे भिन्न स्वर नष्ट होऊन ' समासस्य ' सू० ३७३४ ह्या सूत्रान्वये एकच सामासिक स्वर—ह्रणजे अन्तोदात्त स्वर—होईल.)

भावार्थप्रत्ययस्यापि पूर्वमेवोत्पत्तिः । अत एव णेरध्ययने इति निर्देशः सङ्गच्छते ।

भाववाचक प्रत्यय पुढे असला तरी, तो धातूशी प्रथम अन्वित होतो (नंतर धातूचा उपसर्गाशी सम्बन्ध होतो) ह्रणूनच, ' णेरध्ययने वृत्तम् ' सू० ३०६६ ह्या सूत्रांत ' अध्ययने ' असा उच्चारलेला गद्ग योग्य ठरतो (प्रथम धातु साधनेन युज्यते, पश्चादुपसर्गेण ' ह्या नियमानुसार जेथे कारकवाचक—ह्रणजे कर्तरि, कर्मणि, अधिवरणे इत्यादि अर्थांचा वाचक—प्रत्यय पुढे येतो तेथेच हा नियम लागू पडावा, पण जेथे धातूपुढे क्रियावाचक प्रत्यय येतो तेथे हा नियम लागू पडू नये अशी कोणी शंका केल्यास, ग्रन्थकार ह्रणतात की, धातूपुढे कारकवाचक प्रत्यय आला असता, असा धातूचा व प्रत्ययाचा प्रथम सम्बन्ध होतो, त्याचप्रमाणे धातूपुढे क्रियावाचक प्रत्यय आला असता देखील, त्या दोहोचा सम्बन्ध प्रथम होतो, व हे ' णेरध्ययने वृत्तम् ' ह्या सूत्रातील ' अध्ययने ' ह्या रूपावरून सिद्ध होते. ' अध्ययनम् ' येथे ' ल्युट् ' प्रत्यय कारकवाचक नसून भाववाचक—ह्रणजे क्रियावाचक—आहे, तरी पण त्या क्रियावाचक प्रत्ययाचा धातूशी प्रथम सम्बन्ध केला तरच ' अध्ययनम् ' असे रूप सिद्ध होऊ शकते. धातूचा प्रथम उपसर्गाशी सम्बन्ध करून मग प्रत्ययाशी सम्बन्ध केला तर, ' अध्ययन ' असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही; कारण ' अधि + इड् + भावे ल्युट् ' अशा स्थितीत, ' युवोरनाकौ ' सू० १२४७ ह्या सूत्राने ' ल्युट् ' चे जागी ' अन ' असा आदेश होऊन ' अधि + इ + अन ' अशी स्थिति झाली असता, धातु व उपसर्ग ह्यांचा प्रथम संधि केल्यास, ' अकः सवर्णे दीर्घः ' ह्या सूत्रान्वये सवर्णदीर्घ होऊन ' अधी + अन ' असे होईल, व नंतर ' सार्वधातुकार्धधातुकयो ' ह्या सूत्राने गुण होऊन, ' अधे + अन ' असे होऊन, नंतर ' एचोऽयवायाव ' ह्या सूत्राने अयादेश होऊन ' अधय् + अन = अधयन ' असे विकृत रूप होईल. पण धातूचा प्रत्ययाशी प्रथम, व नंतर उपसर्गाशी,

सम्बन्ध केल्यास, ' इ + ल्युट् = इ + अन ' अशा स्थितीत सार्वधातुकार्धधातुक्यो ' ह्या सूत्राने इकाराचा गुण होऊन ' ए + अन ' अशी स्थिति झाल्यावर, ' एचो-ऽयवायावः ' ह्या सूत्राने अयादेश होऊन ' अय् + अन=अयन ' असे रूप होते, व नंतर ' अधि ' ह्या उपसर्गाशी ' अयन ' ह्याचा संधि केल्यास, ' इको यणचि ' ह्या सूत्राने यणादेश होऊन ' अध्यू + अयन=अध्ययन ' असे शुद्ध रूप सिद्ध होते. ह्यावरून हे स्पष्ट होते की, धातूच्या पुढे क्रियावाचक प्रत्यय आला तरी, धातूचा व प्रत्ययाचा प्रथम सम्बन्ध होऊन नंतर उपसर्गाशी सम्बन्ध होतो व पाणिनीने वरील सूत्रात उच्चारलेला ' अध्ययन ' हा शब्द ह्याचें ज्ञापक आहे.)

इदं च सामान्यपेक्षं ज्ञापक भावतिङोऽपि पूर्वमुत्पत्तेः । अन्यथा तत्र समासापत्तिः ।

('अध्ययन' येथे भाववाचक कृत् प्रत्यय ' ल्युट् ' पुढे आहे, ह्याणून 'अध्ययन' हा शब्द एवढ्याचेच ज्ञापक व्हावा की, धातूपुढे क्रियावाचक ' कृत् ' प्रत्यय आल्यास धातूचा व प्रत्ययाचा प्रथम सम्बन्ध होऊन नंतर उपसर्गाशी सम्बन्ध होतो, पण धातूपुढे भाववाचक ' तिङ् ' प्रत्यय आल्यास, धातूचा व त्या प्रत्ययाचा प्रथम सम्बन्ध होतो, व नंतर उपसर्गाशी सम्बन्ध होतो ह्याचे ज्ञापक ' अध्ययन ' हा शब्द होऊं शकत नाही, अशी कोणी शंका केल्यास ग्रन्थकार ह्याणतात की, ' णेरध्ययने वृत्तम् ' ह्यातील ' अध्ययन ' हा शब्द केवळ ' कृत् ' प्रत्ययाचा ज्ञापक नसून,) तो सर्व प्रकारच्या प्रत्ययाचा ज्ञापक आहे, कारण क्रियावाचक ' तिङ् ' प्रत्यय पुढे असला तरी, धातूचा व प्रत्ययाचा प्रथम सम्बन्ध होतो तसा सम्बन्ध प्रथम न केल्यास—ह्याणजे धातूचा प्रथम उपसर्गाशी सम्बन्ध केल्यास—त्यांचा समास होईल (व वर सांगितल्याप्रमाणे त्या दोहोंचा मिळून एक सामासिक शब्द झाल्याने ' ऐकस्वर्याद्यापत्ति ' रूप दोष येईल)

तिङित्वतिङिति निषेधान्न तत्र दोषो यदि भावतिङ्युपसर्गयोगोऽस्तीत्यलम् ।

पण धातूपुढे भाववाचक ' तिङ् ' प्रत्यय आला असतां, अशा धातूपूर्वी उपसर्ग येत असेल तर, धातूचा उपसर्गाशी सम्बन्ध होण्यापूर्वी ' तिङ् ' प्रत्ययाशी सम्बन्ध होतो असें मानले ह्याणजे, ' उपपदमतिङ् ' सू० ७८२ या सूत्रातील ' अतिङ् ' या निषेधान्वये तिङन्नाचा व उपसर्गाचा समास होत नसल्यामुळे, ऐकस्वर्यादिदोष येऊं शकत नाहीत. (ग्रन्थकाराच्या ह्याणण्याचा आशय असा आहे कीं, जेथे धातूपुढे भाववाचक—ह्याणजे क्रियावाचक—' तिङ् ' प्रत्यय येतो तेथे धातूपूर्वी उपसर्ग येण्याचा संभव नसतो, कारण भाववाचक ' तिङ् ' प्रत्यय क्रियेचा अर्थ सांगतोच व त्याहून जास्त अर्थ सांगणे जेथे अभिप्रेत आहे तेथेच धातूपूर्वी उपसर्ग लावण्याची गरज पडते. पण अशा ठिकाणी देखील उपसर्ग धातूमागे लावला असल्यास, धातु व भाववाचक ' तिङ् ' प्रत्यय याचा प्रथम सम्बन्ध केला व नंतर तशा तिङन्त धातूशी उपसर्गाचा सम्बन्ध केला ह्याणजे,

तिङन्त धातूचा व उपसर्गाचा 'उपपदमतिङ्' या निषेधान्वये समास होत नसल्यामुळे ऐकस्वर्यादिदोष मुळीच येऊं शकत नाहीत.) एवढे विवेचन पुरे आहे

यत्तु विशेषापेक्षात्सामान्यापेक्षमन्तर्गुः विशेषापेक्षे विशेषधर्मस्याधिकस्य निमित्तत्वात् । यथा रुदादिभ्यः सार्वधातुक इत्यत्र रुदादित्वं सार्वधातुकत्वं च । तत्र सार्वधातुकत्वज्ञानाय प्रकृतेर्धातुत्वज्ञानं प्रत्ययस्य प्रत्ययत्वज्ञानं चावश्यकमिति यासुडन्तरङ्गः ।

कोणी असे म्हणतात कीं, ज्याला विशेष निमित्ताची अपेक्षा आहे त्याच्या मानाने, ज्याला सामान्य निमित्ताची अपेक्षा आहे ते अन्तरङ्ग समजावे, कारण ज्याला विशेष निमित्ताची अपेक्षा असते (त्याला सामान्य निमित्ताची अपेक्षा असतेच) व त्याहून अधिक-म्हणजे विशेष-निमित्ताची अपेक्षा असते (म्हणून सामान्य+विशेष अशा दोन निमित्तांची ज्या कार्याला अपेक्षा आहे ते कार्य, ज्या कार्याला केवळ सामान्य निमित्ताची अपेक्षा आहे त्याच्या मानाने, बहिरङ्ग ठरते.) जसे 'रुदादिभ्यः सार्वधातुके' सू० २४७४ ह्या सूत्राप्रमाणे, (प्रत्ययाला इडागम होण्याकरिता,) दोन निमित्तांची अपेक्षा आहे — (१) तो प्रत्यय सार्वधातुक असला पाहिजे व (२) प्रकृति, रुदादि पांच धातूपैकी, धातु असला पाहिजे (व तो प्रत्यय देखील 'वलादि' असला पाहिजे तेव्हाच इडागम होतो) अशा ठिकाणी 'रुदादिभ्यः सार्वधातुके' या सूत्रांत विवक्षित असलेल्या सार्वधातुकाचे ज्ञान होण्याकरिता रुदादि पञ्च धातूपैकी प्रकृतीहून तो प्रत्यय झाला आहे आणि तसेच तो वलादि सार्वधातुकप्रत्यय आहे या ज्ञानाची आवश्यकता आहे (सारांश 'अट्, ईट्, ईट्' हे आगम होण्याकरितां प्रकृति रुदादि पञ्च धातूपैकी एक धातु असून त्यापुढे सार्वधातुक वलादि प्रत्यय आहे हे ज्ञान आवश्यक आहे. पण यासुट् होण्याकरितां तशा ज्ञानाची आवश्यकता नाही; कारण तो विशेष प्रकृतीहून होणारा नसून कोणत्याहि धातूहून कोणत्याहि सार्वधातुक किंवा अर्धधातुक परस्मैपदी लिडाच्या प्रत्ययाला होणारा आगम आहे) म्हणून यासुट् अन्तरङ्ग ठरतो. ('यासुट् परस्मैपदपूदात्तो ङिच्' सू० २२०९ ह्या सूत्राने लिडाच्या परस्मैपद प्रत्ययांना 'यासुट्' आगम सांगितला आहे. 'रुदादिभ्यः सार्वधातुके' सू० २४७४ ह्या सूत्रानें 'रुदादि' परस्मैपदी पांच धातूपुढे वलादि सार्वधातुक प्रत्यय आल्यास त्या प्रत्ययाला इडागम सांगितला आहे, तसेच 'रुदश्च पञ्चभ्यः' व 'अट् गार्ग्यगालवयोः' सू० २४७५-२४७६ ह्या सूत्रांनीं, रुदादि पांच परस्मैपदी धातूपुढे हलादि सार्वधातुक अपृक्त प्रत्यय आल्यास तशा प्रत्ययाला 'ईट्' व विकल्पेकरून 'अट्' आगम सांगितला आहे तेव्हां 'रुद+लिङ्' अशा स्थितीत, लिडादेश 'त्' प्रत्यय होऊन 'रुद+त्' अशी स्थिति झाली असतां, 'त्' ह्या अपृक्त हलादि सार्वधातुक प्रत्ययाला 'यासुट्' आगम प्रथम करावा की 'ईट्' आगम प्रथम करावा ? 'अट् गार्ग्यगालवयोः' ह्या सूत्रावरील वृत्तीत भट्टोजी दीक्षित असे म्हणतात की, 'प्रकृतिप्रत्ययविशेषापेक्षाभ्यामङीङ्भ्यामन्तरङ्गत्वात् यासुट्'—म्हणजे अट् व ईट् हे आगम होण्याकरितां

रदादि पञ्च धातु प्रकृतिविशेष, व हलादि अपृक्त सार्वधातुकप्रत्ययविशेष ह्याची अपेक्षा असल्यामुळे व 'यासुट्' आगम होण्याकरिता तशी अपेक्षा नमल्यामुळे 'यासुट्' अन्तरङ्ग ठरतो, व प्रथम होतो. 'यासुट्' आगम प्रथम झाल्यावर, प्रत्यय वलादि किंवा अपृक्त राहत नाही. म्हणून 'इट्' 'ईट्' अथवा 'अट्' आगम प्रत्ययास होऊ शकत नाही हे भट्टोजी दीक्षितांचे म्हणणे ग्रन्थकारास मान्य नाही; म्हणून ग्रन्थकार पुढे सांगणार आहेत की, हे म्हणणे बरोबर नाही)

एतेन यदनुदात्तञ्जित इति सूत्रे कैयटेनोक्तं लमात्रापेक्षयाऽन्तरङ्गनास्ति-
बादयो लकारविशेषापेक्षत्वाद्बहिरङ्गना स्यादय इति, तत्पगास्तम् ।
विशेषापेक्षत्वेऽपि तस्य सामान्यधर्मनिमित्तकत्वाभावेन तत्त्वस्य दुरुपपाद-
त्वात् । परनिमित्तकत्वेन स्यादीनां बहिरङ्गत्वाच्च ।

' अनुदात्तञ्जित. ' १-३-१२ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटाने असे म्हटले आहे की, तिबादि प्रत्ययांना केवळ सामान्य लकाराची अपेक्षा असल्यामुळे व 'स्य' इत्यादीना लकारविशेषाची अपेक्षा असल्यामुळे 'तिप्' इत्यादि प्रत्यय 'स्य' इत्यादिकांच्या मानाने अन्तरङ्ग ठरतात व 'स्य' इत्यादि बहिरङ्ग ठरतात. पण हे कैयटाचे म्हणणे बरोबर नाही. कारण ('स्यतासी ललुटो' सू० २१८६ ह्या सूत्रान्वये 'स्य' इत्यादि होण्याकरितां) जरी त्यांना विशेष लकाराची अपेक्षा आहे तरी त्यांना सामान्य लकाराची अपेक्षा नमल्यामुळे, त्यांना बहिरङ्गत्व येऊं शकत नाही. (कारण तिबादि आदेश होण्यास जशी एकच निमित्ताची-म्हणजे केवळ सामान्य लकाराची-अपेक्षा आहे तसेच, 'स्य' 'तासि' होण्याकरिता देखील एकच निमित्ताची-म्हणजे लट् लङ् व लुट् ह्या विशेष लकारांची-अपेक्षा आहे सारांश दोहोनाहि एकच निमित्ताची अपेक्षा असल्यामुळे, 'स्य, तासि,' हे बहिरङ्ग ठरू शकत नाहीत. जर 'स्य' 'तासि' ह्यांना सामान्य लकाराची व तसेच विशेष लकाराची अशा दोन निमित्तांची अपेक्षा असती तरच ते बहिरङ्ग ठरले असते. ग्रन्थकार म्हणतात की, आम्हांस देखील हे मान्य आहे की, 'स्य' 'तासि' हे तिबादेशाच्या मानाने बहिरङ्ग आहेत. पण आम्ही असे मानतो त्याचे कारण कैयटाने दिलेल्या कारणाहून अगदी भिन्न आहे, व ते कारण हे की, तिबादि आदेश होण्याकरिता त्यांना परनिमित्ताची-म्हणजे त्यांच्यापुढे कांही निमित्त असण्याची-गरज नाही, पण) 'स्य' इत्यादि आदेश होण्याकरितां पुढे निमित्त असण्याची-म्हणजे लट्, लङ् व लुट् पुढे असण्याची-आवश्यकता आहे. म्हणून ते बहिरङ्ग आहेत ('लस्य' 'तिसरिश्' सू० २१५३-२१५४ ह्या सूत्रान्वये लकाराचे जागी तिबादि आदेश होतात व तसे आदेश होण्याकरिता पुढे कोणतेहि निमित्त असण्याची गरज नसल्यामुळे ते, 'स्य' 'तासि' ह्यांच्या मानाने, अन्तरङ्ग ठरतात.)

इति, तन्न। विशेषस्य व्याप्यत्वेन व्यापकस्यानुमानेनोपस्थितावपि तस्य निमित्तत्वे मानाभावेनाधिकधर्मनिमित्तकन्यानुपपादनात् । भाष्ये एवं विधान-
न्तरङ्गबहिरङ्गभावस्य काप्यनुल्लेखाच्च ।

(' इति तत्र ' ह्याचा अन्वय ' इति यासुद् अन्तरङ्ग. ' ह्याशी करावा—म्हणजे ग्रन्थकार जे कारण सांगणार आहेत, ते भट्टोजी दीक्षितांच्या मताचे खण्डन करणारे आहे असे समजावे; व ह्या कारणाने कैयटाच्या मताचे देखील खण्डन होते हे सांगण्याकरिता ग्रन्थकारांनी मागील पंक्तींत 'एतेन' म्हणजे-वक्ष्यमाणप्रकारेण-हा शब्द घातला आहे.) वर जे (दीक्षितानी) म्हटले आहे ते बरोबर नाही. विशेष हे व्याप्य (व सामान्य हे व्यापक) असल्यामुळे, जेथे जेथे विशेष असते तेथें तेथे सामान्याचे अस्तित्व अनुमानाने सिद्ध होते हे जरी खरे आहे (जसे—जेथे जेथे आग्रवृक्ष, वटवृक्ष, पिप्पलवृक्ष आहेत तेथे तेथे ' वृक्षत्व ' आहे हे अनुमानाने सिद्ध होतें) तरी, (जशी विशेषाला निमित्तता आहे—म्हणजे ' स्य ' ' तासि ' होण्यास जशी त्यांना विशेषलकाररूप विशेषनिमित्ताची अपेक्षा असल्यामुळे विशेषाचे ठिकाणी निमित्तत्व असते,—तशी) सामान्याचे ठिकाणी निमित्तता असते हे मानण्यास काहींच प्रमाण नाही (म्हणजे ' स्य ' ' तासि ' होण्यास सामान्यलकाराचीहि गरज आहे असे मानण्यास काहींच आधार नाही.) म्हणून विशेषाचे ठिकाणी अधिक (सामान्य+विशेष) निमित्त असते असे प्रतिपादन करणे बरोबर नाही आणि भाष्यांत सामान्यापेक्ष कार्य अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष कार्य बहिरङ्ग असते असा कोठेहि उल्लेख केला नाही. (साराश सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते असे जे दीक्षितांनी व कैयटाने म्हटले आहे ते बरोबर नाही. अद्, इद्, ईद्, हे आगम होण्यापूर्वी यासुद् होतो हे खरे आहे. पण त्याचे खरे कारण हे आहे की, यासुद् हा नित्य आहे—म्हणजे आगम झाले तरी तो होतो व न झाले तरी तो होतो. पण यासुद् प्रथम झाल्यावर आगमाची प्राप्तिच नाही म्हणून ते अनित्य आहेत. तत्त्वप्रकाशिकेत म्हटले आहे की, ' नित्यत्वाद्यासुद् । अहि-दोस्तु यासुटि न प्राप्तिपृक्तत्वाभावादिति बोध्यम् ')

यत्तु मतुप्सूत्रे भाष्ये पञ्च गावो यस्य सन्ति स पञ्चगुरित्यत्र मतु-प्राप्तिमाशङ्क्य प्रत्येकमसामर्थ्यान्समुदायादप्राप्तिपट्टिकन्वाऽसमासात्समासेनोक्तत्वादिति सिद्धान्तिनोक्ते, नैतत्सारमुक्तेऽपि हि प्रत्ययार्थे उत्पद्यते द्विगोस्तद्धितो, यथा पाञ्चनापितिरिति पूर्वपक्ष्युक्तिर्भाष्ये । द्विगोलुगनपत्य इति लुग्विधानात्तद्धितार्थद्विगोस्तद्धितो भवति पञ्चगुशब्दश्च द्विगुरिति तदाशङ्कं कैयटः । ततो द्वैमातुरः पाञ्चनापितिः पञ्चसु कपालेषु संस्कृत इत्यादौ सावकाशद्विगोर्बहुव्रीहिणा प्रकृते परत्वाद्बाध इत्याशयेन, नैष द्विगुः कस्तर्हि बहुव्रीहिरिति सिद्धान्तिनोक्ते, तमवकाशमजानानोऽपवादत्वाद्द्विगुः प्राप्नोतीति पूर्वपक्षी । अन्यपदार्थे सुबन्तमात्रस्य विधीयमान-बहुव्रीहेः संख्यायास्तद्धितार्थे विधीयमानो द्विगुर्विशेषविहितत्वाद्बाधकः प्राप्नोतीति कैयटः । ततः सिद्धान्त्येकदेश्याह । अन्तरङ्गत्वाद्बहुव्रीहिः । कान्तरङ्गता । अन्यपदार्थे बहुव्रीहिविशिष्टेऽन्यपदार्थे द्विगुस्तिस्रश्चास्य

तद्धितेऽस्तिग्रहणं क्रियन् इति । अधिकास्त्यर्थापेक्षमत्वर्थनिमित्तो द्विगु-
र्यहिरङ्ग इति कैयट इति । नैया सिद्धा तुक्तिरेतावताप्यपवादत्वाहानेः ।
अच्छामान्यापेक्षदणो विशिष्टसवर्णाजपेक्षदीर्घेण बाधदर्शनात् ।

(शंकाकार म्हणतो कीं, सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते
असा भाष्यांत उल्लेख आहे व तो उल्लेख कोठे आहे हे तो सांगतो.) ‘ तदस्यास्त्यस्मि-
न्निति मनुप् ’ ५-२-९४ ह्या मनुप्सूत्रावरील भाष्यांत, ‘ पञ्च गावो यस्य सन्ति स पञ्चगुः ’
ह्या ठिकाणी ‘ मनुप् ’ प्रत्ययाची प्राप्ति आहे (कारण ‘ पञ्च गावः सन्ति यस्य ’ येथे
‘ तदस्यास्ति ’ ह्या सूत्रांत सांगितलेला अर्थ स्पष्ट दिसतो. म्हणून ‘ पञ्चगुः ’ असे
रूप न होतां, ‘ मनुप् ’ प्रत्यय लागून ‘ पञ्चगोमान् ’ असे रूप व्हावे) अशी शंका
उपस्थित झाली असता, सिद्धान्ती म्हणतो कीं ‘ पञ्चगोमान् ’ असे मनुप्प्रत्ययान्त
रूप होऊं शकत नाही. कारण ‘ पञ्च गावः सन्ति यस्य ’ ह्या उदाहरणांत ‘ पञ्च ’ व
‘ गो ’ हे दोन शब्द परस्परनिरपेक्ष नसून परस्परसापेक्ष आहेत.) म्हणून त्या दोन
शब्दांपैकी कोणत्याहि एका शब्दाला ‘ मनुप् ’ प्रत्यय लावला असता ‘ पञ्चगोमान् ’ ह्या
शब्दाने ज्या अर्थाचा बोध होतो त्या अर्थाचा बोध ‘ पञ्चवान् ’ किंवा ‘ गोमान् ’ ह्या
शब्दांनी होऊं शकत नाही—म्हणजे तसा बोध करून देण्याचे त्यां दोन शब्दांत सामर्थ्य
नाही. तसेच ‘ पञ्च ’ व ‘ गावः ’ ह्या दोन शब्दांचा ‘ पञ्च गावः ’ असा जो समु-
दाय) त्या समुदायाहूनहि ‘ मनुप् ’ प्रत्यय होऊं शकत नाही, कारण तो शब्दसमुदाय
प्रातिपदिक नाही. (सुबन्त समुदाय आहे, व ‘ ड्याप्प्रातिपदिकान् ’ ह्या अधिकारसूत्रान्वये
प्रातिपदिकाहून ‘ मनुप् ’ प्रत्यय होऊं शकतो.) तसेच (‘ पञ्च गावः सन्ति
यस्य सः ’ असा बहुव्रीहि) सामान्य केल्यावर ‘ पञ्चगु ’ ह्या सामासिकशब्दा-
हून ‘ मनुप् ’ प्रत्यय करण्याचे कांही प्रयोजन राहत नाही, कारण बहु-
व्रीहिसमासाने, मनुप्प्रत्ययाने होणारा अर्थ सांगितलाच आहे असें सिद्धान्तीने
म्हटल्यावर, (शंकाकार म्हणतो की, सिद्धान्तीचे) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण
(द्विगु) सामान्यने प्रत्ययाचा अर्थ सांगितला असला तरी, द्विगूहून तद्धित
प्रत्यय होऊं शकतो—जसे ‘ पाञ्चनापितिः ’ (ह्या स्थली द्विगुसमासाहून अपत्यार्थक
तद्धित ‘ इच् ’ प्रत्यय झाला आहे.) हे वरील भाष्य पूर्वपक्षीची उक्ति आहे. कैयट
म्हणतो की, पूर्वपक्ष करणाऱ्याचा आशय हा आहे की, ‘ द्विगोलुङ्गानपत्ये ’ सू० १०८०
ह्या सूत्रात, तद्धितप्रत्ययाचा लुक् होतो असे विधान केलें असल्यामुळे, त्या सूत्रावरून
हे स्पष्ट होते की, तद्धितार्थ द्विगूहून तद्धित प्रत्यय होतो व ‘ पञ्चगु ’ हा द्विगुसमास
आहे. (बहुव्रीहि समास नाही, म्हणून ‘ पञ्चगु ’ शब्दाहून ‘ मनुप् ’ प्रत्यय होण्यास
कांही हरकत नाही. वास्तविक, सिद्धान्तीच्या म्हणण्याप्रमाणे, ‘ पञ्चगु ’ हा बहुव्रीहि
समास आहे; पण पूर्वपक्षी ह्याकडे लक्ष न देतां, तो द्विगुसमास आहे असे धरून
वरील शंका करितो. ह्या शंकेवर सिद्धान्ती पुनः असे उत्तर देतो कीं,) ‘ द्वैमातुरः, ’
‘ पाञ्चनापिति, ’ ‘ पञ्चमु कपालेबु संस्कृतः ’ इत्यादि स्थलीं, सावकाश—म्हणजे चरि-

तार्थ-झालेला द्विगु, प्रकृत उदाहरणांत-म्हणजे ' पञ्च गावः सन्ति यस्य सः पञ्चगु ' ह्या उदाहरणात-बहुव्रीहिने, परत्वामुळे, बाधित होतो. (पूर्वसूत्रापेक्षां परसूत्र बलवत्तर ठरण्याकरितां, दोन्ही सूत्रे तुल्यबल-म्हणजे आपापल्या विषयात चरितार्थ- असली पाहिजेत ' संख्यापूर्वो द्विगु ' व ' तद्धितार्थोत्तरपदे समाहारे च ' सू० ७३० व ७२८ ही द्विगुविधायक सूत्रे ' द्वेमातुरः, ' ' पाञ्चनापितिः ' ' पञ्चकपाल, ' इत्यादि स्थली तद्धितप्रत्यय पुढे होण्याकरिता केलेल्या द्विगूत चरितार्थ आहेत, तसेच ' शेषो बहुव्रीहि ' व ' अनेकमन्यपदार्थे ' सू० ८२९ व ८३० ही बहुव्रीहिविधायक सूत्रे ' पीताम्बर ' ' चक्रपाणि. , ' इत्यादि ठिकाणी चरितार्थ आहेत ' पञ्च गावः सन्ति यस्य ' ह्या उदाहरणात, सख्या प्रथम असल्यामुळे ' संख्यापूर्वो द्विगु ' ह्या सूत्राने द्विगु पावला आहे, व ' अनेकमन्यपदार्थे ' ह्याने बहुव्रीहि पावला आहे. ' अनेकमन्यपदार्थे ' हे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे, ' विप्रतिपेधे पर कार्यम् ' ह्या न्यायाने द्विगूचा बाध होऊन बहुव्रीहि होतो.) हा वरील अर्थ मनात धरून सिद्धान्ती म्हणतो की, ' पञ्चगु ' हा द्विगुसमास नव्हे तर मग हा कोणता समास आहे? (असे पूर्वपक्षीने विचारले असता, सिद्धान्ती उत्तर देतो की,) हा बहुव्रीहि समाम आहे (' संख्यापूर्वो द्विगु ' हे सूत्र पापमातुर ' ' द्वेमातुरः ' इत्यादि ठिकाणी चरितार्थ आहे अशी त्या सूत्राची) चरितार्थता न जाणल्यामुळे, पूर्वपक्षी उत्तर देतो की, प्रकृत उदाहरणात, द्विगु हा बहुव्रीहिचा अपवाद असल्यामुळे, द्विगूची प्राप्ति आहे. कैयट म्हणतो की, अपवादत्वामुळे द्विगु समास होतो असे म्हणण्याचा पूर्वपक्षीचा आशय हा आहे की, तद्धित प्रत्यय लागण्याकरितां सांगितलेला संख्यापूर्व द्विगु विशिष्ट स्थली होत असतो असे विधान केले असल्यामुळे, अन्यपदार्थात केवळ सुबन्तांहून होणाऱ्या बहुव्रीहिचा तो द्विगु बाधक होतो. (साराण, पूर्वपक्षीच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की द्विगुविधायकसमासशास्त्र विशेषशास्त्र असल्यामुळे व बहुव्रीहिसमासविधायकशास्त्र सामान्यशास्त्र असल्यामुळे, ' येन नाप्राप्ते ' परिभाषा ५८ या न्यायान्वये द्विगु हा बहुव्रीहिचा अपवाद ठरून त्याचा बाध करितो.) ह्यावर (सिद्धान्तीचा अभिप्राय पूर्णपणे न जाणणारा) सिद्धान्त्येकदेशी म्हणतो की, प्रकृत उदाहरणांत, बहुव्रीहि अन्तरङ्ग असल्यामुळे बहुव्रीहि समास होतो (द्विगु बहिरङ्ग असल्यामुळे येथे द्विगु समास होऊ शकत नाही.) बहुव्रीहि समास अन्तरङ्ग कसा ? (असा पूर्वपक्षीने एकदेशीला प्रश्न केला असता, तो एकदेशी म्हणतो की,) बहुव्रीहि सामान्य अन्यपदार्थाचा वाचक असतो व द्विगु हा विशिष्ट प्रकारच्या अन्यपदार्थाचा वाचक असतो; कारण (' तदस्यास्त्यस्मिन्निति मनुप् ' ह्या द्विगूहून होणाऱ्या ' मनुपविधायक ' सूत्रात) ' अस्ति ' ह्या अधिक शब्दाचे ग्रहण केले आहे कैयट म्हणतो की, एकदेशीचा आशय हा आहे की, ' अस्ति ' हा अधिक अर्थ दाखविणारा व ' मनुप् ' प्रत्यय लागण्याकरितां (' तद्धितार्थोत्तरपदे समाहारे च ' व ' संख्यापूर्वो द्विगुः ' ह्या सूत्रांनी) होणारा द्विगु बहिरङ्ग होय. (बहुव्रीहि समास केवळ ' यस्य ' ह्या अर्थाचा वाचक आहे. पण मनुपप्रत्ययनिमित्तामुळे-म्हणजे ' मनुप् ' प्रत्यय

लागण्याकरिता—होणारा द्विगु ' यस्य अस्मि ' ह्या अर्थाचा सांगणारा आहे म्हणून ' पञ्च गावः सन्ति यस्य ' हा अधिक अर्थ सांगणारा द्विगु, ' पञ्च गावः यस्य ' असा कमी अर्थ सांगणाऱ्या बहुव्रीहिसमाम्याच्या मानाने, बहिरङ्ग ठरतो शंकाकार असे म्हणतो की ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते ह्यावर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की,) वरील भाष्य सिद्धान्तीची उक्ति नाही, (एकदेशीची उक्ति आहे, व ती एकदेशाची उक्ति आहे हे म्हणण्याचे कारण हे की,) त्या उक्तीने देखील (पूर्वपक्षीने जो दोष दिला होता की, द्विगु हा बहुव्रीहीचा अपवाद असल्यामुळे बहुव्रीहीचा बाध करतो) त्या अपवादरूपी दोषाचे निराकरण होत नाही कारण (सामान्यशास्त्राचा विशेष शास्त्राने बाध होत असतो असा नियम आहे जसे—) ' इको यणचि ' ह्या केवळ अचाचो अपेक्षा करणाऱ्या सामान्यशास्त्राचा, ' अकः सवर्णे दीर्घ ' ह्या विशेष अचाची—ह्रस्वे सवर्ण अचाची—अपेक्षा करणाऱ्या, विशेष शास्त्राने, बाध होतो. (तसेच ' अनेकमन्यपदार्थे ' ह्या सामान्यशास्त्राने होणाऱ्या बहुव्रीहीचा, तद्धितार्थ सख्यापूर्व, विशिष्ट अर्थात होणारा द्विगु, बाधक होतो सारांश पूर्वपक्षीने, दिलेल्या दोषाचे वरील भाष्याने निराकरण होत नसल्यामुळे, ते एकदेशी भाष्य आहे असे सिद्ध होते, व अशा एकदेशी भाष्यांत सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते असा जो नियम सांगितला आहे तो नियम सिद्धान्तीने सांगितला नसल्यामुळे, प्रमाण मानता येत नाही)

किञ्चोक्तरीत्या परत्वेन बाधसिद्धे ।

दुसरे असे की, (' अपवादत्वान् द्विगु प्राप्नोति '—हणजे द्विगु हा बहुव्रीहीचा अपवाद असल्यामुळे ' पञ्चगु ' या उदाहरणांत द्विगूची प्राप्ति आहे व बहुव्रीहि समास न होतां द्विगु समास झाला पाहिजे—असे जे पूर्वपक्षीचे हणणे आहे ते देखील मुळीच बरोबर नाही कारण दोन्ही समास, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, आपापल्या विषयांत चरितार्थ असल्यामुळे, एक दुसऱ्याचा अपवाद होऊ शकत नाही, उलट दोन्ही समास तुल्यबल असल्यामुळे ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' या न्यायान्वये बहुव्रीहि समास पर असल्यामुळे) तोच पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे परत्वामुळे द्विगूचा बाधक ठरतो

किं चात्राधिकापेक्षत्वेनैव बहिरङ्गत्वम् । न केवलविशेषापेक्षत्वेनैव नैतद्भाष्यारूढं विशेषापेक्षस्य बहिरङ्गत्वम् । अत एव सुबन्तसामान्यापेक्षो बहुव्रीहिस्तद्विशेषापेक्षो द्विगुरिति नोक्त भाष्ये ।

दुसरे असे की (वरील एकदेशीभाष्यांत) द्विगु हा अधिकनिमित्तापेक्ष आहे असे सांगून बहिरङ्ग मानला आहे, केवळ विशेषनिमित्तामुळे तो होणारा आहे असे सांगून त्याला बहिरङ्ग मानले नाही (सारांश सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते असे भाष्यात कोटहि सांगितले नाही. आणि हणूनच दोन सुबन्तांमुळे

होणारा बहुव्रीहि समान्यापेक्ष आहे व द्विगु हा (संख्यापूर्वक असून तद्धित प्रत्यय होण्याकरितां केला असल्यामुळे) विशेषापेक्ष आहे असे वरील भाष्यात ह्मटले नाही.

न चार्थकृतबहिरङ्गवस्यानाश्रयणादिमयुक्तम् । एकदेश्युक्तित्वे-
नादोषात् ।

(आतां शकाकार ग्रन्थकारास असे म्हणतो की तुम्ही स्वतःच कबूल करिता कीं, अधिक अर्थाची अपेक्षा करणारे कार्य बहिरङ्ग असते व कमी अर्थाची अपेक्षा करणारे कार्य अन्तरङ्ग असते हे भाष्यात स्पष्टपणे सांगितले आहे, व तुम्ही तर पूर्वी असे म्हटले होते. कीं, अधिक अर्थापेक्ष बहिरङ्ग व अल्पअर्थापेक्ष अन्तरङ्ग असतें हा नियम आह्मांस मुळीच मान्य नाही. ह्मणून निदान हे तुमचे ह्मणणे भाष्यविरुद्ध ठरते या शकेंचे ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, आम्हास हे कबूल आहे की अधिक अर्थापेक्ष बहिरङ्ग व अल्पअर्थापेक्ष अन्तरङ्ग असते हा नियम आम्हास मान्य नाही असे आम्ही पूर्वी म्हटले आहे पण हें आमचे ह्मणणे भाष्यविरुद्ध आहे हे सिद्ध करण्याकरितां तुम्ही ज्या भाष्याचे प्रमाण देता ते भाष्य सिद्धान्तीची उक्ति नसून) एकदेशीची उक्ति आहे व त्यामुळे आम्ही जो नियम पूर्वी सांगितला आहे (तो भाष्यविरुद्ध ठरत नाही व) त्यांत कोणताहि दोष येत नाही.

अत एवास्तिग्रहणं नोपाध्यर्थं किं त्वास्तिशब्दान्मनुबर्थमिति त्वद-
भिमत बहिरङ्गत्वमपि द्विगोर्नास्तीति प्रतिपाद्य सिद्धान्तिना मत्वर्थे द्विगोः
प्रतिषेधो वक्तव्य इति वचनेनैतत्सिद्धमित्युक्तम् ।

(अधिक अर्थापेक्ष बहिरङ्ग असते व अल्पार्थापेक्ष अन्तरङ्ग असते ही एक देशीची उक्ति असल्यामुळे ग्राह्य नाही म्हणूनच, सर्व तऱ्हेच्या शंका काढून, अखेरीस सिद्धान्त सांगतेवेळीं, भाष्यांत) सिद्धान्ती असें ह्मणतो कीं, ' तदस्यस्मिन्निति मतुप् ' ह्या मतुप्प्रविधायक सूत्रांत केलेले ' अस्ति ' शब्दाचे ग्रहण उपाधिचे—ह्मणजे निमित्ताचे—द्योतक आहे असे समजूं नये (—ह्मणजे ' मतुप् ' प्रत्ययाचा अर्थ प्रकाशित करण्याकरिता ' तदस्य अस्ति ' ' तदस्मिन्नस्ति ' अशा तऱ्हेचे ग्रहण सूत्रांत केले आहे असें समजूं नये.) परंतु ' अस्ति ' शब्दादून ' मतुप् ' प्रत्यय व्हावा (व ' अस्तिमान् ' असे रूप व्हावे,) ह्मणून त्या सूत्रात ' अस्ति ' शब्दाचे ग्रहण केले आहे. ह्मणूनच तुला अभिमत असलले बहिरङ्गत्व देखील द्विगु समासात नाही, (' मतुप् ' प्रत्यय करण्याकरिता केलेल्या द्विगुसमासांत ' अस्ति ' ह्या अधिक शब्दाचा अर्थ असल्यामुळे, तू—ह्मणजे एकदेशी—द्विगुला बहिरङ्ग ठरवूं पाहत होतास, पण ते बरोबर नाही; कारण जसे बहुव्रीहि समासांत ' अस्ति ' शब्दाचे ग्रहण नसते, तसेंच द्विगु समासांतहि ' अस्ति ' शब्दाचे ग्रहण नसते, दोन्ही समास वास्तविक बरोबरीचा अर्थ सांगणारे असल्यामुळे, तुझे—ह्मणजे एकदेशीचे—ह्मणजे बरोबर

नाहीं,) असे प्रतिपादन करून अखेरीस सिद्धान्ती असे सांगतो की, ' मनुप् ' प्रत्यय लावण्याकरितां द्विगु समास करू नये, व असे वचन असल्यामुळे, (' पञ्च ग व सन्ति यस्य स ' येथे ' मनुप् ' प्रत्यय लावण्याकरितां द्विगु समास करू नये, आणि ' पञ्चगोमान् ' असे रूप करू नये. बहुव्रीहि समासच करावा, व तो सामान्य केल्यास, ' गोख्यौरपसर्जनस्य ' सू० ५५ ह्या सूत्राने उपसर्जन ' गो ' शब्दाचा न्हस्व होऊन, ' एच इग्रस्वादेशे ' सू० ३२३ ह्या सूत्रान्वये ' पञ्चगु ' असे) रूप निश्चिद् होते.

अत एव तदोः सः साविति सूत्रेऽनन्त्ययोरिति चरितार्थम् । अन्यथा प्रत्ययसामान्यापेक्षत्वेनान्तरङ्गत्वादन्त्यस्यात्वेऽनन्त्यस्यैव सत्त्वे सिद्धे तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ॥ पादः पदिति सूत्रे भाष्यकैयटयोरप्येतदन्तरङ्गत्वाभाव एव सूचित इति सुधियो विभावयन्तु ॥

ह्मणूच, ' तदो सः सो अनन्त्ययोः ' सू० ३८१ ह्या सूत्रांत ' अनन्त्ययो.' ह्या शब्दाचे प्रश्न चरितार्थ ठरते (सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते असे न मानल्यासच, वरील सूत्रांत ' अनन्त्ययो.' हा शब्द चरितार्थ ठरतो,) नाहीं तर प्रत्ययसामान्यापेक्ष-ह्मणूज कोणत्याहि विभक्तीचा प्रत्यय पुढे असतां होणारे- ' अत् ' अन्तरङ्ग ठरेल व त्यामुळे अन्ती नमलेलाच तकार किंवा दकार राहील आणि मग ' अनन्त्ययो ' ह्या शब्दाचे प्रश्न व्यर्थ ठरेल (सामान्यापेक्ष अन्तरङ्ग असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते असे मानल्यास, ' व्युदादीनाम ' सू० २६० ह्या सूत्राने, कोणत्याहि विभक्तीचा प्रत्यय पुढे आला असतां अन्य दकाराचे जागी होणारा अकारादेश सामान्यापेक्ष असल्यामुळे. अन्तरङ्ग ठरेल, व हे कार्य प्रथम होईल, आणि त्यामुळे ' त्यद् ' इत्यादि सर्वनामाचे अखेरीस तकार किंवा दकार न राहतां, अकारच राहील नंतर ' तदो सः सो ' हे विशेषापेक्ष-ह्मणूजे ' सु ' प्रत्यय पुढे असतांनाच होणारे-कार्य सागणारे सूत्र बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, ते मागून प्रवृत्त होईल. ते सूत्र प्रवृत्त होतेवेळीं अनन्त्य - ह्मणजे अन्ती नसलेल्या- ' त् ' अथवा ' द् ' चे जागीच सकारादेश होणार, कारण ' अ ' हा आदेश अन्य ' त् ' अथवा ' द् ' चे जागी झाल्यामुळे, अन्ती ' त् ' किंवा ' द् ' राहणारच नाही मग ' अनन्त्ययोः ' हे पद सूत्रात घातले कशाला ? हे पद सूत्रात घातले आहे ह्यावरूनच हें स्पष्ट होते की, सामान्यापेक्ष अन्तरङ्गत्व असते व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग असते हे ह्मणणे बरोबर नाहीं.) ' पादः पत् ' ६-४-१३० ह्या सूत्रावरील भाष्यात व ह्या भाष्यावरील कैयटाच्या टीकेत देखील सामान्यापेक्ष अंतरङ्ग व विशेषापेक्ष बहिरङ्ग होत नाहीं असे सुचविले आहे, हें विद्वान् लोकांनीं समजाव (' पादः पत् ' ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, ' तस्यस्थमिपा तांतंतामः ' सू० २१९९ ह्या सूत्राने होणारे आदेश अन्तरङ्ग आहेत व ' रुदादिभ्यः सर्वधातुके ' सू० २४७४ हे परसूत्र आहे तरी त्या सूत्राने होणारा इडागम बहिरङ्ग आहे असे ह्मटले आहे, कारण इडागमाचे निमित्त रुदादि धातु हा तांतंतामादेश

होण्याच्या निमित्ताच्या बहिर्भूत आहे जसे- ' अ + रुद् + तम् ' येथे, ' तम् ' चे जागी ' ताम् ' आदेश होण्याचे निमित्त केवळ ' तस् ' प्रत्ययच आहे, पण इडागमाचे निमित्त ' तम् ' हा बलादि सार्वधातुक प्रत्यय व त्याच्या बहिर्भूत असलेला ' रुद् ' धातुहि आहे. ह्यागून तामादेशकार्य अन्तर्भूतनिमित्तक व इडागमकार्य बहिर्भूतनिमित्तक असल्यामुळे, तामादेश अन्तरङ्ग ठरून प्रथम होतो, व नंतर इडागमरूपी बहिरङ्ग कार्य होते इडागम प्रथम केल्यास, यदागमपरिभाषेने ' इ + तम् ' ह्याचे जागी तामादेश होऊन विकृत रूप सिद्ध होईल साराश तेथे अन्तरङ्गत्व व बहिरङ्गत्व निमित्तापेक्ष मानलें आहे, सामान्यविशेषापेक्ष मानले नाही)

नन्वेवमसुसुवदित्यत्र लघ्वपधगुणादुवडोऽल्पनिमित्वाभावादुवङ् न स्यादिति वेत् । न । तत्रान्तःकार्यत्वरूपान्तरङ्गत्वसत्त्वात् । अन्तःकार्यत्वं च पूर्वोपस्थितनिमित्तकत्वमङ्गशब्दस्य निमित्तपरत्वात् ।

(' गिश्रिडुमुभ्य कर्तरि चङ् ' सू० २३१२ ह्या सूत्राने ' लु ' धातूला लुडात ' च्लि ' चे जागी ' चङ् ' झाला अमता, ' चङि ' सू० २३१५ ह्या सूत्राने द्वित्व होऊन, ' असुसु+चङ्(अ)+त् ' अशी स्थिति झाली असतां, ' त् ' ह्या ' पित् ' प्रत्ययामुळे ' लु ' ह्यातील, ' अ ' पुढे असल्यामुळे लघ्वपध झालेल्या, उकाराम ' पुगन्त-लघ्वपधस्य च ' सू० २१८२ ह्या सूत्राने गुण पावला आहे. तसेच ' लु ' ह्यातील ' उ ' च्या पुढे ' अ ' असल्यामुळे, ' अचि इनुधातुभुवा ' सू० २७१ ह्या सूत्राने ' उवङ् ' प्राप्त झाला आहे, तर कोणते कार्य प्रथम करावे?) ' असुसुवत् ' इत्यादि स्थलीं, लघ्वपधगुण होण्यास जे निमित्त आहे त्यापेक्षा ' उवङ्देश ' होण्यास अमणारे निमित्त अल्प-ह्यणजे कमी-नसल्यामुळे, ' उवङ् ' होऊ नये, (व लघ्वपधगुण व्हावा, कारण ' पुगन्तलघ्वपधस्य च ' हे परसूत्र आहे व ' विप्रतिपेधे परं कार्यम् ' अमा नियम आहे) -असें कोणी हटल्यास, हे ह्यणणे बरोबर नाही. कारण येथे अन्तःकार्यत्वरूप अन्तरङ्गता आहे ' अन्तःकार्यत्व ' ह्यणजे ' ज्याचे निमित्त पहिल्याने उपस्थित होते ते ' समजावे, कारण (ह्या परिभाषेतील ' अन्तरङ्ग ' व ' बहिरङ्ग ' ह्या शब्दात असणाऱ्या) ' अङ्ग ' ह्या शब्दाचा निमित्त ' असा अर्थ आहे (' अ+सुसु+अ+त् ' ह्या उदाहरणात, लघ्वपधगुणाचे ' त् ' हा पित् प्रत्यय एवढे एकच निमित्त आहे, तसेच ' उ ' चे जागी उवङ्देश होण्यास ' अ ' हा अच् एकच निमित्त आहे. साराश, दोन्ही कार्ये समाननिमित्तक आहेत एक कार्य अल्पनिमित्तक व दुसरे बहुनिमित्तक अशी स्थिति प्रकृत उदाहरणात नाही. मग कोणते कार्य प्रथम करावे? लघ्वपधगुणच प्रथम व्हावा, कारण तो परसूत्रानें सांगितला आहे. पण हे ह्यणणे बरोबर नाही, कारण लघ्वपधगुणकार्याच्या मानाने उवङ् कार्य अन्तरङ्ग आहे ह्याचे कारण असे की, उवङ् होण्याचे निमित्त ' अ ' , लघ्वपधगुणाच्या निमित्ताच्या मानाने-ह्यणजे ' त् ' प्रत्ययाच्या मानाने-पूर्वोपस्थित-ह्यणजे प्रथम आलेले किंवा अलीकडे-आहे, व ' त् ' प्रत्यय, ' अ ' च्या मानाने,

परोपस्थित—ह्मणजे नंतर आलेला किंवा पलीकडे—आहे ह्मणून अलीकडील निमित्तामुळे होणारे कार्य प्रथम उपस्थित होत असल्यामुळे, ते कार्य अन्तरङ्ग समजावे ह्या परिभाषेतील 'अन्तरङ्ग' शब्दाचा अर्थ 'ज्याचे निमित्त अलीकडे, आत किंवा जवळ आहे ते कार्य' असा समजावा. व 'बहिरङ्ग' शब्दाचा अर्थ 'ज्याचे निमित्त पलीकडे बाहेर किंवा दूर आहे ते कार्य' असा समजावा)

इदमन्तरङ्गं लोकायसिद्धमिति मनुष्योऽयं प्रातरुत्थाय स्वशरीर-
कार्याणि करोति ततः सुहृदा ततः संबन्धिनामर्थानामपि जातिव्यक्तिलि-
ङ्गसंख्याकारकाणां बोधक्रमः सास्त्रकृतलिखितस्तक्रमेणैव च तद्वोधकश-
ब्दप्रादुर्भावः कथित इति तत्क्रमेणैव तत्कार्याणीति पटव्येत्यादावन्तरङ्ग-
त्वात्पूर्वं पूर्वयणादेशः परयणादेशस्य बहिरङ्गन्याऽसिद्धत्वादित्यनेनाचः
परस्मिन्निति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥

(वर सांगितल्या प्रकारचे) हे अन्तरङ्गत्व लौकिकन्यायसिद्ध आहे—म्हणजे लोकव्यवहाराला धरूनच आहे. जसे—कोणीहि मनुष्य सकाळी उठल्यानंतर प्रथम स्वतः संबंधी कार्ये करितो, मग मित्राचीं, व नंतर आपल्या सम्बन्धिजनार्थी कार्ये करितो त्याच लौकिकनियमानुसार, व्याकरणशास्त्रज्ञां पणिनीने, शब्दापासून ज्ञात होणारा अर्थ, प्रथम जाति, नंतर व्यक्ति, नंतर लिङ्ग, नंतर सख्या. व नंतर कारक, अशा क्रमाने जाणला जातो, असे मानून, त्या क्रमानुसार ती ती कार्ये व्हावी असा नियम मानला आहे (जसे 'इन्द्रार्थ' ह्या उदाहरणाने, 'इन्द्र' हे मूळ प्रातिपदिक आहे त्याने प्रथम जातीचा व नंतर व्यक्तीचा बोध होतो. जातिनिमित्तक व व्यक्तिनिमित्तक कांही कार्ये येथे सांगितले नसल्यामुळे, आपण तन्निमित्तक कांही कार्य करित नाही पण नंतर लिङ्गबोध होण्याकरिता, 'इन्द्रवरुणभवं' सू० ५०५ ह्या सूत्रान्वये आपण 'डीप्' प्रत्यय लावतो व 'आनुक्' आगम करितो, नंतर संख्येचा व कारकाचा बोध होण्याकरिता, चतुर्थी विभक्तीच्या एकवचनाचा 'डे' प्रत्यय लावतो व तो प्रत्यय लावतांना 'आणनद्या' सू० २६८ ह्या सूत्रान्वये 'आट्' आगम करून 'आटश्च' सू० २६९ ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादश करितो सारांश शब्दापासून ज्या क्रमाने अर्थबोध होतो त्या क्रमानुसारच प्राप्त होणारे कार्य करावे असा पाणिनीने नियम मानला आहे, आणि असा नियम मानला आहे) म्हणूनच, 'पटु' इत्यादि स्थली, पूर्वयणादेश प्रथम होतो, परयणादेश बहिरङ्ग असल्यामुळे असिद्ध ठरतो व म्हणून तो मागून होतो, असे 'अच परस्मिन्' १-५-१७ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे. (पटु+डीप्+टा=पटु + ई+आ' अशा स्थितीत, 'इको यणचि' ह्या सूत्रान्वये, 'पटु' ह्यांतील उकारास प्रथम यणादेश करावा किंवा 'ई' ला प्रथम यणादेश करावा ? ई ला प्रथम यणादेश केल्यास, 'ई+आ=या' असे होऊन 'ऊ' ला यणादेश प्राप्त होणार नाही, व 'पटुया' असे विकृत रूप होईल 'डीप्' प्रत्यय लिङ्गबोधक

असल्यामुळे, त्या निमित्तामुळे होणारे यणादेशकार्य, पूर्वोक्त नियमानुसार, प्रथम करावे, म्हणजे, 'पटु+ई=पट्टी' असे होतें, नंतर संख्याकारकबोधक 'टा' प्रत्ययाच्या निमित्ताने होणारे कार्य करावे, म्हणजे 'पट्टी+आ=पट्ट्या' असे शुद्ध रूप सिद्ध होतें)

तदपि युगपत्प्राप्तौ पूर्वप्रवृत्तिनियामकमेव, यथा पट्व्येत्यत्र पट्स्य विभज्यान्वाख्याने, न तु जातस्य बहिरङ्गस्य तादृशोऽन्तरङ्गोऽसिद्धतानियामकं, प्रागुक्तलोकन्यायेन तथैव लाभादिति वाह उट् सूत्रे कैयटे स्पष्टम् ।

जेथे अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्ये एकेच वेळी प्राप्त झालीं असतील तेथेच, पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरङ्गत्वम्—म्हणजे ' ज्या कार्याचे निमित्त प्रथम उपस्थित होते ते कार्य अन्तरङ्ग समजून—प्रथम करावे,'—हा नियम लावावा. जसे 'पट्ट्या' ह्या सिद्धरूपाचे अन्वाख्यान करिताना—म्हणजे व्याकरणरित्या तें रूप कसे सिद्ध झाले आहे हें सांगताना,—आपण त्या सिद्ध रूपाची 'पटु+ई+आ' अशी शकले पाडतो, व अशा वेळीं, पूर्वोपस्थित 'ई' ह्या निमित्तामुळे होणारे यण् कार्य प्रथम करितो व नंतर परोपस्थित—म्हणजे पलीकडे असणाऱ्या—आ' ह्या निमित्तामुळे होणारे यण् कार्य करितो जेथे श्रीहरङ्ग कार्ये झाल्यानंतर अन्तरङ्ग कार्ये करण्याचा प्रसङ्ग येतो तेथे, ' पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरङ्गत्वम्' हा नियम लावू नये, व पूर्वी होऊन गेलेलें बहिरङ्ग कार्ये असिद्ध—म्हणजे झाले नाही असें—मानू नये. कारण वर दिलेल्या लौकिकन्यायानें हे सिद्ध होते, असे 'वाह उट्' ६-४-१३२ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेंत कैयटाने म्हटले आहे (कारण तो लौकिकन्याय जेथे दोन कार्ये युगपत् प्राप्त झालीं आहेत तेथेच लागू पडतो सारांश जेथे ' पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरङ्गत्वम्' हा न्याय लावून कार्यांचे अन्तरङ्गत्व व बहिरङ्गत्व ठरविणे आहे तेथे ' जातमपि बहिरङ्गमसिद्धमवति ' हा नियम लागू पडत नाही.)

अत एव वाय्वोरित्यादौ वलि लोपो यणः स्थानिवत्त्वेन वारितोऽच परस्मिन्नित्यत्र भाष्यकृता ।

म्हणूनच ' अचः परस्मिन् १-१-५७ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, 'वाय्वोः' इत्यादि स्थलीं, भाष्यकारांनीं ' व ' लोपाचें निवारण, यणादेश स्थानिवत् मानून, केले आहे (' वजु+जोस्' ह्या स्थितींत, ' इको यणचि ' ह्या सूत्राने यणादेश होऊन 'वाय्वु+ओस्' अशी स्थिति झाली असता, 'लोपो व्योर्वलि' सू० ८७३ ह्या सूत्राने, 'यू' पुढे 'व' असल्यामुळे, 'यू' लोप प्राप्त झाला आहे. पण हे 'यू' लोपकार्य, 'इको यणचि' ह्या सूत्रानें यणादेश झाल्यानंतरच प्राप्त झालें आहे. सारांश यणादेश व 'यू' लोप हीं दोन्ही कार्ये युगपत् प्राप्त झालीं नाहींत यणादेशाचे निमित्त 'ओ' पलीकडे आहे व 'यू' लोपाचें निमित्त 'व' अलीकडे आहे, म्हणून 'यू' लोपकार्य अन्तरङ्ग ठरणें व यणादेशकार्य बहिरङ्ग ठरणें, हें जरी खरे आहे तरी, अशा ठिकाणीं दोन्ही कार्ये

युगपत् प्राप्त झालीं नमल्यामुळे, 'पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरङ्गत्वम्' हा नियम लागू राहत नाही हा नियम जर अशा ठिकाणी लागू पडला अमता तर, भाष्यकारांनी 'वायोः' येथील यलोपाचे निवारण करिताना हा नियम लावला असता, व असे ह्मटले अमते कीं, 'य्' लोप कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते कार्य करण्याचा प्रसङ्ग आला अमतां, 'ओ' ह्या पलीकडच्या निमित्तामुळे झालेला 'उ' चा 'व्' बहिरङ्ग व असिद्ध आहे ह्मणून 'य्' लोप होऊं शकत नाही, पण अशा रीतीने 'य्' लोपाचे निवारण न करिता, 'अच. परस्मिन्' सू० ५० हे सूत्र लावून भाष्यकारांनी 'य्' लोपाचें निवारण केले आहे. त्याचा अर्थ असा कीं, 'वायु' ह्या शब्दांत 'उ' च्या पूर्वी अमलेल्या 'य्' चा लोप करण्याचा प्रसङ्ग आला असता, 'ओ' ह्या निमित्तामुळे 'वायु' ह्यातील 'उ' चे जागीं झालेला 'व्' हा आदेश स्थानिवत् मानावा—ह्मणजे तो 'उ' च आहे असे मानावे—आणि तसे मानल्यास, 'य्' लोपाची प्राप्ति होऊंच शकत नाही सारांश ह्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, जेथे अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्य युगपत् प्राप्त होतात तेथेच वरील नियम लागू पडतो)

क्रमेणान्वाख्याने तूक्तोदाहरणे पूर्वप्रवृत्तिकत्वमन्तरङ्गत्वं बहिरङ्गस्यासिद्धत्वमपि निमित्ताभावादप्राप्तिरूपं बोध्यम् ॥

वरील 'पट्या' ह्या उदाहरणात क्रमाने अन्वाख्यान केल्याम, (ह्मणजे प्रथम 'पटु+डीप्=पट्ठी' एवढेच रूप साधून नंतर त्याचे तृतीयेचे एकवचन करिताना 'पट्ठी+आ=पट्या' असे रूप केल्यास,) जे कार्य पूर्वी प्रवृत्त होते ते अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळीं, उघा कार्याचे निमित्त उपस्थितच होत नाही (कारण 'पटु+डीप्=पटु+ई=पट्ठी' हे रूप साधतेवेळीं, उत्तरयणादेशाचे निमित्त 'टा' प्रत्यय अस्तित्वातच नाही. 'पट्ठी' असें रूप प्रथम भिद् झाल्यानंतरच तो 'टा' प्रत्यय लावला जाणार आहे ह्मणून पुढें उपस्थित होणारे) ते कार्य बहिरङ्ग व असिद्ध समजावे

यत्त्वेवंरीत्या पूर्वस्थानिकमप्यन्तरङ्गमिति, तच्चिन्त्यम् । स्रजिष्ठ इत्यादौ विन्मतोलुकि टिलोपस्यापवादविन्मतोलुक्प्रवृत्त्या जातिपक्षाश्रयणेन वारणप्रयासस्य प्रकृत्यैकाजिति सूत्रप्रयोजनखण्डनावसरे भाष्यकृतकृतस्य नैष्कल्यापत्तेः । त्वदुक्तरात्या विन्मतोलुको बहिरङ्गासिद्धत्वेनानायासतस्तद्वारणात् । भाष्य ईदृशरीत्या बहिरङ्गासिद्धत्वस्य क्वाप्यनाश्रयणाच्च ॥ परिभाषायामङ्गशास्त्रस्य निमित्तपरत्वाच्च ॥

अशाच रीतीने पूर्वस्थानीला पावलेले कार्य अन्तरङ्ग (व त्याच्या पुढच्या स्थानीला पावलेले कार्य बहिरङ्ग) समजावे,—असे ह्मणणें बरोबर नाही. कारण ते बरोबर मानल्यास, 'स्रजिष्ठ' इत्यादि स्थलीं, ('स्रज्+विन्' येथे 'अस्मायामेधास्त्रजोविनि' सू० १९०८ ह्या सूत्राने 'विन्' प्रत्यय होऊन 'स्रग्नी' असे रूप सिद्ध झाल्यावर, 'अतिशयेन स्रग्नी=स्रग्नी+इष्टन्' अशा स्थितीत, 'विन्मतोलुक्' सू०

२०२० ह्या सूत्राने, 'इष्टन्' प्रत्यय पुढे अमन्नामुळे, 'विन्' प्रत्ययाचा लुक् होतो, व 'त्वञ् + विन् + इष्टन् = त्वञ् + ० + इष्टन्' अशी स्थिति होते, अशा स्थितीत, 'टे' सू० १७८६ ह्या सूत्राने, 'इष्टन्' प्रत्यय पुढे अमल्यामुळे, टिलोप पावला आहे.) 'विन्मतेर्लुक्' हे टिलोपाचे अपवादात्मक सूत्र अमल्यामुळे, प्रथम 'विन्' लोप झाल्यावर, 'टि' लोपाची प्राप्ति झाली अमता भाष्यकारानी, 'प्रकृत्यैकाच्' ६-४-१६३ ह्या सूत्रावरील भाष्यात त्या सूत्राचे प्रत्यारयान करणेवेलीं, तो 'टि' लोप टाळण्याकरिता, जातिपक्षाचा आश्रय धरून जो प्रयास केला आहे तो व्यर्थ ठरणार, कारण तुमच्या ह्मणण्याप्रमाणे, 'त्वविन्' ह्यातील 'विन्' लोप, पुढे असणाऱ्या स्थानीला झाला असल्यामुळे, तो बहिरङ्ग व असिद्ध ठरतो, व तो झाला नाही असे समजून पूर्वस्थानी जो 'त्वञ्' त्याच्या टिलोपाचा अनयासेच बाध होतो (पूर्वस्थानीला होणारे कार्य अन्तरङ्ग व पुढच्या स्थानीला होणारे कार्य बहिरङ्ग व असिद्ध असते असे जे तुमचे शकाकाराचे—ह्मणणे आहे ते जर बरोबर अमते तर, तुमच्या मताचा आश्रय करून भाष्यकाराना टिलोप सहज टाळता आला असता व त्यांनी असे ह्मटले असते की, 'विन्' लोपरूप कार्य पुढच्या स्थानीला—ह्मणजे 'त्वविन्' ला—झाले असल्यामुळे, तो विन् लोप, पूर्वस्थानी 'त्वञ्' चाला टिलोप करण्याचा प्रसंग आला अमता, झालाच नाही असे समजावें ह्मणजे टिलोपाची प्राप्तिच होत नाही. पण असे न ह्मणता, भाष्यकारानी जातिपक्षाचा आश्रय धरून टिलोप टाळण्याची—ह्मणजे 'विन्मतेर्लुक्' ह्या अपवादात्मक सूत्राने एकदा जो 'टि' लोपाचा बाध झाला तो पुढे प्राप्त होणाऱ्या सर्व 'टि' लोपांचा बाधक होतो असा जातिपक्ष स्वीकारून टिलोपनिवारण करण्याचा—प्रयास केला आहे. तुमचे ह्मणणे जर भाष्यकारास कबूल असतं तर त्यांना एवढा खटाटोप करण्याचे काहीच प्रयोजन नव्हतं) भाष्यामध्ये अशा प्रकारचे बहिरङ्गत्व व असिद्धत्व कोठेहि मानले नाही, व ह्या परिभाषेतील 'अङ्ग' शब्दाचा अर्थ 'निमित्त' असा केला आहे ('स्थानी' असा अर्थ केला नाही व स्थानी केव्हाहि निमित्त मानला जाऊ शकत नाही ह्यामुळे तुमचे मत त्याज्य आहे.)

इयं चात्तरपदाधिकारस्थवहिरङ्गस्य नासिद्धत्वबोधिकेतीच एकाचो-
मिति सूत्रे भाष्ये पुर्वपशुक्तिरिति सा नादर्थव्या । परन्तप इत्यादावनुस्यारे
नासिद्धत्वं मुमक्षिपाद्यां तदप्रवृत्ते ॥

'अलुगुत्तरपदे' ह्या उत्तरपदाधिकाऱांत जे बहिरङ्ग कार्य सांगितले आहे, ते ह्या परिभाषेनें असिद्ध ठरत नाहीं, असे 'इच एकाचोऽम् प्रत्ययवच्च' ६-३-६८ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ह्मटले आहे, पण ती पूर्वपक्षीची उक्ति असल्यामुळे, आद-
राम पात्र नाही. 'परंतप.' इत्यादि स्थलीं, 'मुम्' चे जागीं अनुस्वार करतेवेलीं,

‘ मुम् ’ अस्मिद्ध ठरत नाही, कारण ही परिभाषा त्रिपादीस लागत नाही (‘ परान्तापयति इति परंतप ’ ह्या स्थली ‘ द्विषन्परयोम्नापे ’ सू० २९५४ ह्या सूत्राने ‘ खच् ’ प्रत्यय होऊन, ‘ खचि ऱ्हस्व ’ सू० २९५५ ह्या सूत्राने ऱ्हस्व होतो, व ‘ अरुद्विषदजन्तस्य मुम् ’ सू० २९४२ ह्या उत्तरपदाधिकारातील सूत्राने मुमागम होतो त्यामुळे ‘ पर+ताप+खच्=पर + तप + खच्=परम्+तप+खच् ’ अशी स्थिति झाली असता, ‘ परम् ’ येथील ‘ म् ’, पदाच्या अन्ती असल्यामुळे ‘ मोऽनुस्वार ’ सू० १२२ ह्या सूत्राने मकाराचा अनुस्वार होण्याची प्राप्ति झाली आहे परन्तु खिदन्त शब्द पुढे असल्यामुळे व अजन्त शब्द मागे असल्यामुळे, ‘ पर ’ शब्दास निमित्तद्वयामुळे झालेला परनिमित्तक मुमागम बहिरङ्ग आहे, व ‘ मोऽनुस्वार ’ ह्या सूत्राने ‘ मुम् = म् ’ चा अनुस्वार होणे हे अन्तरङ्ग कार्य आहे कारण अनुस्वार होण्यास पदाच्या अन्ती असणे एवढे एकच निमित्त आवश्यक आहे. ह्याणून हे अनुस्वाररूपी अपरनिमित्तक अन्तरङ्ग कार्य करणेवेळी बहिरङ्ग ‘ मुम् ’, ह्या परिभाषेप्रमाणे, अस्मिद्ध ठरत असल्यामुळे, तो झालाच नाही असे मानले पाहिजे, व तसे मानल्यास, ‘ मुम् = म् ’ चा अनुस्वार होऊ शकत नाही — ह्या शक्यवर भाष्यात असे उत्तर दिले आहे की, उत्तरपदाधिकारातील सूत्राने झालेले बहिरङ्ग कार्य अस्मिद्ध ठरत नाही, व त्यामुळे ‘ मुम् ’ चा अनुस्वार होऊ शकतो पण हे भाष्यातील उत्तर सिद्धान्तीचे नसून पूर्वपक्षीचे उत्तर असल्यामुळे, ते स्वीकारू नये खरे उत्तर हे समजावे की, ही परिभाषा त्रिपादीस लागत नसल्यामुळे व ‘ मोऽनुस्वार ’ हे त्रिपादीतील सूत्र असल्यामुळे, त्या सूत्रान्वये होणारे अन्तरङ्ग कार्य करणेवेळी, ‘ अरुद्विषदजन्तस्य मुम् ’ ह्या सिद्धकाण्डातील सूत्राने झालेला मुमागम अस्मिद्ध ठरत नाही, व त्यामुळे त्याचा अनुस्वार होतो)

नव्यमतेऽपि यथोद्देशपक्षाश्रयणेनान्यथानिद्धोदाहृत्पदानेन तस्य तदुक्तिवमावश्यकमित्याहुः ।

(यथोद्देशपक्षातच ही परिभाषा त्रिपादीस लागत नाही, परंतु कार्यकालपक्षात ती त्रिपादीस लागते असे जे भट्टोजी दीक्षित इत्यादि) नवीन वैयाकरणाचे मत आहे ते स्वीकारले तरी, (त्याच्याच मताप्रमाणे ही परिभाषा, निदान यथोद्देशपक्षात, त्रिपादीस लागत नसल्यामुळे) जी रूपे इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकत नाहीत तीं यथोद्देशपक्षाचा आश्रय घेवून सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, वरील उक्ति — ह्याणजे ‘ इयं चोत्तरपदाधिकारमथबहिरङ्गस्य न असिद्धत्वबोधिका ’ ही उक्ति—पूर्वपक्षीचीच उक्ति आहे असे मानिले पाहिजे असे (भाष्याचे खरे मर्म जाणणाऱ्या कित्येक) विद्वान वैयाकरणाचे मत आहे (‘ अलुगुत्तरपदे ’ हे षष्ठाध्यायाच्या तृतीय पादाचे प्रथम सूत्र आहे येथून उत्तरपदाधिकार सुरू होत असून तो त्या पादाच्या अखेरपर्यंत चालू आहे या उत्तरपदाधिकारातील सूत्रान्वये झालेल्या बहिरङ्ग कार्यास प्रकृत परिभाषा लागत नाही व ते कार्य अस्मिद्ध

ठरत नाही असे जे 'इच एकाचोऽम्' या सूत्रावरील भाष्यांत ह्याटले आहे तो सिद्धान्त असून पूर्वपक्षीची उक्ति नव्हे असे दीक्षितादि नवीन वेयाकरणांचे मत आहे ते ह्याणतात की, प्रकृत परिभाषा उत्तरपदाधिकारांतील सूत्रांनीं होणाऱ्या बहिरङ्गकार्यास लावली तर 'द्विषन्तपः' इत्यादि रूपे सिद्ध होणार नाहीत. 'द्विषत्परयोस्तापे' सू० २९५४ या सूत्राने, 'द्विषत्' शब्द कर्मणि उपपद असतां 'तापि' या णिजन्त धातूस 'खच्' प्रत्यय होऊन, 'खचि ऱ्हस्वः' सू० २९५५ याने ऱ्हस्व झालावर, उत्तरपद खिदन्त असल्यामुळे, 'द्विषत्' शब्दास 'अरुद्विषदजन्तस्य मुम्' सू० २९४२ या सूत्राने मुमागम होतो व 'मिदचोऽन्त्यात्परः' सू० ३७ या सूत्रान्वये ता अन्य अचाला होत असल्यामुळे 'द्विषम्' असे रूप होतें. 'द्विषम्' या पदांतील तकार संयोगान्त असल्यामुळे, 'संयोगान्तस्य लोप' सू० ५४ या सूत्राने त्याचा लोप पावला आहे हें लोपरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे, कारण हे कार्य होण्यास पुढे कांही निमित्त असण्याची गरज नाही. पण 'अरुद्विषदजन्तस्य मुम्' या उत्तरपदाधिकारांतील सूत्राने झालेले मुमागमरूपी कार्य, खिदन्त उत्तरपदाच्या निमित्तामुळे झालेले असल्यामुळे, बहिरङ्ग आहे, व 'असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही प्रकृत परिभाषा उत्तरपदाधिकारांतील सूत्राने झालेल्या बहिरङ्ग कार्यास लावल्यास, मुमागम असिद्ध ठरून तो झालाच नाही असें मानले पाहिजे व तसे मानल्यास 'द्विषम्' यांतील तकार संयोगान्त ठरणार नाही, व त्याचा लोप होणार नाही, आणि इष्टरूप सिद्ध होणार नाही तसेच 'परन्तपः' या उदाहरणांत 'पर' शब्दाला झालेला मुमागम, वर सांगितल्याप्रमाणें बहिरङ्ग आहे व 'मोऽनुस्वारः' सू० १२२ या सूत्राने होणारे अनुस्वाररूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे या ठिकाणीं प्रकृत परिभाषा लावल्यास, मुमागमरूपी बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरेल व मुमागम झालाच नाही असे मानावे लागेल तसे मानल्यास, 'परम्' हे मुमागमसहित रूप मकारान्त आहे असे मानतां येणार नाही, व त्यामुळे मकाराचा अनुस्वार होणार नाही तसेच 'श्रियमात्मानं मन्यते' इति श्रिमन्यं ब्राह्मणकुलम् असे जे 'इच एकाचोऽम्' या सूत्रावरील भाष्यांत ह्याटले आहे ते बरोबर ठरणार नाही, व 'श्रियमन्यं ब्राह्मणकुलम्' असे रूप होण्याची आपत्ति येईल, ती आपत्ति कशी येते हे पुढील प्रक्रियेवरून स्पष्ट होईल. 'श्रियमात्मानं मन्यते' या स्थलीं 'आत्ममाने खश्च' सू० २९९३ या सूत्राने 'मन्' धातूस 'खच्' प्रत्यय होतो 'श्री' शब्द जरी नित्यस्त्रीलिङ्ग शब्द आहे तरी 'कुले लक्षणया वृत्तेः नपुंसकत्वम्-लक्षणेति पूर्वलिङ्गपरित्यागात् नपुंसकलिङ्गत्वमेवाश्रीयते' असें 'इच एकाचोऽम्' या सूत्रावरील बालमनोरमेत ह्याटले आहे. अशा रीतीने 'श्री' शब्द नपुंसकलिङ्गी मानल्यास, 'ऱ्हस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य' सू० ३१८ या सूत्राने 'श्री' हें प्रातिपदिक ऱ्हस्व होऊन त्याला खिदन्त उत्तरपद पुढें असल्यामुळे 'इच एकाचोऽम्' सू० २९९४ ह्या सूत्राने अमागम होतो, व त्या अमागमास प्रत्ययवत् मानावें लागत असल्यामुळे, 'श्री + अम्' अशा स्थितीत 'स्वमोनपुंसकात्' सू०

३१९ या सूत्राने ' अम् ' चा ' लुक् ' पावला आहे. पण अमागमरूपी गर्ग्य, त्विदन्त उत्तरपद पुढे अमृता होणारे असल्यामुळे, बहिरङ्ग आहे, व ' स्वर्गेर्नपुष्कात् ' या सूत्राने होणारे ' लुक् ' कार्य अन्तरङ्ग आहे ह्याणून प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे अमागमरूपी कार्य असिद्ध ठरते, व ते झालेच नाही अने मानले पाहिजे. तसे मानल्यास, अम् चा लुक् पावतच नाही, व तो लृक् न झाल्यास ' अचि इनुधातु ' सू० २७१ या सूत्राने ' इयङ् ' होऊन ' श्रियमन्यं ब्राह्मणकुलम् ' असे रूप होईल पण ' इच एकाचोऽम् ' या उत्तरपदाधिकारातील सूत्राने झालेल्या बहिरङ्गकार्यास प्रकृतपरिभाषा लागत नाही असे मानले ह्याणजे, अमागमरूपी बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरत नाही, व तो अमागम प्रत्ययवत् असल्यामुळे, स्वर्गेर्नपुष्कात् ' या सूत्राने ' अम् ' चा लुक् होऊन, ' श्रियमन्यं ब्राह्मणकुलम् ' असे जे भाष्यात म्हटले आहे ते सिद्ध होते. यावर नागेशाचे असे म्हणणे आहे की, ' नैषा परिभाषा उत्तरपदाधिकारे शक्या विज्ञातम् । इह हि दोषः स्यात् । द्विपन्तपः परन्तप इति । सयोगान्तलोपो न स्यात् । तस्माच्छ्रियमन्यमिति भवितव्यम् '—म्हणजे ही परिभाषा ना उत्तरपदाधिकारात लावणे बरोबर नाही, कारण ती लावल्यास, 'द्विपन्तपः' परन्तप ' हीं रूपे सिद्ध होणार नाहीत, संयोगान्तलोप होणार नाही; म्हणून 'श्रियमन्यम्' हेच रूप शुद्ध समजावे—असे जे ' इच एकाचोऽम् ' या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे ते सिद्धान्ताचे वचन नसून पूर्वपक्षीची उक्ति आहे आणि ती पूर्वपक्षीची उक्ति आहे हे मानण्यास कारण असे आहे की, प्रकृत परिभाषा उत्तरपदाधिकारात लावल्यास देखील, 'द्विपन्तपः' परन्तप ' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्यात काहीच अडचण येत नाही 'द्विपन्तपः' या उदाहरणान जरी मुमागम कार्य बहिरङ्ग आहे व सयोगान्तलोपरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे तरी, प्रकृत परिभाषा त्रिपादीस लागत नसल्यामुळे, 'सयोगान्तस्य लोपः' या त्रिपादीतील सूत्राने होणाऱ्या सयोगान्तलोपरूपी अन्तरङ्ग कार्याच्या दृष्टीने सापादिक शास्त्राने झालेले मुमागमरूपी बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरत नाही, व त्यामुळे संयोगान्त तकाराचा लोप होण्यात काहीच अडचण येत नाही तसेच ' परन्तप ' या स्थली ' मोऽनुस्वार ' या त्रिपादीतील सूत्राने होणाऱ्या अन्तरङ्गकार्याच्या दृष्टीने सापादिक सूत्राने झालेला मुमागम असिद्ध ठरत नसल्यामुळे, अनुस्वार होण्यात काही अडचण येत नाही त्याचप्रमाणे, ' श्रियमन्यं ब्राह्मणकुलम् ' ही पूर्वपक्षीची उक्ति असून ' श्रियमन्यमिति भवितव्यम् ' हीच सिद्धान्ताची उक्ति होय. सारांश प्रकृत परिभाषा उत्तरपदाधिकारातील सूत्रांनी होणाऱ्या बहिरङ्ग कार्यास लागत नाही हे ह्याणजे नागेशाच्या मताप्रमाणे, बरोबर नाही)

आभीयेऽन्तरङ्गे आभीयस्य बहिरङ्गस्य समानाश्रयस्य नानेनासिद्ध-
त्वमसिद्धत्वादित्यसिद्धवन्सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥

आभीय अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी, समानाश्रय आभीय बहिरङ्ग कार्य ह्या परिभाषेने असिद्ध ठरत नाही, कारण ती दोन्ही कार्ये ' असिद्धवदत्राभात् ' सू० २१८३ ह्या

सूत्रानेच परस्परांच्या दृष्टीने असिद्ध ठरतात, असे त्या सूत्रावरील ६-४-२२ भाष्यात सांगितले आहे (' आभीय ' अधिकार ' अमिद्वद्वाना ' ह्या सूत्रापासून सुरू होते व षष्ठाध्यायाच्या चतुर्थपादाच्या गमाक्षीपर्यंत तो अधिकार चालू आहे, व त्या अधिकारात सांगितलेली समानाश्रय कार्ये करतेवेळी, ही अन्तरङ्ग परिभाषा लागू पडत नाही, कारण ' असिद्धवद्वन्भात् ' ह्या सूत्रातच त्या अधिकारांतील एका सूत्राने सांगितलेले कार्य, दुसऱ्या सूत्राने समानाश्रय कार्ये करतेवेळी, असिद्ध समजावे असे सांगितले आहे जसे पा+लिट् ' येथे ' कसुश्च ' सू० ३०९५ या सूत्राने लिटाचे जागी ' कसु=वस् ' असा आदेश होऊन व द्वित्व होऊन ' पपा+वस्+शस् ' अशी स्थिति झाली अमता ' सम्प्रसारण तदाश्रयं च कार्यं बलवत् ' प० १२८ या न्यायान्वये, ' वस्वेकाचाद्धसाम् ' सू० ३०९६ या सूत्राने प्राप्त झालेल्या इडागमाचा बाध करून ' वसो. सम्प्रसारणम् ' सू० ४३५ या नित्य सूत्राने प्रथम सम्प्रसारण झाल्यावर, व ' सम्प्रसारणाच्च ' सू० ३३० या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश झाल्यावर ' पपा+उसु+अस् ' अशी स्थिति झाली अमता ' आतो लोपः ' सू० २३७२ या आभीय अधिकारातील सूत्राने, अजादि आर्धधातुक ' उस् ' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, ' पपा ' यांतील अकाराचा लोप पावला आहे व हे कार्य अन्तरङ्ग आहे तसेच पलीकडे असलेल्या ' शस् ' प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे ' वसो. सम्प्रसारणम् ' या आभीय अधिकारातील सूत्राने झालेले सम्प्रसारण कार्य बहिरङ्ग आहे. व अशा ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लावल्यास, ते सम्प्रसारण कार्य असिद्ध ठरते, व ' वस् ' चा ' उस् ' झालाच नाही व तो ' वस् ' च आहे असे मानावे लागेल. तसे मानल्यास, अजादि आर्धधातुकप्रत्यय पुढे राहत नसल्यामुळे, आकारलोप होणार नाही, व ' पपुष. ' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही परन्तु प्रकृत परिभाषा आभीय अधिकारातील ' वाह ऊट् ' या सूत्रात पठित असल्यामुळे, ती आभीय अधिकारांतील इतर सूत्रांनी समानाश्रय कार्ये करतेवेळी ' असिद्धवद्वन्भात् ' सू० २१८३ या सूत्राने अमिद्ध ठरत असल्यामुळे ती येथे प्रवृत्त होऊ शकत नाही त्यामुळे, सम्प्रसारण कार्य बहिरङ्ग असून देखील असिद्ध ठरत नाही, व आकार लोप होऊन ' पपुष. ' हें इष्ट रूप सिद्ध होते या विषयासम्बधाने चित्रप्रभेत खाली लिहिल्याप्रमाणे म्हटले आहे - ' आभीयवाद्देशानादिचान्तरेद्गु कर्तव्येष्वभाष्याया असिद्धं बहिरङ्गमिति परिभाषाया अमिद्वद्विद्वान्वाः तेष्वन्तरङ्गेषु प्रवर्तत इति भावः । न चासिद्धं बहिरङ्गमिति परिभाषाया आल्लोपादीना च समानाश्रयत्वाभावादसिद्धवदिति न प्रवर्तत इति वाच्यम् । सम्प्रसारणे कृते ह्यजाद्याश्रयेणाल्लोपादीनि प्रवर्तन्ते, कर्तव्येषु च तेषु सम्प्रसारणस्यामिद्वत्वाय तद्विषये बहिरङ्गपरिभाषापि प्रवर्तत इति तेषां समानाश्रयत्वेन तत्प्रवृत्तेर्दुर्वारत्वात् ।)

एवं सिचिवृद्धेर्ननाप्राप्तिन्यायेनान्तरङ्गबाधकत्वमूलक न सिच्यन्न-
रङ्गमस्तीतीको गुणेति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ ५० ॥

याचप्रमाणे ' इकोगुगट्टी ' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्यात, ' येन नाप्राप्ते यो विधिरारभ्यते स तस्य बाधको भवति ' प० ५८ या न्यायान्वये, अपवाद अन्तरङ्ग कार्याचा बाधक ठरत असल्यामुळे, त्या न्यायाच्या आधारावर 'नमिच्यन्तरङ्गमस्ति' असे म्हटले आहे (स्वादिवगानील ' चिच् चयने' या धातूचे लुडाचे परस्मैपदाचें रूप करिताना) ' अस्ति मिचोऽपुक्ते सू० २०२५ या सूत्राने ' त् ' प्रत्ययास ईडागम होऊन ' अ+चि +मिच्+ई+त् ' अशी स्थिति झाली अमता, अलीकडे असलेल्या आर्धधातुक ' सिच् ' प्रत्ययामुळे ' सार्वधातुकार्धधातुकयो ' सू० २१६८ या सूत्राने पावलेला गुण अन्तरङ्ग कार्य आहे, व मिचापुढे परस्मैपदी प्रत्यय असल्यास 'सिचि वृद्धिः परस्मैपदेषु' सू० २२९७ या सूत्रान्वये निमित्तद्वयामुळे-मिच् व त्यापुढे परस्मैपदी प्रत्यय असणे या दोन निमित्तामुळे-पावलेले वृद्धिरूप बहिरङ्ग कार्य अस्मिद्ध मानल्यास, व ते न करितां अन्तरङ्ग गुणकार्य केल्यास ' अद्यैपीत् ' असे इष्ट रूप मिद्ध न होता, ' अचेयीत् ' असे विकृत रूप मिद्ध होईल तसे न व्हावे म्हणून, ' नमिचि अन्तरङ्गमस्ति ' असे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे, व त्याचा अर्थ असा आहे की, 'मिचि वृद्धि परस्मैपदेषु' या सूत्राने वृद्धि करतेवेळीं, 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही परिभाषा लागत नाही, व त्यामुळे गुण कार्य अन्तरङ्ग असून देखील ते न होता, बहिरङ्ग वृद्धिकार्य होतें असे म्हणण्याचे कारण हे आहे की, ' सार्वधातुकार्धधातुकयो ' हे सामान्यशास्त्र आहे व ' सिचि वृद्धि परस्मैपदेषु ' हे विशेषशास्त्र आहे जेथे जेथे ' सिचि वृद्धि परस्मैपदेषु ' हे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे ' सार्वधातुकार्धधातुकयो ' या सामान्यशास्त्राची अवश्यमाप्ति आहे, कारण ' मिच् ' हा आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे सर्वत्र गुण होऊ पाहणारच, व त्यामुळे 'सिचि वृद्धि परस्मैपदेषु' हे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि स्थळ मिळू शकणार नाही, व ते सत्र व्यर्थ ठरणार अशा ठिकाणी ' येन नाप्राप्ते ' या न्यायान्वये विशेषशास्त्र अपवादव्याप्त्यामुळे सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता बाधक ठरून, सामान्यशास्त्रास प्रवृत्त होऊ न देता, स्वतःच प्रवृत्त होते, व म्हणूनच ' अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान् '—प० ५७—असे म्हटले आहे. सारांश (१) त्रिपादीतील सूत्रांनी कार्य करतेवेळीं, (२) आभियाधिकारातील सूत्रांनी समानाश्रय कार्य करतेवेळीं व (३) 'सिचि वृद्धिः परस्मैपदेषु' या सूत्राने कार्य करतेवेळीं प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही हें ध्यानात ठेवावे.)

टीप-असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' या परिभाषेत 'बहिरङ्ग' व 'अन्तरङ्ग' हे शब्द आले असल्यामुळे व हे दोन्ही शब्द सापेक्ष असल्यामुळे कोणत्या कार्यास बहिरङ्गम्हणावे त्याच्या अपेक्षेने कोणते कार्य अन्तरङ्ग ठरते याविषयासंबंधाने चर्चा करिताना प्रत्यकाराने 'बहिरङ्ग' शब्दाच्या प्राचीन वैयाकरणानीं ज्याअनेक व्याख्या दिल्या आहेत त्याचें विस्तृत स्पष्टीकरण देऊन केले आहे. त्या सर्व व्याख्या लक्षांत राहव्या म्हणून थोडक्यात खाली दिल्या आहेत — (१) ' अर्थनिमित्तकस्य न बहिरङ्गत्वम् '—ज्या कार्याचे अर्थ निमित्त आहे ते बहिरङ्ग कार्य होय व त्याच्या अपेक्षेने ज्या कार्याचें अर्थ निमित्त नाही ते अन्तरङ्ग कार्य होय

असे जे प्राचीन वैयाकरणांचें मत आहे ते बरोबर नाही. (२) ' ब्रह्मापेक्षं बहिरङ्ग-
मल्पापेक्षमन्तरङ्गम् '—जे कार्य जास्त निमित्तांमुळे होते ते बहिरङ्ग व जे कार्य कमी
निमित्तांमुळे होते ते त्याच्या अपेक्षेने अन्तरङ्ग समजावे असें जे प्राचीन वैयाकरणांचें मत
आहे ते बरोबर नाही (३) ' संज्ञापेक्ष बहिरङ्गम् '—ज्या कार्याला संज्ञेची अपेक्षा
आहे ते कार्य बहिरङ्ग व त्याच्या मानाने ज्या कार्याला संज्ञेची अपेक्षा नाही ते कार्य
अन्तरङ्ग होय असे जे प्राचीन वैयाकरणांचें मत आहे ते बरोबर नाही (४) ' परम्प-
रया निमित्तवत्त्वादाय बहिरङ्गत्वाश्रयणे तु न मानम् '—परम्परेने होणाऱ्या निमित्तांमुळे
कार्यास बहिरङ्गत्व येते असे जे कित्येक प्राचीन वैयाकरणांचे मत आहे ते बरोबर नाही
(५) ' विशेषापेक्ष बहिरङ्ग सामान्यापेक्षमन्तरङ्गम् '—ज्याला विशेषनिमित्ताची अपेक्षा
आहे ते कार्य बहिरङ्ग व त्याच्या मानाने ज्या कार्याला सामान्यनिमित्ताची अपेक्षा आहे
ते कार्य अन्तरङ्ग होय असें जे कित्येक प्राचीन वैयाकरणांचे मत आहे ते बरोबर नाही
(६) ' पूर्वस्थानिककार्यमन्तरङ्ग परस्थानिककार्य बहिरङ्गम् ' पुढच्या स्थानांला होणारे
कार्य बहिरङ्ग व त्याच्या मानाने पूर्व स्थानांला होणारे कार्य अन्तरङ्ग होय असे जे
कित्येक प्राचीन वैयाकरणांचे मत आहे ते बरोबर नाही (७) ' पूर्वोपस्थितनिमित्तक-
मन्तरङ्ग परोपस्थितनिमित्तकं बहिरङ्गम्, ' अथवा ' परिनिमित्तमन्यमानान्नभर्तं यस्य
निमित्तं तदन्तरङ्गम्, अन्तरङ्गकार्यनिमित्तममुदायाद्वाहिर्भूत यस्य निमित्तं तद्बहिरङ्गम् '
किंवा ' अशनिमित्तकमन्तरङ्गम् परनिमित्तक बहिरङ्गम् ' ह्याच अन्तरङ्ग व बहिरङ्गकार्या-
च्या व्याख्या योग्य होत हे ग्रन्थकाराचे मत आहे असे दिसून येते

परिभाषा ५१

नन्वेवमक्षद्युरित्यादौ बहिरङ्गस्योऽसिद्धत्वादन्तरङ्गो यण् न स्या-
दत आह—

अने जर आहे तर—ह्याजें वरील परिभाषा न ५० स्वीकारल्यास—' अक्षद्य ' इत्यादि उदाहरणात, ' ऊट् ' बहिरङ्ग असल्यामुळे असिद्ध मानल्यास, अन्तरङ्ग यणा-
देश होणार नाही (' अक्ष+दिक्+क्लिप्+सु ' येथे, ' क्लिप् ' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे,
' च्छ्वो. ईट् अनु तासिके च ' सू० २५६१ ह्या सूत्राने ' दिक् ' ह्यातील ' व् ' चे जागीं
' ऊट् ' होऊन, ' अक्ष+दिक्+क्लिप्+सु ' अशी स्थिति झाली असता, ' दि ' ह्यांतील
इकाराला, ' ऊ ' हा अच् पुढे असल्यामुळे, ' इको यणचि ' सू० ४७ ह्या सूत्राने यणा-
देश पावला आहे. ' ऊट् ' हें बहिरङ्ग कार्य असून, यणादेश हें अन्तरङ्ग कार्य आहे,
कारण यणादेश कार्य पूर्वी असलेल्या ' ऊ ' निमित्तानें पावले असून, ' ऊट् ' कार्य
पुढे असलेल्या ' क्लिप् ' निमित्तांमुळे पावले आहे ' असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' ह्या
परिभाषेप्रमाणें, अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळीं बहिरङ्ग कार्य झालेच नाही असें समजावे

लागतें ह्याणून यणादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य करणेवेली, बहिरङ्ग ऊट झालाच नाही व तो ' व् ' च आहे असे मानणे भाग आहे, आणि असे मानल्यास, यणादेशाची प्राप्तीच नाही, व ' दि+ऊ ' ह्याचा ' द्य ' असा संधि होऊ शकणार नाही. तसे होऊ नये) ह्याणून ही परिभाषा सांगताना —

नाजानन्तर्ये बहिरङ्गप्रवृत्ति ॥ ५१ ॥

“ अत्राच्या लगेच पुढे असणाऱ्या निमित्तामुळे अन्तरङ्गकार्य करणे प्राप्त झाल्यास पूर्वी झालेले बहिरङ्गकार्य बहिरङ्ग व असिद्ध मानू नये ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ऊट कार्य जरी बहिरङ्ग आहे तरी ' दि ' ह्यातील अत्राच्या लगेच पुढे प्राप्त झालेल्या ' ऊ ' ह्या निमित्तामुळे अन्तरङ्ग यणादेशरूपी कार्याची प्राप्ति झाली अमतां तो यणादेश करणेवेली, बहिरङ्ग ' ऊट् ' असिद्ध आहे—ह्याजें ' व् ' चे जागी ' ऊ ' झालाच नाही—असे समजू नये, व ' इ ' ला यणादेश करवा तसे केले ह्याजें ' अक्ष+दि+ऊ+क्रिप्=०+सु=अक्ष ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते)

अत्र पञ्चतुकोरिति सूत्रस्य तुग्रहणं जायकम् । अन्यथाऽपि प्रत्ये-
त्यादौ समासोत्तर ल्यप्रवृत्त्या पूर्व समासे जाने तत्र संहिताया नित्यत्वात्-
ल्यवृत्तिपर्यन्तमप्यन्वहितयावस्थानान्मवेनैकादेशे ल्यपि तुगापेक्षया पदद्व-
यसवन्निवर्णद्वयापेक्षैकादेशस्य बहिरङ्गनासिद्धत्वेन तद्वैयर्थ्य स्पष्टमेव ।

‘ पञ्चतुकोरसिद्ध. ’ सू० ३३३३ या सूत्रातील तुक्ग्रहण या परिभाषेचे जापक होय. ही परिभाषा नसती तर ते तुक्ग्रहण व्यर्थ ठरले असते, कारण ‘ अधीत्य, प्रेत्य ’ इत्यादि स्थलीं समास झाल्यावरच (नवाचे जागी) ल्यबोदेश होऊ शकत असल्यामुळे, व समास प्रथम केल्यानंतर समासातील पदाचा सन्धि होणे नित्य असल्यामुळे—ह्याजें सन्धि टाळता येणे अशक्य असल्यामुळे—आणि ल्यबोदेश होईपर्यंत धातु व उपसर्ग यांचे, सन्धि न होता, पृथक् स्थितीत—ह्याजें सन्निविशवाय—राहणे असंभवनाय असल्यामुळे, एकादेश प्रथम झालाच अमता, व एकादेश झाल्यावर तो एकादेशा-
दोन भिन्न पदांतील दोन वर्गांच्या आश्रयाने हांगारा असल्यामुळे, (केवळ ल्यप् प्रत्यया-
द्वारा मानून होणाऱ्या) तुगागमाच्या मानाने, बहिरङ्ग व असिद्ध ठरलाच असता. (व तो झालाच नाही असे मानून तुगागमरूपी अन्तरङ्गकार्य करता आलेच असते. ह्याणून तुगागम करणेवेली पूर्वी झालेला एकादेश असिद्ध समजावा असे सांगण्याची कांहीच गरज नव्हती. (ही परिभाषा नसती तर ‘ पञ्चतुकोरसिद्ध ’ या सूत्रात तुक्ग्रहण करण्याची कांहीच गरज नव्हती असे जें ग्रन्थकाराने द्याले आहे ते खाली दिलेल्या प्रक्रियेवरून स्पष्ट होईल ‘ अवि+इ+क्त्वा, ’ अथवा ‘ प्र+इ+क्त्वा ’ अशा स्थलीं, ‘ समासेऽन्यपूर्वे क्त्वा ल्यप् ’ सू० ३३३२ ह्या सूत्राप्रमाणे, धातु व उपसर्ग ह्यांचा समास झाल्याशि-

वाय 'क्त्वा' चे जागीं 'त्तप्' होऊं शकत नाही ह्याणून 'ल्यप्' होण्याकरिता, धातु व उपसर्ग ह्यांचा समास करणे आवश्यक आहे समास केला तर धातु व उपसर्ग ह्यांचा सन्धि होणे टाळता येत नाही, कारण 'संहितकपदे नित्या, नित्य धातूपसर्गयोः। नित्या समासे, वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते' असा सन्धीच्या संस्थाने नियम आहे म्हणून 'अधि+इ' ह्या ठिकाणी 'अक० सवर्णे दीर्घ' सू० ८५ ह्या सूत्राने सवर्ण-दीर्घरूप एकादेश व तसेच 'प्र+इ' ह्या ठिकाणी 'आद्गुण' सू० ६९ ह्या सूत्राने गुणरूप एकादेश, केलाच पाहिजे तसा एकादेश केल्यास, 'अधि+इ=अधी' व 'प्र+इ=प्रे' अशीं रूपे होणार. ह्या दोन्हीं रूपांत अन्तीं ऱ्हस्व स्वर नसल्यामुळे ऱ्हस्व-स्य पिति कृति तुक्' सू० २८५८ ह्या सूत्रप्रमाणे तुगागम होऊं शकणार नाही, व 'अधीय, 'प्रेय' अशीं अशुद्ध रूपे होतील एकादेश अभिद्ध-म्हणजे झालाच नाही—असे मानले तरच तुगागम होऊं शकतो. तो एकादेश होण्यास दोन पदांत असणाऱ्या दोन वर्णांची गरज आहे—म्हणजेच तो िन्दिः िन्दिः िन्दिः आहे पण तुगागम केवळ 'ल्यप्' प्रत्ययामुळे होणारा आहे, ह्याणून तुगागम अन्तरङ्ग व त्याच्या मानाने एकादेश बहिरङ्ग ठरतो, व 'असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही परिभाषा लावल्यास पूर्वी झालेला एकादेश बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे तुगागमरूपी अन्तरङ्ग कार्य करते—वेळीं, तो एकादेश झालाच नाही—ह्याणजे 'इ' असे ऱ्हस्वान्तच रूप आहे—असे मानल्यास, तुगागम आपोआपच होऊं शकतो. असे असून मग पाणिनीने 'ष्वतु' कोरसिद्ध'—ह्याणजे षत्व किंवा तुक्विधि करितांना एकादेश असिद्ध समजावा,— हे सूत्र कशास केले ? अन्तरङ्ग परिभाषा—प. ५०—असल्यामुळे, तें सूत्र व्यर्थ ठरू पाहतें पण अचाच्या लगेच पुढे असलेल्या निमित्तामुळे कार्य करणे झाल्यास, पूर्वी झालेल्या बहिरङ्ग कार्यास बहिरङ्गत्व व असिद्धत्व येत नाही, ही परिभाषा ५१ पाणिनीस मान्य असल्यामुळे, बहिरङ्ग एकादेशाला असिद्धत्व आले नसतें ते यावे ह्याणून, पाणिनीला 'ष्वतुकोरसिद्ध' ह्या सूत्रांत तुक्ग्रहण करणे भाग पडले, व अशा रीतीने ते 'तुक्' ग्रहण ह्या परिभाषेचें स्थापक ठरते)

पदद्वयसंबन्धिवर्णद्वयापेक्षं बहिरङ्गमिति प्रेक्ष इत्यादौ गुणो बहिरङ्ग इति ग्रन्थेन न धातुलोप इति सूत्रे संयोगान्तस्य लोप इति सूत्रे च भाष्ये स्पष्टम्—

(पदद्वयसंबन्धिवर्णद्वयापेक्ष एकादेश बहिरङ्ग आहे असे जे वर ह्याटले आहे त्याला ग्रन्थकार भाष्याचें प्रमाण देतात.) दोन पदें एका पुढें एक आली अमता, पाहिल्या पदातील अन्त्य वर्णांचा पुढच्या पदाच्या आद्य वर्णाशीं होणारा एकादेशरूप सन्धि पदद्वयसंबन्धिवर्णद्वयापेक्ष असल्यामुळे, तो बहिरङ्ग ठरतो, ह्याणूनच 'प्रेक्ष' इत्यादि स्थलीं गुणरूपी एकादेश बहिरङ्ग समजावा असे 'न धातुलोप आर्धधातुके' १-१-४ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत व तसेच 'संयोगान्तस्य लोप' ८-२-२३ ह्या

सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे ('त्रिदन्धी दीर्घा' ह्या सूत्रादिगांतील प्रपू-
वक 'इन्ध' यातून 'क्त' प्रत्यय करिताना 'प्र + इन्ध + क्त' अशा स्थितीत,
'अनिदिना हल उपधाया कृति' सू० ४९० ह्या सूत्राने 'न' चा लोप होऊन
'प्र + इध् + क्त' असे रूप होते. अशा स्थितीत, 'न' धातुलोप आर्धधातुके '
सू० २६०६ ह्या सूत्राप्रमाणे, धातूचा अंश नकार ह्याचा लोप करणारा आर्धधातुक
'क्त' प्रत्यय पुढे अनलगावले, गुगुरूपी एकादेश 'य' होऊन नये पण भाष्यकार
हणतात की, धातु व प्रत्यय ह्याचे अन्तरङ्ग कार्य केल्यावर, पदद्वयसंबन्धिवर्णद्वया-
पेक्ष सन्धिरूप—हणजे गुगुरूपक देश हे—बहिरङ्ग कार्य करण्यास हरकत नाही.
हणून 'प्र + इध् + क्त = प्रेद्ध.' असे रूप होते तसेच, 'दधि+अत्र' ह्या ठिकाणी
'इको यणचि' ह्या सूत्राने 'दध्य् + अत्र' असे झाल्यावर 'संयोगान्तस्य लोप'
सू० ५४ ह्या सूत्राने 'दध्य्' ह्यातील अन्य 'य' चा लोप पावला आहे 'यण-
प्रतिषेधा दाच्य' ह्या वार्तिकामुळे 'य' लोप होत नाही पण भाष्यकार 'य' लोप
टाळण्यासाठी वरील वार्तिक मागून पुढे असेहि म्हणतात की 'न वा वक्तव्यम् कि
कारणम् । बहिरङ्गलक्षणत्वाद्वा । अथवा बहिरङ्गो यणादेश । अन्तरङ्गो लोप ।
असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे ।' म्हणजे हे वार्तिक असण्याची काही गरज नाही कारण
यणादेश बहिरङ्ग असून लोपरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे, व 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे'
ही परिभाषा असल्यामुळे अन्तरङ्गलोपरूपी कार्य करण्याचा प्रसङ्ग आला असता, यणा-
देशरूपी बहिरङ्गकार्य आपोआपच असिद्ध ठरते, व त्यामुळे लोप होऊ शकत नाही.
हे खरे की 'संयोगान्तस्य लोप' हे त्रिपादीतील सूत्र अस्त्यामुळे व परिभाषा नं. ५०
पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे त्रिपादीस लागू पडत नसल्यामुळे, संयोगान्तलोपरूपी कार्य,
अन्तरङ्ग असून देखील सिध्दकाडातील सूत्राने होणाऱ्या यणादेशाच्या दृष्टीने, 'पूर्वत्रा-
सिद्धम्' या सूत्रान्वये, असिद्धच ठरते, व त्यामुळे संयोगान्त लोप होऊ शकत नाही
तथापि भाष्यकारांनी संयोगान्तलोप टाळण्याकरिता वर सांगितलेली दुसरी युक्ति
सुचवली आहे.)

यत्तु षत्वग्रहणमपि ज्ञापकम् अन्यथा । कोऽसिचदित्यादौ पदद्वयसंव-
न्धिवर्णद्वयापेक्षत्वेन बहिरङ्गस्यैकादेशस्यासिद्धत्वेन पचाप्रवृत्तौ कि तेनेति ।
तन्न । इणः पूर्वपदसंवन्धित्वेन षत्वस्यापि पदद्वयसंवन्धिवर्णद्वयापेक्षत्वेनो-
भयोः समत्वात् । एकादेशस्य परादित्वेनौसिचदित्यस्य पदत्वेन तस्य पदी-
दित्वाभावाच्च साप्यदाद्योगित्यनेन निषेधः । त्रैपादिकेऽन्तरङ्गे कार्याकालप-
क्षेऽपि बहिरङ्गपरिभाषाया अप्रवृत्तेः पूर्वमुपपादितत्वाच्च ॥

(काही वेयाकरण असे हणतात की, जसे 'षत्वतुकोरसिद्ध' ह्या सूत्रातील
'तुक्' ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे, तसेच ह्या सूत्रातील) षत्वग्रहण देखील
ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे. तसें न मानल्यास, 'कोऽसिचत्' इत्यादि स्थिती, दोन

पदातील दोन वर्णांचे जागी होणारा एकादेश (प० ५० प्रमाणे) बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, (तो झालाच नाही असे मानल्यास), षत्वाची प्राप्तिच होत नाही, व त्यामुळे पत्वग्रहण व्यर्थ पडेल (क+सु+असिचत् ' येथे, ' समजुषो रु ' सू० १६२ ह्या सूत्राने ' स् ' चा ' र् ' होऊन, ' अतो रोरु ' सू० १६३ ह्या सूत्राने रुकाराचा उकार होऊन ' व+उ + असिचत् ' अशी स्थिति झाल्यावर, आहुण ' सू० ६९ ह्याने ' क ' यांतील ' अ ' व त्यापुढील ' उ ' ह्याचे जागी ' ओ ' असा गुणरूपी एकादेश होऊन ' को+असिचत् ' अशी स्थिति होते, व ' एड. पदान्तादति ' सू० ८६ ह्या सूत्राने पूर्ववर्णरूपी एकादेश होऊन ' कोऽसिचत् ' असे रूप होते आता येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, ' को ' ह्यातील ओकारापुढे ' सिचत् ' ह्यातील ' स् ' आल्यामुळे व हा सकार ' पिच क्षरणे ' ह्या तुदादिधातूंनील पकाराचे जागी ' धात्वादे. घ. स . सू० २२६४ ह्या सूत्रान्वये आदेश झाला असल्यामुळे, ' इण्को. ' ' आदेशप्रत्यययो. ' सू० २२१ व २१२ ह्या सूत्राप्रमाणे रुकाराचा पकार व्हावा. परंतु पदद्वयात असणाऱ्या ' ओ ' व ' अ ' ह्या दोन वर्णांचा पूर्ववर्णरूपी एकादेश ' ओ ' पदद्वयसम्बन्धि-वर्गद्वयाश्रित अमत्यामुळे, तो बहिरङ्ग ठरतो, व ' सिचत् ' ह्या एकपदातील ' स् ' ह्या वर्णास होणारे षत्वरूपी अन्तरङ्ग कार्य करतेथेळी, तो ' ओकार ' अन्तरङ्ग परिभाषे-प्रमाणे असिद्ध ठरत असल्यामुळे, षत्व होऊंच शकत नाही. असे असल्यामुळे ' षत्वतु-कोरसिद्ध. ' ह्या सूत्रातील पत्वग्रहण व्यर्थ ठरू पाहते परंतु ' नाजानन्तर्ये बहिष्पृष-क्लृप्ति ' ही परिभाषा असल्यामुळे, ' ओ ' हा पूर्ववर्णरूपी एकादेश बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत नाही, व त्यामुळे षत्व प्राप्त होते ते षत्व टाळण्याकरिता, पाणिनीने ' षत्वतुको. ' ह्या सूत्रात मुद्दाम पत्वग्रहण केले आहे. ह्याून ते षत्वग्रहण देखील ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे कैयटादिकांचे ह्याणगे आहे परंतु हे मत नागेशास मान्य नसल्यामुळे त्या मताचे खण्डन करिताना ते असे ह्याणतात की, — हे वरील ह्याणगे बरोबर नाही कारण पूर्वसवर्णरूपी ' ओ ' हा एकादेश जसा दोन भिन्न पदाच्या दोन वर्णांच्या जागी झाला आहे तसेच षत्व देखील दोन भिन्न पदाच्या (—'को' व 'सिचत्' ह्या दोन पदाच्या—) दोन वर्णांना (—'ओ' व 'स्' ह्या दोन वर्णांना—) मानून होणारे कार्य आहे व दोन्ही कार्ये सारखीच आहेत. (ह्याून दोन्ही कार्ये समानान्वित्तक असल्यामुळे व त्यामुळे एककार्य अन्तरङ्ग व दुसरे कार्य बहिरङ्ग ठरत नस-त्यामुळे, अद्या ठिकाणी अन्तरङ्ग परिभाषा लागू पडत नाही ह्यावर धाकाकार असे ह्याणतो की, असे जर आहे तर, ' सिचत् ' येथील सकारास षत्व कां होऊ नये ? ह्या शंकेचे उत्तर असे आहे की, ' अन्तादिवच्च ' सू० ७५ ह्या सूत्रान्वये, एकादेश ' ओ ' ह्याला पूर्वपदाचा अन्त्यावयव मानल्यास, उत्तरपद ' सिचत् ' असे राहत असल्यामुळे, ' सासदाद्यो ' सू० २१२३ ह्या सूत्रामुळे, आदि सकारास षत्व होऊं शकत नाही. पण) एकादेश ' ओ ' ह्याला ' अन्तादिवच्च ' ह्या सूत्रान्वये, उत्तरपदाचा आद्यवयव मानल्यास — ह्याणजे ' ओसिचत् ' असे एक पद मानल्यास

‘ इण् ’ प्रत्याहारांतील ‘ ओ ’ ह्याच्यापुढे सकार अमल्यामुळे व सकार पदाचा आदि नमल्यामुळे ‘ सान्पदाद्यो. ’ ह्या सूत्राने पवनिश्च होऊ शकत नाही (साराश होणाऱ्या पवांचे निवारण करण्याकरिता ‘ पत्वुकोरमिद्ध ’ ह्या सूत्रातील पव-ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते पवग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही.) दुसरे अमे की, कार्यकालपक्षाने देखील, त्रिपादीत सांगितलेले अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळीं, अन्तरङ्ग परिभाषा-नं० ५०-लागू पडत नाही हे मगोच सिद्ध केले आहे. (ह्मणून पवकार्य जरी अन्तरङ्ग मानले तरी, ते त्रेपादिक कार्य असल्यामुळे तशा ठिकाणी अन्तरङ्गपरिभाषा लागू पडत नाही, व त्यामुळे सापादिक कार्य बहिरङ्ग असून देखील प्रथम होते, व ते त्रेपादिक अन्तरङ्ग कार्याच्या दृष्टीने, बहिरङ्ग व असिद्ध ठरत नाही, व ते कार्य झाल्यावर त्रेपादिक पवरूपी अन्तरङ्ग कार्य करणे प्राप्त झाले असता, पवांचे निवारण करण्याकरिता ‘ पत्वुकोरमिद्ध ’ ह्या सूत्रातील पवग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही)

परिभाषार्थस्त्वचोऽन्यानन्तर्यनिमित्तकेऽन्तरङ्गे कर्तव्ये जातस्य बहिरङ्गस्य बहिष्पवप्रकलतिर्न । बहिस्पदेन बहिरङ्गम् । तस्य भावो बहिरङ्गत्वम् । तत्प्रयुक्तासिद्धत्वस्य न प्रकलतिः न प्राप्तिरिति ।

परिभाषेचा अर्थ असा आहे की, अचाच्या लगेच पुढे असलेल्या दुसऱ्या कोणत्याहि निमित्तामुळे अन्तरङ्ग कार्य करणे प्राप्त झाल्यास, पूर्वी झालेले बहिरङ्ग कार्य बहिरङ्ग समजून नये ‘ बहिष्पव ’ ह्यातील ‘ बहि ’ ह्या शब्दाचा अर्थ ‘ बहिरङ्ग ’ समजावा, त्याचा भाव ह्मणजे बहिरङ्गत्व, त्या बहिरङ्गत्वामुळे (प० ५० प्रमाणे) येणाऱ्या असिद्धत्वाची प्रकलति, ह्मणजे प्राप्ति, होत नाही. (साराश ते बहिरङ्ग कार्य अभिद्ध मानून नये)

असिद्धं बहिरङ्गमित्युक्त्वा नाजानन्तर्ये इति वक्ष्यामीति भाष्योक्त्या तत्रत्यस्याऽन्तरङ्ग इत्यस्याऽनुवृत्तिसूचनात् ॥ तेन पचावेदमित्यादौ न दोषः । अन्तरङ्गस्याचस्थानिककार्यस्यैवस्यान्यानन्तर्यनिमित्तकत्वाभावात् ॥

भाष्यकार ‘ असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे ’ ही परिभाषा सागून नंतर म्हणतात की, ‘ नाजानन्तर्ये ’ ही परिभाषा भी पुढे सागणार आहे ह्यावरून अन्तरङ्ग परिभाषेतील ‘ अन्तरङ्गे ’ ह्या शब्दाची प्रकृत परिभाषेत अनुवृत्ति करावी हे सुचविले आहे (आणि त्यामुळे ‘ अचोऽन्यानन्तर्यनिमित्तके अन्तरङ्गे कर्तव्ये ’ असा या परिभाषेतील ‘ अजानन्तर्ये ’ या शब्दाचा अर्थ होतो) म्हणूनच, ‘ पचावेदम् ’ इत्यादि स्थलीं काही दोष येत नाही, कारण अच् जो ‘ ए ’ त्याला ‘ ऐ ’ रूपी जे अन्तरङ्ग कार्य करणे आहे ते पुढे असणाऱ्या निमित्ताला मानून होत नसणारे कार्य आहे (‘ पचाव+इदम् ’ ह्या

ठिकाणी, 'आवृण' सू० ६९ ह्या सूत्राने गुणरूपी एकादेश होऊन 'पचावेदम्' असे झाले आहे येथे शंकाकार असे म्हणतो की, 'अन्तादिवच्च' सू० ७५ ह्या सूत्रप्रमाणे, 'ए' ह्या एकादेशास पूर्वपदाचा अन्त्यावयव मानल्यास, 'एत ऐ' सू० २०५३ ह्या सूत्रप्रमाणे, 'पचावे' ह्यातील अन्य 'ए' चा 'ऐ' होऊन 'पचावे' असे रूप का होऊ नये? ह्या शंकेचे उत्तर हे की, 'पचाव' व 'इदम्' ह्या दोन पदात असणाऱ्या 'अ' व 'इ' ह्या दोन वर्गांना मानून होणारा एकादेश बहिरङ्ग असल्यामुळे व 'ए' चा 'ऐ' हाणे हे कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ह्या ठिकाणी 'असिद्ध बहिरङ्ग-मन्तरङ्गे' ही परिभाषा लागू पडते म्हणून 'ए' हा बहिरङ्ग एकादेश झालाच नाही, असे समजले पाहिजे त्यामुळे 'एत ऐ' हे सूत्र येथे लागू पडत नाही, व 'ए' चा 'ऐ' होत नाही 'नाजानन्तर्ये बहिरङ्गप्रकलसि' ही अपवादात्मक परिभाषा देखील ह्या वरील उदाहरणात लागू पडत नाही, कारण अन् जो 'ए' त्याला 'ऐ' रूपी जे कार्य करणे आहे ते कार्य पुढे असणाऱ्या निमित्तामुळे होणारे कार्य नसून, ते 'ए' लाच मानून होणारे कार्य आहे आणि म्हणूनच मागल्या परिभाषेप्रमाणे, बहिरङ्ग कार्य 'ए' हे अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'ए' चा 'ऐ' हे अन्तरङ्ग कार्य करतेदेखी, ते पूर्वा झालेले एकादेशरूपी कार्य झालेच नाही असे मानले पाहिजे, व 'ए' झालाच नाही असे मानले म्हणजे ऐत्वाची प्राप्तीच होत नाही)

जातस्य बहिरङ्गस्थेत्युक्तव्यायजे इन्द्र धियतीत्यादौ बहिरङ्गदीर्घगुणाग्निसिद्धत्वं सिद्धम् ।

('अचोऽन्यानन्तर्यनिमित्तकेऽन्तरङ्गे कर्तव्ये जातस्य बहिरङ्गस्य बहिरङ्गप्रकलसिर्न' असा ह्या परिभाषेचा अर्थ करितांना,) 'जातस्य बहिरङ्गस्य' असे म्हटले असल्यामुळे, 'अयजे इन्द्रम्' 'धियति' इत्यादि स्थली सवर्णदीर्घरूप एकादेश व गुणरूप एकादेश, बहिरङ्ग असल्यामुळे, असिद्ध ठरतात. ('अ+यज+शप् (अ)+इट्+इन्द्रम्=अयज+इ+इन्द्रम्' ह्या स्थली, 'अ' व 'इ' ह्याचा गुणैकादेशरूपी सन्धि, आणि तसेच 'इ' व 'इ' ह्याचा सवर्णदीर्घरूपी सन्धि युगपत् प्राप्त झाला आहे. ह्या दोन कार्यांपैकी धातु व प्रत्यय ह्याचा सन्धि अन्तरङ्ग कार्य अमून, प्रत्यय व शब्दान्तर 'इन्द्र' ह्याचा सन्धि बहिरङ्ग कार्य आहे म्हणून, मागल्या परिभाषेप्रमाणे, अशीं दोन कार्ये युगपत् प्राप्त झाली असता, अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होत असल्यामुळे, 'अयजे +इन्द्रम्' अमे होते 'जातस्य बहिरङ्गस्य' असे म्हटले असल्यामुळे व येथे बहिरङ्ग-कार्य पूर्वी झालेले नसल्यामुळे, प्रकृत परिभाषा-नं. ५१-लागू पडत नाही तसेच तुदादि परस्मैपदी 'धि धारणे' ह्या धातूचे प्रथमपुरुषाचे एकवचनाचे रूप करिताना, 'धि+श+ति=धि+अ+ति' अशा स्थितीत, 'अचि श्रुधातुश्रुवाम्' सू० २७१ ह्या सूत्राने 'इयङ्' पावला आहे, व 'पुगन्नलङ्पधस्व च' सू० २१८९ ह्या सूत्राने गुण पावला आहे, व दोन्ही कार्ये युगपत् पावली आहेत. त्यापैकी 'इयङ्' कार्य होण्याचे

निमित्त ' अ ' हा अधिक जवळ असल्यामुळे, ते कार्य अन्तरङ्ग ठरते, व गुणरूपी कार्य होण्याचे निमित्त ' तिप् ' प्रत्यय पलीकडे असल्यामुळे, ते कार्य बहिरङ्ग ठरते, म्हणून मागल्या परिभाषेप्रमाणे, दोन्ही कार्ये युगपत् प्राप्त झालीं असता, अन्तरङ्ग कार्ये प्रथम होऊन-म्हणजे इयडादेश होऊन-' विप्रति ' असे रूप होते येथे देखील ' जातस्य बहिरङ्गस्य ' असे म्हटले असल्यामुळे, व बहिरङ्ग कार्ये पूर्वा झाले नसल्यामुळे, प्रकृत परिभाषा-नं० ५१-लागू शकत नाही.)

अत एवेष्टिङ्गीनामाङ्गुणः सवर्णदीर्घवाच्छचङ्स्तस्यान्तरङ्गलक्ष-
णत्वादित्यादि सङ्गच्छते ।

(' जातस्य बहिरङ्गस्य ' असे म्हटले आहे) म्हणूनच, ' इट् ', ' डि, ' व ' शि ' ह्याना सवर्णदीर्घ न होता, ' आट्ग ' ह्या सूत्रान्वये गुण होतो असे जे (' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' १-४-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात) सांगितले आहे आणि तसेच सान्त व चङन्त अन्तरङ्ग असल्यामुळे, (गुण न होतां, इयट्, उवट् आदेश होतात इत्यादि जे (कृति च ' १-१-५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात) सांगितले आहे ते ठीक जुळते. (' इट् ' चे उदाहरण ' अयज+इट्+ङन्द्रम् ' हे नुक्तेच वर दिले आहे सप्तमीविभक्तीचा एकवचनाचा प्रत्यय ' डि ' ह्याचें उदाहरण ' ग्राम+डि+इह=ग्राम+इ+इह=ग्रामे+इह ' हे आहे. ' जश्शमो. शि ' सू० ३१२ ह्या सूत्राप्रमाणे होणाऱ्या ' शि ' प्रत्ययाचे उदाहरण, ' सर्व+शि+इ+थम्=सर्व+इ+इ+थम्=सर्वे + इ+थम् ' हे आहे ह्या वरील तिन्ही उदाहरणांत, सवर्णदीर्घादेश-ह्यागळे ' इ + इ ' ह्याचे ठिकाणीं होणारा पदद्वय-सवन्धवर्षद्वयनिमित्तक ' ई ' हा आदेश, बहिरङ्ग असल्यामुळे, तो न होतां, प्रकृति व प्रत्यय यांचे ठिकाणी ' आट्ग ' ह्या सूत्राने होणारा गुणरूपी एकादेश अन्तरङ्ग असल्यामुळे, तो एकादेश होतो ' श् ' आहे अन्ती ज्याच्या अशा शान्ताचे उदाहरण ' वि+श+ति ' असे वर नुक्तेच दिले आहे, व तेथे ' इयट् ' आदेशाचे निमित्त जवळ असल्यामुळे, तो अन्तरङ्ग ठरतो व लघूपध गुणाचे निमित्त ' ति ' पलीकडे असल्यामुळे, तो बहिरङ्ग ठरतो, म्हणून लघूपध गुण न होता, ' इयट् ' आदेश होऊन ' विप्रति ' असे रूप होते ' चट् ' आहे अन्ती ज्याच्या अशा चङन्ताचे उदाहरण ' असुसुवत् ' हें मागे दिलेच आहे. ' असुवु+चङ्+त्=असुवु+अ-न् ' अशा स्थितीत, ' अचि श्रुधातु ' ह्या सूत्राने ' उवट् ' पावला आहे व तसेच ' पान्त्यधस्य ' ह्या सूत्राने ' उ ' ला गुण पावला आहे. पण गुणाचे निमित्त ' त् ' प्रत्यय पलीकडे व ' उवट् ' चे निमित्त ' अ ' अलीकडे असल्यामुळे, ' उवट् ' अन्तरङ्ग व गुण बहिरङ्ग ठरतो, म्हणून लघूपधगुण न होता, उवडादेश होऊन ' असुसुवत् ' असे रूप होते वरील दिलेल्या सर्व उदाहरणांत, अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्ये युगपत् प्राप्त झाली असल्यामुळे व बहिरङ्ग कार्ये पूर्वी झाले नसल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा न लागतां, अन्तरङ्ग परिभाषा लागते.)

अत एवओमाडोश्चेत्याङ्ग्रहणं चरितार्थम् । तद्धि शिव आ इहीति स्थिते परमपि सवर्णदीर्घं बाधित्वा धातूपसर्गकार्यत्वेनान्तरङ्गचाङ्गुणे वृद्धिबाधनार्थम् ॥

आणि (' जातस्य बहिरङ्गस्य ' असे ह्याटले आहे) ह्याणूनच, ' ओमाडोश्च ' सू० ८० ह्या सूत्रांनील आङ्ग्रहण चरितार्थ ठरते ते आङ्ग्रहण अशा करिता केले आहे की, ' शिव+आ+इहि ' अशा स्थितीत, सवर्णदीर्घादेशाचें (' अक सवर्णे दीर्घ ' हे) सूत्र जरी पर आहे तरी त्याचा बाध होऊन, धातु व उपसर्ग ह्यांचे कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ' आङ्गुणः ' ह्या सूत्राने, अन्तरङ्गकार्य प्रथम झाल्यावर, (' शिव+एहि ' अशी स्थिति प्राप्त झाली असता, ' वृद्धिरोचि ' ह्या सूत्रान्वये प्राप्त झालेल्या) वृद्धीचा बाध व्हावा (ह्याणजे वृद्धि न होतां, पररूप एकादेश व्हावा ह्याणून ' आङ् ' ग्रहण केले आहे, व ते क्रमं चरितार्थ ठरते हे खाली दिलेल्या प्रक्रियेवरून ध्यानात येईल ' शिव+आ + इहि ' अशा स्थितीत जर ' अक सवर्णे दीर्घ ' ह्या सूत्राने दीर्घादेश प्रथम करून ' शिवा + इहि ' असे केले तर, ' आङ्गुण ' ह्या सूत्राने शिवेहि ' असे रूप आपोआपच सिद्ध होऊन, ' आङ् ' ग्रहण व्यर्थ ठरते पण सूत्रकार पाणिनीला ही जागीव होती की, धातु व उपसर्ग ह्यांचे कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, सवर्णदीर्घादेश न होतां, ते अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होऊन, ' शिव+एहि ' अशी स्थिति होईल, व तशी स्थिति झाल्यानंतर ' वृद्धिरोचि ' ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन ' शिवेहि ' असे रूप होईल तसा वृद्धिरूप एकादेश न व्हावा ह्याणून ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्रात ' आङ् ' ग्रहण मुद्दाम केले आहे ह्यावरून देखील हे स्पष्ट होते की, जेथे अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग अशीं दोन्ही कार्ये युगपत् प्राप्त होतात, तेथें प्रकृत परिभाषा- नं० ५१- न लागतां, अन्तरङ्ग परिभाषा- नं० ५८- लागते व बहिरङ्ग कार्य न होतां, अन्तरङ्ग कार्य होते.)

न चाक्षरुरित्यत्र यणि कृते ऊठोऽसिद्धत्वाद्बलि लोपापत्तिरिति वाच्यम् । अचोऽन्यानन्तर्यनिमित्तकेऽन्तरङ्गे कर्तव्ये कृते च तस्मिन्यदन्तरङ्गं प्राप्नोति तत्र च कर्तव्ये नासिद्धत्वमिति तदर्थान् । असिद्धपरिभाषाया अनित्यत्वेन तद्धारणे त्वस्या वैयर्थ्यं तेनैव सिद्धे ॥

(~~परिभाषेचा~~ परिभाषेचा वर दिलेला अर्थ बरोबर मानल्यास,) ' अक्षरू ' ह्या स्थली यगादेश झाल्यावर, वल् प्रत्याहारातील वर्ण पुढें असल्यामुळे ' य् ' लोप होण्याची आपत्ति येईल, कारण ऊठूकार्य असिद्ध आहे—असें कोणीं ह्याटल्यास, ते ह्याणें बरोबर नाही, कारण ह्या परिभाषेचा अर्थ असा आहे की अचाच्या लगेच पुढे असल्या निमित्तामुळे अन्तरङ्ग कार्य करण्याची प्राप्ति झाली असता, ते अन्तरङ्ग कार्य केल्यानंतर जर दुसरें अन्तरङ्ग कार्य करण्याची प्राप्ति झाली तर, पूर्वी झालेले बहिरङ्ग कार्य असिद्ध-ग्रहणे झालेंच नाही असे-मानूं नये (' अक्ष + दिव् + क्रि + सु ')

अशा स्थितीत, 'क्विप्' हा कित् प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, 'च्छो'. शूठुनवासिके च 'सू० २०६१ ह्या सूत्राने 'द्वि' ह्यातील 'व्' चे जागी 'ऊ' होऊन, 'अक्ष+दि+ऊ+क्विप्+सु' अशी स्थिति झाली असतां, क्विप् प्रत्ययामुळे झालेला 'ऊ' बहिरङ्ग व अमिद्ध-ह्यगजे झालाच नाही— व तो 'व्' च आहे असे मानले पाहिजे, व 'ऊ' पुढे आल्यामुळे 'दि' ह्यातील इकाराचे जागी 'इको यणचि' ह्या सूत्राने यणादेश केल्यावर, 'अक्ष+द्यु+ऊ+सु' अशा स्थितीत, 'व्' पुढे 'ऊ' नसून 'व्' च आहे असे मानल्यास, 'लोपो व्योर्वलि' सू० २७३ ह्या सूत्राने 'य्' चा लोप प्राप्त होतो व तो केल्यास, 'अक्षद्यु' असे इष्टरूप मिळू होणार नाही अशी शंकाकार शका करितो ग्रन्थकार ह्यगतात की, ही शंका बरोबर नाही, कारण 'अक्ष+दिव्+क्विप्+सु' येथे ऊदरुपी बहिरङ्ग कार्य केल्यानंतर यणादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य प्राप्त झाले अहे ते कार्य केल्यानंतर ऊदरुपी बहिरङ्ग कार्य अमिद्ध—ह्यगजे झालेच नाही व 'व्' पुढे 'ऊ' नसून 'व्' च आहे असे—मानल्यास, 'य्' लोपरूपी दुसरे अन्तरङ्ग कार्य प्राप्त होते हे दुसरे अन्तरङ्ग कार्य करणे झाल्यास देवील, पूर्वी झालेले ऊदरुपी बहिरङ्ग कार्य अमिद्ध मानू नये असा प्रकृत परिभाषेचा अर्थ आहे, अणि असा अर्थ असल्यामुळे, येथे 'य्' लोप होऊं नकन नाही) 'अमिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही परिभाषा अनित्य मानून 'य्' लोपाचे निवारण करणे बरोबर नाही; तशा रीतीने 'य्' लोपाचे निवारण केल्यास, ही परिभाषा—तं० ५१—६३ ठरेल, कारण अन्तरङ्ग परिभाषा अनित्य मानल्यानेच, 'य्' लोपाचे निवारण होऊ शकेल (माराश, ही परिभाषा व्यर्थ ठरू नये ह्यामुळे तिचा वग दिलेला अर्थ बरोबर मानून त्या अर्थाच्या आधारे, 'य्' लोपाचे निवारण करणे योग्य आहे)

अत एव नलोपः सुविति सूत्रे कृति तुग्रहणं चरितार्थम् । अन्यथा वृत्रहभ्यामित्यादौ बहिर्भूतभ्यामनिमित्तकपदत्वाश्रयत्वेन बहिर्भूतया नलोपस्यासिद्धत्वेनसिद्धे स्तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव । मम तु तुक्प्रज्ञानन्तर्यसन्धानादपि ॥

(ही परिभाषा आहे) ह्यणूतच, 'नलोप. सुप्स्वरसज्ञातुग्विधेषु कृति' सू० ३५३ ह्या सूत्रांत जे 'तुक्' ग्रहण केले आहे ते चरितार्थ ठरते. ही परिभाषा नसती तर, 'वृत्रहभ्याम्' इत्यादि स्थली, अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताच्या पलीकडे असणाऱ्या भ्याम्' ह्या प्रत्ययामुळे 'वृत्रहन्' ह्याला पदसंज्ञा प्राप्त होऊन व त्यामुळे नलोप होऊन तो नलोप, बहिरङ्ग व अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, झालाच नाही असे मानल्यास, 'तुक्' ग्रहण व्यर्थ ठरले असते ('वृत्रहन्+क्विप्+भ्याम्' अशा स्थितीत, स्वादिधिवसर्वनामस्थाने' सू० २३० ह्या सूत्राने 'भ्याम्' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे 'वृत्रहन्' ह्याला पदसंज्ञा प्राप्त होते, व नंतर तशी पदसंज्ञा प्राप्त झाल्यामुळे, 'नलोप प्रातिपदिकान्तस्य' सू० २३६ ह्या सूत्राने 'न' लोप होतो. तो नलोप 'भ्याम्' ह्या पलीकडे असणाऱ्या प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे पदसंज्ञा प्राप्त होऊन झाला असल्यामुळे, बहिरङ्ग व असिद्ध ठरतो—ह्यगजे

‘वृत्रह’ असे पद नसून ‘वृत्रहन्’ असेच पद आहे असे मानले पाहिजे, आणि असे मानल्यास, ‘ऋस्वस्य पिति कृति तुक्’ सू० २८५८ ह्या सूत्राने, ‘ऋस्व स्वर अन्ती नपल्यामुळे, तुगागम पावतच नाही मग पाणिनीला ‘न लोप. सुप्स्वर’ सू० ३५३ ह्या सूत्रात ‘कृति तुक्विधो नलोप असिद्ध’ असे सागण्याचे काहीच प्रयोजन नव्हते.) परंतु आमच्या मते ‘नाजानन्तर्ये’ ही परिभाषा असल्यामुळे, काही दोष येत नाही (कारण, लगेच पुढे असलेल्या ‘क्विप्’ प्रत्यय निमित्तामुळे ‘अ’ला होणारे तुक्स्वरूपी अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी, पलीकडे असलेल्या ‘भ्याम्’ ह्या प्रत्ययामुळे झालेला बहिरङ्ग ‘न्’ लोप, ह्या परिभाषेप्रमाणे असिद्ध ठरू शकत नसल्यामुळे, तुगागमरूपी कार्य करतेवेळी तो असिद्ध समजला जावा म्हणून मुद्दाम ‘नलोप सुप्स्वर’ ह्या सूत्रात केलेले ‘तुक्’ ग्रहण चरितार्थ ठरून वर केलेली शंका व्यर्थ ठरते)

न चैव सति ह्रस्वस्य पितीति मृत्रस्थभाष्यविरोधः । तत्र हि ग्राम-
णिपुत्र इत्यत्रेको ह्रस्वोऽङ्य इति ह्रस्वे कृते तुकमागङ्य ह्रस्वस्य बहिरङ्ग
सिद्धत्वेन समाहितम् । नाजानन्तर्य इत्यस्य सत्वे तत्र तदप्राप्तेरसंगतिः
स्पष्टैवेति वाच्यम् । तेन भाष्येणास्या अनावश्यकत्वबोधनात् । एतज्ज्ञाप-
केनान्तरङ्गपरिभाषाया अनिवार्येभ्यश्चैव न्याय्यत्वात् ॥

‘नाजानन्तर्ये’ ही परिभाषा मानल्यास, ‘ऋस्वस्य पिति कृति तुक्’ ३-१-७१ ह्या सूत्रावरील भाष्य असंगत ठरते, कारण त्या भाष्यात ‘इको ऋस्वोऽङ्यो गमलवस्य’ सू० १९९ ह्या सूत्राने ‘ग्रामणिपुत्र’ असे जेव्हा (विकल्पेकरून) ‘ऋस्व रूप केले जाते तेव्हा (‘ऋस्वस्य पिति कृति तुक्’ सू० २८५८ ह्या सूत्रान्वये,) ‘तुक्’ कां न व्हावा अशी शंका करून, ‘ऋस्वकार्य बहिरङ्ग व असिद्ध आहे असे सागून, त्या शंकेचें भाष्यकारानी समाधान केले आहे (ग्राम+नी+क्विप्+सु+पुत्र =ग्रामणीपुत्र ग्रामणिपुत्रो वा ’ ह्या उदाहरणात जेव्हा विकल्पेकरून ‘ग्रामणिपुत्र.’ असे रूप होते तेव्हा ‘तुक्’ आगम कां न व्हावा अशी शंका भाष्यात काढली आहे. पण त्या शंकेचे समाधान भाष्यकार अशा रीतीने करितात कीं, लगेच पुढे असलेल्या ‘क्विप्’ प्रत्ययाला मानून ‘ऋस्वस्य पिति कृति तुक्’ ह्या सूत्राने होणारे तुगागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे व पुढे अमणारे उत्तरपद ‘पुत्र’ ह्याला मानून ‘इको ऋस्वोऽङ्यो गमलवस्य’ ह्या उत्तरपदाधिकारातील सूत्राने होणारे ‘ऋस्वरूपी कार्य बहिरङ्ग त्यावे, म्हणून, ‘असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे’ ह्या परिभाषेप्रमाणे, ‘ऋस्वरूपी बहिरङ्ग कार्य असिद्ध—म्हणजे झालेच नाही—असे मानले पाहिजे, आणि अशा रीतीने ‘ऋस्व झालाच नाही असे मानल्यास, तुगागमरूपी कार्य पावतच नाही) पण ‘नाजानन्तर्ये’ ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘ग्रामणिपुत्र’ ह्या वरील उदाहरणांत अन्तरङ्गपरिभाषा लागूच पडत नाही, म्हणून वरील भाष्य असंगत ठरते—असे कोणी म्हटल्यास, हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण त्या भाष्याने प्रकृत परिभाषा आवश्यक नाही हे ज्ञापित होते (वास्तविक पाहिले असता,

‘ ग्रामणिपुत्र ’ ह्या उदाहरणांत, ‘ नाजानन्तये ’ हीच परिभाषा लागू पडते याचे कारण असे कीं त्या उदाहरणांत ऱ्हस्वरूपी बहिरङ्गकार्य झाल्यावरच ऱ्हस्व इकारास, ‘ ऱ्हस्वस्य षिति कृति तुक् ’ ह्या सूत्रान्वये तुगागमरूपी अन्तरङ्गकार्याची प्राप्ति होते ऱ्हस्वकार्य जरी बहिरङ्ग आहे तरी, ऱ्हस्व इकाराला लोच पुढे असलेल्या ‘ क्षिप् ’ प्रत्ययरूपी निमित्तामुळे तुगागमकार्य प्राप्त झाले अन्त्यामुळे प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, पूर्वी झालेले बहिरङ्ग ऱ्हस्वकार्य बहिरङ्ग व अमिद्ध नाही असेच मानले पाहिजे. व त्यामुळे तुगागम टाळता येत नाही, आणि ‘ नाजानन्तये ’ ही परिभाषा अन्तरङ्ग परिभाषेचा अपवाद असल्यामुळे जेथे ती परिभाषा-म्हणजे परिभाषा न० ५१-लागू पडते तेथे अन्तरङ्गपरिभाषा बाधित होत असल्यामुळे, तिची-म्हणजे अन्तरङ्गपरिभाषेची-प्रवृत्ति होऊ शकत नाही असे अमृत देखील प्रकृत उदाहरणात भाष्यकारांनी ‘ नाजानन्तये ’ ह्या परिभाषेचा उल्लेख देवाील केला नाही व ती परिभाषा उपयोगात आणली नाही उलटे अन्तरङ्गपरिभाषेचा उपयोग करून ‘ ग्रामणिपुत्र ’ ह्या स्थली तुगागम होत नाही असे भाष्यकारांनी म्हटले आहे ‘ नाजानन्तये ’ ही परिभाषा मानल्यास, वरील भाष्य खरोखरच, असंगत ठरते सग ते सुसंगत कसे ठरवावे ? ह्या प्रश्नाचे ग्रन्थकार असे उत्तर देतात कीं, जर ‘ नाजानन्तये ’ ही परिभाषा भाष्यकारांच्या मते आवश्यक असती व त्यांना मान्य असती तर, ‘ ग्रामणिपुत्र ’ या उदाहरणात त्यांनी तिचा उल्लेख केला असता व तिचा उपयोग करून तुगागम टाळण्याचा अन्य प्रयत्न केला असता पण उपा अर्था त्यांनी तिचा उल्लेख देवाील केला नाही, व उलटे अन्तरङ्गपरिभाषेचा उपयोग करून तुगागमाचे निवारण केले, त्यावरून हे स्पष्ट होते की, ही परिभाषा भाष्यकारांनी अनावश्यक आहे असे मानून ती स्वीकारली नाही सारांश ही परिभाषा भाष्यकारांनी ग्रन्थाच्यात केली असल्यामुळे ती स्वीकाराई नाही पण ही परिभाषा न मानली तर ‘ अक्षच् ’ इत्यादि रूपे सिद्ध कशी व्हावी हा प्रश्न सहजच उपास्थित होतो ह्या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की, अन्तरङ्गपरिभाषा अनित्य मानली म्हणजे सर्व अडचणी दूर होतात, व ‘ अक्षच् ’ इत्यादि रूपे सिद्ध करण्यात काही हरकत येत नाही. जेथे अन्तरङ्गपरिभाषा लावल्यास इष्ट रूप सिद्ध होत नाही तेथे ती अनित्य समजून उपयोगात आणू नये व इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी) ‘ पत्वतुकोरसिद्ध ’ ह्या सूत्रातील जे तुग्ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे त्या ज्ञापकाच्या आधारे, अन्तरङ्गपरिभाषा अनित्य आहे असे मानणेच रास्त आहे. (कारण अन्तरङ्गपरिभाषा जर नित्य असती तर ‘ पत्वतुकोरसिद्ध ’ ह्या सूत्रात तुग्ग्रहण करण्याची काहीच गरज नव्हती. पण ती अनित्य असल्यामुळे त्या सूत्रात तुग्ग्रहण करणे भाग पडले व अशा रीतीने ते तुग्ग्रहण अन्तरङ्गपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक ठरते)

अत एवाचः परस्मिन्निति सूत्रे भाष्ये पटु ई आ इत्यत्र परयणादेश-
स्यानयाऽसिद्धत्वापूर्वयणादेशः साधितः । अत एवैषा परिभाषा भाष्ये
पुनः कापि नोल्लिखिता ।

(ही परिभाषा अनावश्यक आहे व भाष्यकारानीं ती प्रत्याख्यात केली आहे) म्हणूनच ' अच परस्मिन् ' १-१-५७ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, ' पटु+ई+आ ' ह्या स्थली, अन्तरङ्गपरिभाषेत, परयणादेश असिद्ध ठरत असल्यामुळे, पूर्वयणादेश साधला आहे (वास्तविक ' पटु+ई+आ ' या उदाहरणात ' नाजानन्तर्ये ' ही परिभाषा लागू पडते पण भाष्यकारानी तिचा उल्लेख देखील न करिता, अन्तरङ्गपरिभाषेचा उपयोग करून पूर्वयणादेशाची सिद्धि करून दाखविली आहे पूर्वयणादेश कम्प सिद्ध होतो हे मागील परिभाषेत मागितलेच आहे. साराश, या भाष्यावरून देखील हेच सिद्ध होते की भाष्यकारास प्रकृत परिभाषा संमत नव्हती, व ती त्यांना मान्य नव्हती,) म्हणूनच भाष्यात या परिभाषेचा पुनः कोठेहि उल्लेख केला नाही (जर ही परिभाषा भाष्यकारास आवश्यक वाटली असती व त्यानी मान्य केली असती तर त्यांनी तिचा ठिकठिकाणी इष्टरूपसिद्धि करण्याकरिता अवश्य उपयोग केला असता)

अत एवान्तरङ्गपरिभाषानुपक्रम्य विप्रतिषेधसूत्रेऽस्या बहूनि प्रयो-
जमानि सन्ति तदर्थमेषा परिभाषा कर्तव्या, प्रतिविधेयं च दोषेषु इत्युक्त
सम्प्रसारणाच्चेति सूत्रे भाष्ये प्रतिविधानं च परिभाषाविषयेऽनि-
यमेवेति ध्वनितमित्यलम् ॥ ५१ ॥

(आणि हा परिभाषा भाष्यकारास संमत नाही) म्हणूनच ' संप्रसारणाच्च ' ६-१-१०८ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत अन्तरङ्ग परिभाषेचा उपयोग करून असे म्हटले आहे की, ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' १-४-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात या अन्तरङ्ग परिभाषेची अनेक प्रयोजने दर्शविली आहेत, व त्यामुळे ही अन्तरङ्ग परिभाषा मानणे आवश्यक आहे परंतु जेथे (ही अन्तरङ्ग परिभाषा मानल्याने इष्टरूपसिद्धि न होत) अनिष्ट-
रूपसिद्धि होत असेल तेथे उपायान्तराने दोषाचे निवारण करावे ह्यावरील भाष्यावरून हे ध्वनित होते की, ज्या स्थली अन्तरङ्ग परिभाषा लागू पडते तशा स्थली (ती लाव-
ल्याने अनिष्ट रूप सिद्ध होत असल्यास) ती अनित्य मानून, उत्तम होणाऱ्या दोषाचे निवारण करावे (साराश जेथे इष्टरूपसिद्धि होत असेल तेथे अन्तरङ्ग परिभाषा लावावी जेथे अनिष्टरूप सिद्ध होत असेल तेथे ती परिभाषा अनित्य मानून उपयोगांत आणू नये व ती नाही असे समजून इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी. परिभाषा न. ५१ स्वीकारण्याचे काही कारण नाही.) आता विस्तार पुरे.

परिभाषा ५२

नन्वेवं गोमप्रिय इत्यादौ पदद्वयनिमित्तकसमासाश्रितत्वेन वाहिरङ्गं
लुक् बाधित्वान्तरङ्गत्वाद्धल्ङ्यादिलोपे नुमादयः स्युरत आह—

(त्रिपादीत, आभीयाधिकारात, व परस्मैपदपरक सिचाला मानून वृद्धि करणे झाल्यास, अन्तरङ्ग परिभाषा लागत नाही व इतर सर्वत्र ती लागते आणि परिभाषा

शकतो. त्या प्रातिपदिकांहून किप् किवा गिच् प्रत्यय होतंवेळीं त्याच्यापुढे कोणत्याहि विभक्तिप्रत्यय राहत नसल्यामुळे, 'त्वमावेकवचने, तवममौ डसि' इत्यादि सूत्राची प्राप्ति होऊ शकत नाही. म्हणून 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिकांपुढे आचार किप् किवा गिच् प्रत्यय आल्यास त्याच्या मपर्यन्त जागी 'त्व' व 'म' हे आदेश अनुक्रमे व्हावे या करिता 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रातील 'प्रत्यय' शब्दाचे ग्रहण आवश्यक व चरितार्थ ठरते, व अशा रीतीने ते चरितार्थ ठरत असल्यामुळे त्या सूत्रातील निदान 'प्रचय' हा शब्द या परिभाषेचा कोणत्याहि रीतीने ज्ञापक मानता येत नाही—या शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिकांहून जर आचारकिप् किवा गिच् प्रत्यय होऊं शकत असेल तरच वरील शका उपपन्न ठरते.) पण भाष्यकारांनी 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे संपूर्ण सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानले असल्यामुळे युष्मद् इत्यादि प्रातिपदिकांहून आचारकिप् होतच नाही एवढेच नव्हे तर 'जम्बवनयापोनुद्' ७-१-५४ या नुदाचे विधान रूपागत्या सूत्रावरील भाष्यान्वये कोणत्याहि हलान्न प्रातिपदिकांहून आचारकिप् होत नाही तसेच एकवचनवाचक 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिभाहून गिच् प्रत्यय देखील होऊ शकत नाही असे असल्यामुळे ('युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिकापुढे किन् किवा गिच् प्रत्यय आल्यास त्याच्या मपर्यन्त जागी 'त्व' व 'म' हे) आदेश होण्याकरिता 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रातील 'प्रत्यय' शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ ठरते हे ह्यणगे बरोबर मानता येत नाही (कारण 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिकांहून जर आचारकिप् किवा गिच् होत अमता तर भाष्यकारांनी असे ह्याटलें असे की 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रातील 'प्रत्यय' शब्दाचे ग्रहण, 'युष्मद्' व 'अस्मद्' याचे मपर्यन्त जागी 'त्व' व 'म' हे आदेश होण्याकरितां आवश्यक ठरत असल्यामुळे, ते संपूर्ण सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही, पण तसे न ह्यणता भाष्यकारांनी मपर्यन्तानुवृत्तिसहित ते संपूर्ण सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक ठरविले आहे, व भाष्यकाराचे ह्यणगे बरोबर नाही असे ह्यणण्याचा कोणासहि अधिकार नाही. सारांश, भाष्यकारांनी 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे संपूर्ण सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानले असल्यामुळे हे स्पष्ट हेतु की 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या प्रातिपदिकांहून आचारकिप् किवा गिच् प्रत्यय होत नसतो.)

ननु मपर्यन्तानुवृत्तिरपि सर्वादेशत्ववारणाय चरिताया । न चात्संग-
समानदेशा अपवादा इति न्यायेनासिद्धवत्सूत्रस्थभाष्यसम्मतेन मपर्यन्तस्यै-
वादेशे सिद्धे तदनुवृत्तिर्व्यर्थेति वाच्यम्, तस्य जम्बवहुजकजादौ व्यभिवारा-
दिति चेत् । न । जम्बमि भित्तेन बहुचि पुरस्ताद्ग्रहणेनाकाचि प्राकटेग्रहणेन
तस्य बाधेऽप्यत्रोत्सर्गस्य त्यागे मानाभावात् ॥ अत एव तस्मिन्नणिचेत्यनेन
युष्माकाद्यादेशाविधानं चरितार्थम् । अन्यथाऽकडादेशमेव विद्ध्यताम् । आक-

डि तवकाद्यादेशयोरेतदपवादयोक्तन्यायेनान्यादेशन्यापत्तिरतस्तद्विधानम् । इदमेव च नज्ज्ञापकम् ।

('प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रांत असलेली 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति देखील या परिभाषेची ज्ञापिका मानली आहे या संबधाने शंकाकाराचे असे ह्मणणे आहे की ती अनुवृत्ति देखील या परिभाषेची ज्ञापिका मानतां येत नाही, कारण ज्या न्यायाच्या आधारावर ती अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका मानली जाऊ शकते तो न्याय सुळीच बरोबर नाही, व तो न्यायच जर चूक आहे तर त्याच्या आधारावर रचलेली ज्ञापकता आपोआपच चूक ठरते. दुसरे असे की, ती अनुवृत्ति इतर रीतीने आवश्यक व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे तिला या परिभाषेची ज्ञापिका मानतां येत नाही ती अनुवृत्ति कशी आवश्यक आहे हे आतां शकाकार सांगतो—ज्याप्रमाणे 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र इतर रीतीने आवश्यक व चरितार्थ ठरते त्याचप्रमाणे) 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति देखील सर्वादेश होण्याची आपत्ति टाळण्याकरितां चरितार्थ ठरते ('प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति न केल्यास, सर्वादेश होण्याची—ह्मणजे 'त्व' व 'म' हे आदेश अनेकाल् अमल्यामुळे 'अनेकाशित्सर्वस्य' सू० ४५ या सूत्रान्वये संपूर्ण 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या शब्दाचे जागी ते आदेश होतील आणि 'युष्म्' व 'अस्म्' एवढ्याच जागी ते आदेश होणार नाहीत. ही आपत्ति टाळण्याकरितां 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति आवश्यक अमल्यामुळे चरितार्थ ठरते, आणि म्हणून ती अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका मानतां येत नाही. ही अनुवृत्ति ह्या परिभाषेची ज्ञापिका आहे हे म्हणजे सिद्ध करण्याकरितां, जर सिद्धान्ती असे म्हणेल की,) 'अमिद्वदत्रानान्' ६-४ : २ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितलेल्या व भाष्यकारास समत असलेल्या 'उत्सर्गसमानदेशा अपवादा.' ह्या न्यायाने, 'मपर्यन्तस्य' ह्या सूत्राची 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ह्या सूत्रांत अनुवृत्ति करण्याची गरज नव्हती, (कारण जेवढ्या प्रदेशास सामान्य नियम लागतो तेवढ्याच प्रदेशास अपवाद लागतो असा न्याय आहे व तो भाष्यकारांना संमत आहे, व 'त्वमावेकवचने' ह्या सामान्य नियमाप्रमाणे, 'युष्म्' व 'अस्म्' एवढ्याच जागी 'त्व' व 'म' हे आदेश होत असल्यामुळे, आणि 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे त्या सूत्राचे अपवादात्मक सूत्र असल्यामुळे 'उत्सर्गसमानदेशा अपवादा.' ह्या न्यायाप्रमाणे, प्रत्यय किंवा उत्तरपद पुढे अमता, 'युष्म्' व 'अस्म्' एवढ्याच जागी 'त्व' आणि 'म' हे आदेश अनुक्रमे होणारच म्हणून 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ह्या सूत्रांत 'मपर्यन्तस्य' ह्या सूत्राची अनुवृत्ति करण्याची गरज नव्हती, पण ती केली आहे, ह्यावरून ती अनुवृत्ति ह्या परिभाषेची ज्ञापिका ठरते-असे सिद्धान्तीने ह्मटल्यास, त्यावर शंकाकार असे ह्मणतो की,) हे ह्मणणे बरोबर नाही कारण वर सांगितलेला न्याय (सर्व ठिकाणी लागू पडणारा नसून, 'भ्रम्', 'बहुच्', 'अकच्' इत्यादि

थलीं त्या न्यायाचा व्यभिचार-ह्मगजे न लागू पडणे-स्पष्ट दिसून येतो. (कारण श्रम् ' हा ' शप् 'चा अपवाद असून देखील, दोहोचा प्रदेश समान नाही. ' शप् ' विकरण धातूच्या पुढे लागते व ' श्रम् ' हे विकरण, जपाप्रमाणे धातूच्या पुढे न जातां, धातूच्या अन्य अचापुढे लागते तसेच ' बहुच् ' हा प्रत्यय कल्प, देश्य, शीयर् ह्या प्रत्ययांचा अपवाद असूनहि तो त्याच्याप्रमाणे शब्दापुढे न होता, ' वि-पाया सुपो बहुच् पुरस्तात् ' सू० २०२३ ह्या सूत्रान्वये, शब्दापूर्वी होतो, मारांश दोहोचे प्रदेश समान नाहीत आणि त्याचप्रमाणे ' क ' प्रत्ययाचा अपवाद ' अकच् ' हा प्रत्यय, ' क ' प्रत्ययाप्रमाणे शब्दापुढे न होता ' अव्ययसर्वनाम्नामकच् प्राक्टे ' सू० २०२६ ह्या सूत्रान्वये, ' टि 'च्या पूर्वी होतो. येथपर्यंत शकाग्रन्थ आहे. ह्या शंके-र ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की) ही शका वगैरे नाही कारण ' श्रम् ' हा मित् असल्यामुळे (व ' मिदोऽन्यान्पर सू० ३७ असे सत्र असल्यामुळे,) तसेच ' बहुच् ' व ठिकाणी ' पुरस्तात् ' ह्या शब्दाचे (विभागा सुपो बहुच् पुरस्तात् ह्या सूत्रांत) ग्रहण केले असल्यामुळे आणि तसेच ' अकच् ' प्रत्यय लागतेवेळी, (' अव्ययसर्व-नाम्नामकच् प्राक्टे ' ह्या सूत्रांत) ' प्राक्टे ' ह्या शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, जरी जर सांगितलेला न्याय वर दिलेल्या तीन ठिकाणी लागू पडत नाही, तरी त्या न्यायाचा इतर ठिकाणी त्याग करण्यास काहीच प्रमाण नाही (मारांश, ज्या सूत्रांत विरुद्ध प्रकारचे विधान केले असेल तेवढीच सत्रे खेरीज करून, इतर सर्वत्र ' उत्सर्गसमान-देशा अपवादा भवन्ति ' हा सामान्य नियम लागू पडतो व हा सामान्य नियम प्रकृत स्थली लावल्यास, ' त्वमावेकवचने ' ह्या सूत्राचे ' प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ' हे अप-वादात्मक सूत्र असल्यामुळे, दोहोचा प्रदेश समान मानणे भाग आहे, व तसे मान-ल्यास, ज्या प्रमाणे ' त्वमावेकवचने ' ह्या सूत्राने, एकवचनात ' युष्मद् ' व ' अस्मद् ' ह्या स्थली मपर्यन्तचे जागी ' त्व ' व ' म ' हे आदेश सांगितले आहेत त्याचप्रमाणे, ' प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ' ह्या अपवादात्मक सूत्राने देखील, प्रत्यय किंवा उत्तरपद पुढे असतां, एकवचनात मपर्यन्तचे जागीच ' त्व ' आणि ' म ' हे आदेश होतील; ' युष्मद् ' व ' अस्मद् ' ह्या संपूर्ण शब्दाचे जागी ते आदेश मुळीच होणार नाहीत. म्हणून ' मपर्यन्तस्य ' ह्या सूत्राची अनुवृत्ति ' प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ' ह्या सूत्रात करण्याची मुळीच गरज नव्हती पण ती अनुवृत्ति केली आहे, आणि तशी अनुवृत्ति करण्यास कांही तरी विशेष कारण असलेच पाहिजे ते कारण पुढे लवकरच सांगण्यात येईल) आणि ' उत्सर्गसमानदेशा अपवादा भवन्ति ' असा सामान्य नियम असल्यामुळेच, (आणि तो नियम पाणिनीला देखील मान्य असल्यामुळे ' तस्मिन्नणि च युष्माकास्माकौ ' सू० १३७१ ह्या सूत्रांत ' युष्माक ' व ' अस्माक ' ह्या आदेशाचे विधान चरितार्थ करते; असा नियम पाणिनीस मान्य नसता तर, ' आकङ् ' ह्या आदेशाचे विधान केले असते (' तस्मिन्नणि च युष्माकास्माकौ ' ह्या सूत्राऐवजी ' तस्मिन्नणि च आकङ् ' असे पाणिनीने लहानसे सूत्र करून जर ' आकङ् ' व्हावा असे म्हटले असते तर, ' आकङ् '

हा 'डित्' असल्यामुळे व 'डिञ्' सू० ४३ ह्या सूत्रान्वये तो अन्त्यादेश होणारा असल्यामुळे, 'तवकममरावेकवचने' सू० १३७२ या पुढील सूत्राने सांगितलेले) 'तवक' व 'ममक' हे युष्माक व अस्माक याचे अपवादात्मक आदेश, आकडाप्रमाणे, अन्त्यादेशच झाले असते—म्हणजे आकड् जसा युष्मद् यातील अन्त्य दकाराचे जागी झाला असता तसेच ते तवकममरादेश देखील त्याच अन्त्य दकाररूपी स्थानीच्या जागी झाले असते— व अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति आली असती ती आपत्ति टाळण्याकरिता ('तस्मिन्नाणि च ' सू० १३७१ या सूत्रांत आकडाचे विधान न करिता पाणिनीने युष्माक व अस्माक या आदेशांचे) विधान केले आहे व ते विधान 'उत्सर्गसमानदेशा अपवादा भवन्ति ' या न्यायाचे ज्ञापक ठरते

यद्यपि विरोधे बाधकत्वमिति वार्तिकमतंऽयं न्यायो, भाष्यकारस्तु विनापि विरोधं सत्यपि संभवे वायकत्वमिच्छतीत्यनभिहितमत्रस्थकैयटरीत्या नायं नियमस्तथापि युष्माकाद्यादेशविधानज्ञापित उत्सर्गः स्वीक्रियत एवेति प्रकृते न दोषः । एतद्भाष्यमपि तत्स्वीकारे मानम् ॥

जथे दोन परस्पर विरुद्ध कार्य करणारी सूत्रे एकेच वेळी एकाच स्थली प्रवृत्त होऊ शकत न हात तेथेच एक सूत्र दुसऱ्याचे बाधक ठरते असे जे वार्तिककाराचे मत आहे ते स्वीकारल्यासच ' उत्सर्गसमानदेशा अपवादा भवन्ति ' हा न्याय लागू पडतो ' अनभिहिते ' २-३-१ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने सांगितल्याप्रमाणें ' विनापि विरोधं सत्यपि संभवे बाधनं भवति '—म्हणजे दोन सूत्रे जरी एकच वेळी एकाच स्थली आपापलीं कार्ये करण्यास प्रवृत्त होऊं शकण्याचा संभव आहे तरी एक सूत्र दुसऱ्याचे बाधक ठरते—असे भाष्यकाराचे मत असल्यामुळे, 'या मतान्वये वरील न्याय स्वीकारतां येत नाही. हे जरी खरे आहे तरी युष्माकादि आदेशांच्या विधानाने ज्ञापित झालेला वरील सामान्य नियम स्वीकारणेच योग्य आहे, व त्यामुळे प्रकृतस्थळी—म्हणजे युष्मद् व अस्मद् याच्या मपर्यन्त जागी ' त्व ' व ' म ' हे आदेश होण्याकरितां—तो न्याय स्वीकारण्यास कांही हरकत नाहीं. ' मपर्यन्तस्य ' या सूत्राची अनुवृत्ति ज्या भाष्यांत या परिभाषेची ज्ञापिका मानली आहे तें भाष्य देखील वरील न्याय स्वीकारण्यास प्रमाण ठरते (वार्तिककाराचे मत ' असति संभवे बाधनं भवति ' असे असून, भाष्यकाराचे मत ' सत्यपि संभवे बाधनं भवति ' असे आहे. वार्तिककाराचे मत स्वीकारल्यासच वरील न्याय सिद्ध होऊ शकतो जसे ' इको यणचि ' या सूत्रानें यणादेश होणे सांगितलें आहे व ' अक सवर्णे दीर्घ ' या सूत्राने सवर्णदीर्घादेश होणें सांगितले आहे. हा दोन कार्ये परस्पर विरुद्ध असल्यामुळे, एकेच ठिकाणी युगपत् होणें असंभवीय आहे. कारण यणादेश केल्यास सवर्ण दीर्घादेशाचे निमित्त नष्ट होतें व सवर्णदीर्घ केल्यास यणादेशाचें निमित्त नष्ट होते. जेथे जेथे ' अक सवर्णे दीर्घ ' हें सूत्र प्रवृत्त होऊं पाहते तेथें तेथे ' इको यणचि ' या सूत्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे,

नं ५१ एवढीच तिचा अपवाद आहे,) असे जर मानले तर, ' गोमप्रिय ' इत्यादि स्थिती, दोन पदांच्या निमित्तामुळे होणाऱ्या समासामुळे होणारा ' सु ' लुक् बहिरङ्ग व ' हल्ङ्याब्धयो ' सू० २५२ ह्या सूत्रान्वये होणारा ' सु ' लोप अन्तरङ्ग असल्यामुळे, अन्तरङ्ग सुलोप बहिरङ्ग लुकाचा बाध करून, अन्तरङ्ग सुलोप होईल, व नुमादि कार्ये होतील (' गोमान् प्रिय. यस्य=गोमत्+सु+प्रिय+सु ' अशा स्थितीत, ' सुपो धातुप्रातिपदिकयो ' सू० ६५० ह्या सूत्राने, ' गोमत्+सु ' येथील ' सु ' प्रत्ययाचा लुक् पावला आहे, पण हे सुप्रत्ययलुक् रूपी कार्य बहिरङ्ग आहे. कारण समास दोन पदांशिवाय होत नसतो व पदद्वयनिमित्तामुळे होणाऱ्या समासास मानून होणारा ' सु ' प्रत्ययाचा लुक् बहिरङ्ग ठरतो. पण ' हल्ङ्याब्धयो दीर्घात् ' सू० २५२ ह्या सूत्राने होणारा सुलोप त्याच्यामागे असणाऱ्या ' गोमत् ' ह्या एकच हलन्ताङ्गनिमित्तामुळे होणारा असल्यामुळे अन्तरङ्ग ठरतो, व ' असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' ह्या परिभाषेच्या आधार बहिरङ्ग सुलुक्चा बाध होऊन अन्तरङ्ग सुलोप होईल व तसे झाल्यास ' न लुमताङ्गस्य ' सू० २६३ हे निषेध सूत्र प्रवृत्त होणार नाही व ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' सू० २६२ हे सूत्र प्रवृत्त होईल, व प्रत्यय पुढे असता जी कार्ये सांगितली आहेत ती, प्रत्ययलोप झाला आहे तरी, होतील, व त्यामुळे, ' उगिदचा सर्वनामस्थाने ' सू० ३६१ ह्या सूत्राने नुमागम, ' अत्वसन्तस्य चाधातो ' सू० ४२५ ह्या सूत्राने उपधादीर्घ, व ' संयोगान्तस्य लोप. ' सू० ५४ ह्या सूत्राने ' त् ' चा लोप होऊन, ' गोमप्रिय. ' असे रूप न होता, ' गोमान्प्रिय ' असे अनिष्ट रूप होईल. तसे अनिष्ट रूप न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

अन्तरङ्गानपि विधीन्बहिरङ्गो लुग्वाधते ॥ ५२ ॥

“ लुक् जरी बहिरङ्ग असला तरी तो अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्राचा देखील बाधक होतो ”

(सारांश ही परिभाषा, परिभाषा ५० चा अपवाद आहे, व ही परिभाषा असल्यामुळे, बहिरङ्ग सुलुक् अन्तरङ्ग सुलोपाचा बाधक ठरून तो होतो, आणि त्यामुळे ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' हे सूत्र प्रवृत्त न होता ' न लुमताङ्गस्य ' हे निषेधसूत्र प्रवृत्त होतें, व त्यामुळे नुमागमादि कार्ये न होतां ' गोमत्प्रिय ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. परिभाषेत ' अपि ' शब्द घातला असल्यामुळे, जसा बहिरङ्ग सुलुक् अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्राचा बाधक होतो तसाच पर व नित्य सूत्रांचा देखील बाधक होतो हे आपोआपच सिद्ध होते, कारण अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्राच्या मानाने पर व नित्य सूत्रे दुर्बल असतात असे परिभाषा ३८ मध्ये सांगितलेच आहे ग्रन्थकाराने या परिभाषेत बहिरङ्ग सुलुक् अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्राचा बाधक होतो याची उदाहरणे दिली आहेत, पण सुलुक् पर व नित्य सूत्रांचा बाधक होतो याची उदाहरणे दिली नाहीत. म्हणून ती खाली दिली आहेत. ' ह्य. ' ' श्वः ' इत्यादि असन्त अव्ययांना ' सु ' ह्या विभक्ति-

प्रत्यय लावला असता, ' हल्ङ्याभ्य. ' सू० २५२ या सूत्राने सुलोप व 'अव्ययादाप्सु' सू० ४५२ या सूत्राने सुलुक् पावला आहे. सुलोपाचे सूत्र परसूत्र आहे व सुलुक्चे सूत्र पूर्वसूत्र आहे. असे असून देखील या परिभाषेप्रमाणे सुलुक् सुलोपाचा बाधक होऊन सुलुक् होतो व सुलोप होत नाही. सुलोप जर परसूत्राने झाला असता तर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र असल्यामुळे, 'अवसन्तस्य चाधातो.' सू० ४२५ या सूत्रान्वये उपधा दीर्घ होण्याची आपत्ति आली असती. तसेच 'ब्रह्मिष्ठ=ब्रम्हन् +ङस्+इष्ट' अशा स्थितीत 'टे.' सू० १७८६ हे पर व तसेच नित्य सूत्र असून देखील टिलोप प्रथम न होतां, 'सुपो धातुप्रतिपदिकयो.' सू० ६५० या पूर्वसूत्राने सुलुक् प्रथम होतो, व तो प्रथम झाल्यामुळे, 'ब्रम्हन्' यातील 'अन्' या टीचा लोप होऊन 'ब्रह्मिष्ठ' असे रूप सिद्ध होते.)

अत्र च प्रत्ययोत्तरपदयोश्चेति सूत्रं ज्ञापकम् । त्वत्कृतमित्यादौ लुगपेक्ष-
यान्तरङ्गवाट्टिभक्तिनिमित्तकेन त्वमावेकवचन इत्यनेन सिद्धे इदं व्यर्थं
सत्तज्ज्ञापकम् ॥

'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' सू० १३७३ हे सूत्र ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे 'त्वत्कृतम्' इत्यादि स्थली, विभक्तिप्रत्ययरूपी निमित्त पुढें असल्यामुळे 'त्वमावेकवचने' सू० २८९ ह्या सूत्राने ('युष्म्' व 'अस्म्') ह्यांचे जागीं 'त्व' व 'म' आदेश होणें हे कार्य, लुक् रूपी कार्याच्या अपेक्षेने, अन्तरङ्ग कार्य ठरत असल्यामुळे, व अन्तरङ्ग परिभाषेप्रमाणे, ते प्रथम होऊन) रूपसिद्धि होउं शकत असल्यामुळे, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र व्यर्थ ठरूं पाहते ('त्वया कृतम् + त्वत्कृतम्' असा समास करतेवेळीं, 'युष्मद् + टा + कृतम्' अशा स्थितीत, 'सुपो धातुप्रतिपदिकयो.' सू० ६५० ह्या सूत्राने होणारा 'टा' प्रत्ययाचा लुक्, मागे सांगितल्याप्रमाणे, पदद्वय-निमित्तक समासाच्या आश्रयानें होणारा असल्यामुळे, बहिरङ्ग कार्य आहे, व केवळ 'टा' ह्या विभक्तिप्रत्ययाला मानून 'त्वमावेकवचने' सू० ३८९ ह्या सूत्रान्वये 'युष्मद्' येथील मपर्यन्त जागीं होणारा 'त्व' हा आदेश अन्तरङ्ग कार्य आहे. म्हणून असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ह्या परिभाषेप्रमाणे, अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होऊन-म्हणजे 'युष्म्' चे जागीं 'त्व' हा आदेश होऊन- 'युष्मद् + टा + कृतम् = त्व + अद् + टा + कृतम् = त्वद् + टा + कृतम्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'सुपो धातुप्रतिपदिकयो.' ह्या सूत्राने बहिरङ्ग कार्य-म्हणजे 'टा' प्रत्ययाचा लुक्-होऊन, 'त्वत्कृतम्' असें इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकते मग 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र पाणिनीने कशास केले ? तें सूत्र व्यर्थ ठरूं पाहते परंतु ही परिभाषा पाणिनीस मान्य असल्यामुळे, ते सूत्र व्यर्थ ठरत नाही. कारण ह्या परिभाषेप्रमाणे, लुक् जरी बहिरङ्ग असला तरी तो अन्तरङ्ग कार्याचा बाध करून प्रथम होतो म्हणून येथे, प्रकृत परिभाषेप्रमाणे, 'टा' प्रत्ययाचा लुक् प्रथम होतो, व तो प्रथम केला म्हणजे विभक्तिप्रत्यय पुढे राहत नसल्यामुळे, 'त्वमावेकवचने' ह्या सूत्रानें 'युष्म्' चे जागीं 'त्व' हा आदेश होऊं शकणार नाही,

कारण, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् सू० २६२ हे सूत्र 'न लुमताङ्गस्य' सू० २६३ ह्या सूत्रामुळे, अशा ठिकाणी प्रवृत्त होऊ शकत नाही. म्हणून विभक्तिप्रत्यय खेरीज करून इतर प्रत्यय किंवा उत्तरपदपुढे अस्मता देखील, युष्म् 'व 'अस्म्' ह्यांचे जागी एक-वचनात 'त्व' व 'म', असे अनुक्रमे आदेश व्हावे हे सांगण्याकरिता पाणिनीला 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र, ही परिभाषा असल्यामुळे, करणे भाग पडले. सारांश ही परिभाषा असल्यामुळे, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र व्यर्थ ठरत नाही, व ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

ननु तव पुत्रस्त्वपुत्र इत्यादौ तवममादिबाधनार्थं तदावश्यकमिति चेत् । एवं तर्ह्यत्रत्यमपर्यन्तग्रहणानुवृत्तिस्तज्ज्ञापिकेति भाष्यकृत ॥

'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र 'तवपुत्र. त्वपुत्रः' इत्यादि स्थली, ('युष्म्' व 'अस्म्' ह्यांचे जागी 'तवममो डसि' सू० ३९८ इत्यादि सूत्रांनी होणाऱ्या) 'तव' व 'मम' इत्यादि आदेशाच्या निवारणार्थ—म्हणजे प्रत्यय किंवा उत्तरपदपुढे असता युष्म् व अस्म् यांचे जागी तव व मम इत्यादि आदेश न होता 'त्व' व 'म' असेच आदेश व्हावे या करिता—चरितार्थ आहे (म्हणून ते सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही) असे कोणी म्हटल्यास, भाष्यकार म्हणतात की तर मग 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' सू० ३८३ या सूत्राची जी अनुवृत्ति आहे ती अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका मानावी (प्रकृत परिभाषा नसल्यास जर 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र व्यर्थ ठरत असेल व ती असल्यासच जर ते सूत्र चरितार्थ ठरत असेल तरच ते सूत्र प्रकृत परिभाषेचे ज्ञापक मानता येते. शंकाकार अशी शंका करितो की, प्रकृतपरिभाषा नसली तरी 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र आवश्यक आहे व ते सूत्र आवश्यक ठरत असल्यामुळे या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही ही परिभाषा नसून देखील ते सूत्र कसे चरितार्थ व आवश्यक ठरते हें आतां शंकाकार सांगतो. 'तव पुत्र. त्वपुत्रः, तव अय त्वदीयः, तुभ्यम् हितं त्वद्वितम्' इत्यादि स्थली 'युष्मद्+डस्+पुत्र.' युष्मद्+डस्+छ, युष्मद् + डे + हितम्' अशा स्थितीत, प्रकृत परिभाषा नसल्यास, विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् प्रथम होणार नाही, व विभक्तिप्रत्यय पुढे कायम राहिल्यामुळे, विभक्तिप्रत्ययाला मानून 'तव', 'मम' असे आदेश होणे हें कार्य अन्वयज्ञ, व विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होणे हे कार्य, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र नसल्यास, 'तव' व 'तुभ्य' असे आदेश प्रथम झाल्यावर विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होईल आणि 'तव' व 'तुभ्य' हे आदेश जसेच तसेच कायम राहतील व विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल. 'त्वमावेकवचने' या सामान्यशास्त्राचे बाधक 'तवममौ डसि' व 'तुभ्यमद्वौ डसि' हीं विशेषशास्त्रे असल्यामुळे, 'त्वमावेकवचने' हें शास्त्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही, व त्यामुळे युष्मद्चे जागी 'त्व' असा आदेश होऊ शकणार नाही. तसा आदेश होण्याकरिता 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे

सूत्र मुद्गम केले आहे, व अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, त्याला या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही. अशी शंका शंकाकाराने केल्यावर भाष्यकार असे म्हणतात की, जर 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र अशा रीतीने चरितार्थ ठरते तर ते सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक न मानता, त्या सूत्रात असलेली 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका मानावी. भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र प्रकृतपरिभाषा असून देखील जर आवश्यक आहे तर ते सूत्र 'तवममौ ङसि' तुभ्यमद्वौ ङयि' इत्यादि सूत्राचे बाधक-म्हणजे अपवाद सूत्र मानले पाहिजे व तसे मानल्यास, 'उत्सर्गसमानदेशा अपवादा भवन्ति' असा न्याय असल्यामुळे, 'तवममौ ङसि' इत्यादि उत्सर्गसूत्रांनी होणारे आदेश जसे युस्मद्, अस्मद् याच्या मपर्यंत जागी होतात तसेच 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्राने होणारे 'त्व' व 'म' हे आदेश देखील, वरील न्यायान्वये, त्याच स्थानीचे जागी आपोआप होतील व त्यामुळे 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रात केलेली 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति व्यर्थ ठरते, आणि ती व्यर्थ ठरत असून देखील ज्या अर्था केली आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की पाणिनीला ही परिभाषा मान्य होती. आणि अशा रीतीने ती अनुवृत्ति, ही परिभाषा असल्यामुळे, चरितार्थ होऊन या परिभाषेची ज्ञापिका ठरते. ती कशी ज्ञापिका ठरते हे ग्रन्थकार पुढे सांगणार आहेत.)

युष्मदादिभ्य आचारक्विप् तु न, संपुणेसूत्रस्य ज्ञापकतापरिभाष्य-
प्रामाण्याध्रस्वनद्याप इति जुङ्विधायकसूत्रस्थभाष्यप्रामाण्येन हलन्तेभ्य
आचारक्विबभावाच्च । एवमेवैकार्थकाभ्यां प्रातिपदिकाभ्यां प्रातिपदिक-
णिचोऽप्यनभिधानं बोध्यम् । एतेन तत्रादेशार्थं प्रत्ययग्रहणं चरितार्थमित्य-
पास्तम् ॥

('प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे पूर्वी सांगितले आहे. यावर शंकाकार असे म्हणतो की, ते सूत्र इतर रीतीने आवश्यक व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही. हे खरे की, सुबन्ताहून तद्धित प्रत्यय होत असल्यामुळे 'युष्मद्' व 'अस्मद्' या केवळ प्रातिपदिकाहून तद्धित प्रत्यय होऊ शकत नाही हेहि खरे की, 'अलिङ्गे युष्मदस्मदी' असे 'शेषे लोपः' सू० ३८५ या सूत्राच्या वृत्तीत व्रीक्षितानीं सांगितल्याप्रमाणे त्या प्रातिपदिकाहून स्त्रीप्रत्यय देखील होऊ शकत नाही. 'ङयाप् प्रातिपदिकात्' या अधिकारसूत्रान्वये त्या प्रातिपदिकाहून विभक्तिप्रत्यय होतात व ते प्रत्यय पुढे असल्यास युष्मद् व अस्मद्चे जागी कोणते आदेश व्हावे हे पाणिनीय सूत्रात सांगितले आहे. पण जसे त्या प्रातिपदिकाहून विभक्तिप्रत्यय होतात तसेच 'सर्वप्रातिपदिकेभ्यः क्तिन्वा वक्तव्य'—सू० २६६५ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये त्या प्रातिपदिकाहून क्विप् प्रत्यय होऊ शकतो, व तसेच 'प्रातिपदिकाद्धात्वर्थे बहुलमिष्टवच्च' या गणसूत्रान्वये त्यांना णिच् प्रत्ययहि होऊं

ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते आणि म्हणूनच ' येन नाप्राप्ते या न्यायाने ते सूत्र ' इको यणचि ' या सूत्राचे बाधक व अपवादात्मक सूत्र ठरते. ' इको यणचि ' या सामान्य सूत्राने यणादेश जी जागा व्यापतो तीच जागा ' अक. सर्वणे दीर्घ. ' या अपवादात्मक सूत्राने होणारा मवर्णदीर्घ आदेश व्यापतो, व अशाच ठिकाणी ' उत्सर्गमानदेशा अपवादा भवन्ति ' हा न्याय लागू पडतो पण ' एकाचो द्वे प्रथमस्य ' व ' अजादेर्द्वितीयस्य सू० २१७५ व २१७६ या दोन सूत्रांनी होणारी काये युगपत् एकेच स्थली होण्याचा सभव आहे, धातु अजादे व अनेकाच् अमल्यास पहिल्याने प्रथम एकावाचें द्वित्व करून नंतर द्वितीय एकावाचें देखील द्वित्व करता येने, असे जरी आहे तरी ' अजादेर्द्वितीयस्य ' हे सूत्र भाष्यकाराच्या मताप्रमाणे ' एकाचो द्वे प्रथमस्य ' या सूत्राचे बाधक ठरते, व अशा ठिकाणी वरील दोन सूत्रांनी होणाऱ्या द्वित्वकार्याचा समानदेश नमल्यामुळे, ' उत्सर्गमानदेशा अपवादा भवन्ति ' हा न्याय स्वीकारता येत नाही. ग्रन्थकार म्हणतात की असे जरी आहे तरी-म्हणजे वर सांगितलेला सामान्य नियम जरी सार्वत्रिक नसला तरी-पुष्कळ ठिकाणी लागू पडणारा आहे, आणि ज्या अर्थी तो नियम सूत्रकारास मान्य आहे व भाष्यकारांनी देखील, ' मपर्यन्तस्य ' या सूत्राची अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका आहे हे सिद्ध करण्याकरिता तो मानला आहे त्या अर्थी तो न्याय स्वीकारण्यास व प्रकृतस्थली उपयोगात आणण्यास कांही हरकत नाही असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे हा न्याय न स्वीकारल्यास, ' मपर्यन्तस्य ' या सूत्राची अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका ठरू शकत नाही ती या परिभाषेची कशी ज्ञापिका ठरते हे ग्रन्थकार आतां पुढील पंक्तीत सांगतात.)

एवं च मपर्यन्तानुवृत्तिस्त्वन्कृतमित्यादौ मपर्यन्तस्यादेशविधानार्था ।
तत्र चान्तरङ्गत्वात्तन्मात्रिन्येव सिद्धे व्यर्था सैतजज्ञापिका ।

आणि अशा रीतीने वर सांगितल्याप्रमाणे सिद्ध झालेला ' उत्सर्गमानदेशा अपवादा भवन्ति ' हा न्याय स्वीकारल्यास, ' प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ' या सूत्रात ' मपर्यन्तस्य ' या सूत्राची जी अनुवृत्ति केली आहे ती ' त्वत्कृतम् ' इत्यादि स्थली मपर्यन्त जागी ' त्व ' इत्यादि आदेश व्हावे याचें विधान करण्याच्या हेतूने केली आहे, ही परिभाषा नमती तर ' त्व ' व ' म ' असे आदेश होणे हे कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते अज्ज्ञेय प्रथम झालेच असने व ' त्वत्कृतम् ' इत्यादि रूपें सिद्ध झालीच असती, आणि ती अनुवृत्ति व्यर्थ ठरली असती. (पण ही परिभाषा असल्यामुळे ती अनुवृत्ति चरितार्थ होते व अशा रीतीने) ती अनुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका ठरते (जर ही परिभाषा नमती तर ' युष्मद्+टा+कृतम् ' या स्थली अन्तर्वर्तिनी ' टा ' विभक्तीला मानून ' त्वमावेकवचने ' या सूत्राने स्वादेश होणे हे कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, स्वादेश प्रथम झालाच असता व ' सुपो धातुप्रातिपदिकयो ' या सूत्राने होणारा विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् बहिरङ्गकार्य असल्यामुळे मागून झाला असता, व मपर्यन्तानुवृत्ति व्यर्थ ठरली

असती. पण ही परिभाषा असल्यामुळे, 'टा' या विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होणे हे कार्य जरी बहिरङ्ग आहे तरी लुक् प्रथम होते, व विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् प्रथम झाल्यावर पुढे विभक्तिप्रत्यय राहत नसल्यामुळे, 'त्वमावेकवचने' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही, व त्वादेश होऊ शकत नाही. तो आदेश व्हावा आणि तो 'युष्मद्' च्या मपर्यन्त जागीच व्हावा याचे बिधान करण्याकरिता 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र करावे लागले, व त्या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' याची अनुवृत्ति करावी लागली सारांश ही परिभाषा असल्यामुळे, ती अनुवृत्ति चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेची जापिका ठरते)

ज्ञापिते त्वस्मिन्नेतद्विषये तवादीनामप्राप्त्या तदपवादात्त्वाभावेन मपर्यन्तस्यैवादेशार्थं सा चरितार्थेति तद्वाच्यः ॥

(येथे अशी शका उत्पन्न होते की, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र 'त्वमावेकवचने', 'तवममौ डसि' इत्यादि सूत्राचे अपवादक सूत्र असल्यामुळे, व 'उत्सर्गममानदेशा अपवादा भवन्ति' हा न्याय असल्यामुळे, 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सामान्य सूत्रांनी जसे 'युष्मद्' व 'अस्मद्' याच्या मपर्यन्तजागी आदेश होतात, तसेच 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या अपवादक सूत्राने देखील वरील न्यायान्वये 'युष्मद्' व 'अस्मद्' याच्या मपर्यन्तजागीच 'त्व' व 'म' हे आदेश आपोआपच होतील. मग 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची अनुवृत्ति करण्याची गरज काय ? या शंकेला ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की जर वास्तविक 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सूत्राचे अपवादात्मक सूत्र ठरत असले तरच वरील शका उपपन्न होते.) परंतु ही परिभाषा एकदां बर सांगितल्याप्रमाणे ज्ञापित झाल्यावर 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्राच्या विषयांत-म्हणजे 'त्वया कृत त्वत्कृतम्, तव पुत्रः त्वपुत्रः, तुभ्यं हित त्वद्वितम्' इत्यादि उदाहरणात-'तव, मम' इत्यादि आदेशाची प्राप्ति होत नसल्यामुळे, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र अपवादात्मक सूत्र ठरू शकत नाही. त्यामुळे ते सूत्र लागतेवेळीं 'युष्मद्' व 'अस्मद्' याच्या मपर्यन्तजागी आदेश होण्याकरिता 'मपर्यन्तस्य' या सूत्राची 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्रांत केलेली अनुवृत्ति चरितार्थ ठरते असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. (जेथे पुस्तका सूत्राची प्रत्येक उदाहरणात अर्थप्राप्ति असल्यामुळे दुसरे सूत्र प्रवृत्त होण्यास स्थलच मिळत नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते तशाच ठिकाणीं 'येन नाप्राप्ते' -परिभाषा ५८-या न्यायान्वये ते दुसरे सूत्र प्रथम सूत्राचे बाधक व अपवाद होते अन्तर्वर्तिनी विभक्तीला मानून जशी 'त्वमावेकवचने, तवममौ डसि' इत्यादि सूत्रांची प्राप्ति होते तशीच जर अन्तर्वर्तिनी विभक्तीला मानून 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' या सूत्राची प्राप्ति असती तरच ते सूत्र त्या सूत्रांचे अपवादात्मक सूत्र ठरले असते. पण प्रकृत परिभाषा असल्यामुळे, अन्तर्वर्तिनी विभक्तीचा प्रथम लुक् होऊन विभक्तिप्रत्यय पुढे राहत नाही व 'न लुमताङ्गस्य' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्')

या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही, व त्यामुळे प्रत्ययनिमित्तक कार्य होऊ शकत नाही. अशा रीतीने 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सूत्राची प्राप्तीच होत नसल्यामुळे, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे अपवादात्मक सूत्र न ठरता, स्वतंत्र विधायक सूत्र ठरते, आणि ते विधायक सूत्र ठरत असल्यामुळे, 'उत्सर्गममानदेशा अपवादा भवन्ति' हा न्याय त्या सूत्रास लागू पडत नाही अशा स्थितीत कोणत्या स्थानीच्या जागी आदेश व्हावा हे सांगण्याकरिता त्या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' याची अनुवृत्ति आवश्यक आहे. अशा रीतीने, ही परिभाषा असल्यामुळे, ती अनुवृत्ति चरितार्थ होते व या परिभाषेची जापिका ठरते)

यत्तु हरदत्तेनान्तरङ्गप्रवृत्तौ प्रत्यय उत्तरपदे च मपर्यन्तासंभवेन तदनुवृत्तिर्व्यथां सती तज्ज्ञापिकेत्युक्तं, तन्न । अन्तरङ्गणामप्यपवादवाध्यत्वेन तद्विषये तदप्रवृत्तेः ॥

हरदत्ताचे ह्मणणे असे आहे कीं, (ही परिभाषा नसल्यास, अन्तर्वर्तिनी विभक्तीला मानून 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सूत्रांनीं) 'त्व' 'म' आदेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य केल्यावर ('प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र लावनेवेळीं), प्रत्यय किंवा उत्तरपद पुढे असतां, 'युष्मद्' 'अस्मद्' ह्या शब्दांचे मपर्यन्त रूप मिळणे अशक्य आहे. (कारण एकवचनी विभक्तीला मानून 'युष्म' व 'अस्म' ह्यांचे जागीं 'त्व' व 'म' हे आदेश होऊन जात असल्यामुळे, 'युष्म', 'अस्म' अशीं रूपे, प्रत्यय किंवा उत्तरपद पुढे असता, मिळण्याचा सुळीच संभव नाही.) ह्मणून 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ह्या सूत्रात 'मपर्यन्तस्य' ह्या सूत्राची अनुवृत्ति केली तरी काहीच प्रयोजन निष्पन्न होणार नाही, व ती अनुवृत्ति व्यर्थ ठरेल पण ज्या अर्थी भाष्यकारानी ती अनुवृत्ति केली आहे त्या अर्थी, त्या अनुवृत्तीमुळे ही परिभाषा जापित होते (कारण ही परिभाषा असल्यामुळे 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो' ह्या सूत्रांनीं होणारे बहिरङ्ग लुक्करी कार्य प्रथम होते, व अशा रीतीने अन्तर्वर्तिनी विभक्तीचा लुक् प्रथम होऊन पुढे विभक्तिप्रत्यय राहत नसल्यामुळे 'युष्म' 'अस्म' ह्यांचे जागीं 'त्व' 'म' असे आदेश होऊ शकत नाहीत, व त्यामुळे 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र लावताना. 'युष्मद्', 'अस्मद्' ह्यांचे मपर्यन्त रूप मिळू शकते.)—पण हे हरदत्ताचे ह्मणणे बरोबर नाही, कारण ही परिभाषा नसल्यास 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सूत्राचा अपवाद ठरेल व 'अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्'—प. ५७—ह्या परिभाषेप्रमाणे,) अपवाद हा अन्तरङ्ग कार्याचा देखील बाधक होतो. (व अन्तरङ्ग कार्य प्रथम न होतां, अपवादात्मक सूत्राने सांगितलेलें कार्य प्रथम होतें.) आणि त्यामुळे 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ह्या अपवादात्मक सूत्राच्या विषयात—ह्मणजे जेथे हे सूत्र लागू पडतें तेथे—'त्वमावेकवचने' इत्यादि अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्राची प्रवृत्तीच होऊ शकत नाही. (ह्मणजे 'त्वमावेकवचने' इत्यादि सूत्रांनीं आदेश न होता, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ह्या सूत्रांनींच आदेश होतील, ते आदेश होतेवेळी, 'युष्मद्')

‘ अस्मद् ’ ह्यांची मपर्यन्त रूपे सापडणारच. त्यामुळे हरदत्ताचे मत स्वीकारल्यास, ‘ मपर्यन्तस्य ’ ही अनुवृत्ति ह्या परिभाषेची ज्ञापिका ठरू शकणार नाही पण वर सांगितल्याप्रमाणेच ‘ प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ’ ह्या सूत्रात केलेली ‘ मपर्यन्तस्य ’ ह्या सूत्राची अनुवृत्ति ह्या परिभाषेची ज्ञापिका ठरू शकते.)

वस्तुत इदं ज्ञापकं वार्तिकरीत्यैव भाष्यरीत्या तु वाचनिक एवायमर्थ इत्याहुः ॥

क्रियेक वैयाकरणांचे असे मत आहे की ‘ प्रत्ययोत्तरपदयोश्च ’ या सूत्रात केलेली ‘ मपर्यन्तस्य ’ या सूत्राची अनुवृत्ति, वार्तिककारांनी सांगितलेला नियम मानल्यास त्या नियमानुसारच, प्रकृतपरिभाषेची ज्ञापिका ठरते, पण भाष्यकारांनी सांगितलेल्या नियमानुसार ती अनुवृत्ति प्रकृतपरिभाषेची ज्ञापिका ठरू शकत नाही व भाष्यकारांनी सांगितलेला नियम स्वीकारल्यास, ही परिभाषा वाचनिकीच मानली पाहिजे. (कारण ‘असति संभवे बाधनं भवति’ हा जो नियम वार्तिककारांनी सांगितला आहे तो स्वीकारल्यासच, ‘ उत्सर्गसमानदेशा अपवादा भवन्ति’ या न्यायाची सिद्धि होऊ शकते, पण ‘सत्यपि संभवे बाधनं भवति’ असा भाष्यकारांनी सांगितलेला नियम स्वीकारल्यास, वरील न्याय सिद्ध होऊ शकत नाही हे पूर्वीच सांगितले आहे. आणि ज्या अर्थी त्या न्यायाच्या आधारावरच मपर्यन्तानुवृत्ति प्रकृत परिभाषेची ज्ञापिका ठरू शकते त्याअर्थी हे स्पष्ट होते की भाष्यकारांनी सांगितलेल्या नियमान्वये तो न्याय सिद्ध होऊ शकत नसल्यामुळे, मपर्यन्तानुवृत्ति या परिभाषेची ज्ञापिका मानता येत नाही व ही परिभाषा स्वतंत्र वाचनिकीच मानली पाहिजे असे क्रियेक वैयाकरण ह्मणतात. पण हे त्याचे ह्मणणे ग्रन्थकारास पसंत नाही असे दिसते.)

इयं सुपो धात्विति लुग्विषयैवेति केचित् । पञ्चह्रस्वात्संबुद्धेः न यासयोरिति सूत्रस्थाकरप्रामाण्येन लुङ्मात्रविषया । आद्ये हे त्रपु इत्यादा वनेन न्यायेन लोपं बाधित्वा लुग्भवतीति भाष्ये उक्तम् । अन्त्येऽन्तरङ्गंश्च विधीन् सर्वोऽपि लुग्बाधते न तु सुबलुगेव । अत एव सनीलस इत्यादौ नलोपो न भवति । पञ्चभिः खट्वाभिः क्रीतः पञ्चखट्व इत्यादावेकादेशा-
त्प्रागेव टापो लुक् । अन्यथा कृतैकादेशस्य लुक्प्रकारश्रवणं न स्यादिति कैयटे उक्तम् ।

काहीं वैयाकरणांचे अस मत आहे की, ही परिभाषा ‘सुपो धातुप्रातिपदिकयोः’ या सूत्राने होणाऱ्या सुपलुकासच लागते (इतर सूत्रांनी होणाऱ्या लुकास लागत नाही. परंतु हे ह्मणणे बरोबर नाही कारण) ‘ पञ्चह्रस्वात्संबुद्धेः ’ ६-१-६९ व ‘ न यासयोः ’ ७-३-४५ ह्या सूत्रावरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, ही परिभाषा सर्व प्रकारच्या लुकांना लागते. ‘ पञ्चह्रस्वात्संबुद्धेः ’ ह्या सूत्रावरील भाष्यात असे ह्मटले आहे की, ‘ हे त्रपु ’ इत्यादि स्थली, (‘ स्वमोर्नपुंसकात् ’ स० ३१९

या सूत्राने होणारा सु प्रत्ययाचा) लृक् (एङ्हन्वात्सुद्धे ' सू. १९३ ह्या सूत्राने होणाऱ्या संशुद्धीच्या) सुलोपाचा, ह्या परिभाषेप्रमाणे, बाधक ठरून तो लृक् होतो. (व लोप होत नाही. वास्तविक पाहिले असतां, ' एङ्हन्वात्सुद्धे. ' ह्या सूत्राच्या मानाने ' स्वमोर्नेपुसकात् ' हे परसूत्र असल्यामुळे, ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' ह्या सूत्रान्वये, लोप न होता लृक्च होईल. परंतु ह्या परिभाषेने असे झटले आहे कीं, ' अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गा लृक् बाधते ' व ह्या परिभाषेत असलेल्या ' अपि ' शब्दाचा अर्थ हा आहे कीं, बहिरङ्ग लृक् पर, नित्य, व अन्तरङ्ग कार्य सागणाऱ्या सर्व सूत्रांचा बाधक होतो. त्यामुळे ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र येथे लावण्याची कांहीं गरज नाही. दुसरे असे की, ते सूत्र दोन सूत्रे तुल्यबल असल्यासच लागू पडते. पण ह्या परिभाषेमुळे, पूर्वसूत्र बाध्य झाल्यामुळे, ते तुल्यबल राहत नाही. झणून येथे ही परिभाषाच लावणे बरोबर आहे, व ह्या परिभाषेप्रमाणे सुलोप न होतां, सुलृक्च होतो सुलोप केल्यास, ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् सू. २६२ हे सूत्र प्रवृत्त होईल, व ' ह्रस्वस्य गुण ' सू. २४२ ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊन, ' हे त्रपो ' असे संशुद्धीचे विकृत रूप होईल. पण सुलोप न करिता, सुलृक् केल्यास, ' न लुमताङ्गस्य ' सू. २६३ ह्या सूत्रान्वये, ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होत नाही व गुण होत नाही, आणि ' हे त्रपु ' असे संशुद्धीचे इष्ट रूप सिद्ध होते) न यासयां ' ह्या सूत्रावरील भाष्यांत असे झटले आहे कीं, ' सुपो धातुप्रातिपदिकयो ' ह्या सूत्राने होणारा विभक्तिप्रत्ययाचा लृक्च सर्व अन्तरङ्ग विधींचा बाधक ठरतो असे नसून, सर्व प्रकारचा लृक्-मग तो कोणत्याहि सूत्राने सांगितला असो-अन्तरङ्ग विधींचा बाधक ठरतो आणि असे आहे झणूनच, ' सनीसंसः ' इत्यादि स्थलीं, नलोप होत नाही. (' संसु+यङ्+अच् ' अशा स्थलीं, ' सन्यङोः ' सू० २३९५ ह्या सूत्राने द्विवचन होते, व ' नीग्वन्सुसंध्वंसु ' .. सू० २६४२ ह्या सूत्राने अभ्यासास ' नीक् ' आगम होतो. त्यामुळे ' सनीसंसु+यङ्+अच् ' अशी स्थिति झाली असतां, ' अनिदिता हल उपधाया ' सू० ४१० ह्या सूत्राने, ' यङ् ' हा डित् प्रत्यय पुढे असल्यामुळे ' सन्स् ' ह्यांतील उपधानकाराचा लोप पावला आहे व ' यङोऽचि च ' सू० २६५० ह्या सूत्राने, अजादि ' अच् ' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, यङ्लृक् पावला आहे. पूर्वनिमित्तक नलोप जरी अन्तरङ्ग कार्य आहे परनिमित्तक यङ्लृक् हे जरी बहिरङ्ग कार्य आहे तरी, ह्या परिभाषेप्रमाणे, बहिरङ्ग लृक् अन्तरङ्ग कार्याचा बाधक होत असल्यामुळे, यङ्लृक् प्रथम होतो. तो प्रथम झाला झणजे डित् प्रत्यय पुढे राहत नसल्यामुळे, ' अनिदितां हल उपधायाः ' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होत नाही व नलोप होत नाही येथे देवाले ' न लुमताङ्गस्य ' हे सूत्र असल्यामुळे, ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही, व नलोप होत नाही) तसेच, ' पञ्चमिः खट्वाभिः क्रीतः पञ्चखट्वा ' इत्यादि स्थलीं, एकादेश होण्यापूर्वीच ' टाप् ' चा लृक् होतो. तो लृक् प्रथम न करिता, एकादेश

प्रथम केल्यास, व नंतर लृक् केल्यास, प्रकृत उदाहरणात (सामासिक शब्दाच्या अन्तीं) अकारराहणार नाही असे कैयटाने हाटले आहे. (' पञ्चभि. खट्वाभि क्रीतः= पञ्चन्-भिम्+खट्+टाप्+भिस्+ठक् ' येथे, ' तेन क्रीतम् ' सू० १७०० ह्या सूत्रानें आर्हीय ' ठक् ' प्रत्यय झाला आहे, व ' अ र री र्विगोर्लृगमनाम ' सू० १६९३ ह्या सूत्राने त्या आर्हीय ' ठक् ' प्रत्ययाचा लृक् झाला आहे. ' लृक् तद्धितलुकि ' सू० १४०८ ह्या सूत्राने स्त्रीप्रत्यय ' टाप् ' चा लृक् झाला आहे, व ' सुपो धातुप्रातिपदिकयोः ' सू० ६५० ह्या सूत्राने विभक्तिप्रत्यय ' भिस् ' चा लृक् झाला आहे. ' न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य ' सू० २९३६ ह्या सूत्राने ' पञ्चन् ' ह्यातील नकाराचा लोप झाला आहे. वरील उदाहरणात, ' खट्+टाप् (आ) ' येथे ' अकःसवर्णे दीर्घः ' या सूत्रानें सवर्णदीर्घरूप एकादेश होण्यापूर्वीच, ह्या परिभाषेप्रमाणे, ' टाप् ' चा लृक् झाला आहे; आणि ह्यणूनच ' पञ्चखट् ' असे अकारान्त रूप दिसते. जर एकादेश प्रथम केला असता व नंतर आकाराचा लृक् केला असता तर ' पञ्चखट् ' असे व्यञ्जनान्त रूप झाले असते सारांश वर दिलेल्या उदाहरणावरून हे स्पष्टपणे सिद्ध होते की, ही परिभाषा ' सुपो धातुप्रातिपदिकयोः ' ह्या सूत्राने होणाऱ्या लृकालाच लागत नसून, सर्व प्रकारच्या लृकांना लागते.)

एतद्विरोधात्तद्राजस्येति सूत्रे कैयटेनोक्तमङ्गनतिक्रान्तोऽत्यङ्ग इत्यत्र सुपो लुकि बहुवचनपरत्वाभावात्तद्राजस्येति लुग्न स्यादिति शङ्कापरभाष्य-व्याख्यावसरे अन्तरङ्गनपीति न्यायिनाय लृक् सुबलुको बाधकः स्यादित्या-शङ्क्य सुबलुक् एवानेन बलवत्त्वं बोध्यत इति तत्प्रौढयेति द्रष्टव्यम् । लृग-पेक्षया लुको बलवत्त्वस्य वक्तुमशक्यत्वादिति तदाशङ्कासमाधानं वक्तुं युक्तम् ॥

‘ तद्राजस्य ’ २-४-६२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत ‘ अङ्गान् अतिक्रान्त. अत्यङ्गः ’ ह्या उदाहरणात, सुप्चा-म्हणजे ‘ शस् ’ प्रत्ययाचा-लृक् प्रथम केल्यास, बहुवचनाचा प्रत्यय पुढें नसल्यामुळे, ‘ तद्राज अण् ’ प्रत्ययाचा लृक् होणार नाही अशी शंका काढली आहे; व त्या शङ्कापर भाष्याचे व्याख्यान करतेवेळीं कैयटानें अशी शंका उप-स्थित केली आहे की, ‘ सुपो धातुप्रातिपदिकयोः ’ ह्या सूत्राने होणारा लृक् बहिरङ्ग आहे व ‘ तद्राज अण् ’ प्रत्ययाचा लृक् होणे हे अन्तरङ्ग कार्य आहे, त्यामुळे अन्तरङ्ग लृक् बहिरङ्ग शस्प्रत्ययलुकाचा बाधक होईल, (आणि अन्तरङ्ग अणुप्रत्ययलुक् प्रथम होईल.) व ह्या शङ्केवर उत्तर देतांना, कैयट म्हणतो की, ‘ अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गे लृक् बाधते ’ अशी परिभाषा असल्यामुळे, शस्प्रत्ययलृक् जरी बहिरङ्ग आहे तरी तो, ह्या परिभाषेप्रमाणे, बलवान् ठरत असल्यामुळे, प्रथम होईल पण हें म्हणणें त्याच्या पूर्वीच्या उक्तीच्या विरुद्ध असल्यामुळे, बरोबर मानता येत नाही, आणि (शङ्कापर भाष्याचें समर्थन करण्याकरितां,) ही त्यानें केवळ प्रौढोक्ति केलेली

आहे. (म्हणून ती व्यंज्य समजावी) एका लुकापेक्षा दुसरा लुक् अधिक बलवान ठरतो हे म्हणणे अशक्य आहे—अशा रीतीने त्याने प्रतिपादन करून, शङ्कापर भाष्याचे समर्थन करावयास पाहिजे होते. (' अङ्गान् अतिक्रान्त. अत्यङ्ग. = अति + अङ्ग + अण् + शस् + सु ' येथे, ' द्वन्मगावक्रलिङ्मूरममाङ् ' सू० ११८८ ह्या सूत्राने ' अण् ' प्रत्यय झाला आहे, व ' तद्वाजस्य बहुषु तेनैवाऽस्त्रिमास ' सू० ११९३, ह्या सूत्राने, ' ते तद्वाजा ' सू० ११९२ ह्या सूत्रान्वये ' तद्वाजसजा ' प्राप्त झालेल्या त्या ' अण् ' प्रत्ययाचा लुक् पावला आहे. जर वरील उदाहरणात, ' सुषो धातुप्रानिपदिकशो ' ह्या सूत्राने ' शस् ' प्रत्ययाचा लुक् प्रथम केला तर, बहुवचनाने प्रत्यय पुढे राहत नसल्यामुळे, ' तद्वाजस्य बहुषु ' ह्या सूत्रान्वये ' अण् ' प्रत्ययाचा लुक् होणार नाही अशी भाष्यात शंका काढली असता, त्या शंकेच्या समर्थनार्थ केंयट असे म्हणणे की, ' शस् ' प्रत्ययाम मानून होणारा ' अण् ' प्रत्ययाचा लुक् अन्तरङ्ग आहे व पलीकडे असणाऱ्या ' सु ' प्रत्ययाम मानून होणारा ' शस् ' प्रत्ययाचा लुक् बहिरङ्ग आहे, म्हणून अन्तरङ्ग अणुलुक् बहिरङ्ग शसुलुकाचा बाधक होऊन तो प्रथम होतो—असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही; कारण ह्या परिभाषेप्रमाणे, बहिरङ्ग लुक् बलवान् ठरत असल्यामुळे तो अन्तरङ्ग लुकाचा बाधक होऊन प्रथम झाला पाहिजे. पण शङ्कापर भाष्याचे कसे तरी समर्थन करण्यास केंयटाने केलेली ही उक्ति केवळ प्रौढोक्ति—म्हणजे मित्र्यात काहीं तथ्य नाही अशी निरर्थक उक्ति—आहे, कारण दोन्ही लुक्च असल्यामुळे एक लुक् दुसऱ्या लुकापेक्षा बलवान् आहे असे म्हणता येत नाही, व असेच म्हणून त्याने शङ्कापर भाष्याचे समर्थन करावयास पाहिजे होते. पण तसे न करिता, त्याने जे समर्थन केले आहे ती केवळ प्रौढोक्ति मानून तिचा स्वीकार करू नये)

अनेन न्यायेनान्तरङ्गनिमित्तविनाशकलुक्कस्तत्प्रयोजकसमासादीनां च प्राबल्यं बोध्यत इत्यत्र विस्तरः ॥ ५२ ॥

ह्या परिभाषेवरून हे स्पष्ट होते की, (पर, नित्य अथवा) अन्तरङ्ग कार्याचा प्रतिबंध करणारा लुक् आणि तसेच त्या लुकाचे निमित्त—ह्मणजे समास इत्यादि विधि—, पर, नित्य व अन्तरङ्ग कार्यापेक्षा अधिक बलवान् ठरतात ह्याचा विस्तार इत्यादि ग्रन्थात केला आहे. (साराश जरी ह्या परिभाषेत अने ह्मटले आहे की, बहिरङ्ग लुक् अन्तरङ्ग कार्याचा बाधक होतो, तरी ' लुक् ' शब्दाने अशाच लुकांचे ग्रहण करावे की, जो पर, नित्य किंवा अन्तरङ्ग कार्याच्या निमित्ताचा विनाशक होत असेल जो लुक् पर, नित्य किंवा अन्तरङ्ग कार्याच्या निमित्ताचा विनाशक होत नसेल अशा लुकांचे, ह्या परिभाषेत वापरलेल्या ' लुक् ' शब्दाने, ग्रहण होत नाही जसे:—' ऋणु गतौ ' ह्या तनादिगणांतील ' ऋण् ' धातूचे लोटाच्या द्वितीयपुरुषाचे एकवचनाचे रूप करिताना, ' तनादिकृष्णः उ. ' स० २४६६ ह्या सूत्राने ' उ ' हे विकरण लागून ' ऋण् + उ + हि ' अशी स्थिति झाली

असतां, आर्धधातुक 'उ' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, 'पुगान्तलघूपधस्य च' सू० २१८९ ह्या सूत्राने ऋकारास गुण पावला आहे, तसेच 'उतश्च प्रत्ययादसंयोगपूर्वान्' सू० २३३४ ह्या सूत्राने 'हि' प्रत्ययाचा लुक् पावला आहे गुणकार्य अन्तरङ्ग आहे व 'हि' प्रत्ययाचा लुक् होणे हे बहिरङ्ग कार्य आहे. ह्या परिभाषेप्रमाणे, बहिरङ्ग 'हि' प्रत्ययाचा लुक् प्रथम केला तरी गुणरूपी अन्तरङ्ग कार्य होईलच, कारण गुणाचे निमित्त 'उ' प्रत्यय व लघूपधा, बहिरङ्ग लुकामुळे, नष्ट होत नाहीत. ह्यगून अशा ठिकाणी, बहिरङ्ग लुक् अन्तरङ्ग कार्याचा विनाशक होत नसल्यामुळे, तो बलवत्तर ठरत नाही, व प्रथम होत नाही गुणरूपी अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होते व ते प्रथम झाल्यावर, 'उ' हा संयोगपूर्व होतो. ह्यगून 'उतश्च प्रत्ययादसंयोगपूर्वान्' हे सूत्र प्रवृत्त होत नाही व 'हि' चा लुक् होत नाही, आणि 'अर्णुहि' असे रूप होते. समासविधीचे उदाहरण 'गोमाश्रियः' हे पूर्वी सांगितलेच आहे. ह्या उदाहरणात 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो.' ह्या सूत्राने होणाऱ्या लुकाचे निमित्त असणारा समास पदद्वयनिमित्तक असल्यामुळे बहिरङ्ग ठरत असून देखिल, अन्तरङ्ग नुमादिकार्याचा बाधक होतो व 'गोमान्श्रिय.' असे रूप न होता, 'गोमाश्रिय. असे रूप होते 'तत्प्रयोजकसमासादीनाम्' असा शब्द ग्रन्थात वापरला आहे, येथे 'आदि' शब्दाने तद्धिताचे ग्रहण होते. 'घटिक.' हे तद्धिताचे उदाहरण आहे. 'घटिकः' ह्या उदाहरणात 'तरति' ह्या अर्थात 'नौद्यच्चट्' सू० १९९५ ह्या सूत्राने 'ठन्' प्रत्यय होऊन, 'घट+टा+ठन्' अशी स्थिति होते, व 'कृत्तद्धितसमासाश्च' सू० १७९ ह्या सूत्राने तद्धितान्ताला प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होत असल्यामुळे, 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो.' हे सूत्र प्रवृत्त होते व 'टा' ह्या विभक्तिप्रत्ययाचा लुक्, ह्या परिभाषेप्रमाणे, प्रथम होतो, व तो लुक् प्रथम झाल्यामुळे, 'घट' ह्या व्यञ्जकाला 'ठन्' प्रत्यय होतो. 'टा' प्रत्ययाला मानून अन्तरङ्ग कार्य प्रथम केल्यास, 'घटेन' असा व्यञ्जक शब्द होईल, व त्यामुळे 'ठन्' प्रत्यय होणार नाही. वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होते की, अन्तरङ्ग कार्याच्या निमित्ताचा विनाशक बहिरङ्ग लुक् व त्याचे निमित्तकारण समास व तद्धितविधि हे बलवत्तर ठरतात)

परिभाषा ५३

नन्वेवं सौमेन्द्रेऽन्तरङ्गत्वादादगुणे पूर्वपदात्परेन्द्रशब्दाभावेन नेन्द्रस्य परस्येति वृद्धिनिषेधो व्यर्थ । अन्तादिवद्भावस्तूभयत आश्रयणे निषिद्धः ।

(प. नं. ५१ व ५२ एवढ्याच जर प. नं. ५० च्या अपवाद मानल्या) तर 'सौमेन्द्र' ह्या स्थली, 'आहुण.' सू० ६९ ह्या सूत्राने अन्तरङ्ग कार्य प्रथम केल्यास पूर्वपदापुढे 'इन्द्र' शब्द येतच नाही व त्यामुळे 'नेन्द्रस्य पास्य' सू० १२४० ह्या

सूत्राने केलेला वृद्धिनिषेध व्यर्थ ठरतो 'अन्तादिवत्' सू० ७१ ह्या सूत्राने एका देशाला एकेच वेळी पूर्वपदाचा अन्त व उत्तरपदाचा आदि मानता येत नाही. ('सोमश्च इन्द्रश्च सोमेन्द्रौ, तौ देवते यस्य स. सोमेन्द्रो याग.' ह्या स्थली, 'सास्य देवता' सू० १२२६ ह्या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होतो 'देवताद्वन्द्वे च' सू० १२३९ ह्या सूत्राने, पूर्वपदाच्या व उत्तरपदाच्या आद्यचाला वृद्धि पावली आहे, पण 'नेन्द्रस्य परस्य' सू० १२४० ह्या सूत्राने, 'इन्द्र' शब्द पुढे असता त्या 'इन्द्र' शब्दाच्या आद्यचाला वृद्धीचा निषेध सांगितला आहे, म्हणून 'सोमेन्द्र.' असे रूप न होतां, 'सोमेन्द्र.' असे रूप होते आता शक्का अशी करितात की, सोम+इन्द्र+अण्' अशा स्थितीत, 'सोम' ह्यातील अन्त्य 'अ' व इन्द्र ह्यातील आदि 'इ' ह्यांचे जागी 'आद्रुणः' ह्या सूत्राने होणारा गुणरूपी एकादेश हे अन्तरङ्ग कार्य आहे, व 'अण्' प्रत्ययाला मानून होणारे वृद्धिरूपी कार्य बहिरङ्ग आहे म्हणून 'असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गं' ह्या परिभाषेप्रमाणे, अन्तरङ्ग कार्य प्रथम केले पाहिजे, व ते प्रथम केल्यास, 'सोमे+न्द्र+अण्' अशी स्थिति होते, व अशा स्थितीत, उत्तरपद 'इन्द्र' राहतच नाही; 'न्द्र' एवढेच उत्तरपद राहतें त्यामुळे 'नेन्द्रस्य परस्य' हे वृद्धिनिषेधात्मक सूत्र व्यर्थ ठरते. कोणी असे म्हणेल की, एकादेशाला-म्हणजे 'ए' ला-आम्ही पूर्वपद 'सोम' ह्याचा अन्त्य मानूं व उत्तरपद 'इन्द्र' ह्याचा आदि मानू-म्हणजे 'सोमेन्द्र' यात 'सोमे' हे पूर्वपद 'सोम' च आहे व 'एन्द्र' हे उत्तरपद 'इन्द्र' च आहे असें मानू-व तसे मानल्यास, उत्तरपदांत 'इन्द्र' शब्द राहतो व त्यामुळे, 'नेन्द्रस्य परस्य' हे वृद्धिनिषेधक सूत्र चरितार्थ ठरतें, पण हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' असे 'अन्तादिवत्' ६-१-१५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितलें आहे, व त्याचा अर्थ असा आहे कीं, एकादेशाला एकेच वेळीं पूर्वपदाचा अन्त्य व उत्तरपदाचा आदि मानता येत नाही म्हणून वृद्धिनिषेधक सूत्र व्यर्थ ठरते.)

किञ्च वृद्धिरप्यत्र न प्राप्नोत्यन्तादिवत्त्वोभयाभावेऽपि पूर्वान्तवत्वेनैकादेशविशिष्टे पूर्वपदत्वेन न्द्रस्यैकदेशविकृतन्यायेन, "उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्" इत्यस्याभावेन तदाश्रयणे चोत्तरपदत्वेऽपि तस्यानन्वकत्वादेकस्यैकादेशेन परस्य नित्येन यस्येति लोपेनापहारात् । न च परादिवद्भावेनैकादशविशिष्टस्योत्तरपदत्वमेवास्त्विति तत्संभव इति वाच्यम् । उत्तरपदाद्यचस्थानिकत्वाद् वृद्धेस्तदभावेदाद्याप्तेस्ताद्रूप्यानतिदेशात् । अन्यथा खट्वाभिरित्यादावपि पूर्वान्तवत्वेनाऽदन्तत्वे भिस ऐस्वापत्तिरिति भाष्ये स्पष्टम् ।

दुसरे असे कीं, वर दिलेल्या उदाहरणात वृद्धि देवताला प्राप्त होत नाही (१) 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' असे वचन असल्यामुळे जरी एकादेशाला पूर्वपदाचा अन्त मानता येतो, व तसे मानल्यास, एकादेशविशिष्ट पूर्वपद होऊन

—ह्यणजे पूर्वपद 'सोमे'असे होऊन—उत्तरपद जे 'न्द्र'असे राहते ते, 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' या न्यायाने, जरी 'इन्द्र'च आहे असे मानतां येते; (२) आणि तसेच, 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' (हे वास्तविक सिद्धान्तींचे वचन नसून एकदेशीची उक्ति आहे ह्यणूत) ते वचनच नाही असे समजून, व एकादेशास पूर्वपदाचा अन्त व उत्तरपदाचा आदि मानून 'एन्द्र' हे 'इन्द्र' या पदाचे विकृत रूप उत्तरपदांत आहे असे जरी मानता येते तरी, 'इन्द्र' या पदांतील 'इ' एकादेशाने नष्ट होत असल्यामुळे, आणि तसेच त्या पदांतील 'अ' देखील 'यस्येति च' सू० ३११ या नित्य सूत्राने नष्ट होत असल्यामुळे, (व अशा रीतीने वृद्धिरूप बहिरङ्ग कार्य होण्यापूर्वीच, 'इन्द्र' या पदांतील दोन्ही अच् नष्ट होत असल्यामुळे) 'इन्द्र' या शब्दांत अच् मुळीच राहत नाही, व तो शब्द अनच्क होतो (व वृद्धि अचालाच होत असल्यामुळे येथे वृद्धीच पावत नाही.) (३) एकादेश जर उत्तरपदाचा आदि मानला—ह्यणचे पूर्वपद 'सोम्' व उत्तरपद 'एन्द्र'असे मानले—तर वृद्धि होऊ शकते—असे कोणी ह्याटल्यास, ते ह्यणजे देखील बरोबर नाही, कारण वृद्धि जी सांगितली आहे ती उत्तरपदाचा आद्यच्—जो इकार—त्याला सांगितली आहे. पण त्या इकाराचा, 'ए' हा एकादेश झाल्यामुळे, अभाव—ह्यणचे नाश—झाला असल्यामुळे, वृद्धीची प्राप्तिच होत नाही, व एकादेश 'ए' हा 'इ'च आहे असा (एकादेशाचे ठिकाणी) ताद्रूप्याचा अतिदेश करता येत नाही (ग्रन्थकारांनी 'नेन्द्रस्य परस्य' हे सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते असे वर ह्याटले आहे. ह्यावर शंकाकार तीन शंका उपस्थित करून असे सिद्ध करण्याचा प्रयत्न करितो कीं, 'नेन्द्रस्य परस्य' हे वृद्धिनिषेधक सूत्र व्यर्थ ठरत नाही. त्याची प्रथम शंका अशी आहे कीं, 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' हे जे वचन भाष्यात सांगितले आहे ते सिद्धान्तींचे मत आहे असे जरी गृहीत घेतले तरी, 'अन्तादिवत्' या सूत्रान्वये, एकादेशास पूर्वपदाचा अन्त किंवा उत्तरपदाचा आदि मानता येतोच 'सोम+इन्द्र' या स्थली, 'आद्गुण.' या सूत्राने जो गुणरूपी एकादेश 'ए' झाला आहे तो पूर्वपद 'सोम' याचा अन्त मानल्यास, 'सोमे+न्द्र' अशी स्थिति होईल. अशा स्थितीत, जरी 'इन्द्र' हे उत्तरपद राहत नसून, 'न्द्र' एवढेच उत्तरपद राहते तरी, 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' या न्यायाने, 'न्द्र' याला 'इन्द्र'च आहे असे मानतां येते त्यामुळे उत्तरपदांत एकदेशविकृत 'इन्द्र' शब्द राहत असल्यामुळे, 'देवताद्वन्द्वे च' या सूत्राने दोन्ही पदांच्या आद्यचाला जी वृद्धि पावली आहे ती, 'नेन्द्रस्य परस्य' हे वृद्धिनिषेधात्मक सूत्र असल्यामुळे, उत्तरपदाच्या आद्यचाला होत नाही, व अशा रीतीने ते निषेधक सूत्र चरितार्थ ठरते दुसरी शंका अशी कीं, 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' असे जे भाष्यांत सांगितले आहे ती वास्तविक सिद्धान्तींची उक्ति नसून एकदेशीची उक्ति आहे, म्हणून ती स्वीकाराई नाही, व त्यामुळे 'ए' या एकादेशास एकेच वेळीं पूर्वपदाचा अन्त व उत्तरपदाचा आदि मानण्यांत काहीच

हरकत नाही, व असे मानल्यास, 'सोम+एन्द्र' अशी स्थिति होईल, व या स्थितीत 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' हा न्याय लावून, 'सोमे' हा शब्द 'सोम' च आहे व 'एन्द्र' हा शब्द 'इन्द्र' च आहे असे म्हणता येते व अशा तऱ्हेने एकदेशविकृत 'इन्द्र' शब्द उत्तरपदात असल्यामुळे जी 'देवताद्वन्द्वे च' या सूत्राने, दोन्ही पदांच्या आद्यचाला वृद्धि पावली होती ती, 'नेन्द्रस्य परस्य' हे वृद्धिनिवेषक सूत्र असल्यामुळे, उत्तरपदाच्या आद्यचाला होत नाही व ते सूत्र चरितार्थ ठरते निसरी शंका अशी की, 'अन्तादिवच्च' या सूत्रान्वये, 'ए' या एकादेशास उत्तरपदाचा आदि मानण्यास काहींच हरकत नाही, व तसे मानल्यास, 'सोम+एन्द्र' अशी स्थिति होईल अशा स्थितीत देखिल, 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' या न्यायाने 'सोम्' हा शब्द 'सोम' च आहे व 'एन्द्र' हा शब्द 'इन्द्र' च आहे असे मानता येते, व असे मानल्यास, एकदेशविकृत 'इन्द्र' शब्द उत्तरपदात सापडतोच, व त्यामुळे दोन्ही पदांच्या आद्यचाला जी वृद्धि पावली होती ती, 'नेन्द्रस्य परस्य' हे सूत्र असल्यामुळे, उत्तरपदाच्या आद्यचाला होत नाही, व अशा रीतीने 'नेन्द्रस्य परस्य' हे सूत्र चरितार्थ ठरते ह्या वरील तिन्ही शकांचे निगसन ग्रन्थकारानी दोन कारणे देऊन केले आहे. पहिले कारण हे की 'इन्द्र' या पदातल आद्यच् जो 'इ' तो एकादेशाने नष्ट होत असल्यामुळे व दुसरा अच् जो 'अ' तो 'अस्येति च' या सूत्राने नष्ट होत असल्यामुळे, 'इन्द्र' या उत्तरपदांत मुळींच अच् राहत नाही, 'न्द्र' असे अनच् रूप राहते, आणि त्यामुळे या ठिकाणी वृद्धीच पावत नाही दुसरे कारण असे की, 'एन्द्र' हे एकदेशविकृत रूप 'इन्द्र' च असे मानत तरी, एकादेश जो 'ए' त्याला 'इ' असे मुळींच मानता येत नाही कारण एकादेशाचे ठिकाणी ताद्रूप्याचा अतिदेश करिता येत नाही—ह्मणजे ज्या दोन वर्णांचे जागी तो एकादेश झाला आहे त्या दोन वर्णांपैकी हा कोणता तरी एक वर्ण आहे असे मानता येत नाही. अशा रीतीने ताद्रूप्याचा अतिदेश होऊ शकतो असे मानल्यास,) 'खट्वाभि' इत्यादि स्थळी, ('खट्+टाप् -भिस्=खट्वा+भिस्' अशा स्थितीत, 'अ+आ' ह्याचे जागी झालेल्या 'आ' या एकादेशास पूर्वपदाचा—ह्मणजे 'खट्' शब्दाचा—अन्त मानल्यास—ह्मणजे पूर्वपद 'खट्वा' नसून अकारान्त 'खट्' शब्दच आहे असे समजल्यास,—) 'अतो भिस् ऐस्' सू० २०३ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन 'भिस्' प्रत्ययाचे जागी 'ऐस्' असा आदेश होण्याची आपत्ति येईल—ह्मणजे 'खट्वाभि.' असे शुद्ध रूप न होता, 'खट्वा' असे विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल,—असे 'अन्तादिवच्च' ६-१-८५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे (ह्या भाष्यात असे ह्मटले आहे की, 'न हि ताद्रूप्यमतिदिश्यते रूपाश्रया वा एते विधयः, अताद्रूप्याच्च भविष्यन्ति' व ह्या भाष्यारूपून हे स्पष्ट होते की, दोन अचांचे जागी जो एकादेश होतो त्या एकादेशाला त्या दोन अचांपैकी, कोणत्याहि अचाचे ताद्रूप्य प्राप्त होत नाही. सारांश,

‘अ+इ’ ह्यांचे जागी होणाऱ्या ‘ए’ ह्या एकादेशास, हा अकार आहे किंवा इकार आहे, असे मानतां येत नाहीं.)

अत एव पूर्वेषुकामशम इत्यादावन्तरङ्गत्वादाद्गुणे वृद्धिर्न स्यादित्याशङ्कितम् । तदेकदेशमात्रस्य विकाराभावाच्च ॥

(एकादेशाचे ठिकाणीं, वर सांगितल्याप्रमाणे ताडूप्यातिदेश करितां येत नाहीं,) म्हणूनच, ‘अन्तादिवच्च’ ६-१-८५ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत अशी शका केली आहे की, ‘पूर्वेषुकामशम.’ इत्यादि स्थली, (आहुण’ सू० ६९ ह्या सूत्राने) गुणैकादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य प्रथम केल्यास, उत्तरपदाच्या आद्यचाला वृद्धि होऊ शकणार नाहीं, कारण एकादेश (दोन वर्णांचे जागी होत असल्यामुळे तो त्या दोन वर्णांपैकी) एकवर्णाचे बदललेले रूप आहे असे मानतां येत नाहीं. (‘पूर्व’ व ‘इषुकामशमी’ ह्या दोन शब्दांचा ‘दिकृसंख्ये सज्ञायाम्’ सू० ७२७ ह्या सूत्राने समास होऊन, ‘पूर्वेषुकामशमी’ असा सामासिक शब्द होतो ‘पूर्वेषुकामशम्यां भव पूर्वेषुकामशम.’ ह्या ठिकाणी, ‘तत्र भव’ सू० १४२८ ह्या सूत्राने ‘अण्’ प्रत्यय होतो, व ‘प्राचां ग्रामनगराणाम्’ सू० १४०० ह्या सूत्राने, उत्तरपदातील आद्यच् ‘इ’ झाला वृद्धि होते, व ‘यस्येति च’ सू० ३११ ह्या सूत्राने ‘शमी’ ह्यातील ईकाराचा लोप होऊन पूर्वेषुकामशम’ असे रूप मिळि होते. आता ‘पूर्व+इषुकामशमी+अण्’ अशा स्थितीत, ‘आहुण.’ ह्या सूत्राने गुणैकादेशरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते प्रथम केल्यास, उत्तरपदातील आद्यच् जो इकार व ज्याला ‘इको गुणवृद्धी’ ह्या सूत्रान्वये इग्लक्षणा वृद्धि ‘प्राचा ग्रामनगराणाम्’ ह्या सूत्राने सांगितली आहे तो इकार, एकादेश झाल्याने, नष्ट झाला असल्यामुळे, वृद्धि होऊ शकत नाही एकादेश जो ‘ए’ त्याला उत्तरपदाच्या, ‘अन्तादिवच्च’ ह्या सूत्रान्वये, आद्यच् मानल्यास एकार राहतो, इकार राहत नाही, व वृद्धि तर इकारास विहित आहे, व तो एकादेशाने नष्ट झाला असल्यामुळे, वृद्धि व्हावी कशी ? ‘एकदेशविकृतमन्यवत्’ ह्या परिभाषेप्रमाणे एकादेश ‘ए’ हा ‘इ’ च आहे अथवा मानना येत नाहीं, कारण ‘ए’ हा एकादेश ‘इषुकामशमी’ ह्या उत्तरपदातील आद्यच् जो इकार त्याचेच जागी झाला नसून, पूर्वपदातील अन्त्यस्वर अकार व उत्तरपदातील आद्यच् इकार ह्या दोहोचे जागी झाला आहे. म्हणून तो एकादेश ‘अ’ आहे अथवा ‘इ’ आहे असे मानतां येत नाहीं त्यामुळे एकदेश प्रथम केल्यास, उत्तरपदांत आद्यच् इकार कोणत्याही रीतीने मिळू शकत नसल्यामुळे, वृद्धि प्राप्त होत नाही.)

तदुक्तं भाष्ये इन्द्रे द्वावचावेको यस्येति लोपेनापहतोऽपर एकादेशेन, ततोऽनच्क इन्द्रशब्दः संपन्नस्तत्र कः प्रसङ्गो वृद्धेरिति ॥

भाष्यात असे म्हटले आहे की ‘इन्द्र’ शब्दात दोन अच्-म्हणजे ‘इ’ व ‘अ’ हे दोन स्वर-आहेत. त्यापैकी एक अच्-‘अ’ हा-‘यस्येति च’ ह्या सूत्राने नाहीसा होतो, व दुसरा अच्-‘इ’ हा-एकादेशाने नाहीसा होतो, अशा रीतीने

‘ इन्द्र ’ शब्दात अच् सुळीच राहत नाही, त्यामुळे वृद्धि होण्याचा प्रसङ्गच प्राप्त होत नाही म्हणून ‘ सोम + इन्द्र ’ ह्यातील उत्तरपदाच्या आद्यचाला वृद्धि व्हावी कशा ? पण परिभाषा ५३ असल्यामुळे, एकादेशरूपी कार्य जरी अन्तरङ्ग आहे व वृद्धिकार्य जरी बहिरङ्ग आहे तरी, एकादेश प्रथम न होता, वृद्धिकार्य प्रथम होतं व त्यामुळे ‘सोमेन्द्र.’ व ‘ पूर्वपुकामशम ’ ही रूपे मिळू होतात.)

मरणादिभिर्गिन्द्रस्य द्वन्द्वे इन्द्रस्यैव पूर्वनिपातोऽत आह—

(शकाकाराची चौथी शंका अशी आहे की ‘मरुत्’ इत्यादि हलन्त देवतावाचक शब्दांचा ‘इन्द्र’ शब्दाशी देवताद्वन्द्व केल्यास, ‘इन्द्र’ हा शब्द उत्तरपदात आला असता, ‘नेन्द्रस्य परस्य’ हे वृद्धिनिषेधक सूत्र अशा ठिकाणी चरितार्थ ठरू शकते पण ग्रन्थकार म्हणतात की हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण,) ‘मरुत्’ व ‘इन्द्र’ ह्या दोन देवतावाचक शब्दांचा देवताद्वन्द्व केल्यास ‘इन्द्र’ शब्द अजादि व अदन्त असल्यामुळे, ‘अजाद्यदन्तम्’ सू० ९०४ या सूत्राने किंवा ‘अभ्यर्हितं च’ ह्या वार्तिकान्वये,) समासांत प्रथम येणार. (‘इन्द्र’ शब्द समासात उत्तरपद होणारच नाही, व त्यामुळे ‘नेन्द्रस्य परस्य’ हे वृद्धिनिषेधक सूत्र व्यर्थ ठरणार ‘सोमेन्द्र’ ह्या ठिकाणी, ‘इन्द्र’ शब्द अजादि अदन्त असल्यामुळे व तसेच ‘इन्द्र’ देवता सर्वात श्रेष्ठ असल्यामुळे, ‘अभ्यर्हितं च’ ह्या वार्तिकान्वये, ‘इन्द्र’ हा शब्द समासात पूर्वपद व्हावा तथापि ‘सोम’ शब्द चन्द्रवाचक नसून महेश्वराचक अमन्यामुळे किंवा तो शब्द चन्द्राचा वाचक मानला तरी, साक्षात् महेश्वराने देखील त्याला आपला मस्तकावर धारण केल्याने तो अभ्यर्हित—म्हणजे अत्यन्त पूज्य—ठरत असल्यामुळे, ‘अभ्यर्हितं च’ ह्या वार्तिकान्वये, तो समासात पूर्वपद होतो हे लक्षात ठेवावे सारांश ‘नेन्द्रस्य परस्य’ हे वृद्धिनिषेधक सूत्र चरितार्थ ठरण्याचे खरे कारण काय आहे हे कळावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

पूर्वोत्तरपदनिमित्ताकार्यात्पूर्वमन्तरङ्गोऽप्येकादेशो न ॥ ५३ ॥

“पूर्वपद व उत्तरपद ह्यांना निमित्त मानून काही कार्य करावयाचे असेल तर, एकादेश अन्तरङ्ग असला तरी देखील, तो पूर्वी होत नाही ”

अत्र च नेन्द्रस्येति निषेध एव ज्ञापक इत्यन्तादिवच्च विप्रतिषेधे परमिति सूत्रयोर्भाष्ये स्पष्टम् ॥ ५३ ॥

‘नेन्द्रस्य परस्य’ हें वृद्धिनिषेधक सूत्रच ह्या परिभाषेच ज्ञापक आहे असे ‘अन्तादिवच्च’ ६-१-८५ व ‘विप्रतिषेधे परं कार्यम्’ १-४-२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे (सारांश, पूर्वपद व उत्तरपद ह्यांच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य बहिरङ्ग असले तरी प्रथम हेतू, व एकादेशरूपी कार्य अन्तरङ्ग असले तरी देखील प्रथम होत नाही, असे ही परिभाषा सांगत असल्यामुळे, ‘नेन्द्रस्य परस्य’

हे वृद्धिनिषेधक सूत्र चरितार्थ ठरते. ' देवताद्वन्द्वे च ' ह्या सूत्राने पूर्वपद व उत्तरपद ह्यांच्या आद्यचाला, जित्, कित्, अथवा णित् प्रत्यय पुढे असल्यास, वृद्धि सांगितली आहे त्यामुळे ' सौमैन्द्रः' असे रूप झाले असते पण ' नेन्द्रस्य परस्य ' हे वृद्धिनिषेधक सूत्र असल्यामुळे, ' इन्द्र ' ह्या उत्तरपदांतीक आद्यचाला वृद्धि होत नाही ही परिभाषा नसती तर, एकादेशरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, प्रथम झाले असते व मग वृद्धीची प्राप्तीच झाली नसती, आणि ' नेन्द्रस्य परस्य ' हे सूत्र व्यर्थ ठरले असते या परिभाषेत असलेल्या ' एकादेश ' या शब्दाने केवळ एकादेशाचे ग्रहण न होता सर्व प्रकारच्या सन्धिकार्यांचे ग्रहण होतें आणि म्हणूनच ' रात्रिमटः ' हे वैकल्पिक रूप सिद्ध होऊ शकतें असे किन्हेक वैयाकरण म्हणतात. ' रात्रिम् अटतीति रात्र्यटः ' किंवा ' रात्रिमटः ' या स्थली, ' कप्रकरणे मलविभज्जादिभ्य उपसह्यायानम् '—सू० २९१९ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये ' अट् ' धातूहून ' क=अ ' हा कृतप्रत्यय झाला आहे व ' अट ' हा कृदन्त शब्द ' रात्रि ' या शब्दापुढे आल्यामुळे, ' रात्रे कृति विभावा ' सू० १००८ या सूत्राने ' रात्रि ' शब्दास विकल्पेकरून मुमागम पावला आहे ' रात्रि+अट ' अशा स्थितीत ' इको यणचि ' या सूत्राने होणारे यणरूपी सन्धिकार्य अन्तरङ्ग आहे व ' अट ' या कृदन्त उत्तरपदाच्या निमित्तामुळे होणारें मुमागमरूपी कार्य बहिरङ्ग आहे तरी प्रकृत परिभाषेप्रमाणे मुमागम प्रथम होतें व तो झाल्यावर ' इको यणचि ' या सूत्राची प्राप्तीच होत नाही, व त्यामुळे ' रात्रिमटः ' असे वैकल्पिक रूप सिद्ध होते यागादेश प्रथम केला असता तर असे रूप सिद्ध होऊ शकले नसतें)

परिभाषा ५४

नन्वेवमपि प्रधाय प्रस्थायेत्यादायन्तरङ्गान्वादिन्वादिषु कृतेषु ल्यप्-
स्यादत्त आह ॥

(आतांपर्यंत परिभाषा ५१ ते ५३, परिभाषा ५० च्या अपवाद ह्याणून सांगितल्या आहेत पण एवढ्या तीनच परिभाषा प ५० च्या अपवाद मानल्यास ' ल्यप् ' प्रत्यय करितांना उपस्थित होणाऱ्या अडचणी टाळता येत नाहीत. ह्याणून ग्रन्थकार ह्याणतात की,) असे जरी आहे तरी ' प्रधाय', ' प्रस्थाय ' इत्यादि स्थली हिच्चादिकार्ये अन्तरङ्ग असल्यामुळे तीं (प ५० प्रमाणे) प्रथम केली पाहिजेत व नंतर ' ल्यप् ' होईल. (' प्र+वा+क्त्वा ' ह्या उदाहरणात, ' समासेऽनन्पूर्वत्वा ल्यप् ' सू० ३३३२ ह्या सूत्रान्वये, ' क्त्वा ' चे जागी ' ल्यप् ' पावला आहे, आणि तसेंच ' दधातेर्हि ' सू० ३०७६ ह्या सूत्राने, ' धा ' चे जागी ' हि ' हा आदेश पावला आहे. ' प्रथमं धातुः साधनेन युज्यते । पश्चादुपसर्गेण ' असा नियम असल्यामुळे,

‘धा’ धातूचा प्रथम ‘क्त्वा’ ह्या प्रत्ययाशी संबंध होईल व तो संबंध होताक्षणीच, ‘दधातेर्हिः’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन ‘प्र+हि+क्त्वा’ असे होईल नंतर त्वान्त धातूचा उपसर्गाशी संबंध करून समास केल्यावर, ‘समासेऽनञ्पूर्वे क्त्वो ल्यप्’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन ‘प्र+हि+य’ असे झाल्यावर, ‘ऋस्वस्य पिति कृति तुक्’ सू० २८५८ ह्या सूत्राने तुगागम होऊन ‘प्रहित्य’ असं विकृत रूप होईल पण तसे रूप न होतां, ‘प्रधाय’ असे रूप होतें हे कसे? तसेच, ‘प्र+स्था+क्त्वा’ ह्या उदाहरणांत, ‘स्था’ धातूचा ‘क्त्वा’ प्रत्ययाशी पूर्वोक्त न्यायाने प्रथम संबंध केल्यास, ‘धुमास्थागापाज-हातिसां हलि’ सू० २४६२ ह्या सूत्राने धातूच्या आकाराचा ईकार होऊन नंतर त्वान्त धातु व उपसर्ग ह्यांचा समास केल्यावर, ‘क्त्वा’ चे जागी ‘समासेऽनञ्पूर्वे’ ह्या सूत्राने ल्यबादेश होऊन, ‘प्रस्थाय’ असे रूप होईल. पण तसे रूप न होता, ‘प्रस्थाय’ असे रूप कसे होते? समास हा अनेकपदाश्रय असल्यामुळे, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, समासनिमित्तक ल्यप् रूपी कार्य बहिरङ्ग ठरते, व धातु आणि प्रत्यय एवढ्याच्याच अपेक्षेने होणारे कार्य—ह्मणजे ‘धा’ चे जागी ‘हि’ असा आदेश होणे किंवा ‘स्था’ यांतील ‘आ’ चा ‘ई’ होणे हे कार्य—अन्तरङ्ग ठरते, प. ५० प्रमाणे अन्तरङ्ग कार्य प्रथम केल्यास, पूर्वोक्त उदाहरणात ल्यपाची विकृत रूपे होण्याची आपत्ति येणार. ती आपत्ति टाळण्याकरिता,) ही परिभाषा सांगतातः—

अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गो ल्यबाधते ॥ ५४ ॥

“ बहिरङ्ग ल्यप् अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्रांचा देखील बाधक होतो ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ल्यबादेशरूपी कार्य बहिरङ्ग असून देखील प्रथम होते व ल्यबादेश झाल्यावर ‘धा’ धातुपुढे तादि किन् प्रत्यय राहत नसल्यामुळे ‘धा’ चे जागी ‘हि’ असा आदेश होऊ शकत नाही. स्थानिवदादेश. ’ या सूत्रात ‘अन-ल्विधौ’ असा प्रतिषेध असल्यामुळे, ल्यप् प्रत्ययास स्थानिवद्भावाने तादि किन् प्रत्यय मानता येत नाही. तसेच ‘प्र+स्था+ल्यप्’ अशा स्थितित ल्यप् हा जरी हलादि प्रत्यय आहे व स्थानिवद्भावाने त्याला किन् मानता येते तरी ‘न ल्यपि’ सू० ३३३५ हे निषेधात्मक सूत्र असल्यामुळे ‘स्था’ यातील आकाराला ईत्व होत नाही. येथे हे सांगणे अवश्य आढे की, जर अन्तरङ्गकार्यनिमित्तविनाशक ल्यप् असला तरच तो अन्तरङ्गकार्यविधायकसूत्रापेक्षा बलवत्तर ठरतो, तसा नसला तर बलवत्तर ठरत नाही व तशा ल्यपाला प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही जसे ‘प्र+इष्+णिच्+ल्यप्’ अशा स्थितित लघूपधगुणरूपी अन्तरङ्ग कार्याचे निमित्त णिच् आहे. ल्यप् झाल्यावर जरी ‘णेरनिटि’ सू० २३१३ या सूत्राने णिलोप होतो तरी ‘प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्’ सू० २६२ या सूत्रान्वये लघूपधगुणाचें निमित्त—ह्मणजे णिच्या ठिकाणी झालेला लोप-रूपी आदेश—कायम राहतेच, ह्मणून अशा ठिकाणी ल्यप् अन्तरङ्गकार्याचा बाधक न होता, गुणरूपी अन्तरङ्गकार्य प्रथम होतें, व ‘प्र+एष्+इ+य’ अशी स्थिति झाल्यावर

‘गेरानिदि’ या सूत्राने ‘णि=इ’ चा लोप होऊन व ‘एङि पररूपम्’ सू. ७८ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन ‘प्रेष्य’ असे रूप होते. जर ल्यबादेश गुणाचा बाधक झाला असता तर, ‘प्र+इप्+इ+य’ अशा स्थितीत ‘ल्यपि लघुपूर्वात्’ सू० ३३३६ हें सूत्र प्रवृत्त झाले असते व ‘णि’ च्या जागीं अयादेश होऊन इष्ट रूप सिद्ध झाले नसते, ही परिभाषा, परिभाषा ५० चा अपवाद आहे व या परिभाषेतील ‘अपि’ हा शब्द आधिक्यार्थात वापरला आहे असे समजू नये, कारण ल्यपूकार्यं समाप्तनिमित्तक असल्यामुळे नेहमीच बहिरङ्ग असणार व त्याच्या मानाने पूर्वोपस्थितनिमित्तक कार्य नेहमीच अन्तरङ्ग असणार)

**अदोजग्विधिरिति सूत्रे कितीत्येव सिद्धे ल्यबुग्रहणमस्या ज्ञापक-
मित्यदो जग्विधिरित्यत्र भाष्ये स्पष्टम् ॥ ५४ ॥**

‘अदो जग्विधिरिति किति’ सू० ३०८० या सूत्रात जे कित् ग्रहण केले आहे तेवढ्यानेच इष्ट रूप सिद्ध होत असून देखील पुन्हा त्या सूत्रांत ‘ल्यप्’ चें जे ग्रहण केलें आहे ते या परिभाषेचे ज्ञापक होय असे ‘अदो जग्विः’ २-४-२६ या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितलें आहे. (‘प्र + अद् + क्त्वा’ अशा स्थितीत क्त्वा हा कित् प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, ‘अद्’ चे जागीं ‘जग्ध्’ असा आदेश होऊं शकतो व तो केल्यानंतर ‘क्त्वा’ चे जागीं ल्यबादेश केल्यास, ‘प्रजग्ध्’ असे रूप सिद्ध होऊं शकते. तरी पण सूत्रात ‘ल्यप्’ ग्रहण केलें आहे त्यावरून हें स्पष्ट होते की, ‘क्त्वा’ चे जागीं होणारा ल्यबादेश बहिरङ्ग असून देखील प्रथम होतो तो प्रथम झाला ह्यणजे, तादि कित् प्रत्यय पुढे न राहिल्यामुळे, ‘अद्’ चे जागीं ‘जग्ध्’ असा आदेश होणार नाही तो व्हावा म्हणून सूत्रात पुन. ‘ल्यप्’ ग्रहण केले आहे, व तें अशा तऱ्हेने ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते ह्या वरील अर्थाचा श्लोक भाष्यकारांनीं भाष्यात दिला आहे.

‘जग्धौ सिद्धेऽन्तरङ्गत्वात् तिकितीति ल्यबुच्यते ।

ज्ञापयत्यन्तरङ्गणां ल्यपा भवति बाधनम् ॥)

परिभाषा ५५

**नन्वेवमपीयायेत्यादौ द्वित्वे कृतेऽन्तरङ्गत्वात्सवर्णदीर्घत्वेन तदसिद्धि-
रत आह**

असें जरी आहे तरी—म्हणजे प. ५१ ते प. ५४ या जरी अन्तरङ्गपरिभाषेच्या अपवादात्मक परिभाषा सांगितल्या आहेत तरी—‘इयाय’ इत्यादि स्थलीं द्वित्व केल्यावर सवर्णदीर्घरूप कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, तें प्रथम केल्यास, इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही. (‘इ + णल्’ येथें ‘लिटि घातोरनभ्यासस्य’ सू०

२१७७ या सूत्राने द्विर्वचन करून ' इ + इ + णल् ' अशी स्थिति झाली असता, ' अफ सवर्णे दीर्घ ' सू० ८५ या सूत्राने सवर्णदीर्घकार्य पावले आहे व तसेच ' अचो ङ्घिति ' सू० २५४ या सूत्राने वृद्धि पावली आहे. पलीकडे असलेल्या ' णल् ' श्रुत्याला मानून होणारे वृद्धिकार्य बहिरङ्ग आहे व त्याच्या मानाने, अलीकडे असलेल्या इकाराला मानून होणारे सवर्णदीर्घकार्य, अन्तरङ्ग आहे प० ५० प्रमाणे सवर्ण-दीर्घरूप अन्तरङ्गकार्य प्रथम केल्यास ' इ+इ+णल्=ई+णल्=ई+अ ' अशी स्थिति होईल, व त्यानंतर वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य केल्यास ' ऐ + अ ' अशी स्थिति झाली असता, ' एचोऽयवायावः ' सू० ६१ या सूत्राने ' ऐ ' चे जागी आय् ' होऊन, ' ऐ + अ = आय् + अ=आय् ' असे विकृत रूप होईल, ' इयाय ' असे इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही. विकृत रूप न होतां इष्ट रूप सिद्ध व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात

वर्णादाङ्गं बलीयो भवति ॥ ५५ ॥

“ (अङ्गाधिकारात सांगितलेले) अङ्गकार्य (मन्थिनिग्रमात्रमणे होणाऱ्या)
वार्णकार्यापेक्षा बलवत्तर असते. ”

तेनान्तरङ्गमपि सवर्णदीर्घं बाधित्वा वृद्धिरिति तत्सिद्धिः ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे, सवर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असून देखील, वृद्धिकार्य त्याचा बाध करून प्रथम होते, व त्यामुळे ' इयाय ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते (' इ+इ+णल् ' अशा स्थितीत वृद्धिकार्य बहिरङ्ग असून देखील प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे प्रथम होते, व त्यामुळे ' इ+ऐ+अ=इ+आय्+अ ' अशी स्थिति झाली असता, ' अभ्यास-स्यासवर्णे ' सू० २२९० या सूत्राने अभ्यासातील इवर्णाचे जागी इयङ् आदेश होऊन ' इय्+आय्-अ=इयाय ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते)

अभ्यासस्यासवर्णे इनीयड्विधायकसूत्रस्यमसवर्णग्रहणमस्या ज्ञापकम् । तद्धीषतुरीत्यादावियङ्गादिव्यावृत्त्यर्थम् । एतत्परिभाषाभावे त्वीषतु-रित्यादावन्तरङ्गेण सवर्णदीर्घेण बाधोत्तद्व्यर्थम् ।

‘ अभ्यासस्यासवर्णे ’ या इयङादेशाचे विधान करणाऱ्या सूत्रात ‘ असवर्णे ’ हा जो शब्द घातला आहे तो या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. ‘ ईषतु ’ इत्यादि स्थली इयङादेश न व्हावा म्हणून त्या सूत्रात ‘ असवर्णे ’ हा शब्द घातला आहे. ही परिभाषा नसती तर ‘ ईषतुः ’ इत्यादि स्थली सवर्णदीर्घरूप अन्तरङ्ग कार्याने (बहिरङ्ग इयङा-देशाचा) बाध झालाच असता, व त्या सूत्रात घातलेले ‘ असवर्णे ’ हे पद व्यर्थ ठरले असते. (एखादे सूत्र किंवा त्यातील एखादे पद एखाद्या परिभाषेचे ज्ञापक तेव्हाच मानतां येते की जेव्हां, ती परिभाषा नसल्यास, ते सूत्र किंवा ते पद व्यर्थ ठरते व ती परिभाषा असल्यासच चरितार्थ ठरते असे पूर्वी सांगितलेच आहे आतां ‘ अभ्यासस्यासवर्णे ’ या सूत्रातील ‘ असवर्णे ’ हे पद असे आहे काय की जर ही

परिभाषा नसती तर ते व्यर्थ ठरते व ही परिभाषा असल्यासच चरितार्थ ठरते ।
 ‘अभ्यासस्य’ एवढेच जर सूत्र असते तर ‘अचि इनुवातु’ या पूर्वसूत्रातून ‘अचि
 खो इयडुवडो’ ही पदे अनुवृत्त होऊन त्या सूत्राचा ‘अभ्यासस्य खो इयडुवडो’
 स्त अचि परे मति’-ह्याने अभ्यासांतील इकारापुढे किंवा उकारापुढे ‘अच्’
 आदेशास त्याच्या जागी अनुक्रमे इयड् व उवड् आदेश करावे-असा अर्थ झाल
 असता, व त्यामुळे ‘इष्+इष्+अतु.’ अशा स्थितीत ‘हलादि शेष’ सू० २१७९
 या सूत्राने अभ्यासांतील षकाराचा लोप होऊन ‘इ+इष्+अतु’ अशी स्थिति झाल
 असता, स्वर्णदीर्घ व इयडादेश ही दोन कार्ये युगपत् प्राप्त झाली आहेत स्वर्णदीर्घ
 कार्याचे सूत्र पूर्वसूत्र असून इयडादेशाचे सूत्र परसूत्र आहे तरी पण स्वर्णदीर्घकार्य
 अन्तरङ्ग व इयडादेशकार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे, प० ५० प्रमाणे स्वर्णदीर्घकार्यच
 प्रथम झाले असते व ‘ईषतु’ असे इष्ट रूप सिद्ध झालेच असते. साराश, ही परि-
 भाषा नसती तर ‘अभ्यासस्यासवर्णे’ या सूत्रात ‘असवर्णे’ हे पद नसते तरी
 ‘ईषतुः, ऊखतु’ इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकली असती, व ‘असवर्णे’ हे
 पद व्यर्थ ठरले असते पण ही परिभाषा पाणिनीस मान्य असल्यामुळे त्याला हे
 माहित होते की ‘इ+इष्+अतु’ इत्यादि स्थली इयडादेशरूप कार्य बहिरङ्ग असून
 देखील ते अन्तरङ्ग स्वर्णदीर्घरूप वार्णकार्याचा बाध करून प्रथम होईल व ‘इयिषतु’
 इत्यादि अनिष्ट रूपे होतील. तसे न व्हावे ह्यापून त्याने ‘अभ्यासस्यासवर्णे’ या
 सूत्रात ‘असवर्णे’ हे पद मुद्दाम वातले, व अशा रीतीने ते पद, ही परिभाषा अस-
 ल्यामुळे, चरितार्थ होऊन या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

इयडुवडौ अभ्यासमन्वन्निमिन्नकन्याम्वहिरङ्गौ ।

(स्वर्णदीर्घ कार्य अन्तरङ्ग व इयडादेश कार्य त्याच्या मानाने बहिरङ्ग आहे
 असे जे वर ह्याने आहे त्याचे कारण ग्रन्थकार या पक्तीत सांगतात.) इयडुवडादेश
 होण्याकरिता ज्या इकाराचे किंवा उकाराचे जागी इयड् उवड् आदेश करणे आहे तो
 इकार किंवा उकार अज्ञावयव जो अभ्यास त्या अभ्यासाचा अवयव असला पाहिजे या
 निमित्ताची गरज आहे. ह्यापून इयडुवडादेशकार्य (स्वर्णदीर्घ कार्याच्या मानाने)
 बहिरङ्ग ठरते. (स्वर्णदीर्घादेश होण्याकरिता इकार उकार अमुक प्रकारचाच असावा
 याची मुळीच गरज नाही, त्याच्या लगेच पुढे स्वर्ण ‘अच्’ असला की पुरे. पण
 इयड् उवड् आदेश होण्याकरिता ‘अच्’ लगेच पुढे असणे या निमित्ताची तर गरज
 आहेच, पण त्याखेरीज ज्या इकाराला व उकाराला इयड् उवड् आदेश होणे आहे तो
 इकार किंवा उकार अज्ञाचा अवयव जो अभ्यास त्या अभ्यासाचा अवयव असला पाहिजे
 या निमित्ताची देखील गरज आहे जसे ‘इष्+इष्+अतुः’ येथे ‘हलादिः शेष’ या
 सूत्राने अभ्यासांतील षकाराचा लोप झाल्यावर ‘इ+इष्+अतु.’ अशी स्थिति झाली
 असता, स्वर्णदीर्घादेश होण्याकरिता लगेच पुढे स्वर्ण इकार असणे एवढ्याच निमि-
 ताची गरज आहे. पण इयडादेश होण्याकरिता पलीकडे अमणाच्या ‘अतुस्’ प्रत्ययाला

मानून 'इ+इप्' याला अङ्गसंज्ञा प्राप्त झाल्यावर व पूर्व इकाराला अभ्याससंज्ञा प्राप्त झाल्यावर अङ्गवयव जो अभ्यास त्याचा अवयव हा इकार आहे असे सिद्ध झाल्यानंतरच त्या इकाराला इयडादेश होऊ शकतो ह्यापून पूर्वोपस्थितनिमित्तक सवर्णदीर्घादेश अन्तर्गद्ग्न ठरतो, व त्याच्या मानाने परोपस्थितनिमित्तक इयडादेश बहिरङ्ग ठरतो. वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होते की, इयडादेश जो बाहिरङ्ग मानला आहे तो मज्ञेच्या अपेक्षेमुळे बहिरङ्ग मानला नसून, परोपस्थितनिमित्तक वामुळे-ह्यापणे त्याचे निमित्त पलीकडे असल्यामुळे-बाहिरङ्ग मानला आहे. संज्ञापेक्ष बहिरङ्गत्वञ्च ' हा सिद्धान्त ग्रन्थकारांनीं पूर्वांच प. ५० मध्ये सांगितला आहे.)

न चेयडादिरपवादो, येन नाप्राप्तिन्यायेनेयर्ता-न्यादिमन्कलन्त्यप्राप्त
यणपवादत्वस्यैव निर्णयादिति प्राञ्चः ॥

(आतां शंकाकार अशी शका करतो की ही परिभाषा नसली तरी, 'अभ्यासस्यासवर्णे' या सूत्रातील 'असवर्णे' हे पद अन्य रीतीने चरितार्थ ठरते, आणि ह्यापून ते पद या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही. ते पद अन्य रीतीने चरितार्थ ठरते हे ह्यापण्याचे कारण त्याच्या मते असे आहे की, इयडविधायक सूत्र 'अक सवर्णे दीर्घ' या सूत्राचे अपवादात्मक सूत्र असल्यामुळे 'इ+इप्+अनु' या स्थली सवर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असून देखील ते प्रथम न होता, 'अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्'-प. ५७-या न्यायान्वये, इयडादेशकार्य बहिरङ्ग असून देखील, प्रथम झाले असते ते कार्य प्रथम न व्हावे व सवर्णदीर्घकार्यच प्रथम व्हावे या हेतूने 'अभ्यासस्यासवर्णे' या सूत्रात 'असवर्णे' हे पद पाणिनींनीं मुद्दाम घातले आहे व अशा रीतीने ते पद आवश्यक व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, त्याला या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही या शंकेवर केयटादि प्राचीन वैयाकरण असे उत्तर देतात की ही शंका व्यर्थ आहे, कारण ज्या आधाराने-ह्यापणे इयडादेशविधायक सूत्र 'अक सवर्णे दीर्घ' याचे अपवादात्मक सूत्र आहे असे गृहीत करून-ही शंका रचली आहे तो आधारच खोटा आहे-ह्यापणे 'अकःसवर्णे दीर्घ' या सूत्राचे इयडादेशविधायक सूत्र अपवादात्मक सूत्र मुळीच ठरू शकत नाही कारण) 'येन नाप्राप्ति' प. ५८ या न्यायान्वये 'इयति' इत्यादि सर्व उदाहरणात लागू पडणाऱ्या ('इको यणचि' या सूत्राने होणाऱ्या) यणादेशाचेच ते इयडादेशविधायक सूत्र अपवादात्मक सूत्र ठरू शकते (व ते सूत्र 'अक सवर्णे दीर्घ' याचे अपवादात्मक सूत्र ठरू शकू नाहीं) असे प्राचीन वैयाकरणाचे मत आहे (जेथे जेथे एखादे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहत असतां, दुसऱ्या सूत्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे त्या सूत्रास आपले कार्य करण्याकरिता एकहि उदाहरण मिळत नाही, व ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते, तशाच ठिकाणीं 'येन नाप्राप्ति' या न्यायान्वये, ते सूत्र अपवादात्मक सूत्र मानले जाते जेथे दोन सूत्रे आपापल्या विषयात चरितार्थ ठरतात तेथे 'येन नाप्राप्ति' हा न्याय मुळीच लागू पडत नाही. 'अक सवर्णे दीर्घ' हे सूत्र अशा प्रकारचे नाही की जेथे जेथे

‘अभ्यासस्यासवर्णे’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे तेथे त्याची अवश्यप्राप्ति आहे. कारण ‘इयति’ या उदाहरणांत जुहोत्यादिगगातील ‘ऋ’ धातूचे द्वित्व केल्यावर ‘ऋ+ऋ’ अशा स्थितींत ‘अनिपित्योश्च’ सू० २४९३ या सूत्राने अभ्यासातील ऋकाराचे जागी इकार होऊन, व ‘उरण् रपरः’ सूत्राने त्या इकाराम रकारागम होऊन, व नंतर ‘हलादि’ शेषः’ या सूत्राने त्या रकाराचा लोप होऊन, ‘इ+ऋ+ति’ अशी स्थिति झाली असतां, येथे जशी ‘इको यणचि’ या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे तशी ‘अक सवर्णे दीर्घ’ या सूत्राची मुलीच प्राप्ति नाही ह्याणून जेथे जेथे ‘अभ्यासस्यासवर्णे’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे ‘अकःसवर्णे दीर्घ’ या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे हे ह्याणगे चूक ठरते त्यामुळे ‘अभ्यासस्यासवर्णे’ हे सूत्र ‘अक सवर्णे दीर्घ’ याचे अत्रादात्मक सूत्र मानता येत नाही आणि ह्याणून शकाकाराने उपस्थित केलेली शका व्यर्थ ठरते असे प्राचीन वेयाकरण ह्यागतात)

परे त्वेत्परिभाषाभावेऽभ्यासस्येति सूत्रमेव व्यर्थम् ।

इतर वैयाकरणाचे असे मत आहे कीं (व हेच ग्रन्थकाराचे मत आहे असे समजावे, कारण ग्रन्थकार जेव्हा ‘परे तु’ या शब्दांनीं पंक्ति सुरू करून भिन्न मत सांगतात तेव्हा ते स्वतःचेच मत सांगत असतात.) ही परिभाषा नसल्यास, (‘अभ्यासस्यासवर्णे’ या सूत्रातील ‘असवर्णे’ एवढेच पद व्यर्थ न ठरता) ते संपूर्ण सूत्र व्यर्थ ठरते. (कारण ‘इ’ व ‘उ’ ने सुरू होणाऱ्या एकाच धातूचे द्वित्वचन करून ‘हलादि’ शेषः’ या सूत्राने अभ्यासातील हलाचा लोप केल्यावर, अभ्यासापुढे सवर्णच ‘इ व उ’ येऊं शकतो, गुण किंवा वृद्धि केल्याशिवाय अभ्यासातील ‘इ’ व ‘उ’ पुढे असवर्ण अचू येणे शक्य नाही सवर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग व इयदुवडदेशः कार्ये बहिरङ्ग असल्यामुळे, सवर्णदीर्घकार्य प्रथम झाल्यावर अभ्यासातील ‘इ’ व ‘उ’ पुढे कोणताहि अचू राहत नसल्यामुळे, त्या ‘इ’ व ‘उ’ चे जागी इयङ् उवङ् आदेश होऊंच शकत नाहीत, व त्यामुळे ‘अभ्यासस्यासवर्णे’ हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि उदाहरण मिळण्याचा संभव नसल्यामुळे, ते संपूर्ण सूत्र व्यर्थ ठरूं पाहते. पण भाष्यकारांनी तर असे ह्मटले आहे कीं कोणतेहि पाणिनीय सूत्र किंवा त्या सूत्रातील एक अक्षर देखील व्यर्थ ठरूं शकत नाही ह्याणून ज्याअर्थी पाणिनीने हे सूत्र मुह्यम् केले आहे त्याअर्थी त्या सूत्रावरूनच हें स्पष्ट होते की गुणवृद्धिरूप अङ्गकार्ये बहिरङ्ग असून देखील ते, अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घ वार्णकार्याचा बाध करून, प्रथम होते. अशा रीतीने त्या सूत्रानेच ही परिभाषा ज्ञापित होते, व ही परिभाषा असल्यामुळेच, ते सूत्र व्यर्थ न ठरतां, चरितार्थ ठरते.)

न चेयेषेयायेत्यादौ चरितार्थम् । तयोरपि पूर्वप्रवृत्तगुणस्य पूर्वप्रवृत्तवृद्धेश्च द्वित्वेनचीतिरूपातिदेशेनापहारे द्वित्वे कृते पुनः प्राप्ते गुणवृद्धी बाधित्वान्तरङ्गत्वात्सवर्णदीर्घापत्तेः ।

आता शंकाकार अशी शंका करितो की, ही परिभाषा नमून देखील इथेच, इयाय इत्यादि रूपे सिद्ध होण्याकरिता, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र आवश्यक आहे, कारण 'इष्+णल्' किंवा 'इ+णल्' अशा स्थितीत, 'लिटि धातोरनभ्यासस्य' सू० २१७६ या सूत्राने द्विवचन व तसेच 'पुगन्त ऊपधस्य च' सू० २१८९ व 'अचो िगिति' सू० २५४ या सूत्रांनी 'इष्' येथे लउपधगुण व 'इ' येथे वृद्धि पावली आहेत. गुण व वृद्धि सांगणारीं सूत्रे, द्विवचन सांगणाऱ्या सूत्राच्या मानाने, परसूत्रे असल्यामुळे, 'पूर्वात्पर बलवत्' या न्यायान्वये गुण व वृद्धि प्रथम होऊन 'एष्+णल्' व 'ऐ+णल्' अशी स्थिती झाल्यावरच द्विवचन करिता येते. द्विवचन केल्यावर 'हलादि शेष' सू० २१७९ या सूत्राने अभ्यासातील हलाचा लोप होऊन, व 'ह्रस्व' सू० २१८० या सूत्राने अभ्यासांतील 'ए' व 'ऐ' चा, 'एच इक् ऱ्हस्वादेशे' सू० ३२३ या सूत्रान्वये, ऱ्हस्व इकार होऊन, 'ए+एष्+णल्=इ+एष्+णल्' व 'ऐ+ऐ+णल्=इ+ऐ+णल्' अशी स्थिती झाली असता अभ्यासांतील इकारापुढे असवर्ण अच् येत असल्यामुळे, त्या इकाराचे जागी इयडादेश होण्याकरिता 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र आवश्यक आहे, व अशा रीतीने ते संपूर्ण सूत्र व्यर्थ न ठरता चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाहीं—या शकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देता की,) इथेच, इयाय इत्यादि रूपे सिद्ध करण्याकरिता 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र चरितार्थ—ह्मणजे आवश्यक—आहे हे ह्मणणे बरोबर नाहीं, कारण 'द्विवचनेऽचि' सू० २२४३ या सूत्राने पूर्वरूपाचा अतिदेश केला असल्यामुळे, द्विवचन करण्यापूर्वी केलेले गुणकार्य व वृद्धिकार्य, द्विवचन करतेवेळीं, नाहीसे होते असे होत असल्यामुळे, द्विवचन केल्यानंतर जेव्हां गुण व वृद्धि याची (व तसेच सवर्णदीर्घकार्याची युगपत्) प्राप्ति होते तेव्हां सवर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, बहिरङ्ग गुणकार्य व वृद्धिकार्य याचा बाध करून, ते सवर्णदीर्घकार्य प्रथम होण्याची आपत्ति येते. (व ही परिभाषा न मानल्यास ती आपत्ति टळू शकत नाही. 'द्विवचनेऽचि' या सूत्रांत 'स्थानिवदादेशोऽनलिवधौ' या पूर्वसूत्रांतून 'स्थानिवदादेशः' ही पदे अनुवृत्त होत असल्यामुळे, त्या सूत्राचा 'द्विवचननिनिनके अचि परे सति अजादेश स्थानिवद्वति—ह्मणजे द्वित्त होण्याचे निमित्त असा अच् पुढे असल्यास द्विवचन करण्यापूर्वी अचाचे जागी झालेला गुणवृद्धिरूप आदेश, द्विवचन करतेवेळीं, स्थानिवत् समजावा—असा अर्थ होतो सारांश गुणवृद्धिकार्य प्रथम केल्यावर गुणवृद्धिरूप आदेश ज्या अचाचे जागी झाला आहे तो झालाच नाही व पूर्वीचाच अच् कायम आहे असे समजून द्विवचन केले पाहिजे अशा प्रकारचे, आदेशाचा अपहार—ह्मणजे नाश—करून आदेशाचे जागी पूर्वस्वरूप अच्च आहे असे सांगणारे, हे सूत्र असल्यामुळे, गुण व वृद्धिकार्य प्रथम करून 'एष्+णल्' व 'ऐ+णल्' अशी स्थिती झाली असतां देखील द्विवचन करतेवेळीं, गुणरूप आदेश 'ए' व वृद्धिरूप आदेश 'ऐ' 'इ' च आहे असे समजून द्विवचन करावे लागतं, व तसें केल्यास पुनः 'इ+इष्+णल्' व 'इ+

इ+णल् ' अशीच स्थिति होते अशा स्थितीत पुनः सर्वर्णदीर्घकार्य व गुणवृद्धिकार्य या दोहोची युगपत् प्राप्ति झाली असतां, सर्वर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम होऊन ' ईव+णल् ' व ' ई+णल् ' अशी स्थिति होते, व अशा स्थितीत अभ्यासापुढे उत्तरखंडांत असवर्ण अच् येणे अशक्य असल्यामुळे, ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे इयदु-वडादेशविधायक सूत्र व्यर्थ ठरते पण ही परिभाषा असल्यामुळे द्विर्वचन केल्यानंतर गुणरूप किंवा वृद्धिरूप अङ्गकार्य बहिरङ्ग असून देखील, ते अन्तरङ्ग सर्वर्णदीर्घरूप वार्णकार्याचा बाध करून, प्रथम होत असल्यामुळे, अभ्यासातील इकारापुढे असवर्ण अच् येतो व त्यामुळे ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे संपूर्ण सूत्र चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

न चेत्यतीत्यादौ तच्चरितार्थम् । तावन्मात्रप्रयोजनकत्वे उरित्येव ब्रूयात् । य्वोरित्यनुवर्तते । इणो यणिति साहचर्याद्व्याख्यानाच्च झग्रा-तोरेव ग्रहणम् । अर्तेरिवर्णस्येयडित्यर्थः । अभ्यासस्यार्तावित्यभ्यासस्या-र्तेरिति गुरुवान्न युक्तम् ॥

(पुन शंकाकार अशी शका करितो की, जुहोत्यादिगणातील ' ऋ ' धातूची ' इयति ' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्याकरितां ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र आवश्यक आहे ते सूत्र नसल्यास, ' इयति ' इत्यादि इष्ट रूपाची सिद्धि होणे अशक्य आहे. कारण ' ऋ+ऋ+ति ' अशा स्थितीत ' अर्तिपिप्त्योश्च ' सू० २४९३ या सूत्राने अभ्यासातील ऋकाराचे जागी इकारादेश होऊन, व उरण् रपरः ' या सूत्राने त्या इकारास रकारागम होऊन, व ' हलादिः शेष ' या सूत्राने त्या रकाराचा लोप होऊन, ' इ+ऋ+ति ' अशी स्थिति झाली असतां, अशा स्थितीत सर्वर्णदीर्घाची मुळीच प्राप्ति नसून, इयडादेशाची किंवा यणादेशाची प्राप्ति आहे यणादेश न होता, गुण झाल्यावर इयडादेशच व्हावा ह्याणून, ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र मुद्दाम केले आहे. ते सूत्र नसल्यास, अभ्यासांतील इकाराचे जागी इयडादेश होऊं शकणार नाही, व ' इयति ' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊं शकणार नाहीत. अशा रीतीने ते सूत्र ' इयति ' इत्यादि रूपे सिद्ध होण्याकरितां आवश्यक व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, त्याला प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाही.—या शंकेवर उत्तर देताना ग्रन्थकार ह्मणतात की, ही शका देखील बरोबर नाही. हे खरे आहे की ' ऋ ' धातूच्या अभ्यासांतील इकाराचे जागी इयडादेश होण्याकरिता, एखादे सूत्र आवश्यक आहे पण एक ' ऋ ' धातु खेरीजकरून दुसरे असे कोणतेहि उदाहरण नाही की जेथे अभ्यासांतील इकारापुढे किंवा उकारापुढे, गुणवृद्धिकार्य केल्याशिवाय, असवर्ण अच् येऊ शकतो. ह्याणून तेवढ्या एकाच उदाहरणासाठी ' अभ्यासस्यासवर्णे ' असे मोठे सामान्यसूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती. ' न ह्येकमुदाहरणयोगारम्भं प्रयोजयति '—ह्याजें एकाच उदाहरणाकरितां सामान्य सूत्र कधीहि केले जात नाही—असा भाष्य-

कारांनी सिद्धांत सांगितला असल्यामुळे, अनेक उदाहरणांस लागू पडत असल्यासच सामान्यसूत्र केले जात असते. केवळ एक उदाहरणाकरिता सामान्यसूत्र केले जात नसून, तेवढ्याच उदाहरणास लागू पडणारे असे लहानसे विशेषसूत्र केले जात असते. जसे, उगादि 'नि' प्रत्ययान्त 'अग्नि' शब्दाहून 'अग्नेर्दक्' सू० १२३६ या सूत्राने टक्प्रत्यय होणे सांगितले आहे. इतर कोणत्याहि निप्रत्ययान्त शब्दाहून टक् प्रत्यय होत नसल्यामुळे 'निप्रत्ययान्तात् टक्' असे सामान्यसूत्र न करिता, 'अग्नि' एवढ्याच शब्दास लागू पडणारे 'अग्नेर्दक्' असे विशेषसूत्र केले आहे. पण पाणिनीने तर प्रकृत स्थली अनेक उदाहरणास लागू पडणारे असे 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सामान्यसूत्र रचले आहे. ह्यणून) 'ऋ' धातूची 'इयार्ति' इत्यादि रूपे सिद्ध करण्याकरिता ते सूत्र चरितार्थ ठरते हे ह्यणणे बरोबर नाही तेवढाच-ह्यणजे 'ऋ' धातूच्या अभ्यासांतील इकाराचे जागी इयड् आदेश व्हावा एवढाच-जर ने सूत्र करण्याचा हेतु अस्ता तर (पाणिनीने 'अभ्यासस्यासवणे' असे लाबलचक सामान्यसूत्र न करिता) 'उ' एवढेच (लहानसे विशेष) सूत्र केले असते, व त्या सूत्राने ('अचि इनुधातु' या पूर्वसूत्रातून) खो ' हे पद अनुवृत्त झाले असते, व 'इणो यण्' हे सूत्र जवळ असल्यामुळे त्या सूत्राच्या साहचर्याने व (भाष्यकारादिकांच्या) व्याख्यानाने, 'उ' या सूत्राने 'ऋ' धातूचेच ग्रहण झाले असते, व त्या सूत्राचा 'अर्तेरिवर्णस्येयड्'—ह्यणजे 'ऋ' धातूच्या इवर्णाचे जागी इयड् करावा-असा अर्थ झालाच असता 'अभ्यासस्यासौ' किंवा 'अभ्यासस्याते' एवढे देखील मोठे विशेषसूत्र रचणे योग्य झाले नसते. (किन्त्येक प्राचीन व्याकरण असे ह्यणतात की केवळ 'ऋ' धातूकरिता 'अभ्यासस्यासौ' किंवा 'अभ्यासस्याते' अशीं सूत्रे असलीं पाहिजे होती. पण ग्रन्थकार ह्यणतात की एवढी मोठी विशेषसूत्रे करण्याची गरज नाही, कारण 'अर्धमात्रालाघवेन पुत्रोत्सवं मन्यन्ते वयाकरणा. ' प १३३ असा न्याय असल्यामुळे एवढी मोठी विशेषसूत्रे करणे अनुचित झाले असतें, व 'उ.' या लहानशा सूत्रानेच काम भागले असते, कारण 'ऋ' धातूचीं रूपे करिताना जो इकार येतो तो 'अर्तिपिपत्योश्च' या सूत्रान्वये अभ्यासातच येतो ह्यणून 'अभ्यासस्य' हे पद देखील विशेषसूत्रांत घालण्याची गरज पडली नसती. पण 'उ' असे विशेषसूत्र न करिता ज्याअर्थी पाणिनीने अनेक उदाहरणांना लागू पडणारे 'अभ्यासस्यासवर्णे' असे सामान्यसूत्र केले आहे त्याअर्थी त्या सूत्रावरूनच हे ज्ञापित होते की प्रकृतपरिभाषा पाणिनीस मान्य होती, व ही परिभाषा असल्यामुळेच त्याला तसे सामान्यसूत्र करावे लागले. अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

न च ए ऐ ओ औ शब्देभ्य आचरक्विवस्तेभ्यो लिटीयङाद्यर्थे तत्सूत्रमावश्यकं, तथा ओणृधातोर्णुलन्नादिच्छाक्यजन्तात्सन्धुवोणकी-
विषतीत्याद्यर्थमावश्यकमिति वाच्यम् । प्राष्ठप्रथमाहिकान्तस्थमाप्य-

प्रामाण्येन तेषामनभिधानात् । अन्त्ये द्वितीयद्विर्वचनस्यैव सत्त्वेन त्वदुक्त-
प्रयोगस्यैव दुर्लभत्वात् । एवं च संपूर्णमूत्रस्य ज्ञापकता युक्ता ॥

(पुन्हा शंकाकार अशी शंका करितो की, 'सर्वप्रातिपदिकेभ्यः क्त्विवा वक्तव्य.'
सू० २६६५ वरील वार्तिक-या वार्तिकान्वये) ए, ऐ, ओ, औ, यांना आचार क्प्
करून ('सनाद्यन्ता धातव ' सू० २३०४ या सूत्रान्वये धातुसज्ञा प्राप्त झालेल्या)
त्या आचारक्त्विबन्त नामधातूंचा लिट् केल्यास, इयडादेश होण्याकरिता ' अभ्यास-
स्यासवर्णे ' हे सूत्र आवश्यक आहे (जसे ' ए+क्प्+लिट्=ए+ए+लिट् ' अशा
स्थितीत 'ह्रस्व : ' सू० २१८० या सूत्राने अभ्यासांतील ' ए ' च्या जागी, ' एच
इक् ह्रस्वादेशे ' सू० ३२३ या सूत्रान्वये, 'ह्रस्व इकार होऊन त्या इकारापुढे अस-
वर्ण ' ए ' हा अच् येतो अशा ठिकाणीं अभ्यासांतील इकाराचे जागी इयङ् आदेश
होण्याकरिता ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र आवश्यक आहे अशी शंकाकाराची शंका
आहे. सारांश केवळ ' ऋ ' धातूचीं रूपे सिद्ध करण्याकरिताच वरील सूत्र आवश्यक
आहे असे नसून, ए, ऐ, ओ, औ या क्त्विबन्त नामधातूंहून लिट् केला असतां त्या
सूत्राची गरज आहेच. एवढेच नव्हे तर) भ्वादिगणातील ' ओणृ अपनयने ' या
धातूला ' ण्वुल् ' करून व त्या ण्वुलन्त शब्दाहून ' क्यच् ' प्रत्यय करून, तशा क्यच्-
प्रत्ययान्त नामधातूंचे सनाचे रूप केल्यास देखील ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र आव-
श्यक आहे. (' ओणृ ' धातूला ' ण्वुल् ' प्रत्यय लावला असता ' ओणक असे रूप
होते, व त्या ' ओणक ' शब्दाहून ' सुप आत्मन क्यच् ' सू० २६५७ या सूत्राने
इच्छार्थे क्यचप्रत्यय केल्यास ' ओणकीय ' असे रूप होते, व या क्यजन्ताहून ' सन् '
केल्यास, ' सन्यडो. ' सू० २३९५ या सूत्राने द्विर्वचन केल्यावर ' ओ+ओणकीय
+सन्=उ+ओणकीय+सन् ' अशी स्थिति झाली असता, अभ्यासांतील उकारापुढे
' ओ ' हा असवर्ण अच् येत असल्यामुळे त्या उकाराचे जागी उवङ् आदेश होण्या-
करितां देखील, ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सामान्यसूत्र आवश्यक आहे या शकेवर उत्तर
देतांना ग्रन्थकार असे ह्मणतात कीं) ही शंका बरोबर नाही, कारण भाष्याच्या
सहाव्या अध्यायाच्या प्रथमान्हिकाच्या शेवटील सूत्रांत-ह्मणजे ' दाश्मन्साबहान्मी-
द्वंश्च ' ६-१-१२ या सूत्रात-(जेथे ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र या परिभाषेचे
ज्ञापक मानले आहे) जे भाष्यकारांनीं ह्मटले आहे त्याच्या आधारानेच हे सिद्ध
होते कीं, (ए, ऐ, ओ, औ यांना क्प्प्रत्यय होऊन तशा नामधातूंचा) प्रयोग
कोठेहि आढळत नाही. (अशा प्रकारचे प्रयोग जर भाषेत रूढ व प्रचलित असते
तर भाष्यकारांनीं ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानले नसते,
कारण तशा नामधातूंचीं लिटाचीं रूपे केली असता, अभ्यासांतील इकाराचे व उका-
राचे जागीं इयङ्, उवङ् आदेश होण्याकरिता ते सूत्र आवश्यक ठरलें असते.)
दुसऱ्या उदाहरणांत-ह्मणजे ' उवोणकीयिषति ' हे जे शंकाकाराने दुसरे उदाहरण

दिले आहे त्या उदाहरणांत ('यथेष्टं नामधातुषु' या वातिकाने प्राप्त झालेल्या द्विवाचं हि 'अजादेद्वितीयस्य' सू. २१७६ हे सूत्र नियामक असल्यामुळे) द्वितीय एकाचाच द्वि-
चन प्राप्त असल्यामुळे, उवोणकीयिपति' असे रूप सिद्ध होऊंच शकत नाही. (कारण
'ओणकीय+पति' येथे अनेकाच् धातु अजादि असल्यामुळे, 'एकाचो द्वे प्रथमस्य ' सू०
२१७७ हे सूत्र लागू पडत नाही व प्रथम एकाचाच द्विचन होऊंच शकत नाही, द्वितीय
एकाचाच द्विचन होऊंच शकते, व 'यामुळे शंकाकाराची शंका व्यर्थ ठरते) वरील विवे-
चनावरून हे सिद्ध होते की, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे संपूर्ण सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक
मानणे योग्य आहे (कारण ही परिभाषा नमल्यास, एक 'ऋ' धातु वेगळी करून इतर
कोठेहि हे सूत्र चरितार्थ ठरत नाही, व केवळ 'ऋ' धातूकरिता असे सामान्यसूत्र मुळीच
कले नसते ही परिभाषा असल्यामुळेच ते सूत्र कगवे लागले अशा रीतीने या परि-
भाषेमुळे ते सूत्र चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

यद्यपि भाष्ये यदयमभ्यासस्यासवर्ण इत्यसवर्णग्रहणं करोतीति
ग्रन्थेनासवर्णग्रहणस्यैव ज्ञापकता लभ्यते तथापि न ह्यन्तरेण गुणवृद्धी
असवर्णपराभ्यासो भवतीति तदुपपादनग्रन्थेन संपूर्णसूत्रस्यैव ज्ञापकता
लभ्यते । अत्रेऽपि नैतदस्ति ज्ञापकमर्थमिति तत्त्यादित्यनेन सूत्रसार्थक्यमेव
दर्शितमसवर्णग्रहणस्यैव ज्ञापकत्वे तु तदुपाध्वर्यप्रदर्शनेन तत्सार्थक्यमेव
दर्शितं स्यात् ॥

“यदयमभ्यासस्यासवर्णे इत्यसवर्णग्रहणं करोति” ह्या भाष्यग्रन्थावरून जरी असे
दिसून येते की 'अभ्यासस्यासवर्णे' ह्या सूत्रातील असवर्ण' शब्दाचे ग्रहण ह्या परिभाषेचे
ज्ञापक भाष्यकारांनी मानले आहे, तथापि ह्या उक्तीच्या समर्थनार्थ 'न ह्यन्तरेण गुण-
वृद्धी असवर्णपराभ्यासो भवति' म्हणजे गुण अथवा वृद्धि आल्याशिवाय अभ्यासापुढे अस-
वर्ण अच् येऊंच शकत नाही-असे जे भाष्यात प्रतिपादन केले आहे यावरून हे स्पष्ट होते
की, भाष्यकाराच्या मते, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे संपूर्ण सूत्र ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे,
पुढे त्याच भाष्यांत शंका उपस्थित करून अनेक म्हटलें आहे की, हे सूत्र ह्या परिभाषेचे
ज्ञापक मानता येत नाही, कारण हे सूत्र 'ऋ' धातूकरिता चरितार्थ ठरू शकते, व असे
म्हणून, भाष्यकारांनी संपूर्ण सूत्राची सार्थकता दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे जर त्या
सूत्रातील 'असवर्णे' एवढेच पद भाष्यकाराच्या मते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक असते तर, ते पद
सूत्रातून गाळले असता, कोणता दोष उपस्थित होईल हे स्पष्ट दाखवून तेवढ्याच पदाची
सार्थकता दाखविणारे उदाहरण शंकापरभाष्यात दिले असते. (संपूर्ण सूत्राची सार्थकता
दाखविणारे उदाहरण त्या शंकापरभाष्यांत भाष्यकारांनी दिले नसते)

न चाकृतव्यूहपरिभाषयेथेष्वेत्यादौ सवर्णदीर्घाप्रतिर्यदि दीर्घा न स्यात्त-
र्हि गुणः स्यादिति संभावनायाः सत्वेन परिभाषाप्रवृत्तेः सृपगादत्वादिति
कथं संपूर्णसूत्रस्य ज्ञापकतेति वाच्यम् । तस्या असत्वात् । सत्वे वैत-

इभाष्यप्रामाण्येन यत्रान्तरङ्गकार्यप्रवृत्तियोभ्यकालोत्तरमेव तन्निमित्त
विनाशकबाहिरङ्गविधेः प्राप्तिस्तत्रैव तत्परिभाषाप्रवृत्तिस्वीकाराच्च ॥

(पुन्हा शंकाकार अशी शंका करितो की) ' अकृतव्यूहा पाणिनीया ' ही परिभाषा ५६ असल्यामुळे ' इयेष ' इत्यादि स्थलीं सवर्णदीर्घ आदेश होण्याची प्राप्तीच नाही, कारण सवर्णदीर्घ न केल्यास गुग होईल (व गुग झाल्याने अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घ कार्याच्या निमित्ताचा नाश होईल) असा संभव असल्यामुळे, अशा ठिकाणी ' अकृतव्यूहा ' ही परिभाषा लागू पडते म्हणून ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे संपूर्ण सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक कसे ठरू शकणार? ('इ+इष्+णल्' किंवा 'इ+इ+णल्' या स्थली सवर्णदीर्घकार्याची तसेच गुगवृद्धि कार्याची युगपत् प्राप्ति आहे अलीकडे असलेल्या ' इ ' या निमित्तामुळे होणारे सवर्णदीर्घ कार्य अन्तरङ्ग आहे, व पलीकडे असलेल्या ' णल् ' या प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारे गुगवृद्धिकार्य बाहिरङ्ग आहे म्हणून प० ५० प्रमाणे अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घ कार्याची प्रथम प्राप्ति होते. प० ' अकृतव्यूहा ' ही परिभाषा, प० ५० ची अत्रवादात्मक परिभाषा असल्यामुळे, ती या स्थली प० ५० ला प्रवृत्त होऊ देत नाही, कारण गुगवृद्धिकार्य जरी बाहिरङ्ग आहे तरी ने असे आहे की, ते केल्याने अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घ कार्याचे निमित्त जो सवर्ण इकार त्याचा, इकाराचे जागी ' ए ' असा गुण किंवा ' ऐ ' अशी वृद्धि झाल्याने, नाश होणार, म्हणून येथे अन्तरङ्ग परिभाषा लागू पडत नाही, व ' अकृतव्यूहा ' हीच परिभाषा लागू पडते, व त्या परिभाषेप्रमाणे अन्तरङ्ग कार्य न करिता गुगवृद्धिरूप बाहिरङ्ग कार्य प्रथम केल्यास ' इ+एष् + अ ' व ' ई + ऐ+अ ' अशी स्थिति झाली असता, अभ्यासातील इकारापुढे उत्तरखंडांत असवर्ण ' अच् ' येत असल्यामुळे, त्या इकाराचे जागी इयङ् आदेश होण्याकरिता ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र आवश्यक व चरितार्थ ठरते, आणि त्यामुळे ते सूत्र प्रकृत परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही—अशी शंकाकाराची शंका आहे. यावर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, वास्तविक पाहिले असता, ज्या परिभाषेच्या आधारावर—म्हणजे ' अकृतव्यूहा ' या परिभाषेच्या आधारावर—ही शंका उपस्थित केली आहे ती परिभाषा भाष्यांत कोठेहि पळित नसल्यामुळे) तशी परिभाषाच नाही, व ती परिभाषा आहे असे मानले तरी ज्या भाष्यात ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र प्रकृत परिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे त्या भाष्याच्या आधाराने हे सिद्ध होते की अन्तरङ्गकार्य प्रवृत्त होण्याच्या योग्य झालानंतर—झणजे अन्तरङ्ग कार्य प्रथम झाल्यानंतर—तशा पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्ग कार्याच्या निमित्ताचा नाश करणारे बाहिरङ्ग कार्य प्राप्त होत असेल तर तशाच ठिकाणी ' अकृतव्यूहा ' ही परिभाषा लागू पडते. (जसे ' भाषायां सद्वसश्रुवः ' सू० ३०९७ या सूत्रान्वये ' सद् ' या धातूपुढे असलेल्या लिटाचे जागी ' कसु=वस् ' असा आदेश केल्यास ' सद्+वसु=वस् ' अशा स्थितीत ' वस्वेकाजाद्वसाम् ' सू० ३०९६ या सूत्राने ' वस् ' प्रत्ययाला इडागम पावला आहे तो इडागम केल्यावर व तसेच लिटाचे जागी ' कसु ' हा आदेश झाला असल्यामुळे, व तो प्रत्यय ' कित् ' असल्यामुळे, ' अत एकहल्मध्ये '

सू० २०६० या सूत्रान्वये इडागमापूर्वी 'एव' व अभ्यासलोप केल्यावर 'सेट्+इ+ वस=सदिवस् अर्गी स्थिति होते, व या 'सेदिवस्' शब्दाला 'कृत्तद्धितसमामाश्र' सू० १७२ या सूत्रान्वये प्रातिपदिकसजा प्राप्त होते नंतर या प्रातिपदिकाम द्वितीयाविभक्तीच्या बहुवचनाचा 'शम्' प्रत्यय लावला असता 'वसो सम्प्रसारणम् सू० ४३५ या सूत्राने 'वस्' यातील वकाराला सम्प्रसारणकार्य प्राप्त होते पूर्वकालिक इडागमकार्य अन्तरङ्ग व उत्तरकालिक सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग आहे तरी पण बहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्य असे आहे की, ते केल्यास इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त, जे वस्-प्रत्ययाचे बलादित्व, त्याचा, वकाराचे जागी उकार झाल्याने, नाश होतो म्हणून, येथे सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग असून देखील अन्तरङ्गकार्याची निवृत्ति करते व त्यामुळे इडागम नाहीसा होऊन 'मेद् + उ+अस् + शम्' अर्गा स्थिति झाली असत, 'सम्प्रसारणाच्च' सू० ३० या सूत्रान्वये पूर्वरूप एक देश झाल्यावर 'मेद् + उस् + अस् = सेदुप' असे रूप होते या उदाहरणात इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्य कर्ता-नंतर सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्गकार्य प्राप्त झाले आहे म्हणून येथे 'अकृतवृहा' ही परिभाषा लागते पण 'इयाय्, इयेय्' या उदाहरणान अन्तरङ्गकार्य झाल्यानंतर बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति झाली नसून दोन्ही कार्ये युगपत् प्राप्त झाली आहेत त्यामुळे या उदाहरणात 'अकृतवृहा' ही परिभाषा लागू पडत नाही जेथे अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग कार्ये युगपत् प्राप्त होते, तशा ठिकाणी 'अकृतवृहा' ही परिभाषा लागते असे मानल्यास, ज्या ज्ञापकपर भाष्यात 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे ते भाष्य असगत ठरते पण भाष्य प्रमाण मानलेच पाहिजे, व अकृतवृहा ही परिभाषा भाष्यकारास मान्य होती असे गृहीत घेऊन चालल्यास, व ही परिभाषा अन्तरङ्ग व बहिरङ्गकार्ये युगपत् प्राप्त झाली असता देखील लागू पडते असे मानल्यास, भाष्यकारानी 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र प्रकृत परिभाषेचे ज्ञापक मानले नसते पण त्यांनी ते सूत्र ज्ञापक मानले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की 'अकृतवृहा' ही परिभाषा अन्तरङ्ग व बहिरङ्गकार्ये युगपत् प्राप्त झाली असता लागू पडत नाही म्हणून अकाराशी धंका ज्या आधारान रचली आहे तो आधारच खोटा असल्यामुळे ती सार्का व्यर्थ ठरते सारांश 'इयेव' इत्यादि स्थली अन्तरङ्ग स्ववर्णदीर्घकार्याची प्राप्तिच नाही हे म्हणणे बरोबर नाही पण प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, स्ववर्णदीर्घरूप वार्णकार्य अन्तरङ्ग असून देखील ते प्रथम न होता गुणवृद्धिरूप बहिरङ्ग अङ्गकार्य प्रथम होत व त्यामुळे अभ्यासातील इवर्णापुढे उत्तरखंडात असवर्ण 'अच्' येतो म्हणून असवर्ण 'अच्' पुढे आला असता इकाराचे जागी इयड् आदेश व्हावा याकारिता, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र चरितार्थ होऊन या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

न चान्तरङ्गवादीर्घपीयायेत्यादौ पूर्वान्तवत्वेनाभ्यासवादिवर्णवाच्च
णल्यस्त्वर्ण इयड्विधानेन सूत्र चरितार्थम् । न चाक्षिप्तव्यत्येन सिद्धिः ,

वृद्धिबाधनार्थत्वादिति वाच्यम् । प्रत्यासत्याऽसवर्णपदेनाभ्यासोत्तरखण्ड-
सबन्धसवर्णाच्च एव ग्रहणान्द्वयवाधक्यनानायेत्या परिभाषाज्ञापक-
वच्यैवौचित्याच्चेत्याहः ॥

(पुन्हा शकाकार अशी शंका करितो कीं) ' इयाय ' इत्यादि स्थलीं सवर्ण-
दीर्घकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम केले तरी सवर्णदीर्घ एकादेशाला पूर्व वर्णाचा
अन्त समजून तो अभ्यास आहे असे मानता येते, व तो ईवर्ण असल्यामुळे, व त्याच्या
लगेच पुढे असवर्ण 'णल् = अ' हा अच् येत असल्यामुळे, ईक राचे जागीं इयड् आदेश
होण्याकरिता ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र चरितार्थ ठरते अशा ठिकाणी ' अचिश्रुवातु '
सू० २७१ या सूत्राने इयडादेश होऊं शकतो (असे सिद्धान्तीने म्हटल्यास) ते म्हणणे
बरोबर नाही. (कारण ' अचो ङिति ' सू० २५४ हे वृद्धिविधायक सूत्र परसूत्र अस-
ल्यामुळे, ' अचि श्रुवातु ' या पूर्वसूत्राने वृद्धीचा बाध होणे शक्य नसल्यामुळे, इयडा-
देश न होतां, वृद्धि होईल. ती वृद्धि न होता इयडादेश व्हावा म्हणून) वृद्धीचा
बाध होण्याकरिता ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे अपवादात्मक सूत्र केले आहे. (व अशा
रीतीने ते सूत्र आवश्यक ठरत असल्यामुळे या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही
अशी शकाकाराची शंका आहे. त्याचा सर्व कटाक्ष ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र
प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही हे सिद्ध करण्याकडे आहे ' वादी भद्रज्ञ
पश्यति ' या म्हणीप्रमाणे तो या गोष्टीकडे लक्ष देत नाही की त्याची शंका बरोबर
ठरल्यास जरी ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येणार नाही
तरी ' इयाय, इयेष ' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊं शकणार नाहीत त्याचा हेतु इष्ट
रूपासिद्धि होणे हा नसून, सिद्धान्तीचे म्हणणे कोणत्यातरी रीतीने हाणून पाडावे एव-
ढाच दिसतो. तो म्हणतो की ' इ+इ+णल् ' अशा स्थितांत सवर्णदीर्घ व वृद्धि या
दोन कार्यांची युगपत् प्राप्ति आहे. पण सवर्णदीर्घकार्य वृद्धिकार्याच्या मानाने अन्तरङ्ग
असल्यामुळे, सवर्णदीर्घकार्य प्रथम होऊन ' ई+णल् ' अशी स्थिति झाली असता ' ई '
या एकादेशास ' अन्तदिवच्च ' सू० ७५ या सूत्रान्वये अभ्यामाचा अन्त मानता येतो,
व तसे मानल्यास-म्हणजे ' ई ' हा अभ्यासवर्ण आहे असे मानल्यास-त्याच्या लगेच
पुढे ' णल् = अ ' हा असवर्ण अच् येत असल्यामुळे, त्या ईकाराला ' अचो ङिति '
या सूत्रान्वये वृद्धि न होतां, त्या ईकाराचे जागीं इयडादेश व्हावा म्हणून ' अभ्यास-
स्यासवर्णे ' हे अपवादात्मक सूत्र मुद्दाम केले आहे, व ते सूत्र आवश्यक असल्यामुळे
या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही पण त्याची शंका बरोबर आहे असे मानल्यास
' इयाय ' असे इष्ट रूप सिद्ध न होतां, ' ई+अ=इय्+अ=इय ' असे विकृत रूप सिद्ध
होण्याची आपत्ति येईल या शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, ही शंका निरर्थक
आहे, कारण ' पूर्वोऽभ्यास. ' सू० २१७८ या सूत्रान्वये पूर्वखंडाला अभ्यास अशी
संज्ञा होते. यांत ' पूर्व ' हा शब्द सापेक्ष असल्यामुळे त्याने उत्तरखंडाचा आपोआपच
आक्षेप होतो. अशा रीतीने पूर्वखंड व उत्तरखंड यांचे नेहमी साक्षिभ्य राहत असल्यामुळे,

त्या) साक्षिः प्रामुख्ये (' अभ्यासस्यासवर्णे ' या सूत्रातील) ' असवर्णे ' या पदाने उत्तरखंडात असणाऱ्या असवर्ण अच्चांचेच ग्रहण होऊ शकते. (' णल्=अ हा उत्तर-खंडाचा भाग नसून उत्तरखंडाच्या पलीकडे असतो, व त्यामुळे ' असवर्णे ' या पदाने उत्तरखंडाच्या पलीकडे असणाऱ्या असवर्ण णल्चे ग्रहण करिता येत नाही. माराश उपा आधारावर वरील शका रचली आहे ती आधार चक्र ठरत असल्यामुळे ती शका व्यर्थ ठरते) दुसरे असे की ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र ' अचि ध्रु ' या सूत्राने प्राप्त जो इयडादि आदेश, त्याचे बाधक अशा ' अचो जिति ' या सूत्राचे बाधक व अपवादामक आहे असे मानण्यापेक्षा ते सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे जायक आहे हे मानणे अधिक योग्य आहे (कारण दोन्ही सूत्रे सारखी प्रमाणाने असल्यामुळे त्यांच्यात बाधवाधकभाव मानण्यात गोंगव आहे, जेथे गत्यन्तर नाही तेथेच बाधवाधकभाव मानणे योग्य आहे)

सा चैव धर्मिः प्राहकमानादाङ्गवर्णयोः समानकार्थित्व एव ।

(' धर्मि ' ह्यगजे परिभाषा, तिचे ' प्राहक ' ह्यगजे जायक असे जे ' मान ' ह्यगजे प्रमाण, ते प्रमाण ह्यगजे ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र आहे.) ह्या सूत्रावरून असे स्पष्ट होते की, जेव्हा वर्णकार्य व अङ्गकार्य एकाच कार्याला प्राप्त होते तेव्हाच ही परिभाषा लागू पडते. कारण ते जायकसूत्र अशाच ठिकाणी लागू पडने की जेथे अङ्गकार्याचा जो कार्य आहे तोच वर्णकार्याचा कार्य आहे. (जसे ' इ+इ+णल् ' येथे मधल्या ' इ ' ला वृद्धिरूप अङ्गकार्य ' अचो जिति ' ह्या अङ्गाधिकारातील सूत्राने पावले आहे, तसेच ' अक सवर्णे दीर्घ ' या सूत्राने त्याच ' इ ' ला सवर्ण दीर्घादेशरूपी वर्णकार्य—ह्यगजे संधिकार्य—पावले आहे दोन्ही कार्यांचा कार्य एकच असल्यामुळे, ह्या उदाहरणात, प्रकृत परिभाषा लागू पडने व वर्णकार्य न होता, अङ्गकार्य होते तसेच ' इ+इप्+णल् ' येथे उपा ' इ ' ला गुणरूपी अङ्गकार्य ' पुरान्तलृपथरच ' ह्या अङ्गाधिकारातील सूत्राने पावले आहे त्याच ' इ ' ला सवर्णदीर्घरूप वर्णकार्य पावले आहे ह्यागून दोन्ही कार्यांचा कार्य एक असल्यामुळे ह्या उदाहरणात देखील, प्रकृत परिभाषा लागू पडते. परंतु जेथे दोन्ही कार्यांचा कार्य एक नाही तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही जसे —भादिगणातील ' गाङ् गतौ ' ह्या धातूचे लटाचे प्रथमपुरुषाचे द्विवचन करिताना ' गा+शप्+आताम् ' अशा स्थितीत, ' टित आत्मनेपदानां टेरे ' सू० २२३३ हे सूत्र लावले असता, ' गा+अ+आते ' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत, ' आतो डिङः ' सू० २२३५ ह्या अङ्गाधिकारातील सूत्राने अदन्त अङ्गापुढे असणाऱ्या ' आते ' ह्या डिन् प्रत्ययाच्या आकारास इयादेश पावला आहे. तसेच ' अक.सवर्णे दीर्घः ' ह्याने ' गा+अ ' ह्या ठिकाणी दीर्घादेश पावला आहे दीर्घादेशरूपी वर्णकार्याचे कार्य ' गा ' ह्यातील ' आ ' व त्यापुढे असणारा ' अ ' हे आहेत. इयादेशरूपी अङ्गकार्याचा कार्य ' आते ' ह्यातील ' आ ' आहे. इयादेशरूपी कार्य अङ्गकार्य असल्यामुळे, व दीर्घादेशरूपी कार्य वर्णकार्य असल्यामुळे, ह्या परिभाषेप्रमाणे अङ्गकार्य प्रथम व्हावे, पण येथे अङ्ग-

कार्यांचे व वार्णकार्यांचे वार्थी भिन्न असल्यामुळे, ही परिभाषा ह्या उदाहरणात लागू पडत नाही, व वार्णकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते प्रथम होते ते प्रथम झाल्यावर, अङ्ग अदन्त राहत नाही, आदन्त होते, व त्यामुळे 'आते' ह्यांतील 'आ' ला इयादेश होत नाही, आणि सर्वर्णदीर्घरूप एकादेश होऊन गा+अ+आते=गा+आते=गाते' असे रूप सिद्ध होते.)

यत्तु समाननिमित्तकत्वरूपसमानाश्रयत्व एवैषेति, तन्न । शापि-
तेऽपीयायेषेत्याद्यसिद्धेः सूत्रवैयर्थ्यस्य तदवस्थत्वाच्च ।

वार्णकार्यांचे व अङ्गकार्यांचे निमित्त एकच असेल तर ही परिभाषा लागू पडते हे ह्यणने बरोबर नाही, कारण असे मानल्यास, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र ह्या परिभाषेचे ज्ञापक मानले तरी, 'इयाय' 'इयेष' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊं शकणार नाहीत, व 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र पुनः व्यर्थ ठरणारच ('इ+इ+णल्' ह्या स्थिती, वृद्धिरूप अङ्गकार्यांचे निमित्त 'णल्' आहे, व सर्वर्णदीर्घादेशरूपी वार्णकार्यांचे निमित्त मधला 'इ' आहे दोन्ही कार्यांची निमित्ते भिन्न असल्यामुळे ही परिभाषा न लावल्यास, वर्णकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे प्रथम होईल, व ते प्रथम केल्यास 'ई+अ' अशी स्थिति झाल्यावर, वृद्धिरूप बहिरङ्ग कार्य होऊन, 'ऐ+अ=आय्+अ=आय' असे विकृत रूप होईल 'इयाय' असे शुद्ध रूप हांगणार नाही. तसेच 'इ+इप्+णल्' ह्या स्थिती, सर्वर्णदीर्घरूप अन्तरङ्गकार्य प्रथम केल्यास, 'ईप्+णल्' अशी स्थिति होईल, व लघु उपधा नाहीशी झाल्यामुळे, 'पुगन्तलवृपवस्य च' हे सूत्र लागू पडणार नाही, आणि 'इयेष' असे शुद्ध रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही, आणि अगा रीतीने वार्णकार्य प्रथम केल्यास अभ्यासापुढे उत्तरखंडात असवर्ण अच्चेने अशक्य असल्यामुळे, 'अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेही उदाहरण मिळू शकणार नाही, व ते सूत्र व्यर्थ ठरेल)

स्योन इत्यत्र तु वक्ष्यमाणरीत्यास्या अनित्यत्वादप्रवृत्तौ गुणादन्तरङ्ग-
त्वाद्यणादेशः ॥

ही परिभाषा अनित्य आहे असे पुढे सांगणार असल्यामुळे, 'स्योन' ह्या उदाहरणात ही परिभाषा लागू पडत नाही, व गुणरूपी अङ्गकार्यांच्या मानाने यणादेशरूपी वार्णकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते वार्णकार्य प्रथम होते ('सिक्' ह्या धातूच्या उणादि 'न' प्रत्यय लावला असता, 'सिक्+न' अशा स्थितीत, 'च्यो' शब्द 'सू० ५.१' ह्या सूत्राने वकाराचे जागो उठू होऊन 'सिक्+ऊ+न' अशी स्थिति होते अशा स्थितीत, 'सि' ह्यातील इकाराला 'पुगन्तलवृपवस्य च' ह्या सूत्राने, 'न' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, गुणरूपी अङ्गकार्य पावले आहे, व 'इको यणचि' ह्या सूत्राने त्याच इकारास यणादेशरूपी वार्णकार्य पावले आहे. 'न' ह्या परीकडच्या प्रत्ययाला मानून होणारे गुणरूपी अङ्गकार्य बहिरङ्ग आहे, व पूर्वोपस्थित

निमित्तक वार्णकार्य अन्तरङ्ग आहे. ही परिभाषा नित्य मानल्यास, गुणरूपी अङ्ग-
कार्य प्रथम व्हावे, पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, यणादेशरूपी अन्तरङ्ग
वार्णकार्य प्रथम होते, व त्यामुळे 'स्यू+न' अशी स्थिति झाल्यावर, गुणरूपी
बहिरङ्ग अङ्गकार्य, 'सार्वधातुकार्यधातुकयो.' सू० २१६८ ह्या सूत्राने होऊन 'स्योन'
असे रूप सिद्ध होते)

न चैवमपीयायेत्यादावियङ् दुर्लभस्तत्र कर्तव्ये वृद्ध्यादे. स्थानि-
वत्त्वेनासवर्ण इति प्रतिषेधादिति वाच्यम् । सूत्रारम्भसामर्थ्यादेव स्थानि-
वत्त्वाप्रवृत्तेः ।

ह्या परिभाषेप्रमाणे, गुणवृद्धिरूप अङ्गकार्य, एकादेशरूपी वार्णकार्य करण्यापूर्व-
केले तरी, 'इयाय' इत्यादि स्थलीं, अभ्यासवर्गाला इयङ् होऊं शकणार नाही
कारण ('अच् परस्मिन्पूर्वविधौ' सू० ५० ह्या सूत्रान्वये) गुणवृद्धिरूप अजादेश
स्थानिवत्त्व मानला पाहिजे, व तो तसा मानल्यास, 'अभ्यासस्यासवर्णे' ह्या
सूत्रात 'असवर्णे' असे पद असल्यामुळे, इयङ् उवङ् आदेश अभ्यासवर्णास हांगे
अशक्य आहे ('इ+इ+गल्=इ+ऐ+गल्' ह्या ठिकाणी, वृद्धिरूप अजादेश
'ऐ' अथवा 'इ+इष्+गल्=इ+एष्+गल्' ह्या ठिकाणी, गुणरूप अजादेश 'ए'
हे 'इ' च आहेत असे स्थानिवद्भावाने मानणे भाग आहे, व तसे मानल्यास,
अभ्यासवर्णापुढे असवर्ण अच् आहे असे मानता येणार नाही, व यामुळे, 'अभ्यास-
स्यासवर्णे' हे सूत्र प्रवृत्त होऊं शकणार नाही, व इयडादेश होऊं शकणार नाही,)
अशी कोणी शंका केल्यास, हे ह्मणणे बरोबर नाही. कारण 'अभ्यासस्यासवर्णे'
हे सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळे, गुणवृद्धिरूप अजादेशाला स्थानिवत्त्व मानतां येत
नाही (कारण अशा ठिकाणी स्थानिवद्भाव मानल्यास, 'अभ्यासस्यासवर्णे' ह्या
सूत्रास प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि उदाहरण मिलणार नाही, व ते सूत्र केले असून
देखील न केल्यासारखे-ह्मणजे व्यर्थ ठरणार ते मुद्दाम केलेले सूत्र व्यर्थ न ठरावे
ह्मणून ते सूत्र जेथे प्रवृत्त होते तेथे स्थानिवद्भाव मानणे अयोग्य आहे.)

तच्च सामान्यापेक्षमभ्यासकार्ये तदुत्तरखण्डादेशस्य तत्कार्यप्रति-
बन्धकीभूतं स्थानिवत्त्वं नेति ।

('अभ्यासस्यासवर्णे' हे सूत्र चरितार्थ ठरावे ह्मणून मानलेला वरील नियम
-ह्मणजे स्थानिवद्भावनिषेध-त्या सूत्रापुरताच आहे असे समजू नये. त्या सूत्रापासून
निघणारा वरील नियम) सर्वसामान्य नियम आहे असे समजावें, व जेथे उत्तरखंडा-
तील अजादेश स्थानिवत्त्व मानल्यास, स्थानिवद्भावामुळे, तो अभ्यासास होणाऱ्या
कार्याचा प्रतिबंधक होत असेल तेथे स्थानिवद्भाव मानूं नये. (व अभ्यासास सांगि-
तलेले कार्य करावे.)

अत एवारतीत्यादौ यणादेशस्य स्थानिवत्त्वाद्भ्यासस्य ढूलोप इति दीर्घो दुर्लभ इत्यपास्तम् । दीर्घविधौ तन्निषेधाच्च ।

ह्यणून्च 'आरति' इत्यादि स्थली, यणादेशाला स्थानिवद्भाव प्राप्त होत असल्यामुळे, 'ढूलोपे पूर्वस्य दीर्घोऽणः' सू० १७४ ह्या सूत्राने अभ्यासाचा दीर्घ होऊ शकत नाही, असे जर कोणी ह्यानेल तर, वर सांगितलेल्या नियमाप्रमाणे, ते ह्यणूने चुकीचे ठरते. दुसरे असे की, दीर्घविधि करतेवेळीं स्थानिवद्भाव मानता येत नाही. ('आरति' हे 'ऋ' धातूचे यङ्लुकाच्या लटाच्या प्रथम पुरुषाचे बहुवचन आहे. 'सूचिसूत्रिसुम्यङ्ग्यशूणीतिभ्यो यङ् वाच्यः' ह्या २६३० सूत्रावरील वार्तिकाने 'ऋ' धातूस यङ् होऊन, 'यङोऽचि च' सू० २६५० ह्या सूत्राने यङ्लुक् होतो नंतर 'सम्यङो' सू० २३९५ ह्या सूत्राने द्विवचन होऊन 'ऋ+ऋ+ञि' अशी स्थिति झाली असता, 'उरत्' सू० २२४४ ह्या सूत्राने अभ्यास ऋवर्णाचे जागी अकार होऊन, 'उरणपर' सू० ७० ह्याने 'अ' पुढे रकारागम होऊन, व त्या रकाराचा 'हलादि शेष' सू० २१७९ ह्याने लोप होऊन, व 'अद्भ्यस्तात्' सू० २४७९ ह्याने 'ञ' चे जागी 'अत्' होऊन, 'अ+ऋ+अति' अशी स्थिति झाली असता, 'ऋतश्च' सू० २६५३ ह्या सूत्राने अभ्यासवर्णाला 'रूक्' आगम होऊन 'अर्+ऋ+अति' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत, 'ऋ' च्या पुढे 'अ' आल्यामुळे, 'इको यणचि' सू० ४७ ह्या सूत्राने ऋकाराचे जागी यणादेश-ह्यणजे 'र्'-होऊन, 'अर्+र्+अति' अशी स्थिति झाली असता, 'रो रि' सू० १७३ ह्या सूत्रान्वये, रेफापुढे रेफ आल्यामुळे, पूर्व रेफाचा लोप होऊन, 'ढूलोपे' सू० १७४ ह्या सूत्राने रेफापूर्वी असलेल्या 'अ' चा दीर्घ होतो, आणि 'आरति' असे रूप होते. येथे शंकाकार अशी शंका करितो की, ऋकाराचे जागी झालेला यणादेश रकार ह्याला 'अचःपरस्मिन्' सू० ५० ह्या सूत्रान्वये स्थानिवत् मानले पाहिजे-ह्यणजे यणादेश रकार 'ऋ'च आहे असे मानले पाहिजे-व तसे मानल्यास, 'रो रि' व 'ढूलोपे' हीं सूत्रे प्रवृत्त होऊ शकत नाहीत, व त्यामुळे पूर्व रकाराचा लोप व 'अ' चा दीर्घ होऊं शकत नाही ह्या शंकेला उत्तर हे आहे की, उत्तरखंडातील अचाचे जागी होणारा आदेश, स्थानिवद्भाव मानल्यास, जर अभ्यासाम् होणाऱ्या कार्याचा प्रतिबंधक होत असेल तर, तशा ठिकाणीं स्थानिवद्भाव मानूं नये असा सर्वसाधारण नियम असल्यामुळे, 'ऋ' ह्या उत्तरखंडांतील अचाचे जागी, झालेला यणादेश 'र्' ह्याला, स्थानिवद्भावाने, 'ऋ' असे मानतां येत नाही, कारण स्थानिवद्भाव मानल्यास अभ्यासवर्णाला होणाऱ्या रलोपरूपी कार्याचा व 'अ' चा दीर्घ होणे ह्या कार्यांचा तो प्रतिबंधक होईल-ह्यणजे तो ती कार्ये होऊं देणार नाही. ह्यणून् येथे स्थानिवद्भाव मानणे बरोबर नाही, दुसरे असे की, 'रो रि' हे असिद्धकाण्डांतील सूत्र असल्यामुळे, त्या सूत्राने सांगितलेले कार्य करिताना, 'पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत्' ह्या वार्तिकान्वये, स्थानिवद्भाव मानतां येत नाहीं तसेच 'ढूलोपे' ह्या सूत्राने

दीर्घविधि करतेवेळीं ' न पदान्त द्विवचन सू० ५१ ह्या निरुपक्रमक सूत्रान्वये, स्थानिवद्भाव मानता येत नाही)

अरिग्रियादित्यत्र तु स्थानिवद्भवेन्यङ् भवत्येव । तस्य स्थानिवत्त्व-
स्याभ्यासकार्यप्रतिबन्धकत्वाभावात् ॥

' अरिग्रियात् ' ह्या स्थली आदेशाला स्थानिवद्भाव होत असल्यामुळे, ' इयङ् ' होतो. येथे स्थानिवद्भाव, अभ्यासाम होणाऱ्या क्रियाहि कार्याचा प्रतिबंधक होत नसल्यामुळे, तो मानण्यास कांही हरकत नाही (' अरिग्रियात् ' हे ' ऋ ' धातूच्या यङ्लुकाचे आशीर्लुडाचे प्रथम पुरुषाचे एकवचनाचे रूप आहे ते असे सिद्ध होते— ' ऋ+ऋ+यात् = अरु+ऋ+यात् = अ+ऋ+यात् = अरि+ऋ+यात् ' येथे ' ऋतश्च ' सू० २६५३ ह्या सूत्राने अभ्यासाला ' रिक् ' आगम झाला आहे अशा स्थितीत, ' रि ' ह्यातील इकारास ' इको यणचि ' ह्या सूत्राने यणादेशरूपी वार्णकार्य प्राप्त झाले आहे तसेच ' अभ्यासस्यासवर्णे ' सू० २२९० ह्या सूत्राने त्या इकारास इयङ् रूपी अङ्गकार्य प्राप्त झाले आहे प्रकृतपरिभाषप्रमाणे, अङ्गकार्य बलवत्तर असल्यामुळे, अभ्यासातील इकाराचे जागी इयङ् ची व तसेच ' रिङ् शयक् ङिङ्क्षु ' सू० २३०७ ह्या सूत्राने ऋचे जागी ' रि ' ची प्रथम प्राप्ति होते. पण ' रिङ् शयक् ' हे सूत्र ' अभ्यासस्यासवर्णे ' ह्या सूत्राच्या मानने परसूत्र असल्यामुळे, त्या सूत्राने सांगितलेले कार्य प्रथम होऊन, ' अरि+रि+यात् ' अशी स्थिति झाली असता, ' ऋ ' चे जागी झालेल्या ' रि ' ह्या आदेशाम, ' अच परस्मिन् ' ह्या सूत्रान्वये स्थानिवद्भावाने हा ' ऋ ' च आहे असे मानल्याशिवाय, ' अभ्यासस्यासवर्णे ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊं शकत नाही, आणि येथे स्थानिवद्भाव मानण्यास कांही हरकत नाही, कारण स्थानिवद्भाव अभ्यासकार्याचा प्रतिबंधक होत नाही ह्याणून ' रि ' ह्या आदेशाला स्थानिवद्भावाने ' ऋ ' असे मानून, मागल्या ' रि ' ह्यातील ' इ ' ला इयङादेश होतो, व ' अरि+रि+यात्=अरिग्रियात् ' असे रूप सिद्ध होते.)

इयं चाङ्गसंबन्धिन्याङ्ग पवेति स्वरितो वेति सूत्रे भाष्ये । तत्र हि
कुमार्यै इत्यादौ यणुत्तरमाङ्कः ।

ही परिभाषा, अङ्गाधिकारात सांगितलेले कार्य अङ्गाला—ह्यागजे अङ्गवयवाला—करणे झाल्यासच, लागू पडते असे ' स्वरितो वा ' ८-२-६ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे, व त्या भाष्यात ' कुमार्यै ' इत्यादि स्थली, यणादेश झाल्यावर ' आट् ' होतो असे झटले आहे. (अङ्गाधिकारात अङ्गाला कार्य सांगितले आहे, व तसेच प्रत्ययालाहि कार्य सांगितले आहे. जेथे अङ्गाधिकारोक्त कार्य अङ्गाला होतें तेथे ही परिभाषा लागते, पण जेथे अङ्गाधिकारोक्त कार्य प्रत्ययाला होते तेथे ही परिभाषा लागत नाही जसे.—' कुमारि+ङे=कुमारी+ए ' अशा स्थितीत, ' इको यणचि ' याने यणादेश होऊन ' कुमार्यु+ए ' अशी स्थिति झाली असता, ' आप्नद्या. ' सू०

२६८ ह्या सूत्रानें 'ए' ह्या प्रत्ययाला 'आट्' आगम होऊन, 'कुमार्य्+आ+ए' अशी स्थिति झाली असता, 'आटश्च' सू० २६९ ह्या सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'कुमार्ये' असे रूप होते ह्या उदाहरणांत आपण द्या. ' ह्या अङ्गाधिकारा-
तील सूत्राने आडागमरूपी कार्य, अङ्गाला झाले नसून, प्रत्ययाला झाले आहे. अङ्गाला
ने कार्य होणे सांगितले असते तर, 'आट्' प्रथम होऊन मग 'इको यगचि' ह्या
सूत्राने होणारे वार्णकार्य झाले असते, पण प्रत्ययाला वार्णकार्य झाले असल्यामुळे,
प्रकृत परिभाषा येथे लागू पडत नाही, व अन्तरङ्ग वार्णकार्य प्रथम होऊन आडागम-
रूपी बहिरङ्ग अङ्गकार्य नंतर होते.)

इयं चानित्या च्छ्वोरिति सतुग्निर्देशात् । अन्यथाङ्गत्वात्पूर्वं तुक्ः
शादेशे तुकोऽप्राप्त्या तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेवेत्यन्यत्र विस्तर ॥ ५५ ॥

'च्छ्वोः शूट्' सू० २५६१ ह्या सूत्रांत 'च्छ' असा सतुक् निर्देश केला अस-
ल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरते. ही अनित्य न मानल्यास, 'च्छ्वोः शूट्' येथील
तुगागमसहित छकाराचे ग्रहण व्यर्थ ठरते, कारण छकाराचे जागी शकार होणे हे
अङ्गाधिकारोक्त अङ्गकार्य असल्यामुळे (व 'छे च' सू० १४६ ह्या सूत्राने होणारे
कार्य वार्णकार्य असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे) 'तुक्' होण्यापूर्वीच 'छ' चे
जागी 'श्' असा आदेश होऊन (छ नाहीसा झाल्यामुळे, 'छे च' ह्या सूत्राने)
तुक् झालाच नसता (पाणिनीने 'च्छ्वोः शूट्' असे सूत्र न करितां, 'च्छ्वोः शूट्'
असे सूत्र कां केले ? 'प्रच्छ', 'गच्छ', 'यच्छ' इत्यादि ठिकाणी जो सतुक्क
'छ' सांपडतो तो 'छे च' ह्या सूत्राने होत असतो, आणि हे वार्णकार्य आहे
'च्छ्वोः शूट्' ह्या सूत्राने होणारे कार्य अङ्गकार्य असल्यामुळे, ही परिभाषा नित्य
मानल्यास, ह्या परिभाषेप्रमाणे ते कार्य प्रथम होणारच 'प्रच्छ + नड्', 'विच्छ + नड्'
इत्यादि स्थलीं 'यजयाच' सू० ३२६८ या सूत्राने होणारा 'नड्' प्रत्यय पुढे
असतां, अङ्गकार्य प्रथम होऊन, 'च्छ्वोः शूट्' असे सूत्र असते तरी 'छ' चे जागी
'श्' होऊन 'प्रश्न', 'विश्न', इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकली असती, व
'छ' चे जागी 'श्' झाल्यावर, तुगागम प्राप्तीचा संभव नव्हता. तरी पण पाणिनीने
'च्छ्वोः शूट्' ह्या सूत्रांत तुगागमसहित छकाराचे ग्रहण केले आहे त्यावरून हे
स्पष्ट होतें की, ही परिभाषा अनित्य आहे-ह्मणजे केव्हा केव्हा वार्णकार्य प्रथम
होऊन नंतर अङ्गकार्य होते, व वार्णकार्य प्रथम होऊन सतुक्क 'छ' झाल्यास,
त्याचोहि जागी 'श्' व्हावा ह्मणून, सूत्रांत सतुक्क छग्रहण केले आहे.) ह्या विष-
याची इतर ग्रंथांत विस्तारपूर्वक चर्चा केली आहे

परिभाषा ५६

नन्वेवं सेदुष इत्यादौ क्वसोरन्तरङ्गवादिटि ततः सम्प्रसारणेऽपीटः
श्रवणापत्तिरिति चेत् । अत्र केचित् ।

(प ५१ ते ५६ एवढ्याच जर प. ५० च्या अपवाद मानल्या तर) ' सेदुष
इत्यादि स्थली ' क्मु ' प्रत्ययाला, इडागमकार्ये अन्तरङ्ग असल्यामुळे, इडागम
झाल्यावर सम्प्रसारण केल्यानंतर इडागमाचे देखील श्रवण होण्याची आपत्ति येईल—
ह्मजे इडागमाचे जागी होणारा यणादेश देखील त्या रूपात राहण्याची आपत्ति येईल
(' सद् + लिट् ' अशा स्थितीत ' भाषाया सदवसश्रुव ' सू० ३०९७ या सूत्राने
लियाचे जागी ' क्मु=वस् ' असा आदेश होतो व तो स्थानिवद्भावेने लिट् मानला
जात असल्यामुळे, ' लिटि धातोरनभ्यामस्य ' सू० २१७७ या सूत्राने द्विवचन
होऊन व ' अत एकह्रस्वये ' सू० २०६० या सूत्राने अभ्यामलोप व पुनः होऊन
' मेद्+वस् ' अशी स्थिति झाली असता, ' वस् ' हा वलादि आर्धधानुकप्रत्यय
असल्यामुळे ' वस्वेकाजात् ' सू० ३०९६ या नियमाने ' वस् ' ला इडागम होऊन
' मेद्+इ+वस्=मेदिवस् ' असे रूप होते, व हा शब्द कृतप्रत्ययान्त असल्यामुळे,
' कृतद्धितममासाश्च ' सू० १७९ या सूत्रान्वये त्याला प्रातिपदिकमंज्ञा प्राप्त होते
या प्रातिपदिकाम द्वितीयेच्या बहुवचनाचा ' शम् ' प्रत्यय लावला असता, ' मेदि-
वस्+शम् ' अशा स्थितीत ' वसो सम्प्रसारणम् ' सू० ४३५ या सूत्राने ' वस् ' यातील वकाराला सम्प्रसारण होऊन ' मेदि-उ+अम्-शम् ' अशी स्थिति झाली
असता, ' सम्प्रसारणाच्च ' सू० ३३० या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन ' सेदि+उस्+
शस् (अस्) ' अशा स्थितीत ' इको यणाचि ' या सूत्राने ' सेदि ' यातील इकाराचे
जागी यणादेश होऊन ' सेद्युषः ' असे रूप होण्याची आपत्ति येते, व या रूपात इका-
राचे जागी झालेला यणादेश दिसतो व ' सेदुष. ' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकत
नाहीं. तसे रूप सिद्ध व्हावे) ह्मणून काही वैयाकरण ही परिभाषा सांगतात.—

अकृतव्यूहा पाणिनीयाः ॥ ५६ ॥

“ पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्ये केल्याने जर पूर्वी प्राप्त झालेल्या अन्तरङ्ग-
कार्याचे निमित्त नष्ट होत असेल तर तसे अन्तरङ्गकार्ये करू नये असे पाणिनीयाचे
अनुयायांचे मत आहे.”

न कृतो विशिष्ट ऊहो निश्चयः शास्त्रप्रवृत्तिविषयो यैरित्यर्थः । भावि-
निमित्तविनाश इयध्याहारः । बहिरङ्गेणान्तरङ्गस्य निमित्तविनाशे पश्चा-
त्संभावितेऽन्तरङ्गः नेति यावत् ॥

‘ अन्तरङ्गशास्त्राच्या प्रवृत्तीच्या विषयात ज्यांनी विशिष्ट प्रकारचा निश्चय केला
नाही’ असा ‘अकृतव्यूहा’ या शब्दाचा अर्थ आहे या परिभाषेत ‘भाविनिमित्तविनाशे’

हे पद अध्याहृत करावे—ह्मणजे ‘ भाविनिमित्तविनाशे अकृतच्युदाः पाणिनीया ’ अशी परिभाषा पीठित करावी,—व या परिभाषेचा अर्थ असा समजावा की पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्गकार्यानि पूर्वी प्राप्त झालेल्या अन्तरङ्गकार्यांच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव असेल तर तसे अन्तरङ्गकार्य करू नये (अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी पूर्वा झालेले बहिरङ्गकार्य किंवा युगपत् प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य असिद्ध समजावे असे प० ५० मध्ये सांगितले आहे. अन्तरङ्गकार्य केल्यानंतर पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य असिद्ध समजावे असे त्या परिभाषेत सांगितले नसल्यामुळे, भविष्यत्—ह्मणजे पुढे प्राप्त होणार—बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरत नाही, व ते करणारा कोणताहि ग्रन्थवाय नाही असे आगेआपच सिद्ध होते. पण अन्तरङ्गकार्य केल्यावर पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य जर असे असेल कीं तें केल्याने पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्यांच्या निमित्ताचा नाश होतो किंवा होण्याचा संभव आहे तर तशा ठिकाणीं तसे अन्तरङ्गकार्य न करितां बहिरङ्गकार्यच करावे असे पाणिनीचे अनुयायी ह्मणतात यावरून हें स्पष्ट होते कीं अन्तरङ्गकार्य नेहमी प्रथमच झाले पाहिजे असा पाणिनीच्या अनुयायांचा आग्रह नाही वर सांगितल्या प्रकारच्या बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति झाल्याम अन्तरङ्गकार्य करू नये असे त्यांचे मत आहे दीक्षितानीं या परिभाषेचा अर्थ ‘ निमित्त विनाशोन्मुखं दृष्ट्वा तत्प्रयुक्तं कार्यञ्च कुर्वन्ति ’ असा केला आहे, व या पक्तीचा अर्थ देखील वर प्रमाणेच आहे. ही परिभाषा अमल्यामुळे, ‘ सेद्+वस् ’ येथे ‘ वस् ’ प्रत्ययाला मानून जरी इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्य प्राप्त झाले आहे तरी पुढे ‘ सेद्+वस् ’ याला ‘ शस् ’ प्रत्यय लावतेवेळीं त्या प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे ज सम्प्रसारणरूपी बहिरङ्गकार्य होणार आहे त्या कार्याने ‘ वस् ’ यातील वकाराचा उकार होऊन अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त जें ‘ वस् ’ प्रत्ययाचे वलादित्व त्याचा नाश होणार अमल्यामुळे, इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्य न करिता सम्प्रसारणरूपी बहिरङ्गकार्यच करावे, व तसे केल्यास ‘ सेद् + वस् + शस्=सेद् + उ + अस् + शस् ’ अशा स्थितीत ‘ सम्प्रसारणाच्च ’ या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन ‘ सेद् + उस् + शस् ’ अशी स्थिति झाली असता, ‘ आदेशप्रत्यययो ’ सू० २१२ या सूत्राने षत्व होऊन ‘ सेदुष्+अस्=सेदुषः ’ असे इष्टरूप सिद्ध होते.)

अत्र च ज्ञापकं समर्थानां प्रथमादिति सूत्रे समर्थानामिति । तद्धि-
सूत्थितादिभ्यः कृतदीर्घेभ्यः प्रत्ययोत्पत्त्यर्थम् । अन्यथान्तरङ्गत्वादीर्घे कृत
एव प्रत्ययप्राप्त्या तद्व्यर्थता स्पष्टैव । तत्र हि भाविन्यादिवृद्ध्या सवर्णान्च-
त्वविनाशः स्पष्ट एव ॥

‘ समर्थानां प्रथमाद्वा ’ सू० १०७२ या सूत्रांतील ‘ समर्थानाम् ’ हे पद या परिभाषेचें ज्ञापक आहे, व ते पद त्या सूत्रांत अशाकरितां घातलें आहे कीं, ‘ सूत्थित ’ इत्यादि स्थलीं सवर्णदीर्घरूप सन्धिकार्य प्रथम केल्यावर तशा सिद्ध झालेल्या शब्दाहून प्रत्यय व्हावा ही परिभाषा नसती तर सवर्णदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे प्रथम

आलेच असते व नंतर प्रत्यय लागून प्रत्ययनिमित्तकार्य झाले असते व वरील सूत्रात 'समर्थानाम्' हे पद घालण्याची काहीच गरज नव्हती. 'सौथिति.' इत्यादि उदाहरणांत पुढे आद्यचाला होणाऱ्या वृद्धीने स्वर्णदीर्घाचे निमित्त-ह्मणजे एका अचापुढे दुसरा स्वर्ण 'अच्' अमणे-त्या निमित्ताचा नाश होतो हे स्पष्ट आहे ('सूथित-इम्+इञ्' येथे अत इञ् ' सू० १०१.२ या सूत्राने अपत्यार्थे 'इञ्' प्रत्यय झाला आहे व 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' सू० ६५० या सूत्राने 'इम्' प्रत्ययाचा लुक् होतो व इञ् प्रत्यय 'जित्' असल्यामुळे 'तद्धित्वचामादे' सू० १०७५ या सूत्राने आद्यचाला वृद्धि पावली आहे 'सूथित + इञ् = सु + उथित + इञ्' या स्थली अलीकडे असलेल्या स्वर्ण उकाररूपी निमित्तामुळे स्वर्णदीर्घरूप अन्तरङ्गकार्य प्राप्त झाले आहे व त्यानंतर 'इञ्' प्रत्यय लागला असता पर्याकडे अमणाऱ्या इञ्-प्रत्ययरूपी निमित्तामुळे वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य प्राप्त झाले आहे ही परिभाषा नमूनी तर अन्तरङ्ग स्वर्णदीर्घकार्य प्रथम झालेच असते व नंतर बहिरङ्ग वृद्धिकार्य झाले असते व त्यामुळे 'समर्थाना प्रथमाद्वा' या सूत्रातील 'समर्थानाम्' हे पद व्यर्थ ठरले असते पण ही परिभाषा असल्यामुळे, पाणिनीला हे माहीत होते की 'सौथिति' इत्यादि उदाहरणात पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य असे आहे की, ते झाल्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होणार व त्यामुळे अन्तरङ्गकार्य न होता बहिरङ्गकार्यच होईल आणि तसे झाल्यास इष्टरूपमिद्धि होणार नाही तसे न व्हावे म्हणून, ही परिभाषा असल्यामुळे, त्याला 'समर्थाना प्रथमाद्वा' या सूत्रात 'समर्थानाम्' हे पद मुद्दाम घालावे लागले व त्या पदाचा अर्थ 'कृतसन्धिकार्याणाम्' असा आहे. अशा रीतीने, ही परिभाषा असल्यामुळे, ते पद चरितार्थ होऊन या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते. ते पद सूत्रात घातले असल्यामुळे जरी स्वर्णदीर्घरूप अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा पुढे होणाऱ्या बहिरङ्ग वृद्धिकार्याने विनाश होणार आहे तरी ते कार्य प्रथम करावे व नंतर प्रत्यय लावून प्रत्ययनिमित्तकार्य करावे असे स्पष्ट होते.)

न चात्रैकादेशप्रवृत्तिसमये वृद्धयप्राप्त्यैकादेशे कृत आदेशे वृद्धेः प्राप्तावपि तन्निमित्तविनाशाभाव इति वाच्यम् । तद्द्वारैव तन्निमित्तविनाशसत्त्वेनाक्षतेः ॥

'सूथित' इत्यादि स्थली एकादेश होण्याचे वेळी वृद्धीची प्राप्तीच नाही, एकादेश झाल्यावरच वृद्धिकार्य प्राप्त होते, व ते कार्य (ज्या दोन स्वर्ण अचाचे जागी स्वर्णदीर्घ आदेश झाला आहे त्यापैकी एकाहि अचाला प्राप्त होत नसून त्याचे जागी झालेल्या) आदेशास जरी प्राप्त होते तरी त्या वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा विनाश होत नाही (विनाश आदेशाचा होतो. म्हणून या स्थली स्वर्णदीर्घरूप अन्तरङ्गकार्य केल्यावर ज्या वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होते ते अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे साक्षात् विनाशक नसल्यामुळे, अशा ठिकाणी प्रकृतप-

रिभाषा लागूच पडत नाही व त्यामुळे 'समर्थानाम्' हे पद या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही)- असे कोणी ह्मटल्यास, ते ह्मणजे बरोबर नाही, कारण त्या आदेशाच्या नाशाने, ज्यांचे जागी तो आदेश झाला आहे व जे सवर्णदीर्घरूप अन्तरङ्ग-कार्याची निमित्ते आहेत त्यांचा नाश होतोच, व त्यामुळे आमच्या-ह्मणजे ग्रन्थका-राच्या-ह्मणण्यात काही दोष येत नाही. (सारांश वरील शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की जरी वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याने प्रकृत उदाहरणांत ज्या दोन सवर्ण उकाराचे जागी दीर्घ उकारादेश झाला आहे त्याचा साक्षात् नाश होत नसून सवर्ण-दीर्घ आदेशाचा-ह्मणजे उकाराचा-नाश होतो तरी ज्या अर्थी तो उकारादेश दोन सवर्ण उकारांचे जागी झाला आहे त्या अर्थी त्या आदेशाच्या नाशाने, ज्याचे जागी तो झाला आहे त्याचा, नाश परंपरेने होतोच. म्हणून प्रकृत उदाहरणांत पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य असे आहे की जे अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक होते असे जे आम्ही वर म्हटले आहे ते म्हणजे चूक ठरत नाही, व वरील उदाहरणांत प्रकृत परिभाषा लागू पडते.)

न च सौत्थितौ बहिरङ्गतया वृद्धेरसिद्धत्वान्न तन्निमित्तविनाश इति वाच्यम् । समर्थग्रहणेनैतद्विषये तस्या अप्रवृत्तेरपि ज्ञापनात् ॥

(पुन्हा शंकाकार अशी शंका करितो की) 'सौत्थिति.' या स्थली वृद्धिकार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे असिद्ध ठरते, आणि त्यामुळे अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश सिद्ध होत नाही. (शंकाकाराची शंका अशी आहे की, 'सूत्थित + डस् + इञ् = सूत्थित + ० + इञ् ' या स्थली बहिरङ्ग वृद्धिकार्य करून उकाराचा औकार केल्यावर ते वृद्धिकार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे प० ५० प्रमाणे असिद्ध ठरते, व औकार झालाच नसून तो उकारच आहे असे मानता येते व त्यामुळे एकादेशाचा किंवा त्या एकादेशा-च्या द्वारा एकादेशाच्या निमित्ताचा नाश झाला नाही असे आपोआपच सिद्ध होते. म्हणून अशा ठिकाणी पुढे प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक आहे हे म्हणजे बरोबर ठरत नाही-या शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की ही शंका बरोबर नाही, कारण 'समर्थानां प्रथमाद्वा' या सूत्रातील 'समर्थानाम्' या पदाने जशी प्रकृत परिभाषा ज्ञापित होते त्याचप्रमाणे त्या) 'समर्थ' पदाने हे देखील ज्ञापित होते की, जेथे ही परिभाषा लागते तेथे अन्तरङ्गपरिभाषा-प० ५०-प्रवृत्त होऊ शकत नाही (कारण 'यावता विना न चारितार्थ्यं तत्कल्पनयिम् ' या न्यायान्वये, 'समर्थानाम्' हे पद चरितार्थ ठरण्याकरितां जेवढ्या गोष्टी मानणे आवश्यक आहे तेवढ्या सर्व मानल्याच पाहिजेत. जेथे प्रकृत परिभाषा लागते तेथे अन्तरङ्गपरिभाषा देखील लागते असे मानल्यास, 'समर्थानाम्' हे पद व्यर्थ ठरेल; कारण अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक बहिरङ्गकार्य पुढे प्राप्त झाल्यास ते असिद्ध ठरते असे मानले तर, 'समर्थानां प्रथमाद्वा' या सूत्रांत 'समर्थानाम्' हे पद नसले तरी सवर्णदीर्घ कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम होईलच, व ते झाल्यावर बहिरङ्ग

कायाने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा विनाश झाला अमत्या तरी ते कार्य प ५० प्रमाणे असिद्ध ठरत असल्यामुळे, अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश झालाच नाही असे मानता येते. पण ' समर्थानाम् ' हे पद सूत्रात घालण्याची गरज काय होती ? पण ज्या अर्थी ते पद सूत्रांत मुढाम घातलें आहे त्या अर्था हे देखील मानणे भाग आहे की, जेथे प्रकृतपरिभाषा लागू पडने तेथे अन्तरङ्गपरिभाषा प्रवृत्त होऊ शकत नाही.)

यत्तु समर्थग्रहणेनान्तरङ्गपरिभाषाया अनित्यत्वमेव ज्ञाप्यत इति । तन्न । असिद्धपरिभाषया समकालप्राप्तबहिरङ्गस्य पूर्वज्ञानबहिरङ्गस्य चान्तरङ्गे कर्तव्येऽसिद्धत्वं बोध्यते न तु जानेऽन्तरङ्गे तस्य तत्त्वं बोध्यते मानाभावात् फलाभावाच्च । एवं च सूथिताश्वेकादेशस्य परिभाषा-साध्यत्वाभावेन तद्वनित्यत्वज्ञापनासम्भवान् ॥

(पुन्हा गकाकार अशी शंका करतो की) ' समर्थानां प्रथमाद्वा ' या सूत्रातील ' समर्थानाम् ' या पदाने (प्रकृतपरिभाषा जापित न होता,) अन्तरङ्गपरिभाषा अनित्य आहे एवढेच जापित होते (व ती अनित्य असल्यामुळे कोठे कोठे जसे अन्तरङ्गकार्य प्रथम होत तसे बहिरङ्गकार्य देखील प्रथम होते. त्यामुळे ' सु+उत्थित+इन् ' या स्थली आद्यवृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य प्रथम केल्यास, ' सौ + उत्थित + इन् ' अशा स्थितीत ' एचोऽप्रवायाव ' सू० ६१ या सूत्राने ' आ ' चे जागी ' आव् ' असा आदेश होऊन व ' यन्येति च ' सू० ३११ या सूत्राने ' उत्थित ' यांतील अन्त्य अकाराचा लोप होऊन ' सावुत्थिति. ' असे विकृत रूप होईल व ' सौत्थितिः ' असे इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही तसे न व्हावे व अन्तरङ्ग सन्धिकार्यच प्रथम करावे आणि त्यानंतर तद्धितप्रत्यय लावून प्रत्ययनिमित्तक बहिरङ्ग वृद्धिकार्य करावे हे सांगण्याकरिता वरील सूत्रांत ' समर्थ ' पदाचे ग्रहण केले आहे, व अशा रीतीने त्या पदाचे ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते पद प्रकृतपरिभाषेचे जापक मानता येत नाही—अशी शंकाकाराने शका केली अमतां ग्रन्थकार म्हणतात की) ही शंका बरोबर नाही, कारण अन्तरङ्ग-परिभाषेने पूर्वी झालेले किंवा युगपत् प्राप्त असलेलेच बहिरङ्गकार्य अस्मिद् ठरते, अन्तरङ्गकार्य होऊन गेल्यानंतर पुढे प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य त्या परिभाषेने अस्मिद् ठरत नाही कारण तसे मानण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही व तसे मानल्याने—म्हणजे पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य अस्मिद् मानल्याने—कोणतेहि फल निष्पन्न होत नाही. (पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य अस्मिद् मानल्याने इष्टरूपसिद्धि होण्यांत मदत होत असेल व तसे न मानल्याने इष्टरूपसिद्धि होऊं शकत नसेल तरच ते कार्य असिद्ध मानण्यांत फायदा आहे. पण वस्तुस्थिति तशी नसल्यामुळे, पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्ग-कार्यास असिद्ध मानण्याची कांहीच गरज नाही. सारांश वर सांगितल्याप्रमाणे अन्तरङ्ग परिभाषा दोनच ठिकाणी—म्हणजे (१) जेथे पूर्वी बहिरङ्ग कार्य होऊन गेले आहे व (२) जेथे बहिरङ्गकार्याची युगपत् प्राप्ति आहे तेथेच—उपस्थित होत असल्यामुळे, ' सूथित '

इत्यादि स्थली एकादेश करतेवेळीं अन्तरङ्ग परिभाषेची उपास्थितीच होत नाही, कारण 'सु+उत्थित' या ठिकाणी सन्निधकार्य करतेवेळीं कोणतेहि बहिरङ्गकार्य प्राप्त होत नसने. सन्निधकार्य झाल्यानंतरच 'इज्' प्रत्यय लागतो व त्यावेळीं बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होते) म्हणून 'सूत्थित' इत्यादि स्थली एकादेश प्रथम होण्याकरिता अन्तरङ्गपरिभाषेच्या सहा-याची कोणत्याहि रीतीने गरज पडत नसल्यामुळे, 'समर्थ' या पदाने अन्तरङ्गपरिभाषेचे अनित्यत्व ज्ञापित होऊं शकत नाहीं. (सारांश 'सौत्थिति') इत्यादि उदाहरणात पुढे प्राप्त होणारे आद्यचवृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य जर अन्तरङ्गपरिभाषेने असेद्ध मानता आले असते व त्यामुळे 'सौत्थिति.' इत्यादि रूपें सिद्ध होऊ शकलीं नमतीं तर तशीं रूपे सिद्ध होण्याकरिता अन्तरङ्ग परिभाषा अनित्य मानण्याची गरज पडली अमती पण 'सौत्थिति.' इत्यादि उदाहरणे अन्तरङ्गपरिभाषेच्या कक्षेत येत नसल्यामुळे-ह्मणजे त्यांना अन्तरङ्गपरिभाषा मुळींच लागू पडत नसल्यामुळे-'समर्थ' पदग्रहणानें त्या परिभाषेचे अनित्यत्व ज्ञापित होते हे म्हणणें बरोबर नाही.)

अन्तरङ्गानपि विधीनित्यादरेष्यस्यामेवान्तर्भावः । एतप्रवृत्तौ च निमित्ताविनाशसम्भावनापि निमित्तम् । अत एव गोमहण्डीत्यादौ हल्-ङ्यादिलोपो न । अन्यथा हल्ङ्ग्रादिन्योपकाले सामासिकलुकोऽप्राप्त्या तदुत्तर चापहाराभावाद्प्राप्त्या लोपस्थैवापत्तेः । अस्ति चात्रापि यदि लोपो न स्यात्तर्हि लुक् स्यादिति सम्भावना ।

'अन्तरङ्गानपि विधीन्' इत्यादि परिभाषा-ह्मणजे परिभाषा ५२ व ५४ या-प्रकृतपरिभाषेत अन्तर्भूत होतात. (त्यामुळे त्या दोन परिभाषा मानण्याची काहींच गरज नाही. प्रकृत परिभाषा मानल्याने त्या दोन्ही परिभाषा गतार्थ ठरतात ह्मणून त्या दोन परिभाषा न मानता त्यांच्या ऐवजी ही एकच परिभाषा मानण्यात लाघव आहे हें उघड आहे. आतां प्रकृतपरिभाषा मानल्याने 'अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गो लुग्बाधते '-प ५२- ही परिभाषा कशी गतार्थ होते हे ग्रन्थकार सांगतात) प्रकृतपरिभाषा प्रवृत्त होण्याकरिता (अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश झाला पाहिजे अशी आवश्यकता नसून,) पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्गकार्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे एवढे देखील कारण पुरे आहे (जेथे नंतर प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य केल्याने पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश होतो तेथे तर ही परिभाषा लागू पडतेच, पण जेथे तसे बहिरङ्गकार्य केल्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे तेथे देखील ही परिभाषा प्रवृत्त होते. 'सेदुष' या स्थली पूर्वी झालेल्या इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा, पुढे प्राप्त होणाऱ्या सम्प्रसारणरूप बहिरङ्गकार्याने साक्षात् नाश होतो. 'सौत्थिति.' या स्थली पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घादेशाचा पुढे प्राप्त होणाऱ्या वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याने परं-

परेने-ह्मणजे आदेशाच्या नाशाच्या द्वारा-नाश होतो हे पूर्वा सांगितलेच आहे; व तशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा उपस्थित होतेच. आतां ग्रन्थकार, जेथे पुढे प्राप्त झालेल्या बहिरङ्गार्थांने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे तेथे देखील ही परिभाषा प्रवृत्त होते, याचे उदाहरण देतात.) ही परिभाषा प्रवृत्त होण्यास वर दिलेले कारण देखील पुरेसे असल्यामुळे, 'गोमदण्डी' इत्यादि उदाहरणात 'हलङ्याढ्य' सू० २१२ या सूत्राने 'सु' लोप होत नाही वर दिलेले कारण प्रकृतपरिभाषेची प्रवृत्ति होण्याकरिता पुरे नाही (व जेथे पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्गकार्याने पूर्वा झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश होतो तेथेच ही परिभाषा प्रवृत्त होते) असे मानल्यास, 'हलङ्याढ्य' या सूत्राने 'सु' लोपरूपी अन्तरङ्गार्थ करतेवेळी 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो.' सू० ६१० या सूत्राने समासाच्या निमित्तामुळे होणाऱ्या बहिरङ्ग 'सु' लुक् कार्याची प्राप्तीच नमल्यामुळे, 'सु' लोप प्रथम झालावर, ज्या 'सु' चा 'लुक्' होणे आहे तो 'सु' राहत नमल्यामुळे 'सु' लुक्ची प्राप्तीच होणार नाही, व त्यामुळे, 'सु' लोप जमाचा तसा कायम राहण्याची आपत्ति येईल 'गोमदण्डी' या स्थळी देखील, लोप न झाला तर लुक् होईल अशी संभावना-संभव-आहे ('गोमदण्डी' हा शब्द समासाचा अवयव झाला नसून त्याला समासाचा अवयव करणे आहे अशा स्थितीत तो समासाचा अवयव अज्ञात झाला नमल्यामुळे, 'हलङ्याढ्य' या सूत्राने केवळ 'सु' लोपाची प्राप्ति आहे हे कार्य करतेवेळी 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' या सूत्राने होणाऱ्या समाननिमित्तक 'सु' लुक्ची प्राप्तीच नाही पण जर त्याला समासाचा अवयव करणे आहे तर तसे करण्यापूर्वी जर प्रथम 'सु' लोप केला व नंतर तो शब्द समासाचा अवयव केला तर तेव्हाच 'सु' लुक्ची प्राप्ति आहे पण 'सु' लोप प्रथम केला असल्यामुळे, ज्या 'सु' चा 'लुक्' करणे आहे त्याचा पूर्वीच लोप झाला असल्यामुळे 'सु' लुक् होणार नाही, व 'सु' लुक् न झाल्यास, 'सु' लोप कायम राहून 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू० २६२ हे सूत्र प्रवृत्त होईल व त्यामुळे 'अवसन्तस्य चाधातो' ४२५ या सूत्राने उपादीर्घ होऊन व उगिदचा सर्वनामस्थाने' सू० ३६१ या सूत्राने नुमागम होऊन 'गोमदण्डी' असे विकृत सामासिक रूप होण्याची आपत्ति येईल 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लावल्याने 'सु' चा जरी लोप झाला आहे तरी तो कायमच आहे असे मानता येते व त्यामुळे 'सु' लुक् करता येतो-असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ज्या ठिकाणी ते सूत्र लागते तेथे स्थानिवद्भाव मानताच येत नाही, असा 'प्रत्ययलक्षण' ग्रहणाने नियम सिद्ध झाला आहे. 'सु' लोप न केला तर 'सु' लुक् होणारच आहे अशी संभावना प्रकृत स्थली असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा येथे लागू पडते व 'सु' लुक् रूपाची बहिरङ्गकार्य 'सु' लोपरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे-म्हणजे 'सु' चे-विनाशक असल्यामुळे, 'सु' लोप न होता 'सु' लुक् बहिरङ्ग असून देखील तोच होतो व तो 'सु' लुक्

इत्यादि स्थली एकादेश करतेवेळीं अन्तरङ्ग परिभाषेची उपास्थितीच होत नाही, कारण 'सु+उत्थित' या ठिकाणी सन्धिकार्य करतेवेळीं कोणतेहि बहिरङ्गकार्य प्राप्त होत नसते सन्धिकार्य झाल्यानंतरच 'इञ्' प्रत्यय लागतो व त्यावेळीं बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होते) म्हणून 'सूत्थित' इत्यादि स्थली एकादेश प्रथम होण्याकरिता अन्तरङ्गपरिभाषेच्या सहा-याची कोणत्याहि रीतीने गरज पडत नसल्यामुळे, 'समर्थ' या पदाने अन्तरङ्गपरिभाषेचे अनित्यत्व ज्ञापित होऊं शकत नाही. (सारांश 'सौत्थिति' इत्यादि उदाहरणात पुढे प्राप्त होणारे आद्यचवृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य जर अन्तरङ्गपरिभाषेने असिद्ध मानता आले असते व त्यामुळे 'सौत्थिति.' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊं शकलीं नसतीं तर तशीं रूपे सिद्ध होण्याकरिता अन्तरङ्ग परिभाषा अनित्य मानण्याची गरज पडली असती. पण 'सौत्थिति.' इत्यादि उदाहरणें अन्तरङ्गपरिभाषेच्या कक्षेत येत नसल्यामुळे-ह्मणजे त्यांना अन्तरङ्गपरिभाषा मुळींच लागू पडत नसल्यामुळे-'समर्थ' पदग्रहणाने त्या परिभाषेचें अनित्यत्व ज्ञापित होते हे म्हणणें बरोबर नाहीं.)

अन्तरङ्गनपि विधीनित्यादरेष्यस्यामेवान्तर्भावः । एतत्प्रवृत्तौ च निमित्तविनाशसम्भावनापि निमित्तम् । अत एव गोमहण्डीत्यादौ हल्-ङ्यादिलोपो न । अन्यथा हल्ङ्यादिलोपकाले नामानिकन्दृक्प्रोत्प्राया तदुत्तर चापहाराभावाद्प्राप्त्या लोपस्यैवापत्तेः । अस्ति चात्रापि यदि लोपो न स्यात्तर्हि लुक् स्यादिति सम्भावना ।

'अन्तरङ्गनपि विधीन्' इत्यादि परिभाषा-ह्मणजे परिभाषा ५२ व ५४ या-प्रकृतपरिभाषेत अन्तर्भूत होतात. (त्यामुळे त्या दोन परिभाषा मानण्याची काहींच गरज नाहीं. प्रकृत परिभाषा मानल्याने त्या दोन्ही परिभाषा गतार्थ ठरतात. ह्मणून त्या दोन परिभाषा न मानतां त्याच्या ऐवजीं ही एकच परिभाषा मानण्यात लाघव आहे हे उघड आहे. आता प्रकृतपरिभाषा मानल्याने 'अन्तरङ्गनपि विधीन् बहिरङ्गौ लुगबाधते' -प ५२- ही परिभाषा कशी गतार्थ होते हे ग्रन्थकार सागतात) प्रकृतपरिभाषा प्रवृत्त होण्याकरितां (अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश झाला पाहिजे अशी आवश्यकता नसून,) पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्गकार्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे एवढे देखील कारण पुरे आहे (जेथे नंतर प्राप्त झालेले बहिरङ्गकार्य केल्याने पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश होतो तेथें तर ही परिभाषा लागू पडतेच, पण जेथे तसे बहिरङ्गकार्य केल्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे तेथे देखील ही परिभाषा प्रवृत्त होते. 'सेदुष.' या स्थलीं पूर्वी झालेल्या इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा, पुढे प्राप्त होणाऱ्या सम्प्रसारणरूप बहिरङ्गकार्याने साक्षात् नाश होतो 'सौत्थिति.' या स्थलीं पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्ग मवर्णदीर्घादेशाचा पुढे प्राप्त होणाऱ्या वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्याने परं-

परंपरे-महगजे आदेशाच्या नाशाच्या द्वारा-नाश होतो हे पूर्वी सांगितलेच आहे, व तशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा उपस्थित होतेच आतां ग्रन्थकार, जेथे पुढे प्राप्त झालेल्या बहिरङ्गकार्याने अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश होण्याचा संभव आहे तेथे देखील ही परिभाषा प्रवृत्त होते, याचे उदाहरण देतात.) ही परिभाषा प्रवृत्त होण्यास वर दिलेले कारण देखील पुरेसे असल्यामुळे, 'गोमदण्डी' इत्यादि उदाहरणात हल्ड्याढ्य 'सू० २५२ या सूत्राने 'सु' लोप होत नाही वर दिलेले कारण प्रकृतपरिभाषेची प्रवृत्ति होण्याकरिता पुरे नाही (व जेथे पुढे प्राप्त होणाऱ्या बहिरङ्गकार्याने पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा साक्षात् किंवा परंपरेने नाश होतो तेथेच ही परिभाषा प्रवृत्त होते) असे मानल्यास, 'हल्ड्याढ्य' या सूत्राने 'सु' लोपरूपी अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी 'सुपो धातुप्रतिपदिकयो' सू० २५० या सूत्राने समासाच्या निमित्तामुळे होणाऱ्या बहिरङ्ग 'सु' लुक् कार्याची प्राप्तिच नमल्यामुळे, 'सु' लोप प्रथम झाल्यावर, ज्या 'सु' चा 'लुक्' होणे आहे तो 'सु' राहत नसल्यामुळे 'सु' लुक्ची प्राप्तिच होणार नाही, व त्यामुळे, 'सु' लोप जसाचा तसा कायम राहण्याची आपत्ति येईल 'गोमदण्डी' या स्थळी देखील, लोप न झाला तर लुक् होईल अशी संभावना-संभव-आहे ('गोमत्+सु' हा शब्द समासाचा अवयव झाला नसून त्याला समासाचा अवयव करणे आहे अशा स्थितीत तो समासाचा अवयव अजून झाला नसल्यामुळे, 'हल्ड्याढ्य' या सूत्राने केवळ 'सु' लोपाची प्राप्ति आहे हे कार्य करतेवेळी 'सुपो धातुप्रतिपदिकयो' या सूत्राने होणाऱ्या समाननिमित्तक 'सु' लुक्ची प्राप्तिच नाही पण जर त्याला समासाचा अवयव करणे आहे तर तसे करण्यापूर्वी जर प्रथम 'सु' लोप केला व नंतर तो शब्द समासाचा अवयव केला तर तेव्हाच 'सु' लुक्ची प्राप्ति आहे पण 'सु' लोप प्रथम केला असल्यामुळे, ज्या 'सु' चा 'लुक्' करणे आहे त्याचा पूर्वीच लोप झाला असल्यामुळे 'सु' लुक् होणार नाही, व 'सु' लुक् न झाल्यास, 'सु' लोप कायम राहून 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू० २६२ हे सूत्र प्रवृत्त होईल व त्यामुळे 'अवसन्तस्य चाधातो' ४२५ या सूत्राने उपधादीर्घ होऊन व 'उगिदचा सर्वनामस्थाने' सू० ३६१ या सूत्राने नुमागम होऊन 'गोमान्दण्डी' असे विकृत सामासिक रूप होण्याची आपत्ति येईल 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लावल्याने, 'सु' चा जरी लोप झाला आहे तरी तो कायमच आहे असे मानता येते व त्यामुळे 'सु' लुक् करता येतो-असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणजे बरोबर नाही, कारण ज्या ठिकाणी ते सूत्र लागते तेथे स्थानिवद्भाव मानताच येत नाही, असा 'प्रत्ययलक्षण' ग्रहणाने नियम सिद्ध झाला आहे 'सु' लोप न केला तर 'सु' लुक् होणारच आहे अशी संभावना प्रकृत स्थली असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा येथे लागू पडते व 'सु' लुकरूपी बहिरङ्गकार्य 'सु' लोपरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे-महगजे 'सु' चे-विनाशक असल्यामुळे, 'सु' लोप न होता 'सु' लुक् बहिरङ्ग असून देखील तोच होतो व तो 'सु' लुक्

झाला म्हणजे, 'न लुमताङ्गस्य' सू० २६३ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही, व त्यामुळे उपधादीर्घ व नुमागम न होना, 'गोमढण्डी' असे इष्ट सामासिक रूप सिद्ध होते. सारांश, 'अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गो लुबाधते' ही परिभाषा प्रकृत परिभाषेने कशी गतार्थ होते याचे आतापर्यंत विवरण केले. 'अन्तरङ्गानपि विधीन् बहिरङ्गो ल्यप् बाधते' ही परिभाषा प्रकृतपरिभाषेने कशी गतार्थ होते याचे ग्रन्थात उदाहरण देऊन स्पष्टीकरण केले नसल्यामुळे, ते स्पष्टीकरण होण्याकरिता आपण 'प्रजग्ध्य' हे उदाहरण घेऊ. 'अद्+क्तवा' अशा स्थितीत, तादि कित् 'क्तवा' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, 'अदो जग्धि' सू० ३०८० या सूत्राने 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश पावला आहे. हा आदेश पावतेवेळीं 'क्तवा' चे जागी समासनिमित्तक ल्यबादेशरूप बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति नाही. 'कुगति-प्रादय' सू० ७६१ या सूत्रान्वये धातूचा गतीशी समास झाल्यावरच 'ममासेऽनञ् पूर्वे' सू० ३३३२ या सूत्राने तो आदेश प्राप्त हातो. हे ल्यबादेशरूपी बहिरङ्गकार्य असे आहे कीं तें केल्याने 'अद्' चे जागी होणाऱ्या जग्धादेशरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा-म्हणजे तादि कित् 'क्तवा' प्रत्ययाचा नाश होणार आहे म्हणून प्रकृत परिभाषा येथें लागू पडते, व त्यामुळे 'क्तवा' चे जागी ल्यबादेश करण्यापूर्वी 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश करता येत नाही. प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ल्यबादेशरूपी कार्य बहिरङ्ग असून देखील अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक असल्यामुळे तेच प्रथम केले पाहिजे व ते प्रथम केले असता, 'अद्' च्या पुढे तादि कित् प्रत्यय राहत नसल्यामुळे, 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश होऊ शकणार नाही. पण तसा आदेश होणे इष्ट असल्यामुळे 'अदो जग्धि.' या सूत्रात पाणिनीने मुद्दाम 'ल्यप्' ग्रहण केले आहे, व अशा रीतीने तें ल्यप्ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरत असल्यामुळे, प० ५४ गतार्थ-म्हणजे निरर्थक-ठरते.)

अल्लोपोऽन इति सूत्रस्थतपरकरणं तु परिभाषाऽनित्यत्वज्ञापनेन चरितार्थम् । तद्ध्यान इत्यादौ लोपवारणाय । अन्यथा दीर्घाभावे लोपसम्भावनयैतत्परिभाषाबलादीर्घाप्राप्तौ तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेवेत्याहुः ॥

'अल्लोपोऽन' सू० २३४ या सूत्रांत 'अत्' अशा तऱ्हेने अकार तपर उच्चारला आहे; हें तपरकरण, प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे याचे, ज्ञापक होय व अशा रीतीने तें तपरकरण चरितार्थ ठरतें. 'आनः' इत्यादि स्थलीं आकाराचा लोप न व्हावा म्हणून ते तपरकरण केले आहे. ही परिभाषा अनित्य नसून नित्य आहे असे मानल्यास 'अन्' यांतील अकाराचा दीर्घ न केला तर त्या अकाराचा लोप होण्याची सभावना असल्यामुळे, प्रकृत उदाहरणास ही परिभाषा लागू पडते व त्यामुळे अकाराचा आकार होणे या दीर्घ कार्याची प्राप्ति होऊ शकत नसल्यामुळे, ते तपरकरण व्यर्थ ठरते असे कित्येक वैयाकरण झणतात. ('क्लिप्च' २९८३ या सूत्राने 'अन्' धातूस कि

ग्रन्थ झाला असता, 'अनुनासिकस्य किञ्चलो क्तिनि' सू० २६६ या सूत्राने 'अन्' यातील उपधादीर्घ होऊन 'आन्' असे रूप होते व या कृदन्त शब्दाम 'कृत्तद्वितसमासाश्च' सू० १७९ या सूत्राने प्रातिपदिकसजा प्राप्त होते. या प्रातिपदिकस्य द्वितीयाविभक्तीच्या बहुवचनाचा 'अन्' ग्रन्थय लावल्यावर 'आन्+शम्=आन्+अम्' अशी स्थिति झाली असता, 'अलोपोऽन' या सूत्राने तपरकरण केले नसते तर, 'अ' हा अठराह प्रकारच्या अकाराचा वाचक असल्यामुळे, 'आन्' यातील अकाराचा लोप झाला असता व 'न' असे विकृत रूप झाले असते तसे न व्हावे म्हणून 'अन्' असे तपरकरण केले आहे, व अशा रीतीने ते तपरकरण चरितार्थ ठरते परंतु 'आन्+शम्=अन्+क्विप्-अम्' अशा स्थितीत 'क्विप्' या अलीकडच्या ग्रन्थयाला मानून प्राप्त झालेले उपधादीर्घरूप कार्य अन्तरङ्ग आहे व पलीकडे असलेल्या 'अम्' ग्रन्थयाला मानून होणारे अलोपरूपी कार्य बहिरङ्ग आहे. पण हे बहिरङ्गकार्य असे आहे की, ते केव्हाच उपधादीर्घरूपी अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त जे अकार त्याचा नाश होण्याची संभावना आहे त्यामुळे या उदाहरणात प्रकृतपरिभाषा लागू पडते आणि ही परिभाषा लावून अलोपरूपी बहिरङ्गकार्य प्रथम केल्यास, 'अलोपोऽन.' या सूत्राने तपरकरण असले किंवा नसले तरी 'न' असेच विकृतरूप होईल म्हणून त्या सूत्रात केलेले तपरकरण व्यर्थ ठरते पण ते तपरकरण सुटायला केले असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे असे ज्ञापित होते—म्हणजे ती कंठे कंठे लागते व कंठे कंठे लागत नाही असे ज्ञापित होते, व ती अनित्य असल्यामुळे उपधादीर्घरूप अन्तरङ्गकार्य प्रथम होते आणि ते कार्य झाल्यावर लोपरूपी बहिरङ्गकार्य करणेवेली अकाराचा लोप होऊ नये म्हणून 'अलोपोऽन.' या सूत्राने अकार 'अन्' अशा रीतीने तपर करून उच्चारला आहे व 'तपरस्तकालस्य' सू० १४ या सूत्रान्वये तो तपर केलेला अकार च्छ्व अकाराचाच वाचक होतो व दीर्घ अकाराचा—म्हणजे अकाराचा—वाचक होत नाही.)

समर्थानामिति सूत्रे कैयटस्तु समर्थवचनेनेयं परिभाषा ज्ञाप्यते अकृतव्यूहाः पाणिनीया इति । तेन पुप इत्यादावन्तरङ्गत्वात्पूर्वं कृतोऽपीडागमो निवर्तत इति वदन्न कृतो व्यूहो विशिष्टस्वर्का निमित्तकारणविनाशोऽपि कार्यस्थितिरूपो यैरित्यर्थमभिप्रेति । निमित्तापाये नौमित्तिकस्थाप्यपाय इति यावत् । स्थित्यादिभिः वृद्धौ दीर्घनिवृत्तौ सावृत्तिनिर्माभूदिति समर्थानामिति ॥

('निमित्तं विनाशोन्मुखं दृष्ट्वा तन्प्रयुक्तं कार्यं न कुर्वन्ति' असा जो भट्टोजी दीक्षितांनी या परिभाषेचा अर्थ केला आहे त्या अर्थाला धरून आतापर्यंत ग्रन्थकारांनी प्रकृतपरिभाषेचे विवेचन केले आतां कैयटाने या परिभाषेचा अर्थ कसा केला आहे हे ग्रन्थकार सांगतात वास्तविक ग्रन्थकारास दीक्षितांचे किंवा कैयटांचे म्हणजे मान्य नसून, त्यांच्या मताप्रमाणे प्रकृतपरिभाषा नाहीच, व ती न मानली तरी इष्टरूपे सिद्ध होण्यात काहीच अडचण येत नाही असे ग्रन्थकार लेकरच पुढे सांगणार आहे.)

‘समर्थाना प्रथमाद्वा’ ४-१-८२ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असे ह्याटले आहे की, ‘समर्थ’ या पदाने ‘अकृतव्यूहा’ ही परिभाषा ज्ञापित होते, व ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘पपुषः’ इत्यादि स्थली इडागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम केले तरी निवृत्त—नाहीसे—होते. असे सांगून, कैयट ‘अकृतव्यूहा’ या पदाचा अर्थ असा करतो की ‘कारण नष्ट झाले तरी कार्य राहू शकते या संबंधाने ज्यांनी विशेष विचार केला नाही’ ते ‘अकृतव्यूह’ होत, व तो या परिभाषेचा अर्थ ‘कारण नष्ट झाले असता, कार्य नष्ट होते’ असा करतो. (कारण नष्ट झाले तर कार्य नष्ट होतेच असा काही सार्वत्रिक नियम नाही, कारण घट निर्माण करणारा कुंभार व ज्या चक्रदण्डादिकांच्या सहायाने तो घट निर्माण करतो हे सर्व नष्ट झाले तरी त्याच्या बरोबर घट नष्ट होत नाही या गोष्टीचा पाणिनीच्या अनुयायांनी विचार न करता, कारण नष्ट झाले म्हणजे कार्य नष्ट होते असे ह्याटले असल्यामुळे ते ‘अकृतव्यूह’ होत असे कैयटाचे म्हणणे आहे त्याच्या मताप्रमाणे अन्तरङ्गकार्य प्रथम होऊन गेल्यावर जेव्हा अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश करणाऱ्या बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होते तेव्हा ते बहिरङ्गकार्य करतेवेळी, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, अन्तरङ्गकार्याची निवृत्ति करावी—म्हणजे पूर्वी होऊन गेलेले अन्तरङ्गकार्य नाहीसे करावे. असे म्हणण्याचे कारण हे की, अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी अन्तरङ्गकार्यनिमित्तविनाशक बहिरङ्गकार्याची प्राप्तीच नसल्यामुळे व ते कार्य पुढे प्राप्त होणारे असल्यामुळे, अन्तरङ्ग कार्य होणे थावू शकत नाही व ते प्राप्त झाल्याबरोबर होऊन जाते, व पुढे जेव्हा त्या झालेल्या अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक बहिरङ्गकार्य प्राप्त होऊन ते कार्य करण्याची वेळ येते तेव्हा पूर्वी झालेले अन्तरङ्गकार्य निवृत्त—नष्ट—होते. याच्या उलट दीक्षिताचे असे म्हणणे आहे की, अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी जर आपणास हे माहीत आहे की, ते कार्य केल्यावर अन्तरङ्गकार्य निमित्तविनाशक बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होणार आहे तर, अन्तरङ्गकार्य प्रथम करून नंतर ते नाहीसे करण्यापेक्षा, ‘प्रक्षालनाद्धि पंकस्य दूरादस्पर्शनं वरम्’ या न्यायान्वये, अन्तरङ्गकार्य न करता बहिरङ्गकार्यच करावे हे मानण्यात लाघव आहे. आणि म्हणूनच दीक्षितांनी ‘अकृतव्यूहा’ या पदाचा अर्थ ‘अन्तरङ्गकार्यच प्रथम व्हावे असा ज्यांनी विशिष्ट प्रकारचा निश्चय केला नाही—म्हणजे आग्रह धरला नाही’—असा केला आहे. या वरील दोन मतांपैकी कोणतेहि मत स्वीकारले तरी अखेर परिणामात काही फरक पडत नाही, कारण दोहोच्याहि मते पुढे प्राप्त होणारे अन्तरङ्गकार्यनिमित्तविनाशक बहिरङ्गकार्य अन्तरङ्गकार्याचे बाधक ठरते तथापि दोहोच्या मतात काय फरक आहे हे लक्षांत यावे म्हणून वरील विवेचन केले आहे ‘पपुषः’ या उदाहरणात ‘पा’ धातूस लिट् लावला असता, ‘कसुश्च’ सू० ३०९५ या सूत्राने लिटाचे जागी ‘कसु=वस्’ असा आदेश झाल्यावर द्विवचन व अभ्यासज्ज्वल होऊन ‘पपा+वस्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘वस्वकाजान्’ सू० ३०९६ या सूत्राने ‘वस्’ ला इडागम होऊन ‘पपा+इ+वस्’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘आतो लोप इटि च’ सू० २३७२

या सूत्राने ' पा ' यांतील आकाराचा लोप होऊन ' पप् + इ + वस् = पपिवस् ' असे रूप होते. ' पपिवस् ' या कृदन्त प्रातिपदिकास द्वितीयेच्या बहुवचनाचा ' शस् ' प्रत्यय लावला असता, ' पपिवस् + शस् ' अशा स्थितीत ' वसो सम्प्रसारणम् ' सू० ४३५ या सूत्राने ' वस् ' प्रत्ययातील वकारास सम्प्रसारण होऊन ' पपि+उ+अस् + शस् ' अशा स्थितीत ' सम्प्रसारणाच्च ' सू० ३३० या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन पपि+उस् + शस् = पपि+उस्+अस् ' अशी स्थिति होते ' वस् ' प्रत्ययाला मानून झालेले पूर्वकालिक इडागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे व ' शस् ' प्रत्ययास मानून नंतर होणारे सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग आहे हे बहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्य असे आहे की ते झाले असता इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त जे ' वस् ' प्रत्ययाचे बलादिव त्याचा नाश करिते म्हणून ' कारणनाशे कार्यनाश. ' या न्यायान्वये इडागमाच्या कारणाचा नाश झाल्यामुळे इडागमाचाहि नाश होऊन ' पप् + उस् + अस् ' अशा स्थितीत पप्व होऊन ' पपुप ' असे रूप सिद्ध होते असे क्यटाचे म्हणणे आहे या मताप्रमाणे प्रकृतपरिभाषेचा जो प्रथम अर्थ केला आहे त्यांत थोडा फरक करून परिभाषेचा अर्थ ' पुढे होणाऱ्या बहिरङ्गकार्याने पूर्वी झालेल्या अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त नष्ट होत असेल तर पूर्वी झालेले अन्तरङ्गकार्य देखील नष्ट होते ' असा केला पाहिजे) ' सृथित ' शब्दाहून ' इज् ' प्रत्यय केला असता, वृद्धि झाल्यावर स्वर्णदीर्घादेशाची निवृत्ति होऊन ' सावुथिति ' असे विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल, ती न यावी म्हणून ' समर्थाना प्रथमाद्वा ' या सूत्रात ' समर्थ ' पद घातले आहे (सु+उत्थित = सृथित ' याला अपत्यार्थे ' इज् ' प्रत्यय लावला असता ' तद्धितेष्वचामादे ' सू० १०७५ या सूत्राने वृद्धि होऊन व ' यस्येति च ' सू० ३११ या सूत्राने अकारलोप होऊन ' सौत्थिति ' असे रूप होते पूर्वकालिक स्वर्णदीर्घादेशाच्या मानाने नंतर झालेले वृद्धिकार्य बहिरङ्ग आहे व हे बहिरङ्ग वृद्धिकार्य स्वर्णदीर्घ उकाराचा व त्याच्या द्वारा स्वर्णदीर्घरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचा नाश करणारे आहे म्हणून ' निमित्तापाये नैमित्तिकापायः ' या न्यायान्वये पूर्वी झालेल्या सन्धिरूप अन्तरङ्गकार्याचा नाश होऊन पुन्हा ' सु+उत्थित+इज् ' अशी स्थिति झाली असता, आद्यचाला वृद्धि होऊन ' सौ + उत्थित + इज् = सावुत्थित + इज् = सावुत्थिति. ' असे विकृत रूप होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता पाणिनीने ' समर्थानां प्रथमाद्वा ' या सूत्रांत मुहाम ' समर्थ ' हे पद घातले आहे व त्यावरून हे स्पष्ट होतं की, पाणिनीच्या मताप्रमाणे सन्धिकार्य केल्यानंतरच प्रत्यय लावावा व प्रत्ययनिमित्तक कार्य करावे. त्यामुळे प्रत्ययनिमित्तक कार्याने सन्धिकार्याच्या निमित्ताचा नाश झाला तरी सन्धिकार्य नष्ट होत नाही असे ज्ञापित होते.)

लोकन्यायसिद्धश्चायमर्थः । तथा हि । लोके निमित्त द्विविधं दृष्टम् । कार्यस्थितौ नियामकं तदनियामकं च । आद्यं यथा न्यायनयेऽपेक्षा-
बुद्धिस्तन्नाशे द्विव्यनाशाभ्युपगमान् । वेदान्तिनये प्रारब्धस्य विक्षेपस्थि-

तिनियामकत्व च प्रसिद्धमेव । द्वितीयं यथा दण्डादि, तन्नाशेषि घटनाशा-
दर्शनात् । शास्त्रे लक्ष्यानुरोधाद्व्यवस्था ॥ भाविनिमित्तविनागे पूर्वमनु-
त्पत्तौ तु न कश्चिन्न्यायो नापि संप्रतिपक्षो दृष्टान्तः । समर्थानामित्यस्यापि
लोकसिद्धार्थज्ञापनेन चारितार्थसम्भवे लोकसिद्धापूर्वतादृशाज्ञापकत्वे
मानाभाव इति तदाशय इति बोध्यम् ॥

(कैयटाचे म्हणजे असे आहे की, त्याने या परिभाषेचा जसा अर्थ केला
आहे तसा) अर्थ लौकिकन्यायानेच सिद्ध होतो. (तो अर्थ लौकिकन्यायाने कसा
सिद्ध होतो हे आता कैयट सांगतात.) लौकिकव्यवहारात दोन प्रकारचे कारण
दिसून येते. एक प्रकारचे कारण असे असते की जो पर्यंत ते असते तो पर्यंतच त्याच्या-
पासून झालेलं कार्य अस्तित्वांत राहते. (व त्या कारणाचा नाश झाला की त्याच्या-
बरोबर लगेच त्याच्यापासून झालेल्या कार्याचाहि नाश होतो.) दुसऱ्या प्रकारचे
कारण असे असते की त्याचा नाश झाला तरी त्याच्यापासून झालेल्या कार्याचा नाश
होत नाही. पहिल्या प्रकारच्या कारणाचे उदाहरण न्यायशास्त्रात सांगितलेली अपेक्षा-
बुद्धि होय. अपेक्षाबुद्धीचा नाश झाला की तिच्याबरोबर निम्न गमन उत्पन्न झालेल्या
द्वित्वाचाहि नाश होतो (हा एक व हा दुसरा अशी जेव्हा बुद्धि होते तेव्हा तशा
बुद्धीपासून द्वित्वाचा उदय होतो. तशी बुद्धि जो पर्यंत कायम आहे तो पर्यंत द्वित्व
राहतं. ती बुद्धि नष्ट झाली की द्वित्वहि नष्ट होते. भाषापरिच्छेदात असे म्हटले आहे
की ' द्वित्वादयः परार्धान्ता अपेक्षाबुद्धिर्जायताः । अनेकाश्रयपर्याप्ता एते तु परिकी-
र्तिताः । अपेक्षाबुद्धिनाशाच्च नाशस्तेषां निरूपितः ।) प्रारब्ध जो पर्यंत कायम आहे तो
पर्यंत विक्षेप-म्हणजे संसार-कायम राहतो हे पहिल्या प्रकारच्या कारणाचे वेदान्तशा-
स्त्रातील प्रसिद्ध उदाहरण आहे (कर्मापासून संसाराची उत्पत्ति होते व कर्म नष्ट
झालं की त्याबरोबर संसाराचाहि नाश होतो कर्म नष्ट होण्यास ज्ञानप्राप्ति हा एकच
उपाय वेदान्तशास्त्रात सांगितला आहे, व ज्ञान उत्पन्न होतांश्चर्णीच कर्माचा नाश व
त्याबरोबर संसाराचाहि लय हातो ' सर्वं कर्माखिलं पार्थ ज्ञाने परिसमाप्यते ' व
यथैधांसि समिद्धोऽग्निर्भस्मसात् कुरुतेऽर्जुन । ज्ञानाग्निं सर्वकर्माणि भस्मसात् कुरुते
इति ॥ ' ही या विषयासंबंधाची भगवदुक्ति प्रसिद्धच आहे.) दुसऱ्या प्रकारच्या कार-
णाचें उदाहरण दण्डादिक होत त्यांचा नाश झाला तरी त्याच्यापासून उत्पन्न झालेल्या
घटाचा नाश होत नाही. (सारांश लौकिकव्यवहारात वर सांगितल्याप्रमाणे दोन
प्रकारचीं कारणे असल्यामुळे व कारणाचा नाश झाला तरी नेहमी कार्यनाश होत
नसून केव्हां केव्हा कारणनाशानंतर देखील कार्य कायम राहत असल्यामुळे, वर
सांगितलेल्या लौकिकन्यायानुसार ही परिभाषा अनित्य ठरते, आणि ह्मणूनच) इष्ट-
रूप सिद्ध करण्याकरितां जेथें या परिभाषेचा उपयोग होऊं शकतो तेथे ती लावावी
व जेथें ही परिभाषा लावल्यास अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते तेथे ती न
लावतां इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी. (जसे, ' पपुष. ' ' सेदुष. ' इत्यादि रूपे सिद्ध

करिताना ही परिभाषा उपयोगी पडते ह्मणून नेथे ती लावावी, पण 'आन', पटव्या' इत्यादि रूपे सिद्ध करिताना, ती लावल्यास अनिष्ट रूपे होण्याचा प्रसङ्ग येतो ह्मणून तशा ठिकाणी तिचा उपयोग करूं नये. 'आन.' या उदाहरणाची प्रक्रिया पूर्वी सांगितलीच आहे. 'पटव्या=पटु+टीप्+टा=रटु-ई+आ' अशा स्थितीत पूर्वयणा-देश अन्तरङ्गकार्य असून उत्तरयणादेश बहिरङ्गकार्य आहे. पूर्वयणादेशरूपी अन्तरङ्ग-कार्य केल्यानंतर प्राप्त होणारे उत्तरयणादेशरूपी बहिरङ्गकार्य असे आहे कीं तें केल्याने पूर्वयणादेशाचे निमित्त-ह्मणजे ईकार-नष्ट होतो. या ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागू पडते, पण ती लावल्यास पूर्वयणादेशरूपी अन्तरङ्गकार्य न करिता उत्तरयणादेशरूपी बहिरङ्गकार्यच करावे लागणार, व तसे केल्यास 'पटव्या' असें इष्ट रूप सिद्ध न होता, 'पटुया' असें विकृत रूप होण्याची आपत्ति येते ह्मणून अशा ठिकाणी, ही परिभाषा अनिय असल्यामुळे, तिचा उपयोग न करिता प्रथम अन्तरङ्गकार्य करून व नंतर बहिरङ्गकार्य करून इष्टरूपमिद्धि करून घ्यावी.) कारणाचा पुढे नाश होणार आहे ह्मणून त्या कारणापासून उत्पन्न होणारे कार्य करूं नये असें ह्मणण्यास कोणत्याहि न्यायाचा आधार देता येत नाही किंवा समर्पक दृष्टान्त सांगता येत नाही. ह्मणून 'समर्थानाम्' हें पद देखील वर सांगितलेल्या लौकिकव्यवहाराचे ज्ञापक मानल्याने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, लौकिकव्यवहाराने जो अर्थ सिद्ध होऊं शकत नाही अशा विलक्षण अर्थाचे-म्हणजे पुढे कारणाचा नाश होणार असल्यास त्या कारणापासून उत्पन्न होणारे कार्य करूं नये अशा अर्थाचे-तें पद ज्ञापक आहे असें मानण्याकरितां कोणतेहि प्रमाण उपलब्ध नाही असा कैयटाच्या म्हणण्याचा आशय आहे हे समजावे ('प्रक्षालनाद्वि पङ्क्तस्य दूरादस्पर्शनं वरम्' हा तरी लौकिकन्यायच आहे व त्या न्यायान्वये हे सिद्ध होत कीं कार्याच्या निमित्ताचा पुढे नाश होणार असल्यास ते कार्य करूं नये-असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणजे बरोबर नाही. कारण तो न्याय एवढेच सांगतो कीं एखादें कार्य करून पुढे तें नष्ट करण्यापेक्षा ते न करण्यात लाघव आहे, तो न्याय मुलीच असे सांगत नाही कीं, एखाद्या कार्याचे कारण पुढें नष्ट होत असेल तर ते कार्य करू नये)

परे तु सेदुप इत्यादौ पदावधिकेऽन्वाख्याने सेद्वस् अस् इति स्थिते इदं संप्रसारणयोः प्राप्तयोः प्रतिपदविधित्वात्पूर्वं संप्रसारणे वलादित्वाभावादिष्टः प्राप्तिरेव नेति तत्सिद्धिरिति स्पष्टं समर्थानामिति सूत्रे कैयटेऽसिद्धवत्सूत्रे कैयटे च स्पष्टमेतत् । यद्यपि प्रतिपदविधिः प्रमनयकाशान्वे सत्येव बाधकत्वे बीजं, तथापि पूर्वप्रवृत्तौ सावकाशत्वेऽपि नियामकं भवत्येवेति तदाशयः । निरूपितं चैतद्वहुशः शङ्केन्दुशेखरे ॥

(आतापर्यंत या परिभाषेसंबंधाने दीक्षिताचे व कैयटाचे काय मत आहे हे मरून ग्रन्थकार आता या परिभाषेबद्दल स्वतःचे मत सांगतात ही पंक्ति 'परे तु')

या पदांनी सुरू केली असल्यामुळे यांत सांगितलेले मत ग्रन्थकाराचे मत आहे हे समजावे) इतर वैयाकरण असे ह्मणतात की, सिद्धपदाचे अन्वाख्यान करितांना—ह्मणजे त्या पदाची शकले पाडून व तीं एकापुढे एक ठेवून व्याकरणरीत्या ते पद कसे सिद्ध होते हे दाखवितांना—‘सेद्+वस्+अस्’ अशा स्थितीत—ह्मणजे ‘सद्’ घातूला लिट् लावला असतां लिटाचे जागी ‘कसु=वस्’ असा आदेश करून व नंतर द्विवचन, अभ्यामलोप, आणि एत्व करून तयार झालेल्या कृदन्तप्रातिपदिकास द्वितीयच्या बहुवचनाचा ‘शस्’ प्रत्यय लावल्यावर जी स्थिति होते तशा स्थितीत—इडागम व सम्प्रसारण या दोन कार्यांची प्राप्ति होते (या दोन कार्यांपैकी जरी इडागमकार्य अन्तरङ्ग व सम्प्रसारणकार्य बाहिरङ्ग आहे तरी ‘वसो० सम्प्रसारणम्’ सू. ४३५ या सूत्राने होणारे) सम्प्रसारणकार्य प्रतिपदोक्त असल्यामुळे—ह्मणजे ‘वसु’ या पदाचा मुढाम उच्चार करून ते कार्य होणे सांगितले असल्यामुळे—ते प्रथम होते, व ते प्रथम केल्यावर इडागमाच निमित्त जे ‘वस्’ प्रत्ययाचे वलादित्व ते राहत नसल्यामुळे, इडागमाची प्राप्तिच होत नाही व त्यामुळे (या परिभाषेचा उपयोग करण्याची गरज न पडता) ‘सेदुष’ हे रूप भिन्न होते हे केयटाने स्वतःच ‘समर्थाना प्रथमाद्वा’ ४-१-८२ व तसेच ‘अभिद्वदन्नाभात्’ ६-४-२२ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत झटके आहे. (ह्मणून प्रकृतपरिभाषा मानण्याची काहीच गरज नाही, कारण त्या परिभाषेने सिद्ध होणारी रूपे, ती परिभाषा नसून देखील, इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकतात. ‘सेदुष’ या स्थली ‘सम्प्रसारणं तदाश्रय च कार्यं बलवत्’ प. १२८ या परिभाषेप्रमाणे सम्प्रसारणकार्य प्रथम होत असून त्या परिभाषेचा उपयोग न करिता, ग्रन्थकाराने सम्प्रसारणकार्य प्रथम होण्याकरिता अपवादरूपी प्रतिपदविधीचा आश्रय केला आहे. याचे कारण हे की, ती परिभाषा ग्रन्थकारास मान्य नाही, कारण भाष्यात त्या परिभाषेचे प्रत्याख्यान केले आहे जेथे एखाद्या सूत्रांत पदाचा उच्चार करून त्याला कार्य होणे सांगितले आहे तो प्रतिपदविधि होय, व तो अपवादविधि ठरत असल्यामुळे, ‘अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्’ या न्यायान्वये प्रतिपदोक्त बाहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्य अन्तरङ्ग इडागम कार्याचे बाधक होऊन प्रथम होते) प्रतिपदविधीला कोठेहि प्रवृत्त होण्यास स्थळ मिळत नसल्यास तो अनवकाशत्वामुळे बाधक होतो हे जरी खरे आहे तरी तो सावकाश असून देखील, त्याची प्रथम प्रवृत्ति होणे एवढ्यापुरता, तो बाधक ठरतोच असा केयट्याच्या ह्मणण्याचा आशय आहे. (‘वसो० सम्प्रसारणम्’ या प्रतिपदविधीने होणारे सम्प्रसारणकार्य असे नाही की इडागम झाल्यावर ते होऊ शकत नाही. इडागम झाल्यावर देखील ते कार्य होऊ शकत असल्यामुळे व अशा रीतीने सावकाश ठरत असल्यामुळे, इडागमकार्य व सम्प्रसारणकार्य या दोहोंत बाध्यबाधकभाव मानतां येत नाही—ह्मणजे सम्प्रसारणकार्य इडागमाचे बाधक ठरते व इडागम बाध्य ठरतो असे मानतां येत नाहीं) जरी खरे आहे तरी प्रतिपदविधि अपवादविधि असल्यामुळे,

प्रतिपदोक्तकार्यं प्रथमं स्थावे व इतर अन्तरङ्ग कार्याची युगपत् प्राप्ति झाली असता ते प्रथम होऊ नये पत्रद्वयापुर्गता तो बाधक ठरतो प्रतिपदोक्तकार्यं प्रथम झाल्यावर युगपत् प्राप्त झालेल्या अन्तरङ्ग कार्याचे निमित्त उपलब्ध असेल तर ते कार्य होण्यास कारणीभूत नसत नाही. पण 'सेदुष इत्यादि स्थलीं सम्प्रसारणकार्यं प्रथम झाल्यावर इडागमाचे निमित्त जे 'वम्' प्रत्ययाचे वक्रादिव ते नष्ट होत असल्यामुळे इडागमकार्य होऊ नसत नाही.) या विषयामवधाने जडेन्दुतोम्बरान विनृत चर्चा केली आहे.

समर्थानामिति सूत्रस्य समर्थग्रहणं तु विपुण इत्यादावकृतसन्धेः प्रत्ययदर्शनेन सर्वत्र तथा भ्रमचारणाय न्यायसिद्धार्थानुवाद एव । ध्वनितं वेदं चिप्रतिपेधसूत्रे भाष्ये । तत्र हि वैश्रमाणिरीत्यन्तरङ्गपरिभाषोदाहरणमुक्तम् ।

('समर्थानां प्रथमाद्वा ' या सूत्रातील 'समर्थ' हे पद ही परिभाषा असल्यामुळे चरितार्थ होऊन, या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे पूर्वी ह्याटले आहे पण ही परिभाषा नाही असे मानल्यास, ते पद त्या सूत्रात स्वार्थ ठरण्याची आवश्यक येते अशी शका केली असता, ग्रन्थकार ह्मणतात की, ते पद अन्य रीतीने आवश्यक व चरितार्थ ठरते, आणि ह्मणून त्या पदाने प्रकृतपरिभाषा ज्ञापित होते हे ह्मणणे चुक आहे. ते पद अन्य रीतीने कसे चरितार्थ ठरते हे आता ग्रन्थकार सांगतात) 'विपुण' इत्यादि स्थली जसे सन्धिकार्य होण्यापूर्वी तद्धितप्रत्यय लागतो व तन्निमित्तक कार्य होते तसे इतर सर्व स्थली सन्धिकार्य करण्यापूर्वी तद्धितप्रत्यय लावून तन्निमित्तक कार्य करण्यास काही हरकत नाही असा भ्रम न व्हावा ह्मणून, त्या भ्रमाचे निवारण करण्याकरिता, 'समर्थानां प्रथमाद्वा ' या सूत्रात 'समर्थ' पदाचे ग्रहण केले आहे ('विपु=सर्वत्र अञ्चर्तानि विवड्=सर्वतोगामी; विवड् अस्यास्तीति विपुण.' या स्थली 'विष्वगित्युत्तरपदलोपश्चाकृतसन्धेः —सू० १९०७ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये सन्धिकार्य होण्यापूर्वी सन्धर्थक 'न' प्रत्यय होऊन उत्तरपदलोप होतो. 'विपु+अञ्च+क्विप्' अशा स्थितीत 'अनिदिताम्' सू० ४१५ या सूत्राने 'अञ्च्' यांतील नकाराचा लोप होऊन 'विपु+अञ्च+क्विप्=विष्वक्' असे रूप होते. वार्तिक हे सांगते की 'विपु+अञ्च' याचा सन्धि करण्यापूर्वी 'न' प्रत्यय लागतो व तो लागल्यावर उत्तरपदाचा लोप होतो त्यामुळे 'विपु+अञ्च+क्विप्+न=विपु+०+०+न' अशी स्थिति होऊन व पण होऊन 'विपुण.' असे रूप होते येथे सन्धि प्रथम केल्यावर 'न' प्रत्यय लावल्यास, 'विष्वच्+न' अशा स्थितीत 'अञ्च' या उत्तरपदाचा लोप केल्या तर 'विष्व+न' अशी स्थिति होऊन, 'लोपो व्योर्वलि' सू० ८७३ या सूत्राने वकाराचा लोप होऊन 'विष्ण' असे अनिष्ट रूप झाले असते. तसे न होता 'विपुण' असे रूप व्हावे ह्मणून वरील वार्तिक केले आहे 'विपुण' हे उदाहरण खेरीज करून इतर

या पदांनी सुरू केली असल्यामुळे यांत सांगितलेले मत ग्रन्थकाराचे मत आहे हे समजावे) इतर वैयाकरण असे ह्मणतात की, सिद्धपदाचे अन्वाख्यान करितांना—ह्मणजे त्या पदाची शकले पाडून व तीं एकाउढे एक ठेवून व्याकरणरीत्या ते पद कसे सिद्ध होते हे दाखवितांना—‘सेद् + वस् + अस्’ अशा स्थितीत—ह्मणजे ‘सद्’ धातूला लिट् लावला असतां लिटाचे जागी ‘कमु=वस्’ असा आदेश करून व नंतर द्विवचन, अभ्यामलोप, आणि एत्व करून तयार झालेल्या कृदन्तप्रातिपदिकास द्वितीयेच्या बहुवचनाचा ‘शस्’ प्रत्यय लावल्यावर जी स्थिति होते तशा स्थितीत—इडागम व सम्प्रसारण या दोन कार्याची प्राप्ति होते (या दोन कार्यांपैकी जरी इडागमकार्य अन्तरङ्ग व सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग आहे तरी ‘वसोः सम्प्रसारणम्’ सू. ४३५ या सूत्राने होणारे) सम्प्रसारणकार्य प्रतिपदोक्त असल्यामुळे—ह्मणजे ‘वप्’ या पदाचा मुढाम उच्चार करून ते कार्य होणे सांगितले असल्यामुळे—ते प्रथम होते, व ते प्रथम केल्यावर इडागमाचे निमित्त जे ‘वस्’ प्रत्ययाचे वलादिच ते राहत नसल्यामुळे, इडागमाची प्राप्तिच होत नाही व त्यामुळे (या परिभाषेचा उपयोग करण्याची गरज न पडता) ‘सेदुष’ हे रूप भिन्न होते हे कैयटांनी स्वतःच ‘समर्थाना प्रथमाद्वा’ ४-१-८२ व तमेच ‘अभिद्धवदत्राभात्’ ६-४-२२ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत झटके आहे (ह्मणून प्रकृतपरिभाषा मानण्याची काहीच गरज नाही, कारण त्या परिभाषेने भिन्न होणारी रूपे, ती परिभाषा नसून देखील, इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकतात. ‘सेदुष’ या स्थळी ‘सम्प्रसारणं तदाश्रय च कार्यं बलवत्’ प. १२८ या परिभाषेप्रमाणे सम्प्रसारणकार्य प्रथम होत असून त्या परिभाषेचा उपयोग न करता, ग्रन्थकाराने सम्प्रसारणकार्य प्रथम होण्याकरिता अपवादरूपी प्रतिपदविधीचा आश्रय केला आहे. याचे कारण हे की, ती परिभाषा ग्रन्थकारास मान्य नाही, कारण भाष्यात त्या परिभाषेचे प्रत्याख्यान केले आहे जेथे एखाद्या सूत्रांत पदाचा उच्चार करून त्याला कार्यं होणे सांगितले आहे तो प्रतिपदविधि होय, व तो अपवादविधि ठरत असल्यामुळे, ‘अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्’ या न्यायान्वये प्रतिपदोक्त बहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्य अन्तरङ्ग इडागम कार्याचे बाधक होऊन प्रथम होते) प्रतिपदविधीला कोठेहि प्रवृत्त होण्यास स्थळ मिळत नसल्यास तो अनवकाशत्वामुळे बाधक होतो हे जरी खरे आहे तरी तो सावकाश असून देखील, त्याची प्रथम प्रवृत्ति होणे एवढ्यापुरता, तो बाधक ठरतोच असा कैयटाच्या ह्मणण्याचा आशय आहे. (‘वसोः सम्प्रसारणम्’ या प्रतिपदविधीने होणारे सम्प्रसारणकार्य असे नाही की इडागम झाल्यावर ते होऊं शकत नाही. इडागम झाल्यावर देखील ते कार्य होऊं शकत असल्यामुळे व अशा रीतीने सावकाश ठरत असल्यामुळे, इडागमकार्य व सम्प्रसारणकार्य या दोहोंत बाध्यबाधकभाव मानतां येत नाही—ह्मणजे सम्प्रसारणकार्य इडागमाचे बाधक ठरते व इडागम बाध्य ठरतो असे मानतां येत नाही’ हें जरी खरे आहे तरी प्रतिपदविधि अपवादविधि असल्यामुळे,

प्रतिपदोक्तकार्य प्रथम व्हावे व इतर अन्तरङ्ग कार्यांची युगपत् प्राप्ति झाली अमता ते प्रथम होऊ नये एवढ्यापुरता तो वाक्य ठरतो प्रतिपदोक्तकार्य प्रथम झाल्यावर युगपत् प्राप्त झालेल्या अन्तरङ्ग कार्यांचे निमित्त उलट असेल तर ते कार्य होण्यास काही हरकत नाही. पण 'सेतुप' इत्यादि स्थलीं समप्रसारणकार्य प्रथम झाल्यावर इडागमाचे निमित्त जे 'वम्' प्रत्ययाचे बलदिव ते नष्ट होत असल्यामुळे इडागमकार्य होऊं शकत नाही.) या विषयामुळे जेव्हा अन्तरङ्गकार्यात वित्तुत चर्चा केली आहे.

समर्थानामिति सूत्रस्य समर्थग्रहण तु विपुण इत्यादावकृतसन्धेः प्रत्ययदर्शनेन सर्वत्र तथा भ्रमचारणाय न्यायसिद्धार्थानुवाद एव । ध्वनितं चेदं विप्रतिषेधसूत्रे भाष्ये । तत्र हि वैश्रमाणिरित्यन्तरङ्गपरिभाषोदाहरणमुक्तम् ।

(समर्थाना प्रथमादा 'या सूत्रातील 'समर्थ' हे पद ही परिभाषा असल्यामुळे चरितार्थ होऊन, या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे पूर्वां झटले आहे पण ही परिभाषा नाही असे मानल्यास, ते पद त्या सूत्रात स्वयं दर्शनाची आवश्यक येते अशी शका केली असता, ग्रन्थकार ह्मणतात की, ते पद अन्य रीतीने आवश्यक व चरितार्थ ठरते, आणि ह्मणून त्या पदाने प्रकृतपरिभाषा ज्ञापित हेने हे ह्मणणे चूक आहे. ते पद अन्य रीतीने कसे चरितार्थ ठरते हे आता ग्रन्थकार सांगतात) 'विपुण' इत्यादि स्थलीं जसे सन्धिकार्य होण्यापूर्वी तद्धितप्रत्यय लागतो व तन्निमित्तक कार्य होते तसे इतर सर्व स्थली सन्धिकार्य करण्यापूर्वी तद्धितप्रत्यय लावून तन्निमित्तक कार्य करण्यास काहीं हरकत नाही असा भ्रम न द्यावा ह्मणून, त्या भ्रमाचे निवारण करण्याकरिता, 'समर्थानां प्रथमादा' या सूत्रात 'समर्थ' पदाचे ग्रहण केले आहे ('विपु=सर्वत्र अन्वयतीति विष्वक्=सर्वतोऽंगामी; विष्वक् अस्यास्तीति विपुण.' या स्थली 'विष्वक् विपुणपदोदाहरण' ते:—सू० १९०७ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये सन्धिकार्य होण्यापूर्वी मत्वर्थक 'न' प्रत्यय होऊन उत्तरपदलोप होतो 'विपु+अच्+क्विप्' अशा स्थितीत 'अनिदिताम्' सू० ४१५ या सूत्राने 'अच्' यांतील नकाराचा लोप होऊन विपु+अच्+क्विप्=विष्वक्' असे रूप होते वार्तिक हे सांगते की 'विपु+अच्' याचा सन्धि करण्यापूर्वी 'न' प्रत्यय लागतो व तो लागल्यावर उत्तरपदाचा लोप होतो. त्यामुळे 'विपु+अच्+क्विप्+न=विपु+०+०+न' अशी स्थिति होऊन व णत्व होऊन 'विपुण' असे रूप होते येथे सन्धि प्रथम केल्यावर 'न' प्रत्यय लावल्यास, 'विष्वक्+न' अशा स्थितीत 'अच्' या उत्तरपदाचा लोप केल्यावर 'विष्वक्+न' अशी स्थिति होऊन, 'लोपो व्योर्वालि' सू० ८७३ या सूत्राने वकाराचा लोप होऊन 'विण' असे अनिष्ट रूप झाले असते, तसे न होता 'विपुण' असे रूप व्हावे ह्मणून वरील वार्तिक केले आहे 'विपुण' हे उदाहरण ग्रीक करून इतर

कोठेहि सन्धिकार्य करण्यापूर्वीं तद्धितप्रत्यय लावू नये व तन्निमित्तक कार्य करू नये हें स्पष्ट होण्याकरिता 'समर्थ' पदाचे ग्रहण केले आहे. त्या पदाचे ग्रहण केले नसते तर 'विपुण' येथे जमा सन्धि करण्यापूर्वी तद्धितप्रत्यय लागून तन्निमित्तक कार्य होते त्याचप्रमाणें इतर सर्वत्र तसे कार्य करण्यास काही हरकत नाही असा भ्रम उत्पन्न होण्याचा संभव होता तो भ्रम उत्पन्न न व्हावा ह्याणून 'समर्थाना प्रथमाद्वा' या सूत्रांत 'समर्थ' पदाचे ग्रहण केले आहे व अशा रीतीने ते पद आवश्यक व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे प्रकृतपरिभाषेचें ज्ञापक मानता येत नाही) व हे 'समर्थ' पदाचे ग्रहण केवळ अन्तरङ्ग परिभाषेचे अनुवाद करणारे—ह्याणजे अन्तरङ्ग सन्धिकार्य केल्यानंतर तद्धितप्रत्यय लावून प्रत्ययनिमित्तक बहिरङ्गकार्य करावे असे सांगणारे—आहे 'विप्रतिपेधे परं कार्यम्' १-४-२ या सूत्रावरील भाष्यात हे ध्वनित केले आहे, व त्या भाष्यांत 'वैक्षमाणि.' हे अन्तरङ्गपरिभाषेचे उदाहरण दिलें आहे. ('वि+ईक्षमाण+इञ्' येथें प्रकृतपरिभाषा लागू पडते, कारण जेथें 'इञ्' प्रत्ययनिमित्तक वृद्धिरूप बहिरङ्गकार्य असे आहे कीं ते केल्यास सर्वर्णदीर्घरूप अन्तरङ्ग सन्धिकार्याच्या निमित्ताचा ते नाश करिते. ह्याणून प्रकृतपरिभाषा जर भाष्यकारास मान्य असती तर त्यांनीं असे ह्मटले असते कीं जरी या उदाहरणास प्रकृतपरिभाषा लागू पडते तरी 'समर्थाना प्रथमाद्वा' या सूत्रात 'समर्थ' पदाचें ग्रहण केले असल्यामुळे, सन्धिकार्य प्रथम केल्यावर तद्धितप्रत्यय लागतो व तन्निमित्तक कार्य होते, आणि त्यामुळे 'वायीक्षमाणि.' असे रूप न होतां 'वैक्षमाणि.' असे रूप सिद्ध होण्यात काहीं अडचण येत नाही पण तसे न करता त्यांनीं अन्तरङ्ग परिभाषा लावून 'वैक्षमाणि' हे रूप सिद्ध केले आहे. जर प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य असती तर ती अन्तरङ्गपरिभाषेची अपवादात्मक परिभाषा ठरत असल्यामुळे, त्यांनीं प्रकृत स्थलीं अन्तरङ्गपरिभाषा मुळींच लावली नमती)

किञ्च विभज्यान्वाख्याने सु उत्थित अस् इ इति स्थिते त्रागाङ्ग-बलीय इति प्राग्वृद्धिच्चाग्याय समर्थन. अभित्यैव सूत्रे कैयटे स्पष्टम् ॥

('समर्थ' पदग्रहणाने ही परिभाषा ज्ञापित होते, व ती तद्धितप्रत्यय लावतेवेळी लागू पडत नाही आणि तद्धितप्रत्यय लावण्यापूर्वी सन्धिकार्य प्रथम करून नंतर तद्धितप्रत्यय लावावा असेहि पण त्या पदानें ज्ञापित होते. याचा अर्थ असा कीं, प्रथम सन्धिरूप अन्तरङ्गकार्य करून तद्धितप्रत्ययनिमित्तक बहिरङ्गकार्य करावे, व ५० ५० तरी हेच सांगतें कीं, अन्तरङ्गकार्य प्रथम करावे. ह्याणून भाष्यकारांनीं 'वैक्षमाणि.' हे अन्तरङ्ग परिभाषेचे उदाहरण दिले आहे एवढ्यावरून प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य नव्हती असे सिद्ध होत नाही—असे कोणी ह्मटल्यास, तें ह्याणणे वावगें होणार नाही ह्याणून ग्रन्थकार आतां 'समर्थ' पदग्रहण दुसऱ्या रीतीन कसे चरितार्थ ठरते हें या पर्कीत सांगतात) दुसरे असे कीं, 'सौस्थिति.' या सिद्ध

पदाची शकले पाहून ती एकापुढे एक माडल्यावर ते पद व्याकरणशील्या क्रमे मिष्ट होते हे दाखवितेवेळीं 'सु+उत्थित+उम् (अस्) इज्' अशी स्थिति झाली असता, 'वाणांदाङ्गं बलीय' पं ५२ या न्यायान्वये बहिरङ्ग वृद्धिरूप अङ्कार्य प्रथम प्राप्त होते (व ते प्रथम केल्यास 'सावुत्थिति' व तसेच 'वि+ईश्रमाण+उम्+इज्' या स्थली 'वायीश्रनागि' असे विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता) व प्राप्त झालेल्या बहिरङ्ग वृद्धिरूप अङ्कार्यचें निवारण करणाकरिता-ह्मणजे अन्तरङ्ग सन्धिकार्य प्रथम करून नंतर बहिरङ्ग वृद्धिरूप अङ्कार्य करावे हे सांगण्याकरिता- 'समर्थ' पद आवश्यक व चरितार्थ ठरते असे कैयटने 'समर्थानां प्रथमाद्वा' ४-१-८२ या सूत्रावरिल भाषाच्या वृत्तांतच म्हटले आहे (आणि अशा रीतीने ते पद चरितार्थ ठरत असल्यामुळे प्रकृतपरिभाषेचे जापक मानना येत नाहीं)

अत एवास्तिष्ठवत्सूत्रे वसुसंप्रसारणमडिग्र्यौ सिद्धं वक्तव्य पपुप इत्यादौ वसोः सप्रसारणे कृते आतो लोपो यथा स्वाग्रिनि माधे उक्तम् । पस्य विमज्ज्यान्वाख्याने पूर्वोक्तकैयटरीत्या पूर्व सप्रसारणे इतोऽप्रात वुस् निमित्तक एवातो लोप इति तदाशयः । अन्यथान्तरङ्गत्वादिष्टि तन्निमित्तक एवातो लोप इति तदसङ्गतिः ॥

ही परिभाषा नाही ह्मणूनच 'अभिद्ववदत्राभात्' ६-४-२० या सूत्रावरील भाष्यात 'वसो सम्प्रसारणमडिग्र्यौ सिद्धं वक्तव्यम्' हे वार्तिक सांगून भाष्यकार असे ह्मणतात की, 'पपुपः इत्यादि स्थली ('वसो सम्प्रसारणम्' सू ४३५ या सूत्राने) 'वम्' चे सम्प्रसारण केले असता, आकाराचा लोप होण्याकरिता तसे वार्तिक असणे आवश्यक आहे 'पपुप' या पदाची शकले पाहून ते पद व्याकरणशील्या क्रमे मिष्ट झाले आहे हे दाखवितेवेळीं, कैयटाने पूर्वा सांगितल्याप्रमाणे सम्प्रसारणकार्य प्रथम होते, व त्यामुळे इडागमाची प्राप्तिच होत नाही, ह्मणून 'उम्' ला मानून आकारलोप व्हावा याकरिता वरील वार्तिक आवश्यक आहे असा भाष्यकाराच्या ह्मणण्याचा आशय आहे नाहीं तर-ह्मणजे 'प्रतिपदविधित्वात् सम्प्रसारण पूर्व भवति' हे कैयटाचे ह्मणणे बरोबर न मानले तर-इडागमकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते प्रथम होऊन त्याच्या निमित्तामुळे आकारलोप होऊ शकतोच, व वरील भाष्य विसंगत ठरण्याची आपत्ति येते ('वसो सम्प्रसारणम्' व 'आतो लोप इति च' हीं दोन्ही आभीय अधिकारातील सूत्रे आहेत. 'अभिद्ववदत्राभात्' सू० २१८३ या अधिकारसूत्रान्वये त्या अधिकारातील एका सूत्राने समानाश्रय कार्य करतेवेळीं दुसऱ्या सूत्राने झालेले कार्य असिद्ध-ह्मणजे झालेंच नाहीं असे-मानावे लागते 'पपा+वम्+जम्' येथे 'वम्' चे सम्प्रसारण होणे व तसेच आकारलोप होणे हीं दोन्ही आभीय कार्ये आहेत 'वम्' प्रत्ययाला मानून इडागम करणे हे कार्य अन्तरङ्ग आहे, व 'जम्' प्रत्ययाला मानून 'वम्' चे सम्प्रसारण करणे हे कार्य बहिरङ्ग आहे पण पूर्वा

कैयटाने सांगितल्याप्रमाणे ' वस् ' चे सम्प्रसारण होणे हे कार्य बहिरङ्ग असून देखील प्रतिपदोक्त कार्य असल्यामुळे, ते प्रथम होते हे खरे कीं ' वस्वेकाजात् ' या सूत्राने होणारे इडागम कार्य देखील प्रतिपदोक्त आहे, कारण त्या सूत्रात देखील ' वस् ' हे पद साक्षात् उच्चारून ' वस् ' ला इडागम होणे सांगितले आहे परंतु त्या सूत्राचा ' वस्वेकाजात् ' मध्ये द्विवचन एकाच एव ये अवशिष्टान्ते तेपा, वसोरिद् ' असा अर्थ होत असल्यामुळे, ते सूत्र प्रवृत्त होण्याकरितां द्विवचन होण्याची व एकाच्-त्वाची अपेक्षा आहे-ह्मणजे द्विवचन झाल्यानंतर व द्विवचन होऊन एकाच्त्व असल्या-मच ते सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते ' वसो सम्प्रसारणम् ' हे सूत्र प्रवृत्त होण्याकरितां कशाचीहि अपेक्षा नाही. ह्मणून ' वस् ' चे सम्प्रसारणकार्य शीघ्रोपस्थितिक व ' वस् ' ला इडागम होणे हे कार्य विलम्बोपस्थितिक ठरते त्यामुळे जरी दोन्ही कार्ये प्रति-पदोक्त आहेत तरी सम्प्रसारणकार्य बलवत्तर ठरून ते प्रथम होते असा कैयटाच्या ह्मणण्याचा आशय आहे, ते सम्प्रसारणकार्य प्रथम झाल्यास ' वस् ' प्रत्ययाचे बलवत्त्व हे जे इडागमाचे निमित्त आहे ते नष्ट होत असल्यामुळे, इडागम होऊ शकत नाही, व इडागम पुढे येत नसल्यामुळे आकाराचा लोप होऊ शकत नाही सम्प्रसारणामुळे ' वस् ' या प्रत्ययाचे ' उस् ' असे रूपान्तर होत असल्यामुळे, तो ' उस् ' अजादि आर्धधातुक ' कित् ' प्रत्यय मानता येतो, व तसा प्रत्यय पुढे आ-ल्यामुळे ' आतो लोप ' सू० २३७२ या सूत्राने ' पपा ' यातील आकाराचा लोप होऊ शकतो-अस कोणी ह्मटल्यास ते ह्मणजे बरोबर नाही, कारण ' वसो. सम्प्रसा-रणम् ' या सूत्रान्वये झालेले आभीय सम्प्रसारणकार्य, ' आतो लोप. ' या सूत्राने आकारलोपरूपी आभीय कार्य करतेवेळीं, ' असिद्धवदन्नाभात् ' या सूत्रान्वये असिद्ध ठरते-ह्मणजे ' वस् ' चा ' उस् ' झालाच नाही व ' वस् ' च कायम आहे असे मानणे भाग पडते-व तसे मानल्यास, ' पपा ' यातील आकारापुढे ' इद् ' किंवा अजादि आर्धधातुक प्रत्यय येत नसल्यामुळे, त्या आकाराचा लोप होणे अशक्य आहे, व आकाराचा लोप न झाल्यास, ' पपुष ' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही आकारलोप होऊन इष्ट रूप सिद्ध व्हावे ह्मणून भाष्यकारांनीं वरील वार्तिक सांगि-तले आहे व त्या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे कीं अजिघ्रि करतेवेळी-ह्मणजे आकारलोप करतेवेळी-सम्प्रसारणकार्य असिद्ध मानूं नये-ह्मणजे सम्प्रसारणामुळे ' वस् ' याचे ' उस् ' असे जे रूपान्तर होते ते ' वस् ' च आहे असे न समजतां ' उस् ' आहे असे समजावें तसे मानल्यास, तो ' उस् ' अजादि आर्धधातुक कित् प्रत्यय अस-ल्यामुळे, ' पपा ' यातील आकाराचा ' आतो लोप. ' या सूत्राने लोप होऊन ' पपुष. ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. जर प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य असती तर वरील वार्तिक करण्याची कांहींच गरज नव्हती, कारण कैयटाने त्या परिभाषेचा जसा अर्थ केला आहे त्या अर्थान्वये इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्य प्रथम झालेच असते व त्यामुळे ' इद् ' प्रत्ययाच्या निमित्ताने आकारलोप झालाच असता, नंतर सम्प्रसारण झाल्यावर

इडागम नष्ट होऊन 'पपुप' असे इष्ट रूप मिळ झालेच असते. दुसरे असे की जर प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य असती तर 'पपुप.' इत्यादि स्थली सम्प्रसारणकार्य प्रथम होण्याकरिता 'प्रतिपदविधिच्चात् पूर्व सम्प्रसारण भवति' या न्यायाचे अवलंबन करण्याची काहीच गरज नव्हती, कारण या स्थली बहिरङ्ग सम्प्रसारणकार्य इडागमरूपी अन्तरङ्गकार्याच्या निमित्ताचे विनाशक असल्यामुळे प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे प्रथम झालेच असते पण ज्याअर्थी सम्प्रसारणकार्य प्रथम होण्याकरिता भाष्यकारानी प्रकृतपरिभाषेचा उपयोग न करिता येण्याचे ह्याग्याप्रमाणे प्रतिपदविधीचा उपयोग केला आहे, त्याअर्थी हे स्पष्ट होते की ही परिभाषा भाष्यकारास मूर्खीच मान्य नव्हती, व ह्यागून ती स्वीकारार्ह नाही. प्रतिपदविधिच्चात् सम्प्रसारणकार्य प्रथम होत असल्यामुळे वरील वार्तिक करण्याची गरज पडली हे उघड आहे)

अत एव चोऽप्रत्यङ्गस्य प्रतिषेध इति वचनं वार्तिककृतारब्धभाष्य-
कृता च न प्रत्याख्यानम् । प्रत्यङ्गमन्तरङ्गम् । अस्यां परिभाषाया सत्यां
तु तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ॥

(प्रकृतपरिभाषा वार्तिककारास किंवा भाष्यकारास मान्य नव्हती) ह्यागूनच 'चोऽप्रत्यङ्गस्य प्रतिषेध' असे वार्तिककाराला वार्तिक करावे लागते व भाष्यकारानी त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले नाही (वार्तिकानील) 'प्रत्यङ्ग' या शब्दाचा अर्थ 'अन्तरङ्ग' असा आहे जर प्रकृतपरिभाषा असती तर तसे वार्तिक करण्याची काहीच गरज नव्हती हे उघड आहे ('प्रति + अच् + किन् + शस्' या स्थली 'अनिदिता हल उपधाया' सू० ४१५ या सूत्राने नकाराचा लोप होऊन व 'वेर-पृक्तस्य' स० ३०५ या सूत्राने 'किन् = व्' चा लोप होऊन 'प्रति + अच् + शस्' अशी स्थिति झाली असता, अलीकडच्या निमित्तामुळे होणारे यणादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य 'इको यणचि' या सूत्रान्वये पावले आहे, व तसेच पलीकडे असलेल्या 'शस्' प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे 'अच्' सू० ४१६ या सूत्रान्वये होणारे अलोपरूपी बहिरङ्ग कार्य पावले आहे हे अलोपरूपी बहिरङ्गकार्य असे आहे की ते केले असता, अन्तरङ्ग यणादेशाचे निमित्त-म्हणजे 'अच्' यातील अकार नष्ट होणार म्हणून जर प्रकृतपरिभाषा असती तर अलोपरूपी बहिरङ्गकार्य प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे प्रथम झालेच असते आणि 'प्रति + च् + शस् = प्रति + च् + अस्' अशा स्थिति झालीच असती, व 'चो' सू० ४१७ या सूत्रान्वये 'प्रति' यातील इकाराचा दीर्घ होऊन 'प्रती + च् + अस् = प्रतीचः' असे रूप सिद्ध झालेच असते, आणि 'चोऽप्रत्यङ्गस्य प्रतिषेध' असे वार्तिक करण्याची-म्हणजे चकार पुढे असता अन्तरङ्गकार्य प्रथम करू नये असे वार्तिक करण्याची-काहीच गरज नव्हती पण ते वार्तिक केले असल्यामुळे व भाष्यकारानी त्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले नसल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य नव्हती हे स्पष्ट होते वरील वार्तिकान्वये अलोपरूपी कार्य बहिरङ्ग असून दोघील ते

यणादेशरूपी अन्तरङ्गकार्याचा बाध करून-म्हणजे सन्धिकार्य होण्यापूर्वी ' प्रति+अच् +शस् ' अशा स्थितीतच-प्रथम होते, व अलोप होऊन ' प्रति+च्+शस् ' अशी स्थिति झाली अमतां, वर सांगितल्याप्रमाणे 'चो' या सूत्राने इकाराचा दीर्घ होऊन 'प्रतीच ' अमे इष्ट रूप सिद्ध होते)

अत एव च्छ्वोरिति सूत्रे अवश्यमत्र तु भाषायाः यत्नः कार्योऽन्तरङ्गत्वाद्धि तुक् प्राप्नोतीति भाष्ये उक्तम् । एतत्सूत्रे तु तुकोऽप्राप्त्या यत्नावश्यकत्वकथनमसङ्गमिति स्पष्टमेव । न चैनदनित्यत्वज्ञापनार्थमेव तदिति तदाशयः । अवश्यमत्रेभ्यश्चरम्भवारण्यमङ्गापत्तेः ॥

(ही परिभाषा भाष्यकारास मान्य नव्हती) म्हणूनच ' च्छ्वो शूट् ' ६-४ १९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी असे म्हटले आहे की, या स्थली-म्हणजे ' प्रश्न, विश्व. ' इत्यादि स्थली- ' तुक् ' न राहावा म्हणून (सतुक् निर्देशरूपी) यत्न करण्याची (पाणिनीला) आवश्यकता वाटली, कारण तुगागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे येथे त्याची प्राप्ति आहे. प्रकृतपरिभाषा असती तर तुकाची प्राप्तीच नव्हती व पाणिनीला अवश्य यत्न करावा लागला असे जे भाष्यकारानी म्हटले आहे ते ह्मणजे विसंगत ठरले असते प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे हे ज्ञापित करण्याकरिता भाष्यकारानी तसे म्हटले आहे हे म्हणजे बरोबर नाही, कारण असे मानल्यास ' अवश्यमत्र ' असे जे भाष्यकारानी म्हटले आहे त्या म्हणण्यात काही स्वारस्य राहत नाही (' छे च ' सू० १४६ या सूत्राने ' प्रच्छ ' याचे ' प्रच्छ ' असे रूप होते, व ' यजयाच ' सू० २२६८ या सूत्राने ' प्रच्छ ' ला ' नड् ' प्रत्यय झाल्यावर ' प्रच्छ + नड् ' अशी स्थिति झाली असता, ' च्छ्वो शूट् ' सू० २५६१ या सूत्राने ' च्छ ' चे जागी ' श् ' होऊन ' प्रश् + न = प्रश्न ' असे रूप होते प्रकृत उदाहरणात छकाराला मानून होणारे तुगागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे व पलीकडे असलेल्या ' नड् ' प्रत्ययाला मानून होणारे शकारादेशरूपी कार्य बहिरङ्ग आहे. हे बहिरङ्गकार्य असे आहे की ते केल्यास तुगागमरूपी अन्तरङ्गकार्याचे निमित्त जो छकार त्याचे जागी शकार होत असल्यामुळे त्याचा नाश होणार. त्यामुळे प्रकृतपरिभाषा पाणिनीस मान्य असती तर ' च्छ्वो शूट् ' असे सूत्र न करितां ' छ्वो. शूट् ' असे सूत्र केले असते तरी काम भागले असते, कारण प्रकृतपरिभाषेमुळे तुगागमरूपी अन्तरङ्गकार्य प्रथम न होता छकाराचे जागी होणारे शकारादेशरूपी बहिरङ्गकार्य प्रथम झालेच असते पण ही परिभाषा पाणिनीस मान्य नसल्यामुळे त्याला हे माहीत होते की तुगागमरूपी अन्तरङ्गकार्य प्रथम होणार व ते झाल्याने छकाराचा च्छकार होणार छकाराच्या बरोबर तुगागम देखील नाहींसा व्हावा व ' च्छ ' चे जागी ' श् ' असा आदेश व्हावा म्हणून पाणिनीला मुद्दाम ' च्छ्वो शूट् ' असे सूत्र करण्याचा यत्न करणे भाग पडले असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे ही परिभाषा अनित्य आहे हे ज्ञापित करण्याकरिता पाणिनीला तसा प्रयत्न

करावा लागला अशा रीतीने भाष्याचा अर्थ लावणे मुळींच बरोबर नाही, कारण ही परिभाषा असून अनित्य आहे असे म्हटल्यास त्याचा अर्थ हाच होतो की जेथे इष्टरूप सिद्ध करण्याकरिता प्रकृतपरिभाषा उपयोगी पडू शकत नाही तेथे ती लावू नये व तिच्या शिवाय इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी पण 'प्रश्न' इत्यादि स्थली इष्टरूप सिद्ध होत नाही असे नमून, ती लावल्याने इष्टरूप सिद्ध होतें मग 'अवश्यमत्र तुगभावाथो यत्नः कार्यः' असे जे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे त्यातील 'अवश्यमत्र' या शब्दाचें स्वरस्य नाहीसे होतें, कारण ही परिभाषा असती तर जसा पाणिनीने यत्न केला आहे तसा न करिता इष्टरूप सिद्ध होऊं शकलेच असतें. पण ही परिभाषा पाणिनीस मान्य नसल्यामुळे तसा यत्न करावा लागला आणि म्हणूनच भाष्यकाराचे म्हणणें ठीक जुळतें वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होते की प्रकृतपरिभाषा पाणिनीस व भाष्यकारास मान्य नव्हती)

किञ्चान्यैव प्रत्ययोत्तरपदयोश्च अदो जग्धिर्ल्यप्ति किनीत्यनयोश्चारितार्थ्येन तज्ज्ञापकवशाल्लुगन्गपोरन्तर्गद्वाधकता भाष्योक्ता भव्येत ॥

दुसरे असे की ही परिभाषा मानल्याने 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' सू० १३७३ व 'अदोजग्धिर्ल्यप्ति किति' सू० ३०८० हीं सूत्रें चरितार्थ ठरत असल्यामुळे व प्रकृतपरिभाषेची ज्ञापक सूत्रे ठरत असल्यामुळे, 'लुक्' आणि 'ल्यप्' अन्तरङ्गकार्याचे बाधक होतात असे जे भाष्यकारांनीं म्हटलें आहे ते म्हणणें असंगत ठरेल (भाष्यकारांनीं प० ५२ व ५४ भाष्यात पठित केल्या आहेत व स्वीकारल्या आहेत, आणि 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' हे सूत्र प० ५२ चे ज्ञापक मानलें असून, 'अदो जग्धि' हे सूत्र प ५४चे ज्ञापक आहे असे म्हटले आहे जर प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारास मान्य असती तर, त्या परिभाषेने प० ५२ व ५४ गतार्थ होत असल्यामुळे, या दोन वेगळ्या परिभाषा मानण्याची व त्याची ज्ञापक सांगण्याची त्यांना काहींच गरज नव्हती. त्या दोन परिभाषांनीं होणारे कार्य प्रकृतपरिभाषेने होऊ शकलेच असते हे पूर्वी विस्तृत रीतीने सिद्ध करून दाखविलेच आहे पण भाष्यकारांनीं 'लुक्' व 'ल्यप्' अन्तरङ्गकार्याचे बाधक होतात हे सांगणाऱ्या प० ५२ व ५४ मानल्या असल्यामुळे हें स्पष्ट होते की त्यांना प्रकृतपरिभाषा मान्य नव्हती)

किञ्चैषा भाष्ये न दृश्यते । तदुक्तमसिद्धवत्सूत्रे कैयटेन "निमित्तापाये नैमित्तिकस्याप्यपायः" इति परिभाषाया भाष्यकृताना प्रयणादिति ॥

दुसरें असे की ही परिभाषा भाष्यात कोठेहि आढळत नाही, आणि म्हणूनच 'असिद्धवद्वाभात्' ६-४-२२ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटेने म्हटले आहे की, 'निमित्तापाये नैमित्तिकस्याप्यपायः' या परिभाषेचा भाष्यकारांनीं कोठेहि उपयोग केला नाही.

पदसंस्कारपक्षे हरिरित्यादौ विसर्गे कृते ततो गच्छतीत्यादिसम्बन्धे
हरिः गच्छतीत्याद्येव साधु । तद्विषये पदभस्काग्न्यानाश्रयणं वेति
दिक् ॥ ५६ ॥

(आता शकाकार अशी शंका करितो की, प्रकृतपरिभाषा न मानली तरी
'पपुष.' इ यदि रूपे पदसंस्कारपक्षाचा आश्रय केल्याने जरी सिद्ध होतात, तरी ही
परिभाषा न मानल्यास, पदसंस्कारपक्षांत 'हरिर्गच्छति' असा प्रयोग सिद्ध होऊ
शकणार नाही म्हणून ही परिभाषा मानणे आवश्यक आहे पदसंस्कारपक्षात—म्हणजे
प्रत्येक पद व्याकरणातीत्या स्वतंत्र रीतीने सिद्ध करिताना व 'हरिर्गच्छति' या वाक्यां-
तील 'हरि.' हे पद, 'गच्छति' या पदाकडे दुर्लक्ष करून, स्वतंत्र रीतीने सिद्ध
करतेवेळी, 'हरि' या प्रातिपदिकास 'सु' हा विभक्तिप्रत्यय टावून 'हरि+सु' अशी
स्थिति झाली असतां, ससन्नुणे रु. सू० १६० या सूत्राने 'सु' चे जागी रकार होऊन
'हरि+रू' अशी स्थिति होते, व अशा स्थितीत रकार पदाच्या अन्ती असून रकारापुढे
अवसान झाल्यामुळे—म्हणजे काहीच नव्हतासुळे—'खरवसानयोर्विसर्जनीय.' सू०
७६ या सूत्राने रकाराचा विसर्ग होऊन 'हरि.' असे रूप होते व त्यात रकार राहत
नाही अशा रीतीने सिद्ध झालेल्या 'हरिः' या पदाचा 'गच्छति' या पदाशी संबंध
आल्यावर, 'हरि गच्छति' असा अनिष्ट प्रयोग सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल व
'हरिर्गच्छति' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकणार नाही पण प्रकृतपरिभाषा मान-
ल्यास तसा इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकतो, कारण 'गच्छति' या पदान्तराशी संबंध
होताक्षणींच विसर्गाचे निमित्त जे अवमान त्याचा नाश होत असल्यामुळे,
प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, विसर्गाचा रेफ होणे हे अन्तरङ्गकार्य होऊ शकत नाही व त्यामुळे
'हरिर्' असे रूप कायम राहून त्याचा 'गच्छति' या पदाशी संबंध आल्यावर
'हरिर्गच्छति' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो साराश अशा प्रकारचे प्रयोग पदसंस्कार-
पक्षांत सिद्ध होण्याकरितां प्रकृतपरिभाषा मानणे आवश्यक आहे अशी शकाकाराची
शंका आहे या शकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की) पदसंस्कारपक्षांत 'हरि +
सु=हरिर्' इत्यादि स्थली रेफाचा विसर्ग केल्यावर, 'हरि' या पदाचा 'गच्छति'
इत्यादि पदान्तराशी संबंध आला अमता, 'हरि गच्छति' हाच प्रयोग शुद्ध आहे.
(आणि म्हणूनच 'हरि ॐ' हा विसर्गसहित सर्वतोमुखी प्रयोग शुद्ध ठरतो.
साराश ग्रन्थकार म्हणतात की शकाकाराने जी आपत्ति दाखविली आहे ती इष्टापत्ति
आहे, व तिचे निवारण करण्याची काहीच गरज नाही) 'हरिर्गच्छति' असा प्रयोग
सिद्ध करणे झाल्यास पदसंस्कारपक्षाचा आश्रय न केला (व वाक्यसंस्कारपक्षाचा
आश्रय केला) म्हणजे तसा प्रयोग सिद्ध होऊ शकतो.

परिभाषा ५७

(ग्रन्थकाराने द्वितीयप्रकरणालाच आरम्भी ' पूर्वपरनित्यान्तरज्ञापवादोक्त' नूतनोक्त बलीय. '—प. ३८— ही परिभाषा सांगून, पूर्वसूत्रापेक्षा परसूत्र, परसूत्रापेक्षा निःकार्यविधायकसूत्र, निःकार्यविधायकसूत्रापेक्षा अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्र, बलवत्तर असते हे त्या त्या विषयासंबंधी परिभाषा देऊन त्यांचे विस्तृत रीतीने आतांपर्यंत विवेचन केले आता ग्रन्थकार अन्तरङ्गकार्यविधायकसूत्रापेक्षा देखील अपवादशास्त्र बलवत्तर असे हे सांगणारी परिभाषा सांगतात)

अन्तरङ्गादाद्यपवादो बलीयान् ॥ ५७ ॥

“ अन्तरङ्गकार्यविधायकसूत्रापेक्षा देखील अपवादशास्त्र बलवत्तर असे. ”

(या परिभाषेत ' अपि ' शब्द घातला असल्यामुळे, अपवादशास्त्र इतर सर्व प्रकारच्या-ह्मणजे पूर्व, पर व निः—सूत्रापेक्षा बलवत्तर असे हे आपोआपच सिद्ध होते)

परिभाषा ५८

तत्रापवादपदार्थमाह—

आतां बरील परिभाषेत जो ' अपवाद ' शब्द घातला आहे त्याचा अर्थ स्पष्ट करणारी ही परिभाषा सांगतात—

येन नाप्राप्ते यो विधिरारभ्यते स तस्य बाधको भवति ॥ ५८ ॥

“ ज्या सूत्राची अवश्यप्राप्ति असता एखादे दुसरे सूत्र आरंभिले जाते तशा ठिकाणी ते दुसरे सूत्र त्या (अवश्यप्राप्त होणाऱ्या) सूत्राचे बाधक होते. ”

(जसे सन्धिकार्य करतेवेळी इक्ष्मत्याहारातील वर्णांपुढे ' अच् ' आल्यास—म्हणतां सवर्ण किंवा असवर्ण ' अच् ' असे -- ' इको यणचि ' सू० ४७ या सूत्राची अवश्यप्राप्ति होते ' श्री + ईश ' किंवा ' विष्णु + उदय ' या स्थली इकापुढे ' अच् ' आला असल्यामुळे ' इको यणचि ' हे सूत्र अवश्य प्राप्त होते व यणादेश होऊ पाहतो पण ' अकः सवर्णे दीर्घ ' सू० ७५ हे सूत्र आरंभिले असल्यामुळे, जरी जेथे जेथे ते सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे ' इको यणचि ' या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे तरी हे विशेषसूत्र ' इको यणचि ' या सामान्यसूत्राचे प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे बाधक ठरते. सारांश सामान्यशास्त्र व्यापकशास्त्र असून विशेषशास्त्र व्याप्यशास्त्र असते, आणि जेथे दोन सूत्रात असा व्याप्यव्यापकभाव असतो तेथे व्याप्यशास्त्र बाधक

आणि व्यापकशास्त्र बाध्य ठरते. सारांश व्याप्यव्यापकभाव हे खरे बाधवीज होय, व 'अपवाद' याचा सामान्य अर्थ बाधकशास्त्र असा समजावा व अशा अपवादशास्त्राने सामान्यशास्त्राचा अर्थ सकुचित केला जातो. जसे ' अक. सर्वणं दीर्घ ' हे विशेषशास्त्र अन्वयानुगते ' इको यणचि ' या सूत्रांतील ' अचि ' या पदाचा ' असर्वणं अचि ' असा सकुचित अर्थ होतो)

प्राप्त इति भावे कः । येन नाप्राप्त इत्यस्य यनकर्तृकावश्यप्राप्ताग्रिन्यर्थो नञ्द्वयस्य प्रकृतार्थदार्ढ्यबोधकत्वात् । एवं च विशेषशास्त्रोद्देश्यविशेषधर्मावच्छिन्नवृत्तिसामान्यधर्मावच्छिन्नोद्देश्यकशास्त्रस्य विशेषशास्त्रेण बाधः ।

(' येन नाप्राप्ते ' यात ' येन ' ही ' कर्तृकरणयोस्तृतीया ' सू० ५६१ या सूत्रान्वये कर्तरि तृतीया असून त्या पदाचा अर्थ ' यत्कर्तृक ' असा आहे, आणि ' नाप्राप्ते ' यातील) ' प्राप्ते ' येथे (' नपुंसके भावे क्त ' सू० ३०९० या सूत्रान्वये) भावे क्तप्रत्यय झाला आहे. (आणि ' न प्राप्त अप्राप्तं, न अप्राप्तं नाप्राप्तं, तस्मिन् नाप्राप्ते ' या स्थली ' नञ् ' व ' नलोपो नञ् ' सू० ७५६ व ७५७ या सूत्रानी ' अप्राप्त ' असा शब्द तयार होऊन त्या शब्दाचा ' न ' या शब्दाशी ' सुपा ' सू० ६४९ या सूत्राने समास होऊन ' नाप्राप्ते ' हा जो सामासिक शब्द तयार झाला आहे त्यात असणारे) दोन निषेधवाचक ' न ' व ' नञ् ' हे शब्द प्रकृत-ह्मणजे प्राप्तिरूप-अर्थाचे-दार्ढ्यबोधक-ह्मणजे आवश्यकत्वबोधक-शब्द असल्यामुळे, ' येन नाप्राप्ते ' या पदाचा ' ज्याची अवश्यप्राप्ति होत असता ' असा अर्थ होतो. या शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळे, (प्रकृतपरिभाषेचा असा अर्थ होतो की) विशेषशास्त्राच्या उद्देश्याचे ठिकाणी असणारा जो विशेषधर्म त्या धर्माने युक्त अशा शब्दस्वरूपाचे ठिकाणी असणारा जो सामान्यधर्म त्या सामान्यधर्माने युक्त आहे उद्देश्य ज्याचे अशा सामान्यशास्त्राचे विशेषशास्त्र बाधक ठरते—ह्मणजे ज्या विशेषधर्माला उद्देशून विशेषशास्त्र सांगितले आहे त्या विशेषधर्माबरोबर राहणाऱ्या सामान्यधर्माला उद्देशून सांगितलेल्या सामान्यशास्त्राचे विशेषशास्त्र बाधक होते (या पंक्तीचा अर्थ नीट ध्यानात घेण्याकरिता आपण ' हो ढ ' व ' दादेर्धातोर्ध ' सू० ३२४ व ३२५ ही दोन सूत्रे घेऊं. ' हो ढ ' हे सामान्यशास्त्र असून ' दादेर्धातोर्ध ' हे विशेषशास्त्र आहे हकाराउढे झल्प्रत्याहारातील वर्ण असल्यास किंवा तो हकार पदाचे अन्ती असल्यास त्या हकाराचे जागी ढकार होतो असा ' हो ढ ' या सामान्यशास्त्राचा अर्थ आहे. या सामान्यशास्त्राचे झल्परक किंवा पदाच्या अन्ती हकार हे उद्देश्य आहे. धातुपाठांत जो ढकाराने सुरू होणारा धातु पठित आहे तशा धातूचा अवयव जो हकार तो झल्परक किंवा पदान्ती असल्यास, त्या हकाराचे जागीं घकार होतो असा ' दादेर्धातोर्ध ' या सूत्राचा अर्थ आहे या विशेषशास्त्रांत ढकाराने सुरू होणाऱ्या धातूचा अवयव व झल्परक किंवा पदाच्या अन्ती असणारा हकार हा उद्देश्य आहे. या विशेषशास्त्रांतील उद्देश्याचे

ठिकाणीं सामान्यशास्त्रातील उद्देश्याचा धर्म—ह्मगजे झल्परक किंवा पदान्ती ह्मकार असणे हा धर्म—आहेच व त्या धर्माबरोबरच काही जास्त धर्म—ह्मणजे ढकाराने सुरू होणाऱ्या धातूचा अवयव ह्मकार असणे हा धर्म—आहे अशी स्थिति असल्यामुळे, ' हो ढः ' हे सामान्यशास्त्र ' दादेर्धातोर्ध्व ' या विशेषशास्त्राने वाधित होते, व त्यामुळे दादिधातूचा अवयव जो ह्मकार त्याच्यामुळे ' झल् अमल्यम् किंवा तो पदान्ती असल्यास, त्याचे जागी ढकार न होता, घकार होतो. अशी स्थिति जेथे नमने—म्हणजे जेथे विशेषशास्त्र व सामान्यशास्त्र यांच्या उद्देश्यात व्याप्यव्यापकभाव नमतो—तेथे एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राचे बाधक होत नाही जसे ' इको यणचि ' सू० ४७ या सूत्रात इक्प्रत्याहारातील वर्ण अच्परक असणे हे उद्देश्य असून ' आटुग ' सूत्र ६९ या सूत्रात ' अ ' वर्ण अच्परक असणे हे उद्देश्य आहे. या दोन उद्देश्यात व्याप्यव्यापकभाव नाही म्हणून ' आटुग ' हे सूत्र ' इको यणचि ' या सूत्राचे बाधक होऊ शकत नाही. साराश प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राचे बाधक ठग्याकृतिना त्या दोन सूत्रातील उद्देश्यामध्ये व्याप्यव्यापकभाव असणे आवश्यक आहे)

तदप्राप्तियोग्येऽन्वारितार्थ्यं ह्येतस्य वाधकत्वे योजम् ॥

सामान्यशास्त्राची प्राप्ति नाही असे स्थल विशेषशास्त्रास प्रवृत्त होण्यास मिळत नसल्यामुळे ते विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरू पाहणे हेच विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक होण्यास कारणीभूत होते (जेथे जेथे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे, विशेषशास्त्रास प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि उदाहरण मिळू शकत नाही, व त्यामुळे ते विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरू पाहते. परंतु कोणतेहि पाणिनीय सूत्र किंवा त्यातील कोणतेहि अक्षर व्यर्थ ठरू शकत नाही असा भाष्यकाराचा सिद्धान्त आहे हे पूर्वीच सांगितले आहे, व त्यामुळे विशेषशास्त्र व्यर्थ न ठरतां सामान्यशास्त्राचे बाधक होते. हेंच प्रथम बाधबीज होय, व ' अमनि सम्भवे बाधनं भवति ' असा जो वार्तिककारानी सिद्धान्त सांगितला आहे तोच या प्रथम बाधबीजाने भिन्न शब्दांनी सांगितला आहे या प्रथम बाधबीजात अतवकाशत्वामुळे—ह्मगजे विशेषशास्त्रास प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि स्थल सांपडत नसल्यामुळे—विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक होते व त्यामुळे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही जसे ' रमा ' या प्रातिपदिकाचे सम्बुद्धीचे एकवचन करिताना ' रमा+सु ' या स्थितीत, ' हल्ङयाढ्य ' सू० २५२ व ' सम्बुद्धो च ' सू० २८८ ही दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त होतात, ' सम्बुद्धो च ' या सूत्रात ' सम्बुद्धि ' हा शब्द साक्षात् उच्चारल्यामुळे हा प्रतिपदविधि असून विशेषशास्त्र आहे व या सूत्रान्वये आबन्त प्रातिपदिकातुडे सम्बुद्धीचा ' सु ' प्रत्यय असल्यास प्रातिपदिकाच्या आकाराचे जागी एकार होतो. जेथे जेथे हे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे ' हल्ङयाढ्य ' या सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति आहेच त्यामुळे ' सम्बुद्धो च ' या सूत्रास प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि अवकाश मिळत नसल्यामुळे, ते सूत्र

अनवकाशत्वामुळे 'हलङ्याढ्य' या सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरून प्रथम प्रवृत्त होते, व ते प्रवृत्त होऊन त्याने एत्वरूपी कार्य केल्यानंतर प्रातिपदिक आबन्त राहत नसल्यामुळे व एकारान्त प्रातिपदिक हेत असल्यामुळे, 'हलङ्याढ्य' हे सामान्य शास्त्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व त्याचा नेहमी करिता बाध फलित होतो)

अत एव "आयादय" इति सूत्रे गोपात्रिप्यनीन्याडावायात्रीन्यात्रि-
त्वा परत्वात्स्यादयः प्राप्नुयन्नीन्याश्रयानवकाशा आयादयः । गोपायती
त्यादावपि शप् स्यादिः प्राप्नोति । न च सति शप्यसति वा न विशेषः ।
अन्यदिदानीमिदमुच्यते नास्ति विशेष इति । यदुक्तमायादीनां स्यादिभिर-
व्याप्तोऽवकाश इति स नास्त्यवकाश इति भाष्ये उक्तम् ॥

वर सांगितल्याप्रमाणे या परिभाषेचा अर्थ असल्यामुळेच, 'आयादय आर्ध-
धातुके वा' ३-१-३१ या सूत्रावरील भाष्यात 'गोपाथिपति' इत्यादि स्थलीं आया-
दिकांचा बाध करून, विकरणविधायकसूत्रे पर सूत्रे असल्यामुळे, 'स्य' इत्यादि
विकरणाची प्रथम प्रवृत्ति होण्याची आपत्ति येते अशी शंका उपस्थित करून, भाष्यकार
म्हणतात कीं असे झालास, आयादिक अनवकाश ठरतील, 'गोपायति' इत्यादि
स्थलीं देवाला 'स्य' ने सुरु होणारा जो विकरणसमुदाय त्यात अन्तर्गत असल्यान्या
शपाची प्राप्ति आहेच, शप् लावला अथवा न लावला तरी इष्टरूप सिद्ध होण्यात
काही फरक होत नाही हे खरे, पण रूप भिन्न होत नाही ही अगदी वेगळी गोष्ट आहे,
तथापि 'स्य' इत्यादि विकरणांनीं आयादिकांची जागा व्यापली नाही हे म्हणणे बरो-
बर नसून, त्यांनी आयादिकांची सर्व जागा व्याप्त केली आहे व त्यामुळे आयादिक
अनवकाश ठरतात हेच म्हणणे बरोबर आहे ('गुपधूपविच्छिन्नगिपनिभ्य आय.'
सू० २३०३ या सूत्राने होणारा 'आय' 'क्तेरियङ्' सू० २४२२ या सूत्राने
होणारा 'ईयङ्', 'व' 'कमेर्णिङ्' सू० २३१० या सूत्राने होणारा 'गिङ्' या तीन
प्रत्ययांना 'आयादि' म्हणतात. 'आय ईयङ् गिङ् चेति त्रय आयादयो मता.' असे
वचन आहे. वर सांगितलेल्या तीनही सूत्रानंतर स्य, तासि, च्लि, यक्, शप्, श्यन्, श
इत्यादि विकरणांचे विधान करणारीं सूत्रे अष्टाध्यायीच्या तृतीयाध्यायाच्या प्रथम पादांत
पठित आहेत, व त्या सूत्रांमध्ये 'स्यतासी ललुटो.' हे प्रथम सूत्र असून त्या सूत्रांत
'स्य' चा प्रथम निर्देश केला असल्यामुळे, 'स्यादि' याचा अर्थ 'स्य' ने सुरु
होणारीं विकरणें असा होतो. तसेच 'शप् स्यादिः' येथे 'स्यादि.' हे शप्चे विशेषण
आहे व त्या दोन पदांचा अर्थ 'नन्विक्कणसमुदायान्तर्गत शप्' असा आहे. आता
भाष्यकार अशी शंका उपस्थित करतात कीं आय, ईयङ्, व गिङ् यांचे विधान कर-
णारीं सूत्रे पूर्वसूत्रें असून 'स्य' इत्यादि विकरणांचे विधान करणारी सूत्रे परसूत्रे असल्या-
मुळे, पूर्वापरें बलवत्' या न्यायान्वये, स्यादिविकरणविधायकसूत्रे आयादिकांचे विधान
करणान्या सूत्राच्या अपेक्षेनें बलवत्तर ठरतात, व त्यामुळे स्यादिविकरणे आयादिकांचे,

परन्त्वामुळे, बाधक ठरवाची आपत्ति येते पण या शंकेचे निरसन करितांना भाष्यकार म्हणतात की, 'स्य' इत्यादि विकरगांनी सर्व स्थले व्यापली असल्यामुळे आयादि निरवकाश ठरतात-म्हणजे त्यांना प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि स्थळ मिळत नाही व त्यामुळे ते व्यर्थ ठरू पाहतात. मग त्यांचे विधान तरी कशास केले ? पण ज्या अर्थी पाणिनीने त्याचे मुद्दाम विधान केले आहे व कोणतेहि पाणिनीय सूत्र व्यर्थ ठरू शकत नाही त्याअर्थी ते आयादिक, अनवकाशत्वामुळेच, स्यादिविकरगाविधायकसूत्राचे बाधक ठरून प्रथम होतात. आयादिक कसे निरवकाश ठरतात हे सिद्ध करितांना भाष्यकारानी 'गोपायित्यति' व 'गोपायति' ही दोन उदाहरणे दिली आहेत. 'गुप्+लट्' या स्थली 'गुप्+घृष्' या सूत्रानें 'आय' ची प्राप्ति आहे व तसेच 'स्यतापी' यामुत्रानें 'स्य' ची प्राप्ति आहे. त्याचप्रमाणें 'गुप्+लट्' येथे 'आय' ची प्राप्ति आहे आणि 'कर्नरे शप्' सू० २१६७ या सूत्राने शापाचीहि प्राप्ति आहे. विकरणाची सूत्रे परसूत्रे असल्यामुळे, वरील दोन्ही उदाहरणांत 'आय' न होता, परन्वामुळें 'स्य' व 'शप्' अनुक्रमे ऱ्हावे, पण तसे झाल्यास लटाचे 'गोपायित्यति' असें इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही हे खरे की 'गोपायति' या स्थली 'आय' प्रथम लावला किंवा 'शप्' प्रथम लावला तरी 'गोपायति' असेच इष्टरूप सिद्ध होते; कारण 'गुप् + आय+शप् + ति' अशा स्थितीत, 'आय' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे 'पुगन्तल्लुपध्वन्य च' सू० २१८९ या सूत्राने 'गुप्' यातील उपधाउकारास गुण होऊन 'गोप् + आय +अ+ति' अशी स्थिति झाली असता, 'अनो गुणे' सू० १९१ या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'गोपायति' असे रूप सिद्ध होतें, आणि तसेच 'गुप् + शप्+आय +नि' अशा स्थितीत, 'शप्' प्रत्यय पुढे असल्यामुळें, लुपध्वगुण होऊन 'गोप्+अ +आय+ति' अशी स्थिति झाली असता, 'अकः स्वर्गे दीर्घ' सू० ८५ या सूत्रानें 'गोपायति' असेच रूप सिद्ध होते पण भाष्यकार म्हणतात की 'आय' व शप् या दोन प्रत्ययांपैकी कोणताहि प्रत्यय प्रथम लावला तरी इष्टरूप सिद्ध होतें हे म्हणणें प्रकृतविषयास धरून नाहीं; कारण येथें प्रश्न हा आहे की 'आय' प्रथम ऱ्हावा किंवा 'शप्' प्रथम ऱ्हावा? कोणताहि प्रत्यय प्रथम लावला तरी इष्टरूप सिद्ध होतेच हे या प्रश्नाचे उत्तर नव्हे वास्तविक, अनवकाशत्वामुळें, 'आय' प्रथम होतो हे या प्रश्नाचें खरें उत्तर आहे, कारण आयादिविधायकसूत्रें विशेषसूत्रे आहेत व स्यादिविधायकसूत्रे सामान्यसूत्रे आहेत. जेथें जेथें विशेषसूत्रें प्रवृत्त होऊं पाहतात तेथें तेथें सामान्यसूत्रांची अवश्यप्राप्ति आहेच. म्हणून आयादिकांस प्रवृत्त हाण्यास कोणतेहि स्थळ मिळत नसल्यामुळे, ते अनवकाशत्वामुळें स्यादिविकरणाचे बाधक ठरून प्रथम होतात व स्यादिविकरणांचा बाध करतात. हे खरे की आयादि प्रत्यय लागल्यानंतर स्यादि विकरणे लागतात. पण त्याचें कारण हे आहे की, 'सनाद्यन्ता घातव' सू० २३०४ या सूत्रान्वये 'सन्' इत्यादि बारा प्रत्ययांपैकी कोणताहि प्रत्यय अन्तीं आल्यास तशा प्रत्ययान्त शब्दाला धातुसज्ञा प्राप्त होत असल्यामुळें, स्यादि विकरणे नंतर लागतात

साराश सामान्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यास त्याची प्रवृत्ति सफल ठरत असो किंवा निष्फल ठरत असो, दोन्ही स्थलीं विशेषशास्त्र अनवकाशत्वामुळे सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरतेंच).

एवमत्र तत्प्रवृत्त्युत्तरं चारितार्थ्यं ऽपि तद्व्याप्तोऽवकाशो नास्तीति सममेव ॥

तसेच सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असला व अशा रीतीने विशेषशास्त्र चरितार्थ ठरत असले तरी सामान्यशास्त्राने न व्यापलेली जागा विशेषशास्त्रास प्रवृत्त होण्यास मिळत नसल्यामुळे, या ठिकाणी देखील अनवकाशता सारखीच आहे (साराश जेथे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा मुळांच संभव नाही व सामान्यशास्त्राची प्रथमप्रवृत्ति निष्फल असली तरी तेथे ज्याप्रमाणे वार्तिककाराने अनवकाशत्वामुळे विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक मानलें आहे त्याचप्रमाणे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असला तरी देखील सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होतेवेळी विशेषशास्त्रास प्रवृत्त होण्यास स्थल मिळत नसल्यामुळे, तशा ठिकाणी देखील वार्तिककाराने अनवकाशत्व मानल्याखेरीज गत्यन्तर नाही. कारण अशा स्थली देखील सामान्यशास्त्राने न व्यापलेली जागा विशेषशास्त्रास, सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होतेवेळी, मिळत नाही परंतु दोन्ही ठिकाणीं जर अनवकाशत्वामुळे बाध मानला तर ही परिभाषा सांगण्याचे काहीच प्रयोजन उरत नाही, कारण अनवकाशत्वामुळे विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे आपोआपच बाधक ठरते परंतु भाष्यकारानी तर ही परिभाषा सांगितली आहे व ती सांगण्याचे काही तरी विशेष प्रयोजन असलेच पाहिजे. ते प्रयोजन कोणते आहे हे आता ग्रन्थकार पुढील पंक्तीत स्पष्ट करितात.)

किञ्चानेन न्यायेन तत्प्रवृत्त्युत्तरमपि चारितार्थ्यं तद्बाधबोधनम्
अन्यथानवकाशत्वेनैव बाधे सिद्धे एतत्कथनवैयर्थ्यापत्तेस्तत्क्रौण्डिन्य-
न्यायप्रदर्शनस्यापि वैयर्थ्यापत्तेश्च ।

दुसरें असे की या परिभाषेप्रमाणे, सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा जरी संभव असला तरी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक होते. या परिभाषेचा अशा प्रकारचा अर्थ न मानल्यास-ह्मजे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यावर विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरणे एवढेंच बाधबीज मानल्यास, -अनवकाशत्वामुळे बाधसिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा सांगण्याची काहीच गरज नव्हती व तसेच (भाष्यकारांनीं प्रकृतपरिभाषेच्या समर्थनार्थ जो तत्क्रौडिन्यन्याय सांगितला आहे तो) तत्क्रौडिन्यन्याय देखील सांगण्याची कांहीच गरज नव्हती, व ते दोन्ही व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते (एखाद्या सूत्रास जर दुसऱ्या सूत्राला बाधल्याखेरीज प्रवृत्त होण्यास कोणतेंहि स्थल मिळत नाही तर तशा ठिकाणी ते सूत्र त्या दुसऱ्या सूत्राचे बाधक होते

हे सागण्याकरितां कोणतीहि परिभाषा पठित करण्याची आवश्यकता नाही. कारण तशा ठिकाणी ते सूत्र अनवकाशत्वामुळे आपोआपच दुसऱ्या सूत्राचे बाधक ठरते, तसे न मानल्यास, ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते व कोणतेहि पाणिनीय सूत्र व्यर्थ ठरू शकत नाही हे वर सांगितलेच आहे. पण ज्याअर्था ही परिभाषा मुद्दाम भाष्यकारानीं पठित केली आहे व तिच्या समर्थनार्थ तत्क्रकौडिन्याय सांगितला आहे त्याअर्था हे स्पष्ट होते की दोन सूत्रांतील उद्देश्यांत व्याप्यव्यापकभाव असल्यास जसे व्याप्यसूत्र व्यापकसूत्राचे अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरते, तसेच व्यापकसूत्राची प्रवृत्ति झाल्यानंतर व्याप्यसूत्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असला तरी व्याप्यसूत्र व्यापकसूत्राचें बाधक होतें. हेंच द्वितीय बाधबीज होय, व 'सत्यपि सम्भवे बाधन भवति' असा जो भाष्यकारानीं सिद्धान्त सांगितला आहे त्याला धरूनच हे द्वितीय बाधबीज सांगितले आहे, व या बाधबीजालाच तत्क्रकौडिन्याय लागू पडतो, व या बाधबीजान्वये विशेषशास्त्रांत सामान्यशास्त्र नेहमीकरिता बाधित होते 'तदप्राप्तियोग्येऽचारितान्येऽपि कृत चारितार्थ्यम्' अशा रीतीने व्याकरण हे द्वितीय बाधबीज पठित करितात व याचे उदाहरण 'सर्वेषाम्' हे देतात. 'सर्व' या अदन्त सर्वनामाचे पष्ठीचे बहुवचन करिताता 'सर्व+आम्' अशा स्थितीत, - 'ह्रस्वनद्यापो नुद्' म २०८ व 'आमि सर्वनाम्न सुद्' सू० २१७ या दोन सूत्राची प्राप्ति होते 'आमि सर्वनाम्न सुद्' हे विशेषशास्त्र जेथे जेथे प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे 'ह्रस्वनद्यापो नुद्' या सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति आहेच ह्मणून ते विशेषसूत्र व्यर्थ ठरूं पाहते प्रकृत उदाहरणात 'ह्रस्वनद्यापो नुद्' या सामान्यशास्त्रान्वये 'आम्' प्रत्ययाला प्रथम नुडागम केल्यास, 'नाम्' हा नुडागमसहित प्रत्यय यदागमपरिभाषेच्या आधारे 'आम्' च आहे अशी बुद्धि केल्याने, 'आमि सर्वनाम्न सुद्' हे विशेषशास्त्र नंतर प्रवृत्त होऊ शकते व अशा रीतीने चरितार्थ ठरूं शकते तथापि अशा ठिकाणीं देखील, या द्वितीय बाधबीजान्वये, विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचें नेहमीकरिता बाधक ठरते, व सामान्यशास्त्रास प्रथम किंवा नंतर प्रवृत्त होऊं न देता स्वतःच प्रवृत्त होते त्यामुळे प्रकृत स्थली 'आम्' प्रत्ययास नुडागम न होतां 'सुद्' आगम होऊन 'सर्व+साम्' अशी स्थिति झाली अमता, 'बहुवचने झल्येत्' सू० २०५ या सूत्राने अकाराचे जागीं एकार होऊन व नंतर 'आदेशप्रत्यययो' सू० २१२ या सूत्राने पत्व होऊन 'सर्वेषाम्' असे इष्ट रूप मिळते होते या द्वितीय बाधबीजात विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरत नमून अपवादत्वामुळे बाधक ठरते आणि नेहमी करिता बाधक ठरणे हेच ह्या द्वितीय बाधबीजाचे वैशिष्ट्य आहे व त्यामुळेच या बाधबीजाला तत्क्रकौडिन्याय लागू पडतो या न्यायाचे स्वरूप पुढे लौकरच सागण्यात येईल. आता ग्रन्थकार या द्वितीय बाधबीजाची कांही उदाहरणे देतात)

यथा प्रथमद्विर्वचनस्य तदुत्तर सावकाशेनापि द्वितीयद्विर्वचनेन बाधः । यथा वादेरपि प्रवृत्त्या चरितार्थेनादेः परस्येत्यनेनालोऽन्त्यस्येत्यस्य

बाध ॥ तदुक्तं मिदचोऽन्त्यादिति सूत्रे भाष्ये सत्यपि सम्भवे बाधनं भव-
तीति । अन्यथा ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयतां तक्रं कौण्डिन्यायेत्यत्र तक्रदानेन
दधिदानस्य बाधो न स्यात्तद्दानोत्तरं तत्पूर्वं वा तद्दानस्य चारितार्थ्यसम्भ-
वात् ॥

जसे 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' सू० २१७५ या सूत्रान्वये अजादि अनेकाच् धातूच्या
प्रथम एकाचाचे द्विर्वचन करून नंतर 'अजादेर्द्वितीयस्य' या सूत्रान्वये धातूच्या
द्वितीय एकाचाचे द्विर्वचन केल्याने 'अजादेर्द्वितीयस्य' हे सूत्र सावकाश ठरण्याचा
संभव आहे तरी, ते सूत्र 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या सूत्राचे बाधक ठरते (व अजादि
अनेकाच् धातूच्या प्रथम एकाचाचे द्वित्व न होतां, द्वितीय एकाचाचेच द्वित्व होते.)
त्याचप्रमाणे 'अलोऽन्त्यस्य' सू० ४२ या सूत्रान्वये अन्त्य अलाचे जागी आदेश
केल्यानंतर 'आदेः परस्य' सू० ४४ या सूत्रान्वये प्रथम अलाचे जागी आदेश केल्याने
जरी 'आदेः परस्य' हे सूत्र चरितार्थ ठरण्याचा संभव आहे तरी ते सूत्र 'अलोऽ-
न्त्यस्य' या सूत्राचे बाधक ठरते. (व 'आदेः परस्य' या सूत्राच्या विषयात 'अलो
ऽन्त्यस्य' हे सूत्र प्रवृत्त न होतां, 'आदेः परस्य' हेच सूत्र प्रवृत्त होते. 'एकाचो द्वे
प्रथमस्य' व 'अलोऽन्त्यस्य' ही दोन्ही सामान्यशास्त्रे आहेत, व अजादेर्द्वितीयस्य' व
'आदेः परस्य' ही विशेषशास्त्रे आहेत जेथे जेथे ही विशेषशास्त्रे प्रवृत्त होऊं पाहतात तेथे
तेथे सामान्यशास्त्रांची अवश्यप्राप्ति आहेच व सामान्यशास्त्रे प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेष-
शास्त्रे प्रवृत्त होऊन तीं चरितार्थ ठरण्याचा संभव आहे. तरी पण 'सत्यपि सम्भवे
बाधनं भवति' या द्वितीय बाधबीजान्वये, विशेषशास्त्रे सामान्यशास्त्रांची नेहमीकरिता
बाधक ठरून स्वतःच प्रवृत्त होतात व सामान्यशास्त्रांची मुळीच प्रवृत्ति होऊ देत
नाहीत) 'मिदचोऽन्त्यात्परः' १-१-४७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात
की उत्सर्गशास्त्राने कार्य केल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असला तरी
विशेषशास्त्र उत्सर्गशास्त्राचें बाधक ठरते, तसे न मानल्यास, 'ब्राह्मणांना दही द्या,
कौण्डिन्यास ताक द्या' अशा स्थलीं, कौण्डिन्यास दही देण्यापूर्वी किंवा दही देण्यानंतर
ताक देण्याचा संभव असल्यामुळे, तक्रदानाने दधिदानाचा बाध होऊं शकणार नाही.
(वास्तविक या स्थली आज्ञा देणाऱ्याचा आशय हा आहे की 'कौण्डिन्यास फक्त ताकच
द्या, दही देऊं नका. कौण्डिन्य खेरीजकरून इतर सर्व ब्राह्मणास दही द्या,' व ज्याअर्थी
भाष्यकारांनीं हा तक्रकौण्डिन्यन्याय प्रकृतपरिभाषेच्या समर्थनार्थ सांगितला आहे
त्याअर्थी उत्सर्गशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असला तरी,
विशेषशास्त्र उत्सर्ग शास्त्राचें बाधक ठरते असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ होतो हे स्पष्ट
होतें. केवळ अनवकाशत्वामुळे, उत्सर्गशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरत असतें
तर भाष्यकारांनीं प्रकृतपरिभाषेच्या समर्थनार्थ तक्रकौण्डिन्यन्यायाचा दाखला दिल्या
नसता)

अत एव विषयभेदेऽपवादत्वम् । अत एवाचि रक्षितेन नुटोऽपवादत्वाद्वाधमाशङ्क्य न तिस्त्रिणि ज्ञापकेन समाहितं तृज्वन्मूत्रे भाष्ये ।

‘सत्यपि संभवे बाधन भवति’ असा न्याय आहे म्हणूनच उत्पन्नशास्त्र व अपवादशास्त्र यांचे विषय—म्हणजे कार्या—भिन्न असले तरी अपवादशास्त्र उत्पन्नशास्त्राचे बाधक होतं असा नियम असल्यामुळेच, ‘तृज्वन्मूत्रे’ ७१-९५ या सूत्रावरील भाष्यात ‘अचि र कृत.’ सू. २९९ हे अपवादसत्र असल्यामुळे त्या सूत्रान्वये ऋकाराचे जागी होणाऱ्या रेफादेशाने, ‘न्हस्वनद्यापो नुट्’ सू. २०८ या सामान्यसूत्राने ‘आम्’ प्रत्ययाला होणाऱ्या नुडागमाचा बाध होण्याची आपत्ति येते अशी शंका उपस्थित करून त्या शक्यतेचे समाधान भाष्यकारांनी ‘न तिसृचतसृ’ सू. ३०० या ज्ञापकसूत्राच्या आधाराने केले आहे (अचि र कृत या सत्राने ‘तिसृ’ व ‘चतसृ’ ह्या शब्दापुढे अत्रादि विभक्तिप्रत्यय आल्यास त्यातील ऋकाराचे जागी रेफादेश हातो ‘तिसृ+आम्’ ह्या स्थितीत, ‘तिसृ’ शब्दापुढे ‘आम्’ हा अत्रादिविभक्तिप्रत्यय आल्यामुळे, वरील सूत्राची प्राप्ति होते, व तसेच ‘तिसृ’ हे न्हस्वान्त अङ्ग असल्यामुळे ‘न्हस्वनद्यापो नुट्’ ह्या सूत्राने ‘आम्’ प्रत्ययास नुडागमाची प्राप्ति होते. रेफादेशाची प्राप्ति ‘तिसृ’ ह्या प्रकृतीतील अन्य ऋकारास आहे, व नुडागमाची प्राप्ति ‘आम्’ प्रत्ययास आहे साराश येथे ‘न्हस्वनद्यापो नुट्’ ह्या सामान्यशास्त्राचे व ‘अचि र कृत’ ह्या विशेषशास्त्राचे कार्या भिन्न आहेत. असे असून देखील, ‘अचि र कृत’ हे विशेष शास्त्र ‘न्हस्वनद्यापो नुट्’ ह्या सामान्यशास्त्राचा बाध करते, व ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यास, तिसृ’ हे न्हस्वान्त अङ्ग राहून नाही, ‘तिसृ’ असे हलन्त अङ्ग होणार, व त्यामुळे ‘आम्’ प्रत्ययाला नुडागम होऊ शकणार नाही व ‘तिच्चास्’ असे षष्ठीच्या बहुवचनाचे विकृतरूप होणार. म्हणूनच वार्तिककारांनी ‘नुमचिरतृज्वन्मूत्रे’ नुट् पूर्वविप्रतिषेधेन’ असे वार्तिक केले आहे, व ह्या वार्तिकान्वये रेफादेशाचा बाध होऊन नुडागम होतो. परंतु भाष्यकारास हा पूर्वविप्रतिषेध मान्य नाही. त्यांचे म्हणणे असे आहे की, पाणिनीने ‘न तिसृचतसृ’ हे सूत्र मुढाम केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, रेफादेशाने नुडागमाचा बाध होत नाही, कारण तसा बाध झाला असते तर, ‘तिसृचतसृ’ इत्येतयो. नामि दीर्घो न स्यात्’ ह्या अर्थाचे वरील सूत्र पाणिनीने केलं नसत रेफादेश केल्यास हलन्त अङ्ग होत असल्यामुळे, नुडागम प्राप्त होत नाही, व त्यामुळे दीर्घाचीही प्राप्ति होत नाही. पण ‘प्राप्तस्यैव प्रतिषेधः’ असा न्याय असल्यामुळे, ‘न तिसृचतसृ’ ह्या निषेधात्मक सूत्रावरून हे स्पष्ट होते की, ‘तिसृ’ व ‘चतसृ’ ह्यापुढे नुडागमसाहित ‘आम्’ प्रत्यय—म्हणजे ‘नाम्’—येतो; व नुडागम रेफादेशाचा बाधक मानल्याशिवाय तसा नुडागमसहितप्रत्यय येऊ शकत नाही म्हणून पूर्वविप्रतिषेधाचा आश्रय करण्याची येथे गरज नाही, व नुडागम रेफादेशाचा बाधक होतो हे ‘न तिसृचतसृ’ ह्या निषेधात्मक सूत्रावरूनच सिद्ध होत साराश ‘अचि र कृत’ हे अपवादात्मक सूत्र असल्यामुळे जरी त्याने, सामान्य

शास्त्राने होणाऱ्या नुडागमाचा बाध करणे योग्य आहे तरी, 'न तिसृचतसृ' ह्या जापक सूत्रामुळे रेफादेश नुडागमाचा बाधक न होतां, नुडागमच रेफादेशाचा बाधक होतो.)

तेन विषयभेदेऽपवादात्वाभाव एव बोध्यते इति कश्चित्, तन्न ।
विन्मतोलुक् टिलोपमात्रस्य बाधानापत्तेः ।

भाष्यकारांचे असे मत असल्यामुळे, कार्यी भिन्न असल्यास अपवाद उत्सर्गाचा बाधक होत नाही असे जे एका वैयाकरणाने म्हटले आहे ते म्हणणे (भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे) बरोबर नाही, कारण ते बरोबर मानल्यास, विन् व 'सुतुप्' ह्यांच्या लुकांने सर्व प्रकारच्या 'टि' लोपाचा बाध न होण्याची आपत्ति येईल ('अस्मा-यामेधास्त्रजो विनि' सू० १९२८ ह्या सूत्राने 'स्त्रज्' ह्याला 'विन्' प्रत्यय होऊन 'स्त्रिग्विन्' असे रूप होते 'अतिशयेन स्त्रवी' ह्या अर्थात 'स्त्रिग्विन्' ह्या शब्दास 'इष्ट' प्रत्यय केल्यास, 'स्त्रज् + विन् + इष्ट' अशा स्थितीत, 'विन्मतोलुक्' सू० २०० ह्या सूत्राने 'विन्' प्रत्ययाचा लुक् होऊन, स्त्रज् + इष्ट = 'स्त्रिष्ट' असे रूप होते. 'इष्ट' प्रत्यय पुढे आल्यास, 'टि' लोप होण्यासंबंधाचे 'टे' सू० १७८६ हे सामान्य सूत्र आहे. 'विन्मतोलुक्' हे 'विन्' व 'सुतुप्' ह्यांच्याच लुकासंबंधी सूत्र असल्यामुळे, ते विशेषसूत्र आहे दोहोचे कार्यी भिन्न आहेत विशेषशास्त्राचा कार्यी 'विन्' प्रत्यय आहे व सामान्यशास्त्राचा कार्यी 'स्त्रज्' ह्या प्रकृतीतील 'टि' -म्हणजे 'अज्'-आहे दोहोचे कार्यी भिन्न असल्यामुळे, विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक होत नाही असे मानल्यास, 'विन्मतोलुक्' ह्या विशेषशास्त्राने 'टे' ह्या सामान्यशास्त्राने होणाऱ्या टिलोपाचा बाध होणार नाही, व तसा बाध न झाल्यास, 'स्त्रज् + विन् + इष्ट = स्त्रज् + ० + इष्ट = स्त्र् + इष्ट = 'स्त्रिष्ट' असे विकृत रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल. परंतु कार्यी भिन्न असले तरी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचा बाध करते हे भाष्यकारांचे मत स्वीकारल्यास, ती आपत्ति टळते, आणि म्हणूनच ते मत स्वीकारले पाहिजे)

यत्तु दयतेर्दिगीति सूत्रे द्वित्वोत्तर दिग्यादेशस्य चारितार्थ्यं कैयटेनोक्त तत् प्रौढ्या ध्वनितं च तेनापि तस्य तथात्वं तदुत्तरग्रन्थेन ॥

'दयतेर्दिगिलिटि' ७-४-९ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत, द्वित्व केल्या-नंतर दिग्यादेशाचे सूत्र चरितार्थ ठरते असे जे कैयटाने म्हटले आहे ती केवळ प्रौढोक्ति होय. ते म्हणजे बरोबर नाही हे कैयटाने स्वतःच त्याच सूत्रावरील भाष्याच्या पुढील वृत्तीत ध्वनित केले आहे. (दयतेर्दिगिलिटि ' सू २३८८ या सूत्रावर 'साभ्यासस्येति क्तव्यम्' असे वार्तिककाराने वार्तिक केले आहे. हे वार्तिक करण्याचा हेतु हा की, जरी दिग्यादेशाचे सूत्र परसूत्र आहे तरी या ठिकाणी पूर्व-विप्रतिषेध मानून प्रथम 'देङ्' धातुचे द्विवचन करावे व नंतर साभ्याम 'देङ्' धातुचे

टिकाणी 'दिगि' असा आदेश करावा, नाहीतर 'दिग्ये' असे लिटाचे रूप मिट्ट होऊ शकणार नाही. यावर शास्त्रकार असे म्हणतो की, 'देड्' धातूचे द्विवचन प्रथम केल्यावर 'देड्देड्' हा स्थानिवद्भावाने 'देड्' आहे असे समजून त्याचे जागी 'दिगि' असा आदेश करता येतो व इष्टरूप मिट्ट करता येते, आणि म्हणून वरील वार्तिक अमण्याची काहीच गरज नाही. या शक्यवर भाष्यकार असे उत्तर देतात की 'दिग्येदिगाचे सूत्र परसूत्र अमण्यामुळे विप्रतिषेधे पर कार्यन्' या न्याया-
न्वये द्विवचनापूर्वा दिग्यादेशाचीच प्राप्ति होते, व दिग्यादेश प्रथम केल्यावर 'पुनः प्रसङ्गविज्ञानात् मिट्टम्' या न्यायान्वये 'दिगि' या आदेशाला द्विवचनाची प्राप्ति होते व 'दिगि' याचे द्विवचन केल्यास 'दिग्ये' असे लिटाचे इष्टरूप मिट्ट न होता, 'दिदिग्ये' असे अनिष्टरूप होण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टाळण्या-
करिता वरील वार्तिक मान्य भाग आहे. या वार्तिकसमर्थनपर एकदेशी भाष्याच्या टीकेत विप्रतिषेधन्यायाचे समर्थन करणाऱ्या असे म्हटले आहे की, 'लिटि धातोरन-
भ्यामस्य' सू. २१७७ हे सूत्र 'पपाच' इत्यादि स्थली सावकाश असून, 'दयतेदिगि लिटि' हे सूत्र द्विवचन करून दिग्यादेश केल्याने सावकाश आहे, व अगा रीतीने दोन्ही सूत्रे सावकाश ठरत असल्यामुळे, येथे विप्रतिषेधन्याय लागू पडतो. या कैयटाच्या टीकेसंबंधाने ग्रन्थकार असे म्हणतात की एकदेशीभाष्याचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता कैयटाने असे म्हटले आहे, पण ते म्हणणे बरोबर नाही; कारण 'लिटि धातोरनभ्यामस्य' हे सामान्यशास्त्र असून 'दयतेदिगि लिटि' हे विशेषशास्त्र आहे. व जेथे जेथे 'दयतेदिगि लिटि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे 'लिटि धातो' या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे. म्हणून या टिकाणी दिग्यादेशाचे सूत्र अनवकाशत्वा-
मुळे बलवत्तर ठरत असल्यामुळे, दोन तुल्यबल सूत्राचे टिकाणी लागू पडणारा विप्रति-
षेधन्याय येथे लागू पडत नाही, व 'येन नाप्राप्ते' हाच न्याय येथे लागू पडतो. व त्या न्यायान्वये 'दयतेदिगि लिटि' हे विशेषशास्त्र 'लिटि धातोरनभ्यामस्य' या सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता बाधक ठरत असल्यामुळे, दिग्यादेश प्रथम झाल्यावर द्विवचनाची प्राप्ति होऊ शकत नाही. भाष्यकारांनी सिद्धान्तभाष्यात हेच सांगितले आहे व त्या भाष्याच्या टीकेत कैयटाने स्पष्ट म्हटले आहे की 'अनवकाशो दिग्यादेश इति पूर्वं सामान्यविशेषभाबमनाश्रित्योभयोः सावकाशत्वमुक्तम् इदानीं तु सामान्य-
विशेषाश्रयेण नाप्राप्ते द्विवचने आरभ्यमाणस्य दिग्यादेशन्यायवाच-वमुच्यते'. या कैयटो-
क्तिवरून हे मिट्ट होतं की त्याची पूर्वोक्ति केवळ उपचारार्थ-म्हणजे एकदेशीभाष्याचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता-असून शास्त्रीयसिद्धान्तास धरून नवल्यामुळे, ती केवळ प्रौढोक्ति आहे व स्वीकारार्ह नाही.)

असम्भव एव बाधकत्वं विरोधस्य तद्वीजत्वादिति वार्तिकमतं तु भाष्यकृता दूषितत्वाच्च लक्ष्यसिद्ध्युपयोगि ॥

वार्तिककारांचे असे मत आहे की जेथे सामान्यशास्त्र व विशेषशास्त्र एकेचवेळी प्रवृत्त होण्याचा संभव नसेल तशाच ठिकाणी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक होते, कारण दोहोत विरोध असणे हेच बाधकत्व घेण्यास कारणीभूत होते. परंतु भाष्यकारांनी ('सत्यपि संभवे बाधनं भवति' असे सांगून) हे वार्तिककारांचें मत दूषित केले असल्यामुळे, ते मत इष्टरूपसिद्धि करण्याकरितां स्वीकारतां येत नाही.

तत्क्रकौण्डिन्यन्यायोऽपि तद्व्याप्तियोग्येऽचरितार्थविषयो विधेयविषय एव चेति तद्वितेव्यचामात्रेर्धानोरेकाच्च इत्यादिसूत्रेषु भाष्ये स्पष्टम् ॥ ५८ ॥

‘तद्वितेव्यचामादेः’ ७-२-११७ व ‘धातोरेकाचः’ ३-१-२२ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यांत असे सांगितले आहे की, जेथे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति आहे आणि ज्यांना उद्देशून विधेय सांगितले आहे त्या दोहोत व्याप्यव्यापकभाव आहे तशाच ठिकाणी तत्क्रकौण्डिन्यन्याय देखील लागू पडतो. (‘ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयताम्, तत्क्रकौण्डिन्यन्याय’ या तत्क्रकौण्डिन्यायांत, ‘ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयताम्’ या सामान्यवचनांत, दधिदान हे विधेय असून त्या विधेयाचे ‘ब्राह्मण’ हे उद्देश्य आहेत. ‘तत्क्रकौण्डिन्याय’ या विशेषवचनांत, तत्क्रदान विधेय असून त्या विधेयाचा ‘कौण्डिन्य ब्राह्मण’ हा उद्देश्य आहे दोन्ही वाक्यात विधेये भिन्न असून, त्या विधेयाचे जे उद्देश्य-हणजे ब्राह्मण व कौण्डिन्य-आहेत त्या दोहोत व्याप्यव्यापकभाव आहे, कारण कौण्डिन्य हा व्याप्य असून तो ‘ब्राह्मण’ या व्यापकात अन्तर्भूत आहे हणून कौण्डिन्यास जे तत्क्रदान सांगितलें आहे त्याने, त्याचे ठिकाणी, दधिदानाचा नेहमीकरितां बाध होतो, व त्याला केवळ तत्क्र मिळते व दधि मिळत नाही हा न्याय ‘एकाचो द्वे प्रथमस्य’ व ‘अजादेर्द्वितीयस्य’ सू० २१७६ व २१७७ या सूत्रांस लागू पडतो. ‘एकाचो द्वे प्रथमस्य’ या सामान्यशास्त्रांत, प्रथम एकाचाचे द्वित्व होणें हे विधेय असून त्या विधेयाचे ‘धातु’ हें उद्देश्य आहे. अजादेर्द्वितीयस्य’ या विशेषशास्त्रांत, द्वितीय एकाचाचें द्वित्व होणें हें विधेय असून, त्या विधेयाचें ‘अजादि अनेकाच् धातु’ हे उद्देश्य आहे. या स्थली विधेये भिन्न असून, विधेयाच्या उद्देश्यात व्याप्यव्यापकभाव आहे, कारण ‘धातु’ हे उद्देश्य व्यापक असून, ‘अजादि अनेकाच् धातु’ हें उद्देश्य धातूत अन्तर्भूत अमल्यामुळे व्याप्य आहे. हणून वर सांगितल्याप्रमाणे, या दोन सूत्रांना तत्क्रकौण्डिन्यन्याय लागून, ‘एकाचो द्वे प्रथमस्य’ या सामान्यशास्त्राचे ‘अजादेर्द्वितीयस्य’ हे विशेषशास्त्र नेहमीकरितां बाधक ठरतें. तसेच ‘अलोऽन्त्यस्य’ व ‘आदेः परस्य’ सू० ४२ व ४४, आणि ‘ऋस्व-नद्यापो नुद्’ व ‘आमि सर्वनाम्न. सुद्’ सू० २०८ व २१७ या सूत्रात विधेये भिन्न असून उद्देश्यांत व्याप्यव्यापकभाव असल्यामुळे, या सूत्रांना देखील तत्क्रकौण्डिन्यन्याय लागू पडतो, व ‘आदेः परस्य’ आणि ‘आमि सर्वनाम्नः सुद्’ हीं विशेषशास्त्रें आपापल्या सामान्यशास्त्राचीं नेहमीकरितां बाधक ठरतात पण जेथे उद्देश्यांत व्याप्य-

व्यापकभाव नाही तेथे हा न्याय लागू पडत नाही जसे-‘ अचो जिगति ’ व ‘ तद्धि-
तेष्वचामादे. ’ सू० २५४ व १०७५ या दोन्ही अङ्गाधिकारातील सूत्रात ‘अद्ग’
हे उद्देश्य असून, प्रथम सूत्राने अन्य अचाला वृद्धि सांगितली आहे व द्वितीय
सूत्राने आद्यचाला वृद्धि सांगितली आहे येथे उद्देश्यात किंवा विधेयांत व्याप्यव्यापक-
भाव नसून, केवळ निमित्तामध्ये व्याप्यव्यापकभाव आहे, कारण प्रथम सूत्रांत वृद्धीचे
निमित्त सामान्य जित् किंवा णित् प्रत्यय असून, दुसऱ्या सूत्रात वृद्धीचे निमित्त
विशेष-ह्मणजे तद्धित-जित् किंवा णित् प्रत्यय आहे. ह्मणून या ठिकाणी तत्क्रौण्डिन्य-
न्याय लागू पडत नाही)

परिभाषा ५९

क्वाचित्तु सर्वथानवकाशात्वादेव बाधकत्वं यथा डेरामो याडादिव
धकत्वम् । न हि याडादियु कृतेषु डेराम् प्राप्नोति निर्दिश्यमानस्य व्यव-
धानात् । तत्र स्वस्य पूर्वं प्रवृत्तिरित्येव तेषां बाधः । तत्र बाधके प्रवृत्ते
यद्गुत्सर्गप्राप्तिर्भवति तदा भवत्येव यथा तत्रैव याडादयः । अप्राप्तौ तु
न, यथा पचेयुरित्यादौ दीर्घबाधके निरवकाश इयादेशे दीर्घाभावः । तदेत-
त्पश्यते ॥

कोठे कोठे सर्वथा अनवकाशवामुळेच, एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राचे बाधक ठरते.
(सामान्यशास्त्राने सर्व जागा व्यापली असल्यामुळे-ह्मणजे जेथे जेथे विशेषशास्त्र
प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे तेथे सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे-जेथे विशेष-
शास्त्र सामान्यशास्त्रापूर्वी प्रवृत्त होऊ शकत नाही. व तसेच सामान्यशास्त्राची प्रथम
प्रवृत्ति झाल्यास विशेषशास्त्राच्या प्रवृत्तीचे निमित्त नष्ट होत असल्यामुळे विशेषशास्त्र
प्रवृत्त होऊं शकत नाही, अशा स्थली-ह्मणजे सामान्यशास्त्राच्या प्रवृत्तीपूर्वी किंवा
सामान्यशास्त्राच्या प्रवृत्तीनंतर देखील जेथे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊं शकत नाही अशा-
स्थली-विशेषशास्त्र सर्वथा अनवकाश ठरत असल्यामुळे, ते सामान्यशास्त्राचे बाधक
होते. ग्रन्थकाराने प० ५८ च्या आरंभी ‘ तदप्राप्तियोग्येऽचारितार्थं ह्येतस्य बाधकत्वे
बीजम् ’ असे म्हटले आहे. ही सामान्योक्ति असून तिचा अर्थ असा आहे की एकसूत्र
दुसऱ्या सूत्राचे बाधक ठरण्याकरिता हे आवश्यक आहे की जेथे जेथे ते सूत्र प्रवृत्त होऊ
पाहते तेथे तेथे दुसऱ्या सूत्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे, ते व्यर्थ ठरण्याचा संभव
आहे. अशी स्थिति असली तरच दोन सूत्रांत बाध्यबाधकभाव उत्पन्न होतो, नसली
तर उत्पन्न होत नाही. पुढे ग्रन्थकार या वरील सामान्योक्तीचे दोन विभाग करितात.
(१) ‘ तदप्राप्तियोग्येऽचारितार्थं कृते चारितार्थम् ’ (२) ‘ तदप्राप्तियोग्येऽ
चारितार्थं कृतेऽचारितार्थम् ’ प्रथम भागाचे विवेचन प० ५८ मध्ये करून आतां

ग्रन्थकार द्वितीय भागाचे विवेचन प्रकृतपरिभाषेत करितात या द्वितीयभागाचे देखील दोन पोटभेद आहेत, एक पोटभेद हा कीं, अनवकाशत्वामुळे विशेषशास्त्राची प्रथम प्रवृत्ति झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त नष्ट होत असल्यामुळे, सामान्यशास्त्र मुळींच प्रवृत्त होऊं न शकणे, व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे हेच प्रथम बाधबीज मानले गेले आहे. द्वितीयभागाचा दुसरा पोटभेद हा आहे कीं, अनवकाशत्वामुळे विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त नष्ट होत नसल्यामुळे, सामान्यशास्त्र देखील नंतर प्रवृत्त होणे हेच तृतीय बाधबीज होय. सामान्यशास्त्राची सर्वत्र अवश्यप्राप्ति असल्यामुळें ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर, जेथे विशेषशास्त्र नंतर प्रवृत्त होण्याचा सभव आहे तेथे देखील, विशेषशास्त्र सावकाश असूनहि, सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते हे द्वितीय बाधबीज होय व याचेच विस्तृत विवेचन ग्रन्थकाराने प० ५८ मध्ये केले आहे. द्वितीय बाधबीजस्थलीच बाधक ठरण्या सूत्रास अपवाद म्हणतात, पण प्रथम व तृतीय बाधबीजस्थली बाधक ठरण्या सूत्रास अपवाद असे म्हणता येत नाही हे अतां ग्रन्थकार सांगणार आहेत व तसे म्हणण्याचे कारण काय आहे हे देखील सांगणार आहेत. सारांश द्वितीय बाधबीजस्थली विशेषशास्त्र अपवादत्वामुळे सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते, व या स्थलींच तत्क्रौण्डिन्यन्याय लागू पडतो. प्रथम व तृतीय बाधबीजस्थली विशेषशास्त्र अनवकाशत्वामुळे सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते व या दोन्हीं बाधबीजस्थलीं तत्क्रौण्डिन्यन्याय लागू पडत नाहीं. प्रथम व तृतीय बाधबीजांत हा फरक आहे की, प्रथम बाधबीजस्थली विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त राहत नसल्यामुळे, विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरितां बाधक ठरते, पण तृतीय बाधबीजस्थली विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त कायम राहत असल्यामुळे, सामान्यशास्त्र नंतर प्रवृत्त होते. या तृतीय बाधबीजांत विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरितां बाधक ठरत नाहीं, व त्याची बाधकता एवढ्याच पुरती असते कीं ते सामान्यशास्त्रास प्रथम प्रवृत्त होऊं न देतां, स्वतःच प्रथम प्रवृत्त होतें, व नंतर सामान्यशास्त्राची प्रवृत्ति होण्याच्या आड येत नाहीं. या तृतीय बाधबीजस्थली माठरकौण्डिन्यपरिवेषणन्याय लागू पडतो. 'हयवरद्' या माहेश्वरसूत्रावरील भाष्यांत तो न्याय भाष्यकारांनीं सांगितला आहे व तो असा आहे. 'ब्राम्हणा भोज्यन्तां माठरकौण्डिन्यौ परिवेषितामिति । नेदानी तौ भुज्जाते. ' या न्यायाचा अर्थ असा आहे कीं ' ब्राम्हणांना भोजन घाला. माठर व कौण्डिन्य या दोन ब्राम्हणांनीं वाढावें. ' त्यांचेकडे वाढण्याचे काम सोंपले असल्यामुळे ते इतर ब्राम्हणांच्या पंक्तींत भोजन करूं शकत नाहींत, त्यांचे वाढण्याचे काम संपल्यानंतरच ते भोजन करूं शकतात. या ठिकाणीं इतर ब्राम्हणांच्या पंक्तींत भोजनास बसूं न शकणे हीच बाधकता आहे. वाढण्याचें काम संपल्यावर त्यांनी भोजन करण्यास कांहीं हरकत नाहीं. सारांश, त्यांचे भोजन नेहमीकरितां बाधित होत नसून वाढण्याचे काम संपे-

पर्यंतच बाधित होते, आणि हाच न्याय चर सांगित्वाप्रमाणे तृतीय वाच्यार्थाचा तर पडतो तत्क्रोडित्यन्याय लागू पडला असल्या तर जवळ तद्गत ठरित नाचे नेहमी-करिता बाधक ठरते तसे विरोधान्तर प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्राच्या प्रवृत्तीचे निमित्त उपलब्ध असून देखील विरोधान्तर सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता बाधक ठरले असते अता प्रत्येकावर तृतीय वाच्यार्थाचे उदाहरण देतात) जसे 'डेराम्' सू० २७० हे सूत्र 'याडाप' सू० २९० या सूत्राचे बाधक ठरते याडागम प्रथम केल्यास 'डि' चे जागी आमादेश होऊ शकत नाही कारण 'डेराम्' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेल्या जो 'डि' (व ज्याचे जागी आमादेश होणे सांगितले आहे) यत व आबन्त अर्थात याडागमाचे व्यवधान होते अशा ठिकाणी बाधकसूत्राची बाधकसूत्राच्या पर्यायी प्रवृत्ति होणे एकद्वयाचपुरती याची बाधकता असते बाधकसूत्र प्रवृत्त झाले तत्तः तर उत्सर्गशास्त्राची प्राप्ति होत असेल तर ते उत्सर्गशास्त्र देखील प्रवृत्त होतेच जस चर उदाहरणाने 'डि' चे जागी आमादेश झाल्यावर याडागम होतो बाधकसूत्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर तर उत्सर्गशास्त्राची प्राप्ति होत नसेल तर ते उत्सर्गशास्त्र प्रवृत्त होत नाही जस पंचेयु' या स्थली दीर्घाचा बाधक निरवकाश ह्यादेश झाल्यावर दीर्घ होत नाही ('रमा' या प्रातिपदिकाचे सप्तमीचे एकवचन करिताना 'रमा + डि' या स्थितीत 'डेराम्' सू० २७० व 'याडाप' सू० २९० या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते जेथे जेथे 'डेराम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे 'याडाप' या सूत्राची अवडगप्राप्ति आहेच आणि त्यामुळे 'डेराम्' हे सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते 'याडाप' या सूत्राने प्रथम कार्य केल्यास, 'रमा+या+डि (इ)' अशी स्थिति होईल व त्यामुळे 'रमा' हे आबन्त अर्थात आणि 'डेराम्' या सूत्राने निर्दिष्ट असलेला 'डि' प्रत्यय या दोहोंत याडागमाचे व्यवधान होत असल्यामुळे, 'डेराम्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही. या ठिकाणी हे लक्षात ठेवले पाहिजे की 'निर्दिश्यमानस्यादेशा भवन्ति' प० १० ही यडागमन्यायाची अपवादक परिभाषा असल्यामुळे येथे यडागमपरिभाषा प० ११ लागू पडत नाही म्हणजे याडागमसहित 'डि' प्रत्यय 'डि' च आहे असे मानता येत नाही-आणि ह्यापून 'डेराम्' हे सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते, व अनवकाश वामुळे 'ते याडाप' या सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरून प्रथम प्रवृत्त होते; आणि ते प्रवृत्त झाल्यावर 'रमा+डि=रमा + आम्' अशी स्थिति झाली असता, 'याडाप' हे सामान्यशास्त्र, 'आम्' हा स्थानिवद्भावाने 'डि' च आहे असे समजून, प्रवृत्त होते व याडागम होतो आणि 'रमा+या+आम्' अशी स्थिति होऊन 'रमायाम्' असे शुद्ध रूप मिळते पण 'पच्' धातूचे विधिलिङाचे प्रथमपुरुषाचे बहुवचन करिताना 'यामुट् परस्मैपदेषु' सू० २२०९ या सूत्राने 'यामुट्' आगम होऊन, व 'लिङ् स लोपोऽनन्वयस्य' सू० २२११ या सूत्राने 'यामुट् = याम्' यातील मकाराचा लोप होऊन, व 'अर्जुम्' सू० २२१३ या सूत्राने 'शि' चे जागी 'उस्' आदेश होऊन, 'पच्+या+उस्' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो दीर्घो यजि' सू० २१४० व 'अतो येय' सू०

२०१२ या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते. 'अतो दीर्घो यजि' या सूत्राने प्रथम दीर्घकार्य केल्याम, 'पचा + या + उ' अशी स्थिति झाली असता, अदन्त अङ्ग राहत नमल्यामुळे, 'अतो येय' हे सूत्र प्रवृत्त होण्याम जागाच मिळत नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते म्हणून निरवकाशत्वामुळे ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त होते व 'या' चे जागी 'इय्' असा आदेश होऊन 'पच+इय् + उ' अशी स्थिति होते अशी स्थिति झाल्यावर अदन्त अङ्गापुढे यज्ञप्रत्याहारातील वर्णाने सुरू होणारा ग्रन्थ राहत नमल्यामुळे, अतो दीर्घो यजि' या उत्सर्गशास्त्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही व 'पच्येयु' असे इष्टरूप सिद्ध होते सारांश 'रमायाम्' या स्थली विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त कायम राहत असल्यामुळे, सामान्यशास्त्र नंतर प्रवृत्त होते, पण 'पच्येयु' या स्थली विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त कायम राहत नसल्यामुळे, सामान्यशास्त्र मुळीच प्रवृत्त होऊ शकत नाही) या वरील अर्थाची ही परिभाषा सागतात

क्वचिदपवादविषयेऽप्युत्सर्गोऽभिनिविष्ट इति ॥ ५९ ॥

“ कोठे कोठे अपवादशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर देखील सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होते ”

अपवादशब्दोऽत्र बाधकपरः ॥

या परिभाषेतील 'अपवाद' या शब्दाचा 'बाधक' एवढाच अर्थ समजावा. (जेथे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यावर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असतो तशाच ठिकाणी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे अपवादत्वामुळे बाधक होते आणि तशाच ठिकाणी तशा विशेषशास्त्राला 'अपवाद' ही परिभाषिक संज्ञा लागू पडते. पण जेथे विशेषशास्त्र अनवकाशत्वामुळे सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते तशा ठिकाणी 'अपवाद' ही परिभाषिकसंज्ञा लागू पडत नाही, व तशा स्थली 'अपवाद' शब्दाचा उपयोग केला असल्यास, त्याचा, सामान्यशास्त्राच्या अवश्यप्राप्तिमुळे सामान्यशास्त्राचा बाधक, असा लक्षणवृत्तीने अर्थ करावा हा जो अपवाद शब्दाचा ग्रन्थकाराने अर्थ सांगितला आहे तो बरोबर आहे हे सिद्ध करण्याकरितां ग्रन्थकार पुढील पंक्तीत भाष्याचे प्रमाण देतात)

तदुक्त गुणोयद्भुकोरित्यत्र भाष्ये । अभ्यासविकारेष्वपवादा उत्सर्गान्न बाधन्ते । अजीगणत् । अत्र गणेरीत्वमपवादत्वाद्दलादिः शेष बाधते । न गणेरीत्वमपवादत्वाद्दलादि शेष बाधते । किं तर्हि । अनवकाशत्वादिति ग्रन्थेन । गणरूपाभ्यासान्त्यणस्येत्वमित्यर्थे हलादिः शेषेण तन्निवृत्तौ तदनवकाशमीत्वे तु कृतेन तस्य प्राप्तिरन्त्यहलोऽभावात् । अभ्यासविकारेषु बाध्यबाधकभावाभावेन च साधितम् । तस्मिंश्च सति लोपे कृते सामर्थ्या-

छिष्टस्यान्यस्थेत्वमिति न दोषः । न च येन नाप्राप्तित्यायेनापचाद्व्य-
मप्यस्य सुवचं, तस्य चरितार्थविषयताया उक्त्यान् ॥

‘गुणो यदुल्लोको’ ३-४-८० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार ‘अभ्यास-
विकारेण अपवादा उन्मर्गाच्च वासन्ते-ह्यगने अभ्यासातील वर्णांचे जागी फरक होण्याचे
विधान करणाऱ्या सूत्रामध्ये एक उन्मर्गसूत्र व दुसरे अपवादसूत्र असले तर अपवाद-
सूत्र उन्मर्गसूत्राचा बाध करित नाही-अशी परिभाषा पटित करून परिभाषेचे ‘अजी-
गणत् ’ हे उदाहरण देतात व म्हणतात की, या उदाहरणात ‘ई च गण ’ हे सूत्र
अपवाद-वामुळे ‘हलादिः शेष ’ या सूत्राचे बाधक ठरते. असे म्हणून लगेच भाष्यकार
पुढे म्हणतात की ‘ई च गण ’ हे सूत्र अपवाद-वामुळे ‘हलादिः शेष ’ या सूत्राचा
बाध करित नाही, तर मग ते सूत्र ‘हलादिः शेष ’ या सूत्राचा कशामुळे बाध
करिते ? अनवकाश-वामुळे बाध करिते, हे भाष्य अपवाद शब्दाचा ते वर अर्थ सांगि-
तला आहे त्याला प्रमाण आहे. ‘ई च गण ’ या सूत्राचा ‘गण् ’रूपा अभ्या-
साच्या अन्य णकाराचे जागी ईकार होतो असा अर्थ असल्यामुळे, ‘हलादिः शेष ’
या सामान्यशास्त्रान्वये प्रथम कार्य केल्यास, अभ्यासातील अन्य णकार नाहीसा
होतो, व त्यामुळे ‘ई च गण. ’ हे विशेषशास्त्र आपले कार्य करू शकत नाही व
अनवकाश ठरते, ‘ई च गण. ’ या विशेषशास्त्राने प्रथम कार्य केल्यास, अभ्यासा-
तील अन्य णकाराचे जागी ईकार होऊन अभ्यासात अन्य हल् राहत नमल्यामुळे
‘हलादिः शेष ’ हे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही, तथापि अभ्यासातील
वर्णांचे जागी फरक होण्याचे विधान करणाऱ्या सूत्रामध्ये परस्पराने बाध्यबाधकभाव
नसतो असे सांगून भाष्यकारांनी ‘अजीगणत् ’ हे रूप निवृत्त केले आहे. तशी
परिभाषा असल्यामुळे, ‘हलादिः शेष ’ या सामान्यशास्त्रान्वये प्रथम अभ्यासातील
अन्य णकाराचा लोप केल्यावर बाकी राहिलेला जो अभ्यास-म्हणजे ‘ग ’-त्यातील
अन्य वर्णांच्या-म्हणजे अकाराच्या-जागी, ‘ई च गण ’ हे सूत्र सुटाय केले असा-
ल्यामुळे, त्या विशेषशास्त्राच्या सामर्थ्याने, ईकारादेश होतो व ‘अजीगणत् ’ असे
इष्टरूप होण्यात काहीं अडचण येत नाही. (ती परिभाषा नसती तर ‘अजीगणत् ’
असे इष्टरूप सिद्ध होऊ शकले नसते) ‘ई च गण ’ हे विशेषशास्त्र ‘येन नाप्राप्ते’
या न्यायान्वये ‘हलादिः शेष ’ या सामान्यशास्त्राचे अपवाद-वामुळे बाधक ठरते
असे म्हणता येते-असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही; कारण जेथे सामा-
न्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यास नंतर विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असतो तशाच
ठिकाणी विशेषशास्त्रास अपवाद म्हणता येते असे (भाष्यकारांनी) म्हटले आहे
(‘गण् ’ धातूच्या णिजन्ताच्या लुडाचे प्रथमपुरुषाचे एकवचन करितात, ‘णिशि-
द्भ्यबुः ’ सू० २३१२ या सूत्रान्वये ‘चि’ चे जागी ‘चड् ’ होऊन व
‘चडि’ सू० २३१५ या सूत्राने द्विवचन होऊन ‘अ + गण् गण् + णि + चड्
+ त् ’ अशी स्थिति झाली असता, ‘हलादिः शेषः ’ सू० २१७९ व ‘ई च गण. ’

सू० २५७३ हीं दोन सूत्रे प्राप्त होतात. ' ई च गण. ' हे विशेषशास्त्र जेथे जेथे प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे तेथे ' हलादि शेष ' या सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे, ते सामान्यशास्त्रापूर्वी प्रवृत्त होऊ शकत नाही, व सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होऊन ' गण ' या अभ्यासातील अन्त्य णकाराचा लोप होत असल्यामुळे, ते सामान्यशास्त्राच्या प्रवृत्तिनंतरहि कार्य करूं शकत नाही. अशा रीतीने ते सूत्र सर्वथा अनवकाश ठरत असल्यामुळे, ' निरवकाश हि विधय. सावकाशान् विधीन् बाधन्ते ' या न्यायान्वये सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते, व त्यामुळे तें प्रथम प्रवृत्त व्हावयास पाहिजे. पण ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यास, ' अजीगणत् ' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकत नाहीं तसे इष्टरूप सिद्ध व्हावे ह्मणून भाष्यकार ' अभ्यासविकारेष्वपवादा उत्सर्गान्न बाधन्ते ' अशी परिभाषा पठित करितात व अशी परिभाषा पठित करण्याची अनेक प्रयोजने आहेत असे सांगून त्या प्रयोजनापैकी ' अजीगणत् ' असे रूप सिद्ध होणे हेहि एक प्रयोजन आहे असे म्हणतात त्या परिभाषेत ' अपवादा. ' असा शब्द पठित आहे म्हणून ' ई च गण. ' हे सूत्र अपवादसूत्र आहे कीं काय या संबंधाने चर्चा करिताना भाष्यकार ह्मणतात कीं ' ई च गण ' हे सूत्र ' हलादि. शेष. ' या सूत्राचे अपवादत्वामुळे बाधक ठरत नसून अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरते. भाष्यकाराच्या ह्मणण्याचा आशय हा आहे की जेथे एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राचे अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरते तशा ठिकाणी ते सूत्र अपवाद मानता येत नाहीं. बाधकसूत्रास ' अपवाद ' ही संज्ञा तेव्हांच लागू पडते कीं जेव्हां सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर ते सूत्र प्रवृत्त होण्याचा संभव आहे. जसे, ' एकाचो द्वे प्रथमस्य ' सू० २१७५ हे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर ' अजादेर्द्वितीयस्य ' सू० २१७६ हे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असल्यामुळे, ' अजादेर्द्वितीयस्य ' या सूत्राला ' अपवाद ' ही संज्ञा लागू पडते, आणि म्हणूनच भाष्यकार म्हणतात कीं ' अभ्यासविकारेष्वपवादा उत्सर्गान्न बाधन्ते ' अशी परिभाषा पठित न करितां, ' अभ्यासविकारेषु बाधका न बाधन्ते ' अशी परिभाषा पठित करणे योग्य आहे, व या परिभाषेत ' बाधका ' अशा सामान्यशब्दाचा उपयोग केला असल्यामुळे, ती परिभाषा सर्व प्रकारच्या बाधक विशेषशास्त्रांना—मग ती विशेषशास्त्रे अपवादत्वामुळे बाधक ठरत असोत किंवा अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरत असोत—लागू पडण्यांत काहीं अडचण येत नाहीं अशी परिभाषा असल्यामुळे, ' हलादि शेष. ' या सामान्यशास्त्राचा बाध न होतां, ते प्रथम प्रवृत्त होतें, व नंतर ' ई च गण. ' हें सूत्र प्रवृत्त होऊन ' अजीगणत् ' असे इष्टरूप सिद्ध होते. सारांश या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते कीं ' अपवाद ' हा परिभाषिक शब्द तशाच बाधक विशेषशास्त्रांना लागू पडतो कीं जी सामान्यशास्त्र प्रवृत्त झाल्यानंतर प्रवृत्त होण्याचा संभव आहे. आतां ग्रन्थकार ' अपवाद ' शब्दाचा असाच अर्थ आहे हें सिद्ध करण्याकरितां दुसऱ्या भाष्याचे प्रमाण देतात.)

इको झल्लियत्र भाष्येऽपि ध्वनितमेतन् । तत्र हि अज्जनेतिदीर्घेण गुणोत्तरं फलाभावेनानवकाशत्वाद् गुणे बाधिते दीर्घोत्तर गुणः स्यादीर्घ-विधानं तु मिनेतेदीर्घे कृते सति मीमेत्यत्र मीग्रहणेन ग्रहणेऽर्थवत्तत्र पश्चात्प्राप्तगुणबाधनार्थमिको ऽल्लिति क्तिवमि-युक्तम् । अन्यथापवादत्वेन बाधे तद्विषये उत्सर्गाप्रवृत्तेर्भाष्यस्य सूत्रस्य चासङ्गतिरिति स्पष्टमेव ॥

‘ इको झल् ’ १-२-२ या सूत्रावरील भाष्यांत देखील हे ध्वनित केले आहे. त्या भाष्यांत अने झटले आहे की (‘ सार्वधातुकार्धधातुस्तु ’ सू० २१६८ या सूत्राने) गुण केल्यावर ‘ अज्जनगमा सनि ’ सू० २६१४ या सूत्राने दीर्घ केल्यास त्या दीर्घाकरणापासून काहीच फरकितपत्ति होत नाही. म्हणून अनवकाशत्वामुळे ते दीर्घाकरणाचे सूत्र गुणाचा बाध करून दीर्घाकरणांनंतर गुण होऊ शकतो (पण तसे केल्यास दीर्घाकरण व्यर्थ ठरणार तथापि दीर्घाचे विधान व्यर्थ ठरत नाही.) ते दीर्घविधान अशाकरिता केले आहे की (‘ दु मिन् प्रक्षेपणे ’ हा स्वादिगणांतील) ‘ मि ’ धातु (‘ अज्जनगमा सनि ’ या सूत्रान्वये) दीर्घ केल्यावर ‘ सनि मीमायु ’ सू० २६२३ या सूत्रांत पठित असलेल्या ‘ मी ’ धातूने त्या धातूचे ग्रहण व्हावे, व अशा रीतीने ते दीर्घविधानाचे सूत्र चरितार्थ ठरते. आणि दीर्घ केल्यावर गुणाची प्राप्ति होत असल्यामुळे, त्या गुणाचा बाध व्हावा व प्राप्त झालेले गुणकार्य होऊ नये म्हणून, ‘ इको झल् ’ या सूत्रात झलादि सनाच्या क्तिवाचे विधान केले आहे जर अनवकाशस्थली देखील ‘ येन नाप्राप्ते ’ हा न्याय लागू पडू शकत असता तर, अपवादत्वामुळे गुणाचा नेहमीकरिता बाध झालाच असता, व गुणविधायक सामान्यसूत्र प्रवृत्त होऊ शकलेच नसते त्यामुळे ‘ इको झल् ’ हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची व तसेच त्या सूत्रावरील भाष्य असंगत-चूक-ठरण्याची आपत्ति येते हे उघड आहे. (ही पत्ति नीट ध्यानांत घेण्याकरिता आपण ‘ चि ’ धातु घेऊ ‘ चि + सन् ’ अशा स्थितीत ‘ सन्यङो ’ सू० २३९१ या सूत्राने द्विवचन होऊन ‘ चिचि + सन् ’ अशी स्थिति झाली असता, ‘ सार्वधातुकार्धधातुस्तु ’ सू० २१६८ या सूत्राने गुण पावला आहे व तसेच ‘ अज्जनगमा सनि ’ सू० २६१४ या सूत्राने ‘ चि ’ या अज्जन धातूच्या इकाराचे दीर्घ होणे पावले आहे. गुण प्रथम केल्यास ‘ चिचे + सन् ’ अशी स्थिति होणार व ‘ चे ’ यांतील अन्त्य एकार दीर्घ असल्यामुळे त्याचा दीर्घ केल्यास ‘ ए ’ च होणार. म्हणून ‘ अज्जनगमा सनि ’ हे दीर्घाकरणाचे सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते. हे सूत्र जेथे जेथे प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे ‘ सार्वधातुकार्धधातुस्तु ’ या गुणाविधायकसूत्राची अवश्यप्राप्ति आहेच अशा रीतीने त्या सूत्रास प्रवृत्त होण्याकरिता कोणतेही स्थळ मिळत नसल्यामुळे ते दीर्घाकरणाचे सूत्र अनवकाशत्वामुळे, ‘ निरवकाशा हि विधयः सावकाशान् विधीन् बाधन्ते ’ या न्यायान्वये, गुणविधायकसूत्राचें बाधक ठरून ते प्रथम प्रवृत्त होवे. ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर ‘ चिची + सन् ’ अशी स्थिति झाली असता, गुण होण्याचे निमित्त उपलब्ध असल्यामुळे-ह्मणजे इगन्ताङ्गापुढे आर्धधातुक ‘ सन् ’ प्रत्यय

असल्यामुळे—प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे गुणविधायकसूत्र नंतर प्रवृत्त होऊं शकते पण गुण केल्यास 'चिचिषति' असे सनाचे विकृत रूप होईल दुसरे असे की दीर्घाकरणांतर गुण केला असतां, दीर्घाकरण व्यर्थ ठरणार, कारण 'चि' धातूच्या अन्त्य इकाराचा दीर्घ करून 'चिची + सन्' अशा स्थितीत गुण केल्यावर 'चिचे + सन्' असे रूप होणार, व दीर्घ न करितां गुण केला तरी 'चिचि + सन् = चिचे + सन्' असेच रूप होणार मग दीर्घाकरणाचे सूत्र कशास केले? ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते. पण भाष्यकार म्हणतात कीं 'सनि मीमाधु' सू० २६२३ या सूत्रांत जे 'मी' धातूचे ग्रहण केले आहे त्या 'मी' ग्रहणाने, 'स्वादिगणातील ऋस्व इकारान्त 'मि' धातूचा अन्त्य इकार 'अञ्जन' या सूत्राने दीर्घ केल्यावर, त्या 'मि' धातूचे ग्रहण व्हावे याकरितां ते दीर्घाकरणाचे सूत्र केले आहे. दीर्घ केल्यावर प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे गुणाची प्राप्ति आहे व वास्तविक गुण झाला पाहिजे हे वर सांगितलेच आहे तो प्राप्त झालेला गुण न व्हावा म्हणून 'इको झल्' हे सूत्र मुढाम केले आहे, व त्या सूत्रान्वये, इगन्त अङ्गापुढे झलादि सन् प्रत्यय आला असतां तो कित् होत असल्यामुळे, 'कित्ति च' सू० २२१७ या सूत्रान्वये गुण न होतां, 'चिचिषति' ३ सें इष्ट रूप सिद्ध होते असे भाष्यकाराचे म्हणणे आहे. या भाष्यांत देखील दीर्घाकरणाचे सूत्र अनवकाशत्वामुळे गुणाचे बाधक ठरते असे म्हटले आहे अपवादत्वामुळे बाधक ठरते असे म्हटले नाही. त्याचे कारण हें आहे की गुणविधायक सामान्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यास दीर्घाकरणाचें सूत्र नंतर प्रवृत्त होऊं शकत नाहीं सामान्यशास्त्राच्या प्रवृत्तीनंतर जर ते सूत्र प्रवृत्त होण्याचा संभव असता तरच तें सूत्र अपवादत्वामुळे गुणाचे बाधक ठरले असते, व अपवादत्वामुळे जर गुणाचे बाधक ठरले असते तर ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर गुणाचा नेहमीकरिता बाध होऊन गुण होऊंच शकला नसता व 'इको झल्' हें गुणाचा निषेध करणारे सूत्र व्यर्थ ठरले असतें आणि तसेंच भाष्यकारांनीं जे म्हटले आहे कीं दीर्घाकरणांतर गुण होऊं शकतो व तो न व्हावा म्हणून पाणिनीला 'इको झल्' हें सूत्र करणे भाग पडलें ते म्हणणे देखील अयोग्य ठरले असते. पण दीर्घाकरणाचे सूत्र अनवकाशत्वामुळे गुणाचें बाधक होते व दीर्घाकरणांतर गुण होऊ शकतो असे भाष्यकारांनीं म्हटले असल्यामुळे हे स्पष्ट होतें कीं जेथे अनवकाशत्वामुळे एक सूत्र दुसऱ्या सूत्राचें बाधक ठरतें तेथें तशा सूत्रास 'अपवाद' ही संज्ञा मुख्यार्थात लागू पडत नाही, व तसें सूत्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यसूत्राचा नेहमीकरिता बाध होत नसून, जर त्याचें निमित्त उपलब्ध असेल तर, ते नंतर प्रवृत्त होऊं शकते.)

(वरील भाष्यासंबंधानें दोन शंका उपस्थित होतात. भाष्यकारांनीं असे म्हटले आहे कीं 'अञ्जनगमां सनि' या सूत्रांत 'अच्' चे ग्रहण अशाकरितां केले आहे कीं 'सनि मीमाधु' या सूत्रांत पठित असलेल्या 'मी' धातूने 'मि' धातूचे ग्रहण

व्हावें. परंतु 'लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्येव ग्रहणम्' प० ११४ अशी परिभाषा असल्यामुळे, 'सनि मीमाधु' या सूत्रांत साक्षान् पठित असलेल्या दीर्घ ईका-रान्त 'मी' धातूने 'अज्जनगमां सनि' या सूत्रान्वये दीर्घ होणाऱ्या 'मी' धातूचे ग्रहण करता येत नाही. पण ही शंका बरोबर नाही, कारण 'गामादाग्रहणेऽवशिषः' प० ११५ ही वरील परिभाषेची अवगाढात्मक परिभाषा असल्यामुळे ती (प० ११४) परिभाषा आनित्य ठरते, आणि तसेच 'सनि मीमाधु' या सूत्रांत 'मी' व 'मा' या दोन्ही धातूंचे एकत्र ग्रहण केले असल्यामुळे, प्रत्यासत्तिन्यायान्वये—म्हणजे साहचर्य-न्यायाने—जसे प्रतिपदोक्त—म्हणजे साक्षान् पठिता—'मा' धातूने, 'आदेच उपदेशेऽशिति' सू० २३७० या सूत्राने 'मेङ्' धातूचे 'मा' असे रूढ झाल्यावर तशा लाक्षणिक 'मा' चे, ग्रहण होते त्याचप्रमाणे 'मी' या प्रतिपदोक्तधातूने, 'मि' धातूचे दीर्घीकरण झाल्यानंतर तशा लाक्षणिक 'मी' चे ग्रहण करण्यांत काहीं दोष येत नाही. दुसरी शंका अशी की 'अज्जनगमा सनि' या सूत्रात 'अच्' ग्रहण 'मी' धातूने 'मि' धातूचे ग्रहण व्हावें एवढ्याचकरिता जर केले आहे तर 'अच्' असा सामान्य-शब्द उच्चारण्याची काहीच गरज नव्हती. 'नैकमुदाहरणं सूत्रारम्भं प्रयोजयति' असा न्याय असल्यामुळे, जर 'अच्' ग्रहणाचे, 'मि' धातूने 'मी' धातूचे ग्रहण व्हावे, एवढेच प्रयोजन असते तर 'मिज्जनगमा सनि' असे सूत्र केले पाहिजे होतें. परंतु ही शंका देखील बरोबर नाही, कारण 'अज्जनगमा सनि' या सूत्रातील 'अच्' हा शब्द 'गम्' धातूचे विशेषण आहे व त्या दोन शब्दांचा अर्थ 'अजादेशगमे' असा होतो व तसा अर्थ होत असल्यामुळे 'अज्जनगमां सनि' या सूत्रातील 'गम्' यानें 'गम्' धातूचे ग्रहण न होता, 'सनि च' व 'इडश्च' सू० २६१५ व २६१६ या सूत्रान्वये इण्, व इङ् धातूच्या जागी होणाऱ्या गमादेशाचेच ग्रहण होतें. सारांश, 'अज्जनगमा सनि' या सूत्रातील अच्ग्रहण 'मी' धातूने, दीर्घ झालेल्या 'मि' धातूचे, ग्रहण व्हावें एवढ्याचकरिता नसून त्याचे, वर सांगितल्याप्रमाणे, दुसरेहि प्रयोजन आहे. म्हणून वरील शंका अनुपपन्न ठरते.)

यत्तु काञ्चनीत्यादावपवादमयङ्विषयेऽप्यण् भवति क्वचिदपवादविषयेऽपीति न्यायादिति, तन्न । अण् कर्मणि चेति सूत्रस्थभाष्यविरोधात् । तत्र ह्यणः पुनर्वचनमपवादविषयेऽनिवृत्त्यर्थं गोदायो व्रजनीत्याद्युक्तम् । काञ्चनीत्यादौ काञ्चनेन निर्मितेत्यर्थे शैषिकोऽण् बोध्यः ॥

('बाधके प्रवृत्ते यद्युत्सर्गप्राप्तिर्भवति तदा भवत्येव'—म्हणजे विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त झाल्यानंतर जर सामान्यशास्त्राची प्राप्ति असेल तर ते नंतर प्रवृत्त होते—असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ ग्रन्थकाराने केला आहे. पण कांहीं वैयाकरण या परिभाषेचा अर्थ वेगळ्या तऱ्हेने करितात. 'ते अस्य अर्थं करितात कीं जेथे विशेषशास्त्र व सामान्यशास्त्र हीं दोन्ही प्राप्त होतात तेथे क्वचित् स्थलीं सामान्यशास्त्र विशेषशास्त्राला एकीकडे

सारून स्वतः च प्रवृत्त होते—म्हणजे विशेषशास्त्र प्रवृत्त न होतां सामान्यशास्त्रच प्रवृत्त होते, आणि या अर्थाच्या समर्थनार्थ ते ‘काञ्चनी’ हे उदाहरण देतात आणि ह्मणतात की) ‘काञ्चनी’ इत्यादि स्थली अपवादात्मक ‘मयट्’ प्रत्ययाच्या विषयात देखील, ‘क्वचिदपवादविषयेऽपुनस्सर्गोऽभिनिविशते’ या प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे (विशेषशास्त्रान्वये ‘मयट्’ प्रत्यय न होतां, सामान्यशास्त्रान्वये) ‘अण्’ प्रत्यय होतो—पण हे म्हणजे बरोबर नाही, कारण हे ह्मणजे बरोबर मानल्यास, ‘अण् कर्मणि च’ ३-३-१२ या सूत्रावरील भाष्याशीं विरोध येतो त्या भाष्यांत ‘गोदायो व्रजति’ हें उदाहरण देऊन भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की, ‘अण् कर्मणि च’ या सूत्रांत पुन्हा अण् ग्रहण अशाकरितां केले आहे कीं अपवादाच्या विषयांत देखील—म्हणजे जेथे ‘आतोऽनुपमर्गे क.’ हे अणाचे बाधकसूत्र लागू पडते तशा स्थली देखील—अण्प्रत्ययाची निवृत्ति न होता, तो अण् प्रत्ययच व्हावा. ‘काञ्चनी’ इत्यादि स्थली ‘काञ्चनेन निर्मिता’ या अर्थामध्ये शैषिक अण्—म्हणजे ‘शेषे’ सू० १३१२ या सूत्रान्वये होणारा अण्—प्रत्यय होऊन ‘काञ्चनी’ हे रूप सिद्ध होते हे समजावें (‘प्राग्दीव्यतोऽण्’ सू० १०७३ या अधिकांशांत जे ‘तस्य विकार’ सू० १५१४ हे सामान्यसूत्र पठित आहे त्याचा बाध करणारे ‘नित्यं वृद्धशरादिभ्यः’ सू० १५२४ हे सूत्र आहे हे विशेषसूत्र असे विधान करते की, ‘वृद्धिर्यस्याच्चामादिस्तद्वृद्धम्’ सू० १३३५ या सूत्रान्वये ज्या प्रातिपदिकाला वृद्धसंज्ञा प्राप्त होते तशा प्रातिपदिकाहून विकारार्थामध्ये ‘तस्य विकार’ या सूत्राने अण्प्रत्यय न होतां, नित्य ‘मयट्’ प्रत्ययच व्हावा. ‘काञ्चन’ हे प्रातिपदिक वृद्धसंज्ञक आहे, कारण त्यातील आद्यस्वर ‘आ’ हा ‘वृद्धिरादैच्’ सू० १६ या सूत्रान्वये वृद्धिसंज्ञक आहे, ह्मणून ‘काञ्चन’ या प्रातिपदिकाहून ‘तस्य विकार’ या सामान्यशास्त्रान्वये अण् प्रत्यय न होतां व ‘काञ्चनी’ असे रूप न होता, वास्तविक ‘नित्यं वृद्धशरादिभ्यः’ या विशेषशास्त्रान्वये ‘मयट्’ प्रत्यय होऊन ‘काञ्चनमयी’ असे रूप झाले पाहिजे होते. पण ‘काञ्चनी’ असा शब्द भाषेत प्रचलित आहे, व तसे रूप ‘तस्य विकार’ या सामान्यशास्त्राने अण्प्रत्यय केल्याशिवाय होऊं शकत नाही. यावरून हे सिद्ध होते की कोठे कोठे बाधकशास्त्राच्या विषयांत—म्हणजे जेथें बाधकसूत्र लागू पडतें अशा स्थलीं देखील—बाधकशास्त्र प्रवृत्त न होतां सामान्यशास्त्रच प्रवृत्त होतें, व हाच अर्थ सांगणारी प्रकृतपरिभाषा आहे असे कांही वैयाकरणार्थें मत आहे. पण हे मत ग्रन्थकारास मुलींच मान्य नाही. ग्रन्थकार म्हणतात कीं प्रकृतपरिभाषेचा वर दिलेला जो विपरीत अर्थ काहीं वैयाकरण करतात तो बरोबर नसून त्यांनीं स्वतः जो या परिभाषेचा अर्थ केला आहे तोच योग्य अर्थ आहे. आणि हें म्हणजे सिद्ध करण्याकरितां ‘अण् कर्मणि च’ या सूत्रावरील भाष्याचे ते प्रमाण देतात त्या भाष्यांत ‘अणः पुनर्वचनमपवादविषयेऽनिवृत्त्यर्थम्’ हें वार्तिक सांगून भाष्यकार म्हणतात कीं ‘अण् कर्मणि च’ या सूत्रांत जे पुन्हा अण्ग्रहण केले आहे तें अशाकरितां केलें आहे कीं, जेथें ‘कर्मण्यण्’ सू० २९१३ या सामान्यसूत्राने

अण्प्रत्ययाची प्राप्ति आहे पण 'आतोऽनुपसर्गे क' सू० २२१५ हे बाधकशान्त्र लागू पडते तशा स्थली देखील, बाधित अण्प्रत्यय निवृत्त न होता तोच प्रत्यय 'हाव', व वरील वार्तिकाच्या समर्थनार्थ ते 'गोदायो व्रजति' हे उदाहरण देतात. या उदाहरणांत 'कर्मण्य' या सामान्यसूत्राने अण्प्रत्यय पावला आहे, पण 'आतोऽनुपसर्गे क' हे सूत्र त्या सूत्राचे बाधक असल्यामुळे, अण्प्रत्यय न होता 'क' प्रत्यय होऊन 'गोद' असे रूप व्हावे परंतु 'अण् कर्मणि च' सू० ३१८१ हे सूत्र 'आतोऽनुपसर्गे क' या सूत्राचे बाधकसूत्र आहे 'अण् कर्मणि च' या सूत्राने 'भविष्यति गम्यादयः' सू० ३१७१ या सूत्रातील 'भविष्यति' हे पद अनुवृत्त होते, व तसेच 'तुमुन्पुल्ले' क्रियाया क्रियाथार्थाम्' सू० ३१७५ या पूर्वसूत्रातून 'न्यि या क्रियाथार्थाम्' ही पदे अनुवृत्त होतात, व सूत्राचा अर्थ असा होतो की जेथे पुढे होणाऱ्या क्रियेकरिता पुढाची क्रिया केली जाते तशा स्थली, कर्मणि उपपद नागे असल्यास, आकारान्त धातूंस 'क' हा विभेपप्रत्यय न होता 'अण्' हा सामान्यप्रत्ययच हेतो 'गा दातु व्रजति'—ह्यग्रे गोदानरूप क्रिया कर्ण्याकरिता गमनरूप क्रिया करतो अशा अर्थामध्ये 'गोदायो व्रजति' असा प्रयोग केला असल्यामुळे, येथे अण्प्रत्ययच होतो व 'आतो युक्तिगृह्यते' सू० २७६१ या सूत्रान्वये, 'अण्' हा गित्कृतस्य पुढे असल्यामुळे, 'दा' या आकारान्त धातूयकारागम होऊन 'गोदाय' असे रूप सिद्ध होते जर अपवादाच्या विषयात कोठे कोठे बाधकसूत्र प्रवृत्त न होता सामान्यसूत्रच प्रवृत्त होते अशा अर्थाची परिभाषा असती तर 'अण् कर्मणि च' असे प्रतिपस्वकामकसूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती, व 'गोदाय' या स्थली अपवादान्नक 'क' प्रत्यय न होतो. 'अण्' हा सामान्यप्रत्यय होऊ शकलाच असता. पण 'अण् कर्मणि च' हें सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की जेथे अपवादसूत्र लागू पडते तेथे सामान्यसूत्र पथम प्रवृत्त होऊ शकत नाही व अपवादसूत्रच प्रधान प्रवृत्त होते. माराश ग्रन्थकारांनी प्रकृतपरिभाषेचा जसा अर्थ केला आहे तसा अर्थ बरोबर मानल्यासच, प्रकृतस्थलीं विशेषप्रत्यय न होता, सामान्य 'अण्' प्रत्ययच होतो असे विधान करणारे 'अण् कर्मणि च' हे सूत्र चरितार्थ ठरू शकते. म्हणून काही व्याकरणानी प्रकृतपरिभाषेचा जो विपरीत अर्थ केला आहे तो बरोबर मानता येत नाही तसा अर्थ बरोबर मानल्यास, सामान्यशास्त्र विशेषशास्त्राचे बाधक होणे असा उलट नियम मानावा लागेल ना 'काञ्चनी' हे रूप कसे सिद्ध होते? या प्रश्नाचे ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की 'शेषे', सू० १३१२ या सूत्राने 'काञ्चन' या प्रातिपदिकाहून शेषिक अण् प्रत्यय केला असता, 'काञ्चनी' हे रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही ग्रन्थकारांच्या ह्यागण्याचा आशय हा आहे की 'प्राग्दीव्यतोऽण्' या अधिकारांत 'तस्यापत्यम्' या सूत्रापासून 'अदूरभवश्च' या सूत्रपर्यंत 'अण्' प्रत्ययाचे अर्थ सांगितले आहेत त्या अर्थाहून भिन्न अर्थामध्ये—म्हणजे 'तेन निर्मितम्' या अर्थामध्ये—'शेषे' या सूत्राने अण्प्रत्यय होऊ शकत असल्यामुळे, 'काञ्चनेन निर्मिता काञ्चनी' या अर्थामध्ये अण्-

प्रत्यय केल्यास, 'काञ्चनी' हे रूप सिद्ध होऊ शकते, व ते रूप सिद्ध होण्याकरिता प्रकृतपरिभाषेचा जो विपरीत अर्थ कांही व्याकरणांनी केला आहे तसा अर्थ करण्याची काहीच गरज नाही तथापि येथे अशी शंका उत्पन्न होते की, 'शेषे' या अधिकाऱात 'वृद्धाच्छ.' सू० १३३७ हे सूत्र साक्षात् पठित असल्यामुळे व 'काञ्चन' हे प्रातिपदिक वृद्धसंज्ञक असल्यामुळे, 'काञ्चन' शब्दाहून शैषिक अणुप्रत्यय न होता 'छ' प्रत्यय झाला पाहिजे या शंकेवर हे उत्तर आहे की शैषिकाधिकाऱात 'तत्र जात, तत्र भव, तस्य निवासः, तस्येदम्' इत्यादि जे विशेष प्रत्ययाथे सांगितले आहेत तशा अर्थामध्येच 'छ' हा अणुप्रत्ययाचा बाधक होतो. 'तेन निर्मितम्' हा अर्थ शैषिकाधिकाऱात सांगितला नाही. ह्याणून तशा अर्थामध्ये होणाऱ्या शैषिक अणुप्रत्ययाचा 'छ' प्रत्यय बाधक होत नाही, आणि त्यामुळे 'काञ्चनेन निर्मितम्' या अर्थामध्ये 'छ' प्रत्यय न होता, शैषिक अणुप्रत्यय होऊन 'काञ्चनी' असे रूप सिद्ध होते.)

अत्रेदं बोध्यम् । येन नाप्राप्तेत्यत्र येनेत्यस्य यदि स्वेतरेणेत्यर्थस्तदा स्वविषये स्वेतरद्यद्यत् प्राप्नोति तद् बाध्यं, यि यन्नगप्राप्तयि न गन्तावान् । इयमेव बाध्यसामान्यचिन्तेति व्यवहियते । अनवकाशत्वेन बाधेऽप्येषा चकतुं शक्या यद्युदाहरणमस्ति, विनिगमनाविरहात् ॥

येथे हे लक्षांत ठेवावे की, 'येन नाप्राप्ते' या परिभाषेतील 'येन' या पदाचा 'स्वेतरेण'—ह्याणजे स्वतःहून भिन्न (बाधकशास्त्राहून भिन्न)—असा अर्थ केल्यास, बाधकशास्त्र जेथे जेथे प्रवृत्त होऊं पाहतें तेथे तेथे ज्या ज्या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे तीं सर्व सूत्रे बाधकशास्त्राने बाधित झाली पाहिजेत, कारण तसें झाल्याशिवाय, इतर—म्हणजे सामान्य—सूत्राची जेथे प्राप्ति नाही असें कोणतेहि स्थळ बाधकशास्त्र प्रवृत्त होण्याकरिता मिळूं शकणार नाही. यालाच व्याकरणशास्त्रात 'बाध्यसामान्यचिन्ता' असे म्हणण्याचा व्यवहार आहे. (सारांश एखादें सूत्र कोणकोणत्या सूत्राचे बाधक आहे या संबंधाने जेथे विचार करणें आहे तशा स्थली बाध्यसामान्यचिन्ता असा व्यवहार केला जातो.) जेथे अनवकाशत्वामुळे एखादें सूत्र अनेक सूत्रांचे बाधक ठरते तशा स्थली देखील, उदाहरण मिळूं शकत असल्यास, बाध्यसामान्यचिन्ता संभवते. कारण 'येन नाप्राप्ते' या न्यायान्वये अपवादत्वामुळे बाधक ठरणान्या सूत्राचे ठिकाणीं बाध्यसामान्यचिन्ता संभवते व अनवकाशत्वामुळे बाधक ठरणान्या सूत्राच्या विषयांत ती संभवत नाही अशा तऱ्हेचा भेद करण्यास कोणतेहि प्रमाण किंवा युक्ति उपलब्ध नाही. (सारांश. अपवादत्वामुळे सूत्र बाधक ठरत असो किंवा अनवकाशत्वामुळे सूत्र बाधक ठरत असो, अशा दोन्ही ठिकाणीं बाध्यसामान्यचिन्ता सारखीच संभवते. या पंक्तींत व तसेंच पुढील पंक्तींत अनवकाशस्थलीं 'यद्युदाहरणमस्ति' असे ग्रन्थकाराने कां म्हटले हे समजत नाही. कांहीं टीकाकारांचे मत असे आहे की, ही केवळ

वैचित्र्योक्ति आहे व त्या उक्तीचा अर्थ असा समजून नये की अन्वकाशस्थलीं उत्पन्न होणाऱ्या बाध्यमान्यचिन्तेची किंवा बाध्यविशेषचिन्तेची उदाहरणे मिळू शकत नाहीत. वास्तविक पाहिले असा अन्वकाशस्थली उत्पन्न होणाऱ्या दोन्ही प्रकारच्या चिन्तांची उदाहरणे मिळू शकतात. अपवादस्थली उत्पन्न होणाऱ्या बाध्यमान्यचिन्तेची किंवा बाध्यविशेषचिन्तेची उदाहरणे मिळणे दुर्लभ आहे. म्हणून वास्तविक ग्रन्थकाराने 'यद्युदाहरणमस्ति हे अन्वकाशस्थली म्हणावयास पाहिजे होते, व अन्वकाशस्थली त्या शब्दाचा 'यान' जो उपयोग केला आहे तो बरोबर नाही असे काही टीकाकार म्हणतात. अन्वकाशस्थली उत्पन्न होणाऱ्या बाध्यमान्यचिन्तेची अनेक उदाहरणे देता येतील तथापि दोन निवडक उदाहरणे ग्याली दिली आहेत. 'अचिरं कृतं' सू० २९९ हे सूत्र असे आहे की जेपुढे प्रवृत्त होऊ पाहते तेंपे गुणविधायक 'कृतो' डिस्वर्जनस्थानयोः ' सू० २५०, पूर्वस्वर्गदीर्घविधायक 'प्रथमयोः पूर्वस्वर्ग' सू० १६४, व उच्चेकादेशविधायक 'कृतं उत' सू० २७९ या तीन सूत्रांपैकी कोणत्याना कोणत्या तरी सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे. हे तीन सूत्रे अशी आहेत की ती प्रवृत्त झाल्यावर 'अचिरं कृतं' हे विशेषणान् प्रवृत्त होऊ शकत नाही, कारण ती सूत्रे प्रवृत्त झाल्यानंतर हे सूत्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त कायम राहत नाही म्हणून अन्वकाशस्थानामुळे हे सूत्र त्या तीन्ही सूत्रांचे बाधक ठरते, आणि म्हणूनच या सूत्रावरील वृत्तीत 'गुणदीर्घोत्त्वानामपवाद' असे दीक्षितानी म्हटले आहे—पहा बालमनोरमा द्वितीयावृत्ति पान १३५ तमेच 'उर्कन्' सू० २५६७ या विशेषणाच्या कोणकोणती सूत्रे बाधित होतात या संबंधाने विचार करिताना, 'अचिरं कृतं' या स्थली 'उपश्रामाश्च' सू० २५७१ या सूत्राची, 'अमीमृजन्' या स्थली 'मृजेर्वृद्धिः' सू० २४७३ या सूत्राची, 'अमीमृजन्' या स्थली 'पुगन्तलप्रथम्य च' सू० २१८९ या सूत्राची अवश्यप्राप्ति आहे. वरील तीन सूत्रांनी प्रथम कार्य केल्यास 'उर्कन्' हे सूत्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त नष्ट होते, म्हणून अन्वकाशस्थानामुळे हे सूत्र त्या तीन्ही सूत्रांचे बाधक ठरते, आणि म्हणूनच या सूत्रावरील टीकेत 'इरगरामपवादः' असे दीक्षितानी म्हटले आहे.—पहा बालमनोरमा द्वितीयावृत्ति पान ८९९)

यदि तु येनेत्यस्य लक्षणेनेत्यर्थः कार्येणेत्यर्थो वा, तदा बाध्यविशेषचिन्ता । अन्वकाशत्वेन बाधेऽप्येतद्बाधेन सार्थक्यमुत तद्बाधेनेत्येव विशेषचिन्ता सम्भवति यद्युदाहरणमस्ति ॥ १९ ॥

'येन नाप्राप्ते' या परिभाषेतील 'येन' या पदाचा ('स्वेतरेण' असा अर्थ न करिता) 'लक्षणेन' किंवा 'कार्येण'—म्हणजे ज्या विशिष्ट सूत्राची किंवा ज्या विशिष्ट कार्याची अवश्यप्राप्ति आहे—असा अर्थ केल्यास, अशा स्थली जो विचार करणे आहे त्याला बाध्यविशेषचिन्ता म्हणतात (अशा स्थलीं पुढां सूत्र कोणकोणत्या सूत्रांचे बाधक ठरते असा विचार करणे नमुन, पुढां सूत्र किंवा कार्य

कोणत्या विशिष्ट सूत्राचे किंवा कार्याचे बाधक आहे एवढाच विचार करावयाचा असतो, आणि हाच दोन प्रकारच्या चिन्तेमध्ये फरक आहे) जेथे एखादे सूत्र किंवा कार्य बाधक ठरत असेल तशा ठिकाणी देखील, (अपवादत्वामुळे बाध होत असल्यास जशी बाध्यविशेषचिन्ता संभवते त्याचप्रमाणे), उदाहरण मिळू शकत असल्यास, या विशिष्ट सूत्राचे किंवा कार्याचे अथवा त्या विशिष्ट सूत्राचे किंवा कार्याचे बाधक झाल्याने बाधकशास्त्र चरितार्थ ठरते अशा तऱ्हेची बाध्यविशेषचिन्ता संभवते (बाध्यविशेषचिन्तेची उदाहरणे ग्रन्थकाराने स्वतःच पुढील दोन परिभाषांमध्ये दिली आहेत)

परिभाषा ६०

तत्र कार्येणेत्यर्थं पररूपत्वावच्छिन्ने कार्यं आरभ्यमाणाया वृद्धेस्तद्बाधकत्वे निर्णयिते किंशास्त्रविहितस्येत्येवं तद्विशेषचिन्तायामाह—

(बाध्यसामान्यचिन्ता व बाध्यविशेषचिन्ता कशास म्हणतात हे मागील परिभाषेत सांगून, आता ग्रन्थकार बाध्यविशेषचिन्तेसंबंधाने नियम घालून देणाऱ्या पुढील तीन परिभाषा सांगतात. ' येन नाप्राप्ते ' यातील ' येन ' या पदाचे जे वर तीन अर्थ—म्हणजे (१) स्वेतरेण, (२) लक्षणेन, व (३) कार्येण—सांगितले आहेत त्या तीन अर्थांपैकी) ' येन ' या पदाचा ' येन कार्येण ' असा अर्थ केल्यास, (एत्येवम्युक्तसु ' सू० ७३ या सूत्राने सांगितलेल्या) वृद्धीने पररूपकार्याचा बाध होतो असे निश्चित केल्यावर, कोणत्या सूत्राने सांगितलेल्या पररूपकार्याचा बाध होतो अशी बाध्यविशेषचिन्ता उत्पन्न झाली असता, ही परिभाषा सांगतात—

पुरस्तादपवादा अनन्तरान्विधीन् बाधन्ते नोत्तरान् ॥ ६० ॥

“ पूर्वी सांगितलेला अपवाद त्याच्या नंतर प्रथम सांगितलेल्या उत्सर्गाचा बाधक होतो, पुढे सांगितलेल्या उत्सर्गाचा तो अपवाद बाधक होत नाही. ”

अवश्यं स्वपरस्मिन्वाधनीये प्रथमोपस्थितानन्तरवाधेन चारितार्थ्ये पश्चादुपस्थितस्य ततः परस्य बाधे मानाभावः आक्रान्त्या निवृत्तेर्विप्रतिषेधशास्त्रबाधे मानाभावाच्चेत्येतस्य बीजम् ॥ ६० ॥

अपवादकसूत्रानें स्वतःहून भिन्न सूत्राचा बाध केलाच पाहिजे (कारण सामान्यशास्त्राने सर्व जागा व्यापली असल्यामुळे त्याला बाधल्याशिवाय अपवादशास्त्रास प्रवृत्त होण्याकरिता कोणतेही स्थळ मिळणें अशक्य आहे.) म्हणून, त्याच्यापुढे जे सामान्यशास्त्र प्रथम उपस्थित होते त्याचा बाध करून तें अपवादसूत्र चरितार्थ झाल्यावर, ज्या सामान्यशास्त्राचा बाध केला त्याच्या पुढे सांगितलेल्या सामान्यशास्त्राचे ते

(अपवादसूत्र) बाधक होते असे म्हणण्यास काही प्रमाण नाही अशा रीतीने त्या अपवादसूत्राची आकांक्षा नाहीशी झाल्यावर, पुढे दुसरे सामान्यशास्त्र सांगितले असल्यास, त्या शास्त्राचे देखील, ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' ह्या सूत्राचा बाध करून, ते अपवादसूत्र बाधक ठरते असे म्हणण्यास काहीच प्रमाण नाही. ह्याच न्यायाच्या पायावर ही परिभाषा रचली आहे (एथेऽयुट्स्व ह्या वृद्धिरूप कार्याचे विधान करणाऱ्या अपवादसूत्रास नुत्येऽयुट्स्व जी सूत्रे पठित आहेत त्यामध्ये सर्वांत जवळ ' एडि पररूपम् ' सू० ७८ हे पररूपकार्यविधायक सामान्यसूत्र आहे, व ह्या सूत्राचा बाध केल्याने ' एत्येऽयुट्स्व ' ह्या सूत्राची अकार्यान्वितता होऊन ते चरितार्थ ठरते, व मग त्याला पुढील इतर पररूपकार्यविधायक सामान्यशास्त्राचा बाध करण्याची गरज उरत नाही अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ झाल्यावर, ' एडि पररूपम् ' ह्या सूत्रानंतर सांगितलेल्या पररूपकार्यविधायक ' ओमाडोश्च ' सू० ८० ह्या दुसऱ्या सामान्यशास्त्राचा ते बाध करू शकत नाही ' एत्येऽयुट्स्व ' व ' ओमाडोश्च ' ही दोन्ही सूत्रे आपापल्या विषयात चरितार्थ व तुल्यबल असल्यामुळे अशा ठिकाणी ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हा न्याय लागू पडतो, व ' ओमाडोश्च ' हे परसूत्र असल्यामुळे, ते ' एत्येऽयुट्स्व ' ह्या सूत्राचे बाधक होते. म्हणूनच ' अव+आ+इहि=अव+एडि ' येथे वृद्धिरूप एकादेश न होता ' ओमाडोश्च ' ह्या सूत्राने पररूप एकादेश होतो व ' अवैहि ' असे रूप होते, ' अवैहि ' असे होत नाही.)

परिभाषा ६१

नासिकोदरौष्ठजङ्घादन्तेत्यस्यौष्ठाद्यशो डीप्निषेधत्वावच्छिन्नबाधकत्वे निर्णीते किविहितस्येत्याकाङ्क्षायामाह—

‘ नासिकोदरौष्ठजङ्घादन्तेत्यस्यौष्ठाद्यशो ’ सू० ५१ : हे सूत्र, ओष्ठादि पाच शब्दांच्या विषयात ' डीप् ' निषेधाचे बाधक आहे असे निश्चित केल्यावर, कोणत्या सूत्राने सांगितलेल्या ' डीप् ' निषेधाचे ते बाधक आहे अशी बाध्यविशेषचिन्ता उत्पन्न झाली असता, ही परिभाषा सांगतात

मध्येऽपवादा पूर्वान्विधीन् बाधन्ते नोत्तरान् ॥ ६१ ॥

“ मध्ये सांगितलेला अपवाद त्याच्यापूर्वी सांगितलेल्या सूत्राचा बाधक होतो, त्याच्या नंतर सांगितलेल्या सूत्राचा बाधक होत नाही ”

तेनौष्ठादिषु पञ्चस्वसंयोगोपधादिति प्रतिषेध एव बाध्यते, न तु सहस्रञ्जविद्यमानलक्षण इति नासिकोदरेत्यत्र भाष्ये स्पष्टम् ॥ पूर्वोपस्थित-
बाधेनैराकाङ्क्षमस्या वीजम् ॥ ६१ ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे, ' नासिकोदर ' ह्या सूत्रापूर्वी असलेल्या ' स्वाङ्गाश्चो-
पसर्जनादसंयोगोपधात् ' सू० ५१० ह्या सूत्रांत ' असंयोगोपधात् ' ह्याने जो ' डीप् '
प्रतिषेध सांगितला आहे त्या प्रतिषेधाचे ' नासिकोदर ' हे सूत्र, ओष्ठ, ' जङ्घा-
दन्त, कर्ण, व शृङ्ग ह्या पांच शब्दांच्या विषयांत बाधक होते. पण ते सूत्र
त्याच्या पुढे असलेल्या ' सहनञ्विद्यमानपूर्वाच्च ' सू० ५१३ ह्या सूत्रांत जो ' डीप् '
प्रतिषेध सांगितला आहे त्याचे बाधक होत नाही, असे ' नासिकोदर ' ४-१-५५
ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे (' स्वाङ्गाश्चोपसर्जनादसंयोगोपधात् ' ह्या
सूत्रात ' असंयोगोपधात् ' असा शब्द वापरला असल्यामुळे, उपसर्जनभूत स्वाङ्गवाचक
संयोगोपध शब्द जर समासाच्या अन्ती असला तर ' डीप् ' प्रत्यय होत नाही. म्हणून
' शोभनौ गुल्फौ यस्या. सा ' ह्या स्थली, ' सुगुल्फौ ' असे रूप न होतां, ' सुगुल्फा '
असे रूप होतां. ' नासिकोदर ' ह्या सूत्रांत उच्चारलेले ओष्ठादि पांच शब्द संयो-
गोपध आहेत, व त्यामुळे ' स्वाङ्गाश्चोपसर्जनात् ' ह्या सूत्राने त्यांचे ठिकाणीं ' डीप् '
निषेधाची प्राप्ति झाली आहे. त्या निषेधाचा ' नासिकोदर ' हे सूत्र बाध करते
व विकल्पेकरून ' डीप् ' होतो असे विधान करते. जसे बिम्बोष्ठी-बिम्बोष्ठा,
सुजङ्गी-सुजङ्गवा, शुभ्रदन्ती-शुभ्रदन्ता, सुगृङ्गी-सुगृङ्गा. ' सहनञ्विद्यमानपूर्वाच्च '
ह्या सूत्रांत देखील ' डीप् ' निषेध सांगितला आहे, पण हे सूत्र ' नासिकोदर ' ह्या
सूत्राच्या पुढे असल्यामुळे, त्यात सांगितलेल्या ' डीप् ' निषेधाचा ' नासिकोदर '
हे सूत्र, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे बाध करू शकत नाहीं ह्याणून ' सहोष्ठा '
' अनोष्ठा, ' विद्यमानोष्ठा ' अशींच रूपे होतात दीक्षितानी ' नासिकोदर ' ह्या
सूत्रास, ' नासिका ' व ' उदर ' ह्या शब्दांच्या विषयांत, ' पुरस्तादपवादा '
प. ६० ही परिभाषा देखील लावली आहे. ' नासिका ' व ' उदर ' हे स्वाङ्ग-
वाचक बह्वच् शब्द असल्यामुळे, ' न क्रोडादिवह्वचः ' सू० ५१२ ह्या सूत्रान्वये,
त्यांचे ठिकाणी ' डीप् ' निषेधाची प्राप्ति आहे. हे सूत्र ' नासिकोदर ' ह्या सूत्राच्या
लगेच पुढे आहे व ' सहनञ्विद्यमानपूर्वाच्च ' हे सूत्र त्यानंतर आहे ह्याणून ' पुर-
स्तादपवादा ' ह्या न्यायाने, ' नासिकोदर ' हे अपवादसूत्र त्याच्या अगदीं जवळ
असलेल्या ' न क्रोडादिवह्वच ' या सूत्राचे बाधक होते पुढे असलेल्या ' सहनञ् '
सूत्राचे बाधक होत नाहीं. उलटे, तेच सूत्र ' नासिकोदर ' ह्या सूत्राचे, विप्रति-
षेध न्यायाने, बाधक होतें. म्हणून तुङ्गनासिका—तुङ्गानासिकी अशीं रूपे होतात.
पण अनासिकी, सहनासिकी अशीं रूपे न होतां, अनासिका, सहनासिका अशींच
रूपे होतात) प्रथम उपस्थित झालेल्या सूत्राचा बाध करून चरितार्थ झालेल्या
अपवाद सूत्राला इतर सूत्रांचा बाध करण्याची आकांक्षा राहत नाही, हे ह्या परि-
भाषेचें बीज होय (— ह्याणजे ह्या न्यायाच्या पायावर ही परिभाषा रचली आहे, व
ती युक्तिमिद्ध आहे असे समजावें.)

परिभाषा ६२

ननु वा छन्दसीन्येन स्तैर्ह्यपि चैन्यनन्तरस्यापि त्वस्येव हेरपि विकल्पः स्यात् । तथा नेदीति निषेधोऽनन्तरहलन्तलक्षणाया इव सिचिवृद्धिमृजि-
वृद्धयोगपि स्थान् अन उक्तन्यायमलक्षणे वा ६—

‘मेर्ह्यपिच’ सू० २२०१ ह्या सूत्राच्या लगेच पुढे असणाऱ्या ‘वा छन्दसि’ सू० ३५०२ ह्या सूत्राने, ‘मि’ चे जागी होणारा ‘हि’ हा आदेश वेदान्त विकल्पेकरून ‘अपित्’ असतो, असे अगदी जवळ असणाऱ्या अपित्च्या विकल्पाचे जसे विधान केले आहे त्याचप्रमाणे, वेदान्त ‘मि’ चे जागी ‘हि’ हा आदेश विकल्पेकरून होतो असे ‘हि’ च्या विकल्पाबद्दल देखील ‘वा छन्दसि’ ह्या सूत्राने विधान होण्याची आपत्ति येते. (‘मेर्ह्यपिच’ ह्या सूत्राने दोन कार्यांचे विधान केले आहे—(१) ‘मि’ चे जागी ‘हि’ हा आदेश होणे व (२) ‘मि’ जरी पित् आहे तरी त्याचे जागी होणारा ‘हि’ हा आदेश ‘अपित्’ होणे ह्या सूत्राच्या लगेच पुढे ‘वा छन्दसि’ हे विकल्पविधायक सूत्र पठित असल्यामुळे, ‘मेर्ह्यपिच’ ह्या सूत्रातील लगेच मागे असलेल्या अपित्वरूपी कार्यास न लागता ते विकल्पविधायक सूत्र उभयविध कार्यास लागू पडण्याची आपत्ति येते) तसेच ‘नेटि’ सू० २०६८ ह्या सूत्राने जो वृद्धिनिषेध त्यागितला आहे तो जसा त्याच्या लगेच मागे असलेल्या ‘वदन्नजहलन्तस्याच’ सू० २२६७ ह्या सूत्रास लागतो त्याचप्रमाणे तो निषेध ‘सिचि वृद्धि परस्मैपदेषु’ सू० २२९७ व ‘मृजेवृद्धि’ सू० २४७३ ह्या सूत्रांना देखील लागू पडण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टळावी) म्हणून वर जो न्याय सांगितला आहे—म्हणजे प० ६० मध्ये ‘अवश्यं स्वपरस्मिन् बाधनीये . मानाभावः अस्या जो न्याय सांगितला आहे—त्याच न्यायाच्या आधारावर रचलेली ही परिभाषा सांगतात—

अनन्तरस्य विधिवी भवति प्रतिषेधो वेति ॥ ६२ ॥

“जेव्हां एखादे सूत्र कशाचे विधान किंवा कशाचा प्रतिषेध करते तेव्हा ते विधान किंवा तो प्रतिषेध त्याच्या सर्वात जवळ असलेल्याचाच समजावा”

(ही परिभाषा असल्यामुळे ‘वा छन्दसि’ ह्या सूत्रात जे विकल्पाचे विधान केले आहे ते, ‘मेर्ह्यपिच’ ह्या सूत्रातील अपित्वाचे विधान त्याच्या अगदी जवळ असल्यामुळे, तेवढ्याच विधानाला ते विकल्पविधान लागू पडते, ‘मि’ चे जागी ‘हि’ होतो हे विधान त्या मानाने दूर असल्यामुळे, त्या विधानास विकल्पाचे विधान लागू शकत नाही तसेच ‘नेटि’ ह्या सूत्रातील वृद्धिनिषेध अगदी जवळच्या सूत्रास लागू पडतो, व दूरच्या सूत्रास लागू पडत नाही, कारण जवळच्याचे विधान किंवा निषेध करून चरितार्थ झालेल्या अपवादसूत्रास इतराचे विधान किंवा निषेध करण्याची आकांक्षा राहत नाही.)

अत एव संख्याव्ययादेरिति ङीष्ग्रहणं चरितार्थम् । तद्धनन्तरस्य ङीषो विध्यभावाय ।

ही परिभाषा अमरामुले, 'संख्याव्ययादेर्ङीप्' सू० ४८५ ह्या सूत्रांतील 'ङीप्' ग्रहण चरितार्थ ठरते. ते त्याच्या अगदीं जवळ असलेल्या (' बहुव्रीहेरुधसो ङीष् ' सू० ६८४ ह्या ङीष्चे विधान करणाऱ्या) सूत्रातून त्यात ' ङीप् ' ची अनुवृत्ति न व्हावी ह्या करिता केले आहे. (संख्याव्ययादेः ' एवढेच जर सूत्र केले असते तर त्याच्या लगेच मागे असणाऱ्या ' बहुव्रीहेरुधसो ङीष् ' ह्या सूत्रातून ' ङीष् ' ची अनुवृत्ति झाली असती ती अनुवृत्ति न व्हावी व ' ङीप् ' चे विधान न व्हावे ह्याणून 'संख्याव्ययादेर्ङीप्' असे सूत्र केले आहे व अशा रीतीने त्या सूत्रांतील ' ङीप् ' ग्रहण चरितार्थ ठरते.)

न क्तिचीति सूत्रे दीर्घग्रहणञ्च चरितार्थम् । तद्धनन्तर्गम्यानुज्ञा-
पदेशेत्यस्यैव निषेधाभावाय ॥

तसेच ' न क्तिचि दीर्घश्च ' सू० ३३१४ ह्या सूत्रांत ' दीर्घश्च ' हे दीर्घग्रहण चरितार्थ ठरते ते दीर्घग्रहण, ' अनुदात्तोपदेश ' सू० २४२८ ह्या सर्वांत जवळ असलेल्या सूत्रात सांगितलेल्या कार्याचाच केवळ निषेध न व्हावा ह्याणून, केले आहे. ('अनुदात्तोपदेश' ह्या सूत्रात अनुनासिकलोपाचे विधान केले आहे. हे सूत्र 'न क्तिचि' ह्या सूत्राच्या सर्वांत जवळचे सूत्र आहे 'अनुनासिकस्य किञ्जलो. किति' सू० २६६६ ह्या सूत्रात अनुनासिकान्ताच्या उपधेचा दीर्घ व्हावा असे विधान केले आहे, पण हे सूत्र 'अनुदात्तोपदेश' ह्या सूत्राच्या बरेच पूर्वी पठित आहे 'न क्तिचि' एवढेच जर सूत्र केले असते तर त्याच्या सर्वांत जवळ असलेल्या 'अनुदात्तोपदेश' ह्या सूत्रात अनुनासिकलोपाचे जे विधान केले आहे तेवढ्याच विधानाचा 'न क्तिचि' ह्या सूत्राने निषेध झाला असता, बरेच पूर्वी असलेल्या 'अनुनासिकस्य किञ्जलो.' ह्या सूत्रात उपधादीर्घाचे जे विधान केले आहे त्या विधानास 'न क्तिचि' हा निषेध, ह्या परिभाषेप्रमाणे, लागू पडला नसता. परंतु पाणिनीला दोन्ही कार्यांचा निषेध करावयाचा होता. म्हणून त्याला 'न क्तिचि' ह्या सूत्रात 'दीर्घश्च' हे शब्द मुद्दाम घालावे लागले, व अशा तऱ्हेने ते शब्द चरितार्थ ठरतात)

मध्येपवादस्याद्योपेक्षयाऽनन्तरस्येतिन्यायः प्रबल इत्यष्टाभ्य इति सूत्रे कैयटः ॥

' मध्येऽपवादाः ' इत्यादि न्यायांच्या (प. ६० व ६१ च्या) मानाने 'अनन्तस्य विधिः' (प. ६२) हा न्याय प्रबल आहे असे 'अष्टाभ्य औश्' ७-१-२१ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेन कैयटाने ह्याटले आहे (' अष्टौ पुत्रा. यस्य सः षष्ठपुत्रः ' येथें ' अष्टन्+जस्+पुत्र+जस्+सु ' अशा स्थितीत, ' सुपो धातुप्रातिपदिकयो. ' सू० ६५०, व तसेच ' षड्भ्यो लुक् ' सू० २६१ आणि ' अष्टाभ्य औश् ' सू० ३७२

ह्या तिन्ही सूत्रांची प्राप्ति आहे, 'अष्टाभ्य औश्' हे लुकाचे बाधक अपवादसूत्र आहे, 'मध्येऽपवादा' प. ६१ हा न्याय ह्या टिकार्गी लावल्यास, 'अष्टाभ्य औश्' हे अपवादसूत्र 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' ह्या, पूर्वा असलेल्या, लुक्विधायक सूत्राचे बाधक होईल, 'पङ्भ्यो लुक्' ह्या, पुढे असलेल्या, लुक्विधायक सूत्राचे बाधक होणार नाही पण 'अन्तरभ्य विधिवी प्रतिषेधो वा' प. ६२ हा न्याय लावल्यास, 'पङ्भ्यो लुक्' हे सूत्र जवळ असल्यामुळे व 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' हे सूत्र फार दूर पूर्वा पठित असल्यामुळे, 'अष्टाभ्य औश्' हे सूत्र 'पङ्भ्यो लुक्' ह्याचे बाधक ठरेल, व 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' ह्याचे बाधक ठरत नाही त्यामुळे 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' हे सूत्र प्रकृत उदाहरणात लागते, 'अष्टाभ्य औश्' हे सूत्र लागत नाही, व 'जम्' चा लुक् होऊन 'अष्टपुत्र. अमे शुद्ध रूप मिळते)

प्रत्यान्तन्मिलकोयम् । लक्ष्यानुरोधाच्च व्यवस्थेत्यपि पक्षान्तरम् ।

सन्निधाच्या पायावर-ह्मणजे ज्याचे सन्निध्य आहे त्याचाच बाध होणे उचित आहे व जे फार पूर्वी सांगितले आहे व सन्निध नाही त्याचा बाध होणे ठीक नाही ह्या पायावर-ही परिभाषा रचल्या आहे (पण असेहि ह्मणता येईल की, पूर्वी पठित असलेले सूत्र अनुभवाचा विषय झाले असल्यामुळे, त्याचे चटकन स्मरण होते. व पुढे असलेले सूत्र अनुभवाचा विषय झाले नसल्यामुळे, त्याचे स्मरण होणे शक्य नाही. अशा तऱ्हेने प० ६१ व ६२ ह्या दोन्ही तुल्यबल मानता येतील. मग कोणत्या टिकार्गी कोणती परिभाषा लावावी हा प्रश्न येतो ह्या प्रश्नाचे उत्तर हे की, इष्टरूप-मिद्धि करण्याकरिता परिभाषा असल्यामुळे) ज्या परिभाषेने इष्टरूप मिद्ध होईल ती परिभाषा लावावी असाहि दुसरा पक्ष आहे. (प० ६२ ही प० ६१ पेक्षा बलवत्तर आहे. ह्मणून ती प्रथम लावावी हा एक पक्ष, व दोन्ही परिभाषा तुल्यबल आहेत व इष्टरूपसिद्धि होण्याकरिता जी परिभाषा उपयोगी पडेल ती लावावी, हा दुसरा पक्ष)

तत्र तत्र क्वचित्स्वरितन्वप्रतिज्ञासामर्थ्येन वा बाध्यतेऽयं न्यायः । यथा टिड्ढेति सूत्रेण डापा व्यवहितस्यापि जीपो विधिः । न पडित्यादिना द्वयोरपि टावङीपोः प्रतिषेधः । इयञ्च शि सर्वनामस्थानमित्यादौ भाष्ये स्पष्टेन्यत्र विस्तरः ॥ ६२ ॥

(पूर्वसूत्रातील काही भाग स्वरित केला असल्यास, 'स्वरितेनाविकारः' सू० ४६ ह्या सूत्रान्वये स्वरित भागाची अनुवृत्ति त्या अधिकांरांत पठित असलेल्या सूत्रात होत असल्यामुळे,) कोठे कोठे स्वरितत्वाच्या योगाने प्रकृतन्याय बाधित होतो, जसे 'टिड्ढ' सू० ४७० ह्या सूत्रांत, 'ऋभ्यो डीप्' सू० ३०६ ह्या सूत्रांतील 'डीप्' स्वरित असल्यामुळे, जरी 'ऋभ्यो डीप्' व 'टिड्ढाण्' ह्या दोन सूत्रा-

मध्ये 'डाबुभ्यामन्यतरस्याम्' सू० ४६१ हे सूत्र आले असून त्यात 'डाप्' चे विधान केले आहे तरी, 'डाप्' ची अनुवृत्ति न होता, 'डीप्' ची अनुवृत्ति होते. ('अनन्तरस्य विधि' ह्या न्यायान्वये वास्तविक, 'टिड्ढाणञ्' ह्या सूत्राच्या अगदी जवळ 'डाबुभ्यामन्यतरस्याम्' हे सूत्र असल्यामुळे, 'डाप्' ची अनुवृत्ति होऊन 'डाप्' चे विधान 'टिड्ढाणञ्' ह्या सूत्रात व्हावे पण 'ऋन्नेभ्यो डीप्' ह्यातील 'डीप्' हा शब्द स्वरित असल्यामुळे, 'स्वरितेनाधिकारः' सू० ४६ ह्या सूत्रान्वये 'डाप्' ची अनुवृत्ति न होता, डीप्ची अनुवृत्ति 'टिड्ढाणञ्' ह्या सूत्रात होते) तसेच 'न षट् स्वल्गादिभ्य' सू० ३०८ व 'ऋन्नेभ्यो डीप्' ह्या दोन सूत्रांमध्ये, 'टावृचि' सू० ४५८ हे सूत्र असून त्यात 'टाप्' चे विधान केले आहे तरी, 'न षट् स्वल्गादिभ्य' ह्या सूत्रातील निषेध केवळ 'टाप्' ला न लागता, 'टाप्' व 'डीप्' ह्या दोहोसहि तो लागतो ('अनन्तरस्य प्रतिषेध' ह्या न्यायाने तो निषेध फक्त 'टाप्' लाच लागला पाहिजे होता पण 'डीप्' स्वरित असल्यामुळे, तो निषेध 'डीप्' लाहि लागतो) 'सि सर्वनामस्थानम्' -१-४-३९ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे. या विषयाचा विस्तार इतर ग्रन्थात केला आहे

परिभाषा ६३

(आतापर्यंत ग्रन्थकारांनी तीन बाधबीजें सांगितली. पण इतर वैयाकरण आणखी दोन बाधबीजें मानतात. त्या दोन बाधबीजांपैकीं 'तदप्राप्तिर्योग्येऽचारितार्थं सति अपवादशास्त्रप्रवृत्त्युत्पत्त्युत्सर्गशास्त्रप्रवृत्तौ अपवादशास्त्रप्रणयनवैयर्थ्यसंभावना' हे एक होय व हेच चतुर्थ बाधबीज आहे. हे बाधबीज कोणत्याहि परिभाषेत स्पष्ट सांगितलेले दिसून येत नाही परंतु याचा अर्थ असा आहे की जेथे जेथे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे तेथे सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति असल्यामुळे, ते विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरण्याचा प्रसंग येतो व त्यामुळे विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त होते व ते प्रवृत्त झाल्यानंतर जर सामान्यशास्त्रान्वये कार्य केले तर विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते असे आहे म्हणूनच या बाधबीजांत विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता अनवकाश त्यामुळे बाधक ठरते. या बाधबीजाचे उदाहरण 'ज्ञानम्' हे आहे 'ज्ञान' या प्रातिपदिकाचे प्रथमेच एकवचन करितांना 'ज्ञान+सु' या स्थितीत 'स्वमोर्नपुंसकात्' सू० ३१९ व 'अतोऽम्' सू० ३०९ या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते 'अतोऽम्' हे विशेषशास्त्र जेथे जेथे प्रवृत्त होऊं पाहते तेथे तेथे 'स्वमोर्नपुंसकात्' या सामान्यशास्त्राची अवश्यप्राप्ति आहेच त्यामुळे ते विशेषशास्त्र व्यर्थ ठरण्याचा प्रसंग येतो. म्हणून ते विशेषशास्त्र प्रथम प्रवृत्त होते व तें प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर 'ज्ञान+सु=ज्ञानेऽम्' अशी स्थिति झाली असता, 'अम्' हा स्थानिवद्भावाने 'सु' च आहे अशी बुद्धि

करून सामान्यशास्त्र नंतर प्रवृत्त केल्यास 'अस्' चा 'लुक्' होऊन 'जान' असे विकृतरूप होण्याची आपत्ति येते व 'अतोऽस्' हे मुळामुळे विशेषशास्त्राचे अर्थ ठरण्याचा प्रसंग येतो म्हणून या स्थळी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता या रर ठरते, व ते प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर सामान्यशास्त्राची मुळीच प्रवृत्ति होऊ देत नाही हाच या बाधर्वाज्ञात व तृतीय बाधर्वाज्ञात फरक आहे. 'उत्सर्गशास्त्रप्रवृत्त्यभावसंभावनाप्रशान्यापवादशास्त्रप्रवृत्तिमभावना' हे पंचम बाधर्वाज्ञा हांथ; व हे बाधर्वाज्ञा प्रकृतरभिभाषेत प्रथित केले आहे याचा अर्थ असा आहे की जर सामान्यशास्त्रान्वये प्रथम कार्य केले नाही तरच विशेषशास्त्रान्वये पुढे प्राप्त होणारे कार्य करता येते, पण जर सामान्यशास्त्रान्वये प्रथम कार्य केले तर विशेषशास्त्रान्वये पुढे प्राप्त होणारे कार्य करण्यास मुळीच वाव मिळत नाही आणि अशा रीतीने ते विशेषशास्त्राचे अर्थ ठरू पाहते ते विशेषशास्त्राचे अर्थ न ठरावे म्हणून जेथे पुढे विशेषशास्त्रान्वये कार्य करावयाचे आहे तशा स्थळी सामान्यशास्त्रान्वये प्रथम प्राप्त झालेले कार्य मुळीच करू नये व विशेषशास्त्रान्वये कार्य करण्याची वेळ आली म्हणजे विशेषशास्त्रान्वयेच कार्य करावे या बाधर्वाज्ञाचे ग्रन्थकाराने 'दधति' हे उदाहरण दिले आहे 'धा' धातूचे प्रथमपुरुषाचे बहुवचनाचे रूप करतवेळी 'धा+ञि' अशी स्थिति झाली असता, 'धा' या धातूपुढे 'ञि' हा प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'झोऽन्त' सू० २१६९ हे सामान्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊ पाहते व 'ञि' प्रत्ययाचा अवयव जो झकार त्याचे जागी अन्तादेश होऊ पाहतो 'धा+ञि' अशी स्थिति असताना, 'अदभ्यस्तात्' सू० २४७९ हे विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याची वेळ आलेली नाही 'धा' हा धातु जुहोत्यादिगणांतील अमत्यामुळे 'विकरणेभ्यो नियमो बलीयान्' प० ४१ या परिभाषेप्रमाणे प्रत्यय प्रथम लावल्यानंतर 'जुहोत्यादिभ्यः श्लु' सू० २४८९ या सूत्रान्वये जेव्हा 'श्लु' हे विकरण लागते व नंतर 'झो' सू० २४९० या सूत्रान्वये द्विवचन होऊन 'धाया=दधा' याला 'उभे अभ्यस्तम्' सू० ४०६ या सूत्रान्वये अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त होते तेव्हाच 'अदभ्यस्तात्' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते तो पर्यंत ते सूत्र मुळीच प्रवृत्त होऊ शकत नाही सारांश या विशेषसूत्रान्वये जे कार्य करणे आहे ते युगपत् प्राप्त होणारे कार्य नसून पुढे प्राप्त होणारे कार्य आहे. या कार्याची वाट न पाहता—म्हणजे 'श्लु' विकरण लागणे, नंतर द्विवचन होणे व नंतर अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त होणे याची वाट न पाहता—'धा+ञि' अशा स्थितीत 'झोऽन्त.' हे जे सामान्यशास्त्र प्राप्त झाले आहे त्याची एकदम प्रवृत्ति केल्यास, 'धा + अन् + इ' अशी स्थिति होणार अशी स्थिति झाली तरी, विकरण लागून द्विवचन झाल्यावर व अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त झाल्यावर 'अन्त' हा 'झ' च आहे अशी स्थानिवद्भावाने बुद्धि करून 'अदभ्यस्तात्' या विशेषसूत्रान्वये 'अन्त' चे जागी 'अन्' असा आदेश करता येतो असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण स्थानिवद्देशोऽनल्लिधा' सू० ४९ या स्थानिवद्भावाचे विधान करणाऱ्या सूत्रांत 'अनल्लिधौ' हा निषेध

सांगितल्या असल्यामुळे व प्रकृतस्थली ' झ ' या अलाचे जागी अन्तादेश झाला असल्यामुळे, स्थानिवद्भाव मानतां येत नाही—म्हणजे ' अन्त् ' हा ' झ ' च आहे अशी बुद्धि करतां येत नाही—व त्यामुळे ' अन्त् ' चे जागी अदादेश करता येत नाही मग ' दधति ' हे रूप कसे सिद्ध व्हावे ? या प्रश्नाचे उत्तर ही परिभाषा देते व ते उत्तर हे आहे की ' धा+झि ' हे उदाहरण विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे स्थळ आहे हे माहीत असल्यामुळे, जरी या ठिकाणी सामान्यशास्त्राची प्रथम प्राप्ति झाली आहे व त्यावेळीं विशेषशास्त्राची प्राप्ति झालेली नाही तरी, सामान्यशास्त्राची एकदम प्रवृत्ति करू नये, विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याच्या स्थितीची वाट पाहावी व तशी स्थिति झाल्यावर—म्हणजे विकरण लागून द्विर्वचन केल्यानंतर अभ्यस्तसंज्ञा झाल्यावर—विशेष शास्त्राचीच प्रवृत्ति करावी व सामान्यशास्त्राची मुळीच प्रवृत्ति करू नये. तसे केल्यास ' दधा+झि=दधा+अत्+इ ' अशी स्थिति झाली असता, ' आभ्यस्तयोरात् ' सू० २४८३ या सूत्राने ' धा ' यातील आकाराचा लोप होऊन ' दधति ' हे इष्टरूप सिद्ध होते. या बाधबीजात देखिल विशेषशास्त्र अनवसागवामुळे सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता बाधक ठरते वर दिलेले विवरण व प्रक्रिया ध्यानात ठेऊन प्रकृत परिभाषा वाचल्यास ती समजण्यास कांही अडचण जाणार नाही.)

ननु दधतीत्यादाचन्तरङ्गत्वादान्तादेशोऽल्विधौ स्थानिवन्नाभावाद्नादेशो न स्यादिति तद्वैयर्थ्यापत्तिरत आह—

' दधति ' इत्यादि स्थली अन्तादेशकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम झाल्यावर व अल्विधि करिताना स्थानिवद्भाव मानतां येत नसल्यामुळे, अदादेश होणार नाही व अदादेशविधायकसूत्र व्यर्थ ठरेल. (' धा+झि ' अशा स्थितीत ' झोऽन्त ' सू० २१६९ या सूत्राने ' झि ' या प्रत्ययांतील ' झ ' या अवयवाचे ठिकाणी ' अन्त् ' हा आदेश प्राप्त होतो; पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ' शप् ' चे जागी ' झु ' होऊन द्विर्वचन केल्यावर ' दधा ' यास अभ्यस्तसंज्ञा होते, व ती संज्ञा प्राप्त झाल्यावर अदादेशरूपी कार्य होणारे असल्यामुळे, आणि ते प्रकृति आणि प्रत्यय ह्यांना धरून होणारे कार्य असल्यामुळे, बहिरङ्ग कार्य आहे, ह्याणून ' असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' ह्या परिभाषेप्रमाणे, अन्तादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होईल, नंतर वर सांगितल्याप्रमाणे अदादेशां शकणार नाही, व ' अदभ्यस्तात् ' हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल, ती आपत्ति टळावी,) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात.—

पूर्वं ह्यपवादा अभिनिविशन्ते पश्चादुत्सर्गाः ॥ ६३ ॥

“ प्रथम अपवाद आपापल्या विषयांत निश्चयेकरून प्रवृत्त होतात, नंतर बोर्झी राहिलेल्या स्थली उत्सर्ग प्रवृत्त होतात. ”

मराठी भाषांतर]

(ही परिभाषा असल्यामुळे, 'धा+ञि' या स्थली, 'अदभ्यस्तात्' हे अपवाद सूत्र असल्यामुळे प्रथम प्रवृत्त होऊन अन्तादेश होतो. व 'दधति' हे रूप सिद्ध होते अपवादाचे जे विषय नाहीत तेव्हाच स्थली 'ओऽन्त.' हे सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होते अपवादसूत्र ज्या उदाहरणांत लागू पडते तेथे सामान्यशास्त्र प्रवृत्तच होत नाही)

लक्षगैकचक्षुर्को ह्यपवादविषयं पर्यालोच्य तद्विषयत्वाभावनिश्चय उत्सर्गेण तत्तल्लक्ष्यं संस्करोति । अन्यथा विकल्पापत्तिरित्यर्थः ।

(ज्याची नजर सदैव लक्षणाकडे-म्हणजे पाणिनीय सूत्राकडे असते व जो पाणिनीय सूत्रान्वये जशा रूपे सिद्ध होतात तीच रूपे शुद्ध होत असे मानतो तो लक्षगैकचक्षुर्को होय) लक्षगैकचक्षुर्को पुरुषाने अपवादसूत्राचे तोट पर्यालोचन केले असल्यामुळे (व प्रत्येक सामान्यशास्त्राचे जे अपवादशास्त्र आहे त्या दोघांची एकवाक्यता करून सामान्यशास्त्राचा अर्थ मर्यादित केला असल्यामुळे) अपवादाचे विषय कोणकोणते नाहीत याचे त्याला यथार्थ ज्ञान झालेले असते त्यामुळे (अपवादशास्त्राने मिट्ट होणारी लक्ष्ये वगळून बाकी राहिलेल्या उदाहरणांत) तो सामान्यशास्त्र लावून इष्टरूप सिद्ध करितो. असे न केल्यास-म्हणजे सामान्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त करून नंतर पुन्हा विशेषशास्त्र प्रवृत्त केल्यास, दोन्ही शास्त्रे सांगणेच प्रमाण असल्यामुळे-दोन प्राक्षिक रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल, (व एकाच इष्ट असलेले रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. उदाहरणार्थ 'धा+ञि' या स्थली, 'ओऽन्त.' हे सामान्यशास्त्र प्रथम लावल्यास व त्यानंतर 'अदभ्यस्तात्' हे अपवादशास्त्र लावल्यास 'दधति' व 'दधति' अशी दोन वैकल्पिक रूपे सिद्ध होतील. पण लक्षगैकचक्षुर्को पुरुषाने वरील दोन्ही सूत्रांची एकवाक्यता करून 'ओऽन्त.' या सामान्यशास्त्राचा अर्थ संकुचित केला असल्यामुळे-म्हणजे 'अभ्यस्तव्यतिरिक्तधातो' परस्य प्रत्ययावयवस्य झकारस्य अन्तादेश स्यात्' असा संकुचित अर्थ केला असल्यामुळे-'धा+ञि' या स्थली सामान्यशास्त्राची प्राप्तीच नाही व हे अपवादशास्त्राचे उदाहरण आहे असे समजून तो अपवादशास्त्रच प्रवृत्त करितो व 'अदभ्यस्तात्' या सूत्रान्वये 'दधति' हे इष्टरूप सिद्ध करितो)

अभितिविशन्त इत्यस्य बुद्ध्यारूढा भवन्तीत्यर्थः । अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थ इति न्यायस्य तु नात्र प्राप्तिरन्तादेशाप्राप्तिविषये चारितार्थ्याभावात् ॥ ६३ ॥

या परिभाषेतील 'अभितिविशन्ते' या पदाचा अर्थ 'बुद्धीत उपस्थित होतात असा आहे (अपवादाचे विषय कोणकोणते आहेत याचा बुद्धीत प्रथम यथार्थनिश्चय होत असल्यामुळे, लक्षगैकचक्षुर्को पुरुष उरलेल्या ठिकाणीच सामान्यशास्त्राची प्रवृत्ति करितो) 'अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थस्तर्ह्यन्तरङ्गेण बाध्यते'-प. ६६-हा न्याय

सांगितला असल्यामुळे व प्रकृतस्थली ' झू ' या अलाचे जागी अन्तादेश झाला असल्यामुळे, स्थानिवद्भाव मानता येत नाही—म्हणजे ' अन्त् ' हा ' झू ' च आहे अशी बुद्धि करता येत नाही—व त्यामुळे ' अन्त् ' चे जागी अदादेश करता येत नाही मग ' दधति ' हे रूप कसे मिद्ध व्हावे ? या प्रश्नाचे उत्तर ही परिभाषा देते व ते उत्तर हे आहे की ' धा+झि ' हे उदाहरण विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याचे स्थळ आहे हे माहीत असल्यामुळे, जरी या ठिकाणी सामान्यशास्त्राची प्रथम प्राप्ति झाली आहे व त्यावेळी विशेषशास्त्राची प्राप्ति झालेली नाही तरी, सामान्यशास्त्राची एकदम प्रवृत्ति करू नये, विशेषशास्त्र प्रवृत्त होण्याच्या स्थितीची वाट पाहवी व तशी स्थिति झाल्यावर—म्हणजे विकरण लागून द्विर्वचन केल्यानंतर अभ्यस्तसंज्ञा झाल्यावर—विशेष शास्त्राचीच प्रवृत्ति करावी व सामान्यशास्त्राची मुळीच प्रवृत्ति करू नये. तसे केल्यास ' दधा+झि=दधा+अत्+इ ' अशी स्थिति झाली असता, ' आभ्यस्तयोरातः ' सू० २४८३ या सूत्राने ' धा ' यातील आकाराचा लोप होऊन ' दधति ' हे इष्टरूप सिद्ध होते. या बाधबीजात देखिल विशेषशास्त्र अनवगम्यत्वामुळे सामान्यशास्त्राचे नेहमीकरिता बाधक ठरते वर दिलेले विवरण व प्रक्रिया ध्यानात ठेऊन प्रकृत परिभाषा वाचल्यास ती समजण्यास कांही अडचण जाणार नाही.)

ननु दधतीत्यादावन्तरङ्गत्वादन्तादेशेऽल्विधौ स्थानिवत्त्वाभावाद-
देशो न स्यादिति तद्वैयर्थ्यापत्तिरत आह—

' दधति ' इत्यादि स्थली अन्तादेशकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम झाल्यावर व अल्विधि करिताना स्थानिवद्भाव मानता येत नसल्यामुळे, अदादेश होणार नाही व अदादेशविधायकसूत्र व्यर्थ ठरेल. (' धा+झि ' अशा स्थितीत ' झोऽन्त ' सू० २१६९ या सूत्राने ' झि ' या प्रत्ययातील ' झू ' या अवयवाचे ठिकाणी ' अन्त् ' हा आदेश प्राप्त होतो; पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ' शप् ' चे जागी ' श्रु ' होऊन द्विर्वचन केल्यावर ' दधा ' यास अभ्यस्तसंज्ञा होते, व ती संज्ञा प्राप्त झाल्यावर अदादेशरूपी कार्य होणारे असल्यामुळे, आणि ते प्रकृति आणि प्रत्यय ह्यांना धरून होणारे कार्य असल्यामुळे, बहिरङ्ग कार्य आहे, ह्याणून ' असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे ' ह्या परिभाषेप्रमाणे, अन्तादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्य प्रथम होईल, नंतर वर सांगितल्याप्रमाणे अदादेश होऊ शकणार नाही. व ' अदभ्यस्तात् ' हे सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल, ती आपत्ति टळावी,) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात.—

पूर्वं ह्यपवादा अभिनिविशन्ते पश्चादुत्सर्गाः ॥ ६३ ॥

“ प्रथम अपवाद आपापल्या विषयात निश्चयेकरून प्रवृत्त होतात, नंतर बोध रहिणिल्या स्थली उत्सर्ग प्रवृत्त होतात. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे 'धा+ञि ह्या स्थली, 'अदभ्यस्तात्' हे अप-
वाद सूत्र असल्यामुळे प्रथम प्रवृत्त होऊन अन्तादेश होतो, व 'दधति' हे रूप सिद्ध
होते अपवादाचे जे विषय नाहीत तेवढ्याच स्थली 'झोऽन्तः' हे सामान्यशास्त्र
प्रवृत्त होते. अपवादसूत्र ज्या उदाहरणांत लागू पडते तेथे सामान्यशास्त्र प्रवृत्तच
होत नाही)

लक्षणैकचक्षुको ह्यपवादविषयं पर्यालोच्य तद्विषयत्वाभावनिश्चय
उत्सर्गेण तत्तत्त्वार्थं संस्मरोति । अन्यथा विकल्पापत्तिरित्यर्थः ।

(ज्याची नजर मंदीव लक्षणाकडे-म्हणजे पाणिनीय सूत्राकडे असते व जो
पाणिनीय सूत्रान्वये जशी रूपे सिद्ध होतात तीच रूपे शुद्ध होत असे मानतो तो लक्ष-
णैकचक्षुक होय) लक्षणैकचक्षुक पुरुषाने अपवादसूत्राचे नांव पर्यालोचन केले अम-
त्यामुळे (व प्रत्येक सामान्यशास्त्राचे जे अपवादशास्त्र आहे त्या दोन्ही एकवाक्यता
करून सामान्यशास्त्राचा अर्थ मर्यादित केला असल्यामुळे) अपवादाचे विषय कोण-
कोणते नाहीत याचे त्याला यथार्थ ज्ञान झालेले असते त्यामुळे (अपवादशास्त्राने
सिद्ध होणारी लक्ष्ये वगळून बाकी राहिलेल्या उदाहरणांत) तो मान्यशास्त्र लावून
इष्टरूप सिद्ध करितो. असे न केल्यास-म्हणजे सामान्यशास्त्र प्रथम प्रवृत्त करून नंतर
पुन्हा विशेषशास्त्र प्रवृत्त केल्यास, दोन्ही शास्त्रे सारंगीच प्रमाण असल्यामुळे-दोन
प्राक्षिक रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल. (व एकच इष्ट असलेले रूप सिद्ध होऊं
शकणार नाही. उदाहरणार्थ 'धा+ञि' या स्थली, 'झोऽन्तः' हे सामान्यशास्त्र प्रथम
लावल्यास व त्यानंतर 'अदभ्यस्तात्' हे अपवादशास्त्र लावल्यास 'दधति' व
'दधति' अशी दोन वैकल्पिक रूपे सिद्ध होतील. पण लक्षणैकचक्षुक पुरुषाने वरील
दोन्ही सूत्रांची एकवाक्यता करून 'झोऽन्तः' या सामान्यशास्त्राचा अर्थ संकुचित
केला असल्यामुळे-म्हणजे 'अभ्यस्तव्यतिरिक्तातो परम्य प्रत्ययावयवस्य झकारस्य
अन्तादेश स्यात्' असा संकुचित अर्थ केला असल्यामुळे-'धा+ञि' या स्थली
सामान्यशास्त्राची प्राप्तिच नाही व हे अपवादशास्त्राचे उदाहरण आहे असे समजून तो
अपवादशास्त्रच प्रवृत्त करितो व 'अदभ्यस्तात्' या सूत्रान्वये 'दधति' हे इष्टरूप
सिद्ध करितो)

अभिनिविशन्त इत्यस्य बुद्ध्यारूढा भवन्तीत्यर्थः । अपवादो यद्य-
न्यत्र चरितार्थ इति न्यायस्य तु नात्र प्राप्तिरन्तादेशाप्राप्तिविषये चारितार्-
थ्याभावात् ॥ ६३ ॥

या परिभाषेतील 'अभिनिविशन्ते' या पदाचा अर्थ 'बुद्धीत उपस्थित होतात'
असा आहे (अपवादाचे विषय कोणकोणते आहेत याचा बुद्धीत प्रथम यथार्थनिश्चय
हेल असल्यामुळे, लक्षणैकचक्षुक पुरुष उरलेल्या ठिकाणीच सामान्यशास्त्राची प्रवृत्ति
करितो) 'अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थस्तर्ह्यन्तरङ्गेण बाध्यते'-प. ६६-हा न्याय

‘ दधति ’ या उदाहरणाला लागू पडत नाही, कारण ‘ झोऽन्तः ’ या सूत्राने न व्याप-
लेली अशी जागा ‘ अदभ्यस्तात् ’ या अपवादसूत्रास मिळू शकत नसल्यामुळे ते
आपले कार्य करून चरितार्थ होऊ शकत नाही (आणि ते चरितार्थ होत नसून निरव-
काश ठरत असल्यामुळे ‘ झ् ’ च्या जागी ‘ अन्त् ’ असा आदेश होणे हे जे अन्तरङ्ग-
कार्य आहे त्या अन्तरङ्गकार्याने अपवादशास्त्राने, होणाऱ्या अदादेशांला बहिरङ्गकार्याचा
बाध होऊ शकत नाही)

परिभाषा ६४

लक्ष्यैकचक्षुष्कस्तु तच्छास्त्रपर्यालोचनं विनाप्यपवादविषयं परित्य-
ज्योत्सर्गेण लक्ष्यं संस्करोति, तस्यापि शास्त्रप्रक्रियास्मरणपूर्वकप्रयोग एव
धर्मोत्पत्तेः, तदाह—

(ज्याची नजर मदैव लक्ष्याकडेच अमते व शुद्ध शब्द नित्य आहेत व त्याचे साधुत्व
निश्चित करण्याकरिता पाणिनीय सूत्रांची अवश्यकता नसून केवळ धर्मोत्पत्तिकरिता त्या
सूत्रांची आवश्यकता आहे असे जो समजतो तो लक्ष्यैकचक्षुष्क पुरुष होय) लक्ष्यैकचक्षुष्क
पुरुष उत्सर्गशास्त्राचा अर्थ निश्चित करतेवेळी अपवादशास्त्राचा विचार न करून देखील,
अपवादाची उदाहरणे वगळून, बाकीच्या उदाहरणांतच सामान्यशास्त्राची प्रवृत्ति करितो.
(अशा पुरुषास ‘ दधति ’ हेच रूप शुद्ध आहे हे पूर्णपणे माहित असल्यामुळे, तो अशा
ठिकाणी अदादेशाला पाहून अदादेशाचे विधान करणाऱ्या ‘ अदभ्यस्तात् ’ या सूत्राचेच
स्मरण करितो व तेच सूत्र एकदम प्रवृत्त करतो. परंतु ‘ पचन्ति ’ इत्यादि स्थली अन्तादेश
शाला असल्यामुळे, तो अन्तादेशाचे विधान करणाऱ्या ‘ झोऽन्तः ’ या सूत्राचे स्मरण
करतो व ते सूत्र प्रवृत्त करतो. त्याने सामान्यसूत्र कोणते व अपवादसूत्र कोणते याचा
विचार केलेला नसतो व दोहोंची एकवाक्यता करून सामान्यसूत्राचा अर्थ सक्कुचित
केलेला नसतो, परंतु भाषेत प्रचलित असलेल्या शुद्ध रूपाकडे नजर ठेऊन तो जे सूत्र
जेथे लागू पडते तेथे त्या सूत्राची प्रवृत्ति करतो तथापि तोहि वेयाकरण असल्यामुळे
‘ शास्त्रपूर्वके प्रयोगे अभ्युदय ’ हा सिद्धान्त त्यालाहि मान्य असल्यामुळे) त्याला
देखील शास्त्रप्रक्रियेचे स्मरण करून शब्दप्रयोग करण्यांतच पुण्य लाभते या बरील
अर्थाची ही परिभाषा सांगतात.

प्रकल्प्य चापवादविषयं तत उत्सर्गोऽभिनिविशते ॥ ६४ ॥

“ प्रथम अपवादाच्या कक्षेत येणारी रूपे वगळून नंतर उरलेल्या उदाहरणांतच
सामान्यशास्त्र उपयोगांत आणले जाते ”

तत इत्यस्यापवादशास्त्रपर्यालोचनात प्रागपीन्यर्थः । प्रकल्प्येत्यस्य परित्यज्येत्यर्थः । अत एव प्रातिपदिकार्थसूत्रे भाष्ये इदं द्वयमप्युत्त्वा, न कदाचित्तावदुत्सर्गो भवत्यपवादं तावत्प्रतीक्षत इत्यर्थकमुक्तम् ॥ ६४ ॥

(प्रकृतपरिभाषेत असंगत्या 'तत.' या पदाचा 'न्यानेतर' असा अर्थ करून नये, कारण 'प्रकल्प्य' यातील ल्यपाने आनन्तर्यरूपी अर्थ व्यक्त होतोच म्हणून) 'तत' या पदाचा अर्थ 'अपवादशास्त्राचा विचार करण्यापूर्वी देखील' असा समजावा. तसेच 'प्रकल्प्य' या पदाचा अर्थ 'वगळून' असा समजावा. असा या वरील दोन पदाचा अर्थ असल्यामुळे, 'प्रातिपदिकार्थसूत्राभिप्रायवचनत्रये प्रथमा' २-३-४६ या सूत्रावरील भाष्यात वरील दोन्ही परिभाषा-प ३३ व ६४-सांगून, 'न कदाचित्तावदुत्सर्गो भवत्यपवादं तावत् प्रतीक्षते' - म्हणजे 'सामान्यशास्त्र फेव्हाई प्रथम प्रवृत्त होत नाही, ते अपवादशास्त्राची वाट पाहते - अशा अर्थाचे वचन पठित केले आहे. (साराश वरील दोन परिभाषा जरी भिन्न शब्दात सांगितल्या आहेत तरी त्याचा तात्पर्यार्थ एकच आहे व तो तात्पर्यार्थ भाष्यसारांशी सांगितला आहे. त्यावरून हे सिद्ध होते की 'धा+क्षि' अशा स्थली जरी सामान्यशास्त्राची प्राप्ति आहे व द्विर्वचन केल्यावर अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त झाल्यानंतरच अपवादशास्त्राची प्राप्ति आहे तरी अशा स्थली सामान्यशास्त्राची एकदम प्रवृत्ति न करिता अपवादशास्त्र प्रवृत्त होण्याच्या वेळेची वाट पाहवी व ती स्थिति प्राप्त झाल्याबरोबर अपवादशास्त्रच प्रवृत्त करावे आणि इष्टरूपाची सिद्धि करावी.)

परिभाषा ६५

एतन्मूलकमेव नवीनाः पठन्ति ॥

वर सांगितलेल्या दोन परिभाषांच्या अर्थाला व तसेच 'न कदाचित्तावदुत्सर्गो भवत्यपवादं तावत् प्रतीक्षते' या भाष्यपठित वचनाला धरूनच नवीन वैयाकरण खाली दिलेली परिभाषा पठित करितात.

उपसंजन्यमाणनिमित्तोऽप्यपवाद उपसंजातनिमित्तमप्युत्सर्ग बाधत इति ॥ ६५ ॥

“ ज्याचे निमित्त पुढे उपस्थित होणार आहे असा देखील अपवाद, ज्याचे निमित्त उपस्थित झाले आहे अशाही सामान्यशास्त्राचा, बाधक होतो ”

(अशी ही परिभाषा असल्यामुळे 'धा+क्षि' अशा स्थितीत जरी 'ज्ञोऽन्तः' या सामान्यशास्त्राचे निमित्त उपस्थित आहे व द्विर्वचन केले नसल्यामुळे आणि अभ्य

स्तसंज्ञा प्राप्त झाली नसल्यामुळे 'अदभ्यस्तात्' या अपवादशास्त्राचे निमित्त उपस्थित झाले नसून, द्विवचन केल्यावर व अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त झाल्यावर तें सूत्र प्रवृत्त होण्याचे निमित्त पुढे उपस्थित होणार आहे तरी, अपवादसूत्र सामान्यशास्त्राचा बाध करून स्वतः प्रथम प्रवृत्त होते, व त्यामुळे 'दधन्ति' असे रूप न होतां, 'दधति' असे इष्टरूप सिद्ध होते)

यत्तु अभ्यस्तसंज्ञासूत्रे कैयटेन प्रकल्प्य चेति प्रतीकमुपादाय यथा न संप्रसारण इति परस्य यणः पूर्वं संप्रसारणं, पूर्वस्य तु तन्निमित्तकः प्रतिषेध इत्युक्तं, तत्तु तत उत्सर्ग इत्याद्यक्षरार्थाननुगुणम् ॥

'उभे अभ्यस्तम्' ६-१-५ या अभ्यस्तसंज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत 'प्रकल्प्य च' असे प्रतीक देऊन कैयटाने असे म्हटले आहे की ('व्यध्+क्त' अशा स्थितीत 'ग्रहिज्यावयिव्यधि' सू० २४१२ या सूत्राने, 'क्त' हा कित्प्रत्यय पुढें असल्यामुळे, 'व्यध्' यातील यणाला-म्हणजे 'व्' आणि 'य्' यांना-संप्रसारण प्राप्त झाले आहे. पण) 'न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्' सू० ३६३ हे सूत्र असल्यामुळे, परयणाचें-म्हणजे 'य्' चे-संप्रसारण प्रथम होते व ते झाल्यावर पूर्वयण् 'व्' याच्यापुढे संप्रसारण आले असल्यामुळे, पूर्वयणाच्या संप्रसारणाचा निषेध होतो-म्हणजे 'व्' चे संप्रसारण होऊं शकत नाही. पण हें कैयटाचे म्हणणे (परिभाषा ६४ मधील) 'तत उत्सर्ग.' इत्यादि पदाच्या अर्थाला धरून नसल्यामुळे ग्राह्य नाही. (व्यध्+क्त ' या स्थलीं कैयटाने प० ६४ लावली आहे, पण त्याने या स्थलीं ती परिभाषा लावावयास नको होती; कारण जेथें दोन सूत्रांत उत्सर्गापवादभाव आहे तेथेच ती परिभाषा लागू पडते व तशाच ठिकाणी ती परिभाषा लावणे योग्य आहे, पण 'ग्रहिज्या' व 'न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्' या दोन सूत्रांत उत्सर्गापवादभाव मुळीच नाही, कारण 'विविधतु' इत्यादि स्थलीं 'न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्' हे सूत्र चरितार्थ ठरतें व ते निरवकाश होत नसल्यामुळे त्याला अपवादसूत्र मानता येत नाही 'व्यध्+अतुस्' अशा स्थितीत, 'ग्रहिज्या' हें संप्रसारणाचे विधान करणारे सूत्र परसूत्र अमन्यामुळे व तसेच 'सम्प्रसारणं तदाश्रयं च कार्यं बलवत्' हा न्याय असल्यामुळे, प्रथम संप्रसारण होते व नंतर द्वित्व होते व द्वित्व झाल्यावर 'विविध्+अतुस्' अशी स्थिति झाली असता, 'लिट्वभ्यासस्योभयेषाम्' सू० २४०८ या सूत्राने अभ्यासांतील वकाराला संप्रसारण पावले आहे. ते न व्हावे म्हणून 'न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्' हे सूत्र केले आहे व अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे त्याला 'ग्रहिज्या' या सामान्यसूत्राचे अपवादकसूत्र मानता येत नाही सारांश 'ग्रहिज्या' व 'न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्' या दोन सूत्रांत उत्सर्गापवादभाव नसल्यामुळे कैयटाचे म्हणणे बरोबर मानतां येत नाहीं असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

यत्त्वपवादवाक्यार्थं विना नात्मर्गवाक्यार्थं इति तदर्थं इति तत्र । अभिनिविशतेऽपवादविषयमित्यादिपदस्वारस्यभङ्गापने । पदजन्यपदायो-
पस्थितौ वाक्यार्थयोश्चाभावे कारणाभावाच्च ।

क्रियेक वैयाकरण (पं ६४ चा) अर्थ असा करिनात कीं, अपवादसूत्राचा अर्थ निश्चित केल्याखेरीज सामान्यसूत्राच्या अर्थाचा योग्य बोध होत नाही. पण हे म्हणजे बरोबर नाही. कारण ह्या परिभाषेचा असा अर्थ केल्यास, ' अभिनिविशते ' व ' अपवादविषयम् ' इत्यादि पदांचे स्वारस्य नष्ट होते (' अभिनिविशते ' या पदाचा अर्थ ' प्रवर्तते ' असा आहे व ' प्रसक्त्य चापवादविषयम् ' चा अर्थ ' अपवादविषयं परित्यज्य ' असा आहे या अर्थाला बरून वर्गिल अर्थ नसल्यामुळे, तो अर्थ बरोबर मानता येत नाही, व तो बरोबर मानल्यास, वर दिलेल्या पदांचे स्वारस्य नष्ट होतं) दुसरे असे कीं, वाक्यातील पदाचा अर्थ कळल्यावर वाक्याच्या अर्थाचा बोध होत नाही असे म्हणण्यास काहीच प्रमाण नाही.

यत्त्वपवादो निषिद्धसूत्रापवादविषयेऽभ्युत्सर्गः प्रवर्तत एव । यथा वृक्षादिव्यत्र नादिचीति पूर्वसवर्णदीर्घनिषेधादप्रवर्तमानस्य वृद्धिबाधकत्वाभावाद्वृद्धिः प्रवर्तते । अत एव तौ सदित्यादि सङ्गच्छते ।

जेथे अपवादाचा निषेध केला आहे तेथे अपवादविषयामध्ये देव्हील सामान्यशास्त्र प्रवृत्त होते—म्हणजे अपवादाचा निषेध केला असल्यास, अपवादसूत्राच्या वक्षेन येणाऱ्या उदाहरणात सामान्यशास्त्र लागू पडतं जसे—' वृक्षौ ' ह्या उदाहरणात, ' नादिचि ' सू० १६५ ह्या सूत्राने पूर्वसवर्णदीर्घाचा निषेध केला असल्यामुळे, पूर्वसवर्णदीर्घ होऊ शकत नाही, व त्यामुळे वृद्धीचा बाध होत नाही (' वृक्ष + ओ ' ह्या स्थितीत, ' वृद्धिरेचि ' सू० ७२ हे सूत्र पावलं आहे पण ' प्रथमयोः पूर्वसवर्ण ' सू० १६४ हे वृद्धीचा बाध करणारे सूत्र असल्यामुळे, अपवाद प्रथम प्रवृत्त होईल, व तो वृद्धीचा बाधक ठरून प्रथम प्रवृत्त झाल्यास, ' वृक्ष + औ = वृक्षा ' असे विकृत रूप होईल परंतु ' नादिचि ' सू० १६५ ह्या सूत्राने सवर्णदीर्घाचा निषेध केला असल्यामुळे, ' प्रथमयोः पूर्वसवर्ण ' हे सूत्र येथे प्रवृत्त होत नाही, व त्यामुळे वृद्धीचा बाध न होता ' वृद्धिरेचि ' हे सामान्यसूत्र लागून ' वृक्षौ ' असे रूप होते) असा नियम असल्यामुळेच, ' तौ मत् ' सू० ३१०६ इत्यादि स्थिती, ' तौ ' इत्यादि रूपे बरोबर ठरतात. (' तत् + औ ' ह्या स्थिती, ' त्यदादीनाम. ' सू० २६५ ह्या सूत्राने अन्त्य ' त् ' चे जागीं अकार होऊन व ' अतो गुणे ' सू० १९१ ह्या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन ' त + औ ' अशी स्थिति झाली असता, ' नादिचि ' ह्या निषेधक सूत्राने ज्याचा निषेध केला आहे असे ' प्रथमयोः पूर्वसवर्ण ' हे वृद्धीचा बाध करणारे सूत्र प्रवृत्त होत नाही त्यामुळे वृद्धीचा बाध न होतां, ' वृद्धिरेचि ' ह्याने वृद्धि होऊन ' तौ ' असे रूप

सिद्ध होते. सारांश, ' तौ सत् ' इत्यादि निर्देशावरून वर सांगितलेला नियम सिद्ध होतो.)

अत एव निर्देशाद्भ्रष्टावसरन्यायस्यात्र शास्त्रेऽनाश्रयणम् । ध्वनितं चेदमिको गुणेति सूत्रे भाष्य इति भाष्यप्रदीपोद्योते निरूपितम् ॥ अत्र देवदत्तस्य हन्तरि हते देवदत्तस्योन्मज्जनं नेति न्यायस्य विषय एव नास्ति । हते देवदत्त उन्मज्जनं न । देवदत्तहननोद्यतस्य हनने तु भवत्येवोन्मज्जनम् । प्रकृतेऽपि न पूर्वसवर्णदीर्घेण वृद्धेर्हननं किन्तु हननोद्यमसजातीयं प्रसक्तिमात्रं प्रसक्तस्यैव निषेधात् ॥

म्हणूनच (' तौ सत् ' इत्यादि निर्देश असल्यामुळे) हे स्पष्ट होते की व्याकरणशास्त्रात ' भ्रष्टावसरन्याय ' मानीत नाहीत (ज्याचा अवसर एकदां निघून गेला आहे त्याची पुनः प्रवृत्ति न होणे झाला ' भ्रष्टावसरन्याय ' म्हणतात. व्याकरणशास्त्रात हा न्याय मानल्यास, ' तौ सत् ' इत्यादि सूत्रात ' तौ ' असे रूप सिद्ध होणार नाही, कारण ' वृद्धिरेचि ' ह्या सूत्राचा ' प्रथमयोः पूर्वसवर्णः ' ह्या अपवादसूत्राने बाध होऊन वृद्धिरूप कार्याचा एकदां बाध झाला की, ते पुनः प्रवृत्त होऊं शकणार नाही, व त्यामुळे ' तौ ' ' वृक्षौ ' इत्यादि रूपे सिद्ध न होता, ' ता ' ' वृक्षा ' अशी विकृत रूपे होतिल, व ' तौ सत् ' ह्या सूत्रातील ' तौ ' हा निर्देश चुकीचा ठरेल.) ' इको गुणवृद्धी ' १-१-३ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत हें ध्वनित केले आहे व ह्याचे निरूपण भाष्यप्रदीपोद्योतात केले आहे. ' देवदत्ताचा ज्याने प्राण घेतला आहे त्याला मारून टाकल्यास, देवदत्त काहीं जिवंत होत नाही ' हा न्याय ' तौ ' ' वृक्षौ ' इत्यादि स्थलीं लागू पडत नाही. देवदत्त एकदा मारला गेला म्हणजे तो पुनः जिवंत होत नाही, पण देवदत्तास मारण्यास प्रवृत्त झालेल्या पुरुषाचा प्राण घेतल्यास, देवदत्ताचे प्राण वांचतात प्रकृत उदाहरणात—म्हणजे ' तौ ' ' वृक्षौ ' इत्यादि उदाहरणांत—' प्रथमयोः पूर्वसवर्णः ' ह्या सूत्राने ' वृद्धिरेचि ' ह्याचा नाश केला नसून, ते सूत्र नाश करण्यास केवळ प्रवृत्त होऊं पाहतें, व त्याचे प्रवृत्त होऊ पाहणें हेच नाश करण्यास प्रवृत्त होण्यासारखे आहे. (व त्याच्या प्रवृत्तीला ' नादिचि ' ह्या सूत्राने प्रतिबंध करून त्याचा नाश केल्यावर ज्याप्रमाणे देवदत्ताचा प्राण घेण्यास प्रवृत्त झालेल्या पुरुषाचा प्राण घेतला म्हणजे देवदत्ताचे प्राण वांचतात, त्याचप्रमाणे ' वृद्धिरेचि ' ह्या सूत्राचा नाश करण्यास प्रवृत्त झालेल्या ' प्रथमयोः पूर्वसवर्णः ' ह्या अपवादसूत्राचा ' नादिचि ' ह्या निषेधात्मक सूत्रानें नाश—बाध—केल्यामुळे ' वृद्धिरेचि ' ह्या सूत्राचे प्राण वांचतात, व ते सूत्र वृद्धिरूप कार्य करते.) जे प्राप्त आहे त्याचाच निषेध केला जातो. (असा न्याय आहे म्हणूनच ' प्रथमयोः पूर्वसवर्णः ' ह्या सूत्राची प्राप्ति झाली असल्यामुळे, ' नादिचि ' ह्या सूत्रानें त्याचा निषेध करणे—म्हणजे प्रवृत्ति होऊं न देणे—भाग पडले.)

प्रतिपदोक्तत्वमपि निरवकाशान्वे सत्येव बाधप्रयोजकम् । स्पष्ट चेदं शेषाद्विभाषेति सूत्रे भाष्ये । तत्र हि शेषग्रहणमन्तर्धकं ये प्रतिपदं विधीयन्ते ते बाधका भविष्यन्तीत्याशङ्क्यानवकाशा हि विधयो बाधका भवन्ति समासान्ताश्च कवभावे सावकाशा इत्युक्तम् ।

(जेथे सूत्रात एखादा विशेष शब्द उच्चारून काहीं कार्ये होणे सांगितले आहे त्याला 'प्रतिपदविधि' म्हणतात) 'प्रतिपदविधि' सामान्यशास्त्राचा तेव्हांच बाधक होतो की जेव्हा सामान्यशास्त्रास बाधल्यावेगीज त्याची कोटहि प्रवृत्ति होऊ शकत नाही व तो निरवकाश ठरण्याचा प्रसङ्ग येतो (सामान्यशास्त्राने सर्व जागा व्यापली असल्यामुळे, जेथे प्रतिपदविधीला आपले कार्य करण्यास कोणतेच उदाहरण मिळू शकत नाही व तो व्यर्थ ठरू पाहतो तशाच ठिकाणी तो सामान्यशास्त्राचा बाधक होतो. जसे 'पादोऽन्यतरस्याम्' सू० ४५७ ह्या सामान्यशास्त्राने सर्व जागा व्यापली असल्यामुळे, 'क्वचि' हा शब्द उच्चारून सांगितलेला 'टावृचि' सू० ४५८ हा प्रतिपदविधि सावकाश होत नसल्यामुळे, तो सामान्यशास्त्राचा बाध करितो व 'द्विपदा क्व' या स्थली वैकल्पिक 'डीप्' प्रत्यय न होता केवळ 'टाप्' प्रत्ययच होतो) 'शेषाद्विभाषा' ५-४-१५४ ह्या सूत्रावरील भाष्यात हे सांगितले आहे त्या भाष्यांत अशी संका उपस्थित केली आहे की, 'शेषाद्विभाषा' ह्या सूत्रात 'शेषान्' हे पद व्यर्थ घातले आहे. (कारण 'विभाषा' एवढेच जरी सूत्र असले तरी ज्या सूत्रात विशेष शब्द उच्चारून ते शब्द समासाच्या अन्ती असल्यास समासान्त प्रत्यय हाणे सांगितले आहे ते प्रतिपदविधि 'विभाषा' ह्या सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरतीलच ते तसे न ठरल्यास, त्यांतील विशेषपद उच्चारून केलेले विधान अन्तर्धक ठरण्याचा प्रसंग येईल,) परंतु पुढे भाष्यकारांनी ह्या शकचे समाधान असे केले आहे की निरवकाश होत असलेलेच प्रतिपदविधि सामान्यशास्त्राचे बाधक होतात, पण विशेष शब्द उच्चारून जेथे इतर समासान्त प्रत्यय सांगितले आहेत, तशा स्थली ते प्रतिपदविधि कपाच्या अभावी सावकाश ठरतील ('शेषाद्विभाषा' सू० ८९१ ह्या सूत्रांतून 'शेषान्' हा शब्द गाळल्यास व 'विभाषा'—म्हणजे विकल्पकरून 'कप्' प्रत्यय होतो—एवढेच सूत्र केल्यास, जेथे नित्य 'कप्' प्रत्यय प्राप्त आहे अशी जागा—म्हणजे 'उरःप्रभृतिभ्य कप्' सू० ८८९, 'इनः खि-याम्' सू० ८९० व 'नद्यृतश्च' सू० ८३३ हीं सूत्रे—सोडून, बाकी सर्व ठिकाणी—म्हणजे जेथे इतर समासान्त प्रत्यय सांगितले आहेत तेथे देखील—, 'विभाषा' हें सूत्र लागेल; आणि तें सूत्र लावल्यास जेव्हा विकल्पाने 'कप्' प्रत्यय करणार नाही तेव्हां प्रतिपदविधीत सांगितलेल्या त्या त्या समासान्त प्रत्ययाची प्राप्ति होईल व अशा रीतीने ते प्रतिपदोक्त समासान्त प्रत्यय सावकाश ठरतील व त्यामुळे ते 'विभाषा' ह्या सामान्यशास्त्राचे बाधक होणार नाहीत, त्याचा परिणाम असा

होणार की, 'कप्' प्रत्यय विकल्पेकरून न केल्यास, ते प्रत्यय होतील, व 'कप्' प्रत्यय विकल्पेकरून केल्यास, कप्प्रत्ययान्त देखील रूपे होतील, आणि अशा रीतीने उभयप्रत्ययान्त दोन रूपे होतील पण 'शेषात्' हे पद सूत्रात असल्यास, नित्य 'कप्' प्रत्ययाची व इतर समासान्त प्रत्ययांची जागा सोडून बाकी जेवढी जागा उरली आहे तेवढ्याच ठिकाणीं विभाषा प्राप्त होईल, आणि त्यामुळे जेथे इतर समासान्त प्रत्यय सांगितले आहेत तेथे 'कप्' प्रत्यय होणार नाही व अशुद्ध कप्प्रत्ययान्त रूपे होणार नाहीत सारांश, वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, सावकाश असलेले प्रतिपदविधि सामान्यशास्त्राचे बाधक होत नसतात.)

कचिदनवकाशत्वाभावेऽपि परनित्यादिसमवधाने शीघ्रोपस्थितिकत्वेन पूर्वप्रवृत्तिप्रयोजकं बलवत्त्वं प्रतिपदविधित्वेनापि, परनित्यान्तरङ्गप्रतिपदविधियो विरोधिसन्निपाते तेषां मिथः प्रसङ्गे परबलीयस्त्वमिति प्रत्ययोत्तरपदयोश्चेति सूत्रे कैयटेन पाठात् ।

कोडे कोडे प्रतिपदविधि अनवकाश नसून देखील म्हणजे सावकाश असला तरी, पर, नित्य, किंवा अन्तरङ्ग, व प्रतिपदविधि ह्यांची युगपद् प्राप्ति झाली असतां त्याच्या बलाबलत्वाचा विचार केल्यास, प्रतिपदविधीत विशेषशब्दाचे उच्चारण केले असल्यामुळे, तो सर्वांचे पूर्वी उपस्थित होतो व त्यामुळे तो प्रथम प्रवृत्त होण्यापुरता जास्त बलवान् ठरतो असे म्हणण्याला प्रमाण हे आहे की, 'प्रत्ययोत्तरपदयोश्च' ७-२-९८ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने 'परनित्यान्तरङ्गप्रतिपदविधय, विरोधिसन्निपाते तेषां मिथः प्रसङ्गे परबलीयस्त्वम्' असे वचन पठित केले आहे (त्याचा अर्थ असा आहे की, पर, नित्य, अन्तरङ्ग, व प्रतिपदविधि आहेत. ते जर एखाद्या उदाहरणात एकेचवेळी प्रवृत्त झाले व त्याच्या मध्ये विरोध उत्पन्न झाला व कोणत्या विधीने कार्य करावे हा प्रश्न उपस्थित झाला तर, अशा ठिकाणीं, उत्तरोत्तरविधि बलवान् समजावा, व त्याने कार्य करावे)

अत एव रमे इत्यादौ प्रतिपदोक्तत्वात्पूर्वमेव आकारप्रश्लेषाद्धल्डयादिलोपो न प्राप्नोतीत्याशङ्क्य एङ्हस्वादिति लोपेन समाहितम् ॥ ६५ ॥

(प्रतिपदविधि सावकाश असून देखील सामान्यशास्त्राचा बाध करून प्रथम प्रवृत्त होतो असा नियम आहे) म्हणूनच, 'रमे' इत्यादि स्थली, प्रतिपदविधीने प्रथम एव केल्यावर, 'हल्डयाब्भ्यो दीर्घात्' ह्या सूत्रात आकारप्रश्लेष केला असल्यामुळे त्या सूत्राने, 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊं शकत नाही अशी शंका उपस्थित करून, 'एङ्हस्वात्सञ्जुद्धे' ह्या सूत्राने सुलोप होतो असे त्या शङ्केचे समाधान केले आहे ('रमा' या आबन्त प्रतिपदिकास संजुद्धीचा 'सु' प्रत्यय लावला असतां, 'रमा + सु' अशा स्थितीत 'हल्डयाब्भ्यः' सू० २५२ व

‘सम्बुद्धौ च’ सू० २८८ या दोन सूत्रांची प्राप्ति होते या दोन सूत्रांमधील सम्बुद्धौ च’ या सूत्रात ‘सम्बुद्धौ’ हे विशेषपद उच्चारून कार्य होणे सांगितले असल्यामुळे हा प्रतिपदविधि आहे, व तो सावकाशहि आहे, कारण ‘हल्ङयाद्यभ्यः’ या सूत्राने सुलोप केल्यावर ‘प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्’ हे सूत्र लावल्यास, ‘सु’ कायमच आहे असे समजून स.पुढा च या सूत्रान्वये ण्व करता येते. तरी देखील-म्हणजे ‘सम्बुद्धौ च’ हा प्रतिपदविधि सावकाश असून देखील-तो प्रथम प्रवृत्त होतो तो प्रथम प्रवृत्त झाल्यावर ण्व होऊन ‘रमे + सु’ अशी स्थिति झाली असता, ‘हल्ङयाद्यभ्यः’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व ‘सु’ लोप होऊ शकत नाही ‘रमे + सु’ येथील ‘रमे’ याला स्थानिवद्भावाने ‘रमा’ च आहे असे मानल्यास, ‘सु’ लोप होऊ शकतो असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणजे बरोबर नाही कारण ‘हल्ङयाद्यभ्यः’ या सूत्रात ‘हल्, ङी, आ, आप्’ अशी पदे पाडून आकारप्रक्षेप केल्यामुळे त्या सूत्राचा असा अर्थ होतो की आवन्त शब्दापुढे ‘सु’ प्रत्यय आल्यास, त्या ‘सु’ प्रत्ययाचा लोप करतेवेळी जर तो शब्द आकारान्त असेल तरच सुलोप होऊ शकतो ‘रमे+सु’ या स्थिती जरी रमा’ हे आवन्त प्रातिपदिक आहे तरी ‘सु’ लोप करतेवेळी ते आवन्त राहून नसून एकारान्त प्रातिपदिक राहते. ‘स्थानिवद्देशोऽनल्विधौ’ या सूत्राने ‘अनल्विधौ’ असा प्रतिषेध असल्यामुळे व प्रकृतस्थली आकाराला मानून सुलोप सांगितला असल्यामुळे आणि त्यामुळे हा अल्विधि ठरत असल्यामुळे, येथे स्थानिवद्भाव मानता येत नाही मग ‘रमे + सु’ अशी स्थिति झाली असता, जर ‘हल्ङयाद्यभ्यः’ हे सूत्र लागू शकत नाही तर सुलोप व्हावा कसा ? या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की ‘एङ् ऋस्वात्सम्बुद्धे’ सू० १९३ या सूत्राने सुलोप होऊ शकतो, व तो केला म्हणजे ‘रमे’ असे संबुद्धीचे रूप मिळते)

परिभाषा ६६

नन्वयजे इन्द्रमित्यादावन्तरङ्गस्यापि गुणस्यापवादेन सवर्णदीर्घेण बाधः स्यादत आह—

‘अयजे इन्द्रम्’ इत्यादि स्थलीं, गुणैकादेशरूपी कार्ये जरी अन्तरङ्ग आहे, तरी अपवादात्मक सवर्णदीर्घकार्याने त्याचा बाध होईल (‘अयज+इद्+इन्द्रम्’ येथे, गुणरूपी एकादेशाचे निमित्त ‘इ’ प्रथम उपस्थित असल्यामुळे, ‘आहुण’ सू० ६९ ह्या सूत्राने होणारे गुणैकादेशरूपी कार्ये अन्तरङ्ग आहे. सवर्णदीर्घाचे निमित्त—‘इन्द्रम्’ ह्यातील ‘इ’—पलीकडे असल्यामुळे, ‘अक सवर्णे दीर्घ’ सू० ८५ ह्या सूत्राने होणारे सवर्णदीर्घकार्ये बहिरङ्ग आहे म्हणून अन्तरङ्ग कार्ये प्रथम व्हावे, पण ‘अन्तरङ्गा-

दप्यपवादो बलीयान् ' अशी परिभाषा असल्यामुळे, व सर्वर्णदीर्घकार्य गुणादेशाचा अपवाद असल्यामुळे, सर्वर्णदीर्घ प्रथम होईल, व तसे झाल्यास, ' अयज+इ+इन्द्रम् =अयज+ईन्द्रम्=अयजेन्द्रम् ' असे विकृत रूप होईल. ही आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थस्त्वन्तरङ्गेण बाध्यते ॥ ६६ ॥

“ जर अपवाद इतर स्थली चरितार्थ असला तर त्याचा अन्तरङ्गकार्याने बाध होतो. ”

निरवकाशत्वरूपस्य बाधकत्वबीजस्याभावात् । एवं च प्रकृतेऽन्तर-
ङ्गेण गुणेन सर्वर्णदीर्घः समानाश्रये चरितार्थो यण्गुणयोरपवादोऽपि
बाध्यते ।

अपवाद उत्सर्गाचा बाधक होण्यास तो निरवकाश असावा लागतो. जो अपवाद निरवकाश नाही—म्हणजे इतर ठिकाणी चरितार्थ आहे,—त्याचे ठिकाणी बाधकत्व येण्याचें मूळ कारण राहत नसल्यामुळे, तो बाधक होत नाही म्हणून प्रकृत उदाहरणात, ' अक सर्वर्णे दीर्घ. ' ह्या सूत्राने होणारा सर्वर्णदीर्घ, जरी ('इको यणचि' ह्याने होणाऱ्या) यणादेशाचा व (' आद्गुण. ' ह्याने होणाऱ्या) गुणरूपी एकादेशाचा ('यद्यल्लप्राप्नोति तद्बाध्यम् ' या बाध्यसामान्यचिन्तेने) अपवादक आहे तरी, तो इतर समाननिमित्तक उदाहरणात चरितार्थ होत असल्यामुळे व अशा रीतीने निरवकाश ठरत नसल्यामुळे, तो गुणैकादेशरूपी अन्तरङ्ग कार्याने बाधित होतो (' भानु+उदयः, ' ' हरि+इच्छा ' ' होतु+ऋकार ' इत्यादि स्थली, ' इको यणचि ' ह्या सामान्यशास्त्राची ज्या निमित्तामुळे प्राप्ति आहे त्याच निमित्तामुळे ' अक सर्वर्णे दीर्घ ' ह्या अपवादसूत्राची प्राप्ति आहे, व ' अक सर्वर्णे दीर्घः ' हे अपवादसूत्र ह्या ठिकाणी चरितार्थ होते. तसेच, ' कृष्ण+अर्पण ' ' दण्ड+अग्रम् ' इत्यादि स्थली, ' आद्गुणः ' ह्या सामान्यशास्त्राची ज्या निमित्तामुळे प्राप्ति आहे त्याच निमित्तामुळे ' अक. सर्वर्णे दीर्घः ' ह्याचीहि प्राप्ति आहे येथे ' अकः सर्वर्णे दीर्घः ' हे अपवादसूत्र चरितार्थ ठरते अशा रीतीने हे अपवादसूत्र जेथे सामान्यशास्त्राची प्राप्ति आहे तेथे सावकाश ठरत असल्यामुळे, प्रकृत उदाहरणात गुणैकादेशरूपी अन्तरङ्गकार्याने त्याचा, ह्या परिभाषेप्रमाणे, बाध होतो. म्हणून ' अयज + इ +इन्द्रम् ' येथे, गुणैकादेशरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, सर्वर्ण-दीर्घरूपी बहिरङ्ग अपवादक कार्याचे बाधक होऊन, प्रथम होते, आणि ' अयजे + इन्द्रम् ' असा द्वि सन्धि होतो)

पूर्वोपस्थितनिमित्तकत्वरूपान्तरङ्गत्वविषय इदम् ॥

ही परिभाषा अशाच ठिकाणी लागू पडते की जेथे प्रथम उपस्थित होणाऱ्या निमित्तामुळे कार्यास अन्तरङ्गत्व येते (अन्तरङ्गत्व इतर कारणांमुळे देखील येऊ शकते,

प्रथमोपस्थितिरूप कारणाहून भिन्न कारणामुळे अन्तरङ्गत्व येत असल्यास, तथा ठिकाणी ही परिभाषा लागू पडत नाही व अपवादगाम्त्रच प्रथम प्रवृत्त होते. जसे 'अक्ष+दिव्+क्विप्' ह्या स्थानी, 'लोपो व्योर्वलि' म् ८७० ह्या सूत्राने क्विप्=व् हा बल् प्रत्याहारातील वर्ण पुढे असल्यामुळे, व् लोपाची प्राप्ति आहे, व तसेच 'च्छ्रो शृ' म् ०५६१ ह्या सूत्राने वक्रागचे जागी 'ऊट्' आदेश होण्याची प्राप्ति आहे. 'च्छ्रो शृ' हे सूत्र 'लोपो व्योर्वलि' ह्या सूत्राचा अपवाद आहे, व इतरत्र सावकाश असणारे सूत्र आहे तसेच वलेपरूपी कार्य अन्तरङ्ग असून, 'च्छ्रो शृ' ह्या सूत्राने होणारे कार्य बहिरङ्ग आहे, कारण वलेपरूपी कार्य 'क्विप्' ह्यातील केवळ 'व्' त्या मानून होणारे, वर्गाश्रयनिमित्तक कार्य आहे, व ऊट्‌रूपी कार्य, ज्यात 'व्' अन्तर्भूत आहे अशा पूर्ण किन् 'क्विप्' प्रत्ययाला मानून होणारे प्रत्ययाश्रय कार्य आहे व यामुळे, ते बहिरङ्ग कार्य आहे. तरीपण ह्या उदाहरणात प्रथमोपस्थितनिमित्तक बहिरङ्ग व नसल्यामुळे, ही परिभाषा लागू पडत नाही त्यामुळे व् लोपरूपी अन्तरङ्ग कार्याने ऊट्‌रूपी बहिरङ्ग कार्याचा बाध न होता, अपवादसूत्र प्रथम प्रवृत्त होते, व वक्रागचा लोप न होता, वक्रागचे जागी ऊट् होऊन 'अक्षव्' असे रूप होतें)

यत्वागमादेशयोर्न बाध्यबाधकभावो भिन्नफलत्वादन एव ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयतां कम्बलः कौण्डिन्यायेत्यादौ कम्बलदानेन न दधिदानाबाध इति च्छ्र्वोरिति सूत्रे कैयटस्तत्र । अपवादो नुगदीर्घत्वस्येति दीर्घोऽकित इति सूत्रस्थभाष्यविरोधान् ॥ ६६ ॥

कैयटाने 'च्छ्रो शृ' ६-४-१९ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत असे म्हटले आहे की, आगम आणि आदेश ह्याची फळे भिन्न असल्यामुळे एक दुसऱ्याचा बाधक होत नाही (आगमाने शब्दस्वरूपात वाढ होते, जसे, 'आम्' प्रत्ययास नुडागम केल्यास, 'नाम्' असे होते. आदेश केवळ दुसऱ्याचे जागी जाऊन बसतो, त्यामुळे शब्दाच्या मूलस्वरूपात वाढ न होता, केवळ फरक होतो अशा रीतीने आगम व आदेश ह्याची फळे भिन्न आहेत) म्हणूनच 'ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयताम्, कम्बलः कौण्डिन्याय' ह्या ठिकाणी, कम्बलदानाने दधिदानाचा बाध होत नाही (कारण जसे 'सर्वेभ्यो ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयताम्, तत्र कौण्डिन्याय' ह्या ठिकाणी, तक्रदान व दधिदान ह्या दोहोचेहि फल एकच-म्हणजे भक्षण-असल्यामुळे, तक्रदानाने दधिदानाचा बाध होतो, त्याप्रमाणे, दधिदानाचे फल भक्षण व कम्बलदानाचे फल थडीपासून निवारण अशीं दोहोंची फळे एकच नसून भिन्न असल्यामुळे कम्बलदानाने दधिदानाचा बाध होत नाही, व कौण्डिन्याला दही व घोंगडे हीं दोन्ही मिळतात.)—पण हें कैयटाचे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'दीर्घोऽकित' ७-४-८३ ह्या सूत्रावरील भाष्यात

नुगागम दीर्घादेशाचा अपवाद असल्यामुळे दीर्घादेशाचा बाध करतो असे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे, व ह्या भाष्योक्तीच्या विरुद्ध कैयटाचे म्हणणे आहे ('यंयम्यते' इत्यादि स्थली, 'नुगतोऽनुनासिकान्तम्य' सू० २६४३ ह्या सूत्राने अदन्त अभ्यासाला नुगागम पावला आहे; तसेच 'दीर्घोऽकित.' सू० २६३२ ह्या सूत्राने अभ्यासाला दीर्घादेश पावला आहे. भाष्यकार म्हणतात की, नुगागम दीर्घरूपी कार्याचा बाध करतो, व त्यामुळे 'यंयम्यते' असे रूप न होतां 'यंयम्यते' असे रूप होते. ह्या वरून हे स्पष्ट होते कीं, आगम व आदेश ह्यांत बाध्यबाधकभाव नसतो हे म्हणणें बरोबर नाही)

परिभाषा ६७

नन्वजीगणदित्यादौ गणरीत्वं निरवकाशत्वाद्धलादिः शेषं बाधते तत्राह—

'अजीगणत्' इत्यादि स्थलीं, 'ई च गणः' सू० २५७३ ह्या सूत्रानें 'गण्' धातूच्या अभ्यासाच्या अन्त्यवर्णाचे जागीं होणारा 'ई' हा आदेश निरवकाश ठरत असल्यामुळे, तो 'हलादिः शेष.' सू० २१७९ ह्याचा बाधक होईल—(म्हणजे 'हलादि. शेष' ह्याने अभ्यासातील नू चा लोप न होता, त्याचे जागीं ई हा आदेश होईल, तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सागतात.

अभ्यासविकारेषु बाध्यबाधकभावो नास्ति ॥ ६७ ॥

“ ज्या सूत्रांमध्ये अभ्यासाचे ठिकाणी विकार—म्हणजे फरक—होणे सांगितले आहे त्या सूत्रांमध्ये परस्परांत बाध्यबाधकभाव नसतो ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे 'ई च गण' हे विशेषसूत्र 'हलादिः शेष.' या सामान्यशास्त्राचे बाधक न होता, 'हलादिः शेषः' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त होते व 'ई च गणः' हें सूत्र अनवकाशत्वामुळे बाधक होऊं शकणारे सूत्र जरी आहे तरी, ते नंतर प्रवृत्त होऊन 'अजीगणत्' असे इष्टरूप सिद्ध होते)

दीर्घोऽकित इत्यकिङ्ग्रहणमस्या ज्ञापकम् । अन्यथा यंयम्यत इत्यत्र नुकि कृतेऽनजन्तत्वादीर्घाप्राप्त्या तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ॥

'दीर्घोऽकितः' सू० २६३२ या सूत्रांत असलेले 'अकितः' हें पद या परिभाषेचें ज्ञापक आहे. ही परिभाषा नसती तर 'यंयम्यते' इत्यादि स्थलीं नुगागम प्रथम केल्यावर अभ्यास अजन्त राहत नसल्यामुळे दीर्घाची प्राप्तीच होत नाहीं व त्यामुळे 'अकितः' या पदाचें ग्रहण व्यर्थ ठरते हे उघड आहे. ('नुगतोऽनुनासिकान्तम्य' सू०

२६४३ हे नुगागमविधायकसूत्र परसूत्र व तसेच अपवादसूत्र असल्यामुळे व 'दीर्घोऽकित' हे पूर्वसूत्र असल्यामुळे, नुगागम प्रथम झालाच असता, व तो झालानंतर 'दीर्घोऽकित' असे सूत्र न करिता, दीर्घ 'एवढेच सूत्र केले असते तरी नुगागम झाल्यावर अभ्यासाच्या अन्ती अच् राहत नमल्यामुळे व 'अचश्च' सू० ३५ या सूत्रान्वये अचाचेच दीर्घीकरण होऊ शकत असल्यामुळे दीर्घ झालाच नसता, आणि 'यंयम्यते' असे इष्टरूप मिट्ट झालेच असते. परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे, 'नुगतोऽनुनासिकान्तस्य' व 'दीर्घोऽकित' या दोन सूत्रात बाधबाधकभाव राहत नाही व त्यामुळे 'नुगत' या सूत्राने अभ्यासाम प्रथम नुगागम केल्यावर व अभ्यास 'यन्' असा झाल्यावर 'दीर्घ' 'एवढेच सूत्र असते तर त्याचा अर्थ अभ्यासातील अच् दीर्घ व्हावा असा होत असल्यामुळे 'यन्' या अभ्यासातील अच् जो अकार तो दीर्घ होऊन 'यायम्यते' असे अनिष्टरूप होण्याची आपत्ति आची असती ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'दीर्घोऽकित' या सूत्रात 'अकिन्' ग्रहण केले आहे व तसे ग्रहण केले असल्यामुळे आणि प्रकृत उदाहरणात अभ्यासाम झालेला आगम 'किन्' असल्यामुळे, अभ्यासातील अच् दीर्घ होत नाही व 'ययम्यते' असे रूप मिट्ट होते मारांश ही परिभाषा असल्यामुळे 'दीर्घोऽकित' या सूत्रातील 'अकित.' हे पद चरितार्थ होऊन प्रकृतरिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

इयं परान्तरङ्गविवाधकानामप्यवाधकत्वबोधिका । तेनाचीकरन् मीमांसत इत्यादि सिद्धम् । आद्ये सन्वद्भावाच्च परत्वादीर्घेण बाधः प्राप्नोति । अन्त्ये मान्यधेति दीर्घेणान्तरङ्गत्वादित्वस्य बाधः प्राप्तः ॥

पर, नित्य, अन्तरङ्ग इत्यादि बाधकशास्त्रे बाधक होत नाहीत हे या परिभाषेवरून स्पष्ट होतें. (वास्तविक प० ३८ प्रमाणे परसूत्र पूर्वसूत्राचे बाधक होते, तसेच नित्यकार्य सांगणारे सूत्र परसूत्राचे बाधक होते त्याचप्रमाणे नित्यकार्य सांगणाऱ्या सूत्राचे अन्तरङ्गकार्यविधायकसूत्र बाधक होते व त्याहि सूत्राचे अपवादसूत्र बाधक होतें पण हीं सूत्रे अभ्यासांत विकार व्हावा असे विधान करणारीं असल्यास, त्यांच्यात परस्परांमध्ये बाध्यबाधकभाव राहत नाही.) आणि त्यामुळेच 'अचीकरत्' व 'मीमांसते' इत्यादि रूपे मिट्ट होतात. 'अचीकरत्' या प्रथम उदाहरणांत दीर्घकार्य सांगणारे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे सन्वद्भावाचा बाध होण्याची प्राप्ति आहे ('अ+कृ+णि+चङ्+त्' अशा स्थितीत 'दीर्घो लघो' सू० २३१८ या परसूत्राने अभ्यासदीर्घ प्रथम केल्यास 'सन्वद्भुनि' सू० २३१६ या पूर्वसूत्राने सन्वद्भावाची प्राप्ति होऊ शकत नाही, व त्यामुळे 'सन्वत' सू० २३१७ या सूत्राने सन्वद्भावात होणारे इवकार्य होऊ शकत नाही व 'अचीकरत्' असे इष्टरूप सिद्ध

होणार नाही. परंतु 'सन्वल्लघुनि' व 'दीर्घो लघो' ही दोन्ही सूत्रे अभ्यासविकार सागणारी असल्यामुळे, त्यांच्यांत बाध्यबाधकभाव राहत नाही म्हणून सन्वद्भाव प्रथम होऊन—म्हणजे अभ्यासातील अन्त्य अकाराचा 'सन्त्यत' ह्या सूत्राने प्रथम इकार होऊन—नंतर अभ्यासाचा अन्त्य वर्ण दीर्घ होतो, व त्यामुळे 'अचीकरत्' असे शुद्ध रूप सिद्ध होते.) 'मीमांसते' ह्या उदाहरणात 'मान्बधदान्शान्भ्यो दीर्घश्चाभ्यासस्य' सू० २३९४ ह्या सूत्राने सांगितलेले अभ्यासदीर्घकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, 'सन्त्यत.' सू० २३९७ ह्या सूत्राने होणाऱ्या इत्वरूपी बहिरङ्ग कार्याच्या बाधाची प्राप्ति आहे ('मान् + सन् + ते = ममान् + सन् + ते' ह्या स्थलीं, 'मान्बधदान्' ह्या सूत्राने जसा 'सन्' होणे सांगितले आहे त्याचप्रमाणे अभ्यासदीर्घ होणेहि सांगितले असल्यामुळे, ते अनिमित्तक दीर्घकार्य अन्तरङ्ग आहे व 'सन्' प्रत्ययनिमित्तामुळे होणारे इत्त्वकार्य बहिरङ्ग आहे, व 'असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ह्या परिभाषेप्रमाणे अन्तरङ्गकार्य बहिरङ्गकार्याचा बाध करून प्रथम प्रवृत्त होईल, व ते अन्तरङ्ग दीर्घकार्य प्रथम केल्यास, 'मामासते' असे विकृत रूप होईल परंतु 'मान्बधदान्' व 'सन्त्यत' ही दोन्ही सूत्रे अभ्यासविकार सागणारी असल्यामुळे, त्यांच्यांत बाध्यबाधकभाव नाही म्हणून इत्वरूपी कार्य बहिरङ्ग असूनहि प्रथम होतें, व नंतर दीर्घरूपी अन्तरङ्ग कार्य होऊन, 'मीमांसते' हे शुद्ध रूप सिद्ध होते.)

यत्तु यत्रैकैकप्रवृत्त्युत्तरमपि सर्वेषां प्रवृत्तिस्तत्रैवैदमित्यत एकेति सूत्रे कैयटस्तन्न । नुकि कृते दीर्घाप्राप्त्या भ्रमिग्राह्यमानादिग्राह्यामान्बधदानोनां दीर्घे कृते इत्वाप्राप्त्या गुणो यङ्लुकोरिति मन्त्रभ्यामोक्ततुदाहरणान्गतेष्वेत्यत्र विस्तरः ॥ ६७ ॥

'अत एकहल्मध्ये' ६-४-१० या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असे म्हटले आहे की एखाद्या उदाहरणात अभ्यासविकाराचे विधान करणाऱ्या जेवढ्या सूत्रांची प्राप्ति आहे तेवढी सर्व सूत्रे जेथे एकामागून एक अशा क्रमाने प्रवृत्त होऊं शकतात तशाच ठिकाणी प्रकृत परिभाषा लागते पण हे कैयटाचे म्हणणे बरोबर नाही, कारण ('यंयम्यते' या उदाहरणात) नुगागम प्रथम केल्यावर दीर्घाची प्राप्ति मुळीच होत नसल्यामुळे, 'दीर्घोऽकित.' या सूत्रातील 'अकित.' हे जे पद प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे त्याशी कैयटाक्तीचा विरोध येतो आणि तसेंच ('मीमांसते' या उदाहरणात) दीर्घकार्य (अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते) प्रथम केल्यास, इत्त्वकार्याची प्राप्ति होत नसून देखील, 'गुणो यङ्लुको' ७-४-८२ या सूत्रावरील भाष्यात 'मीमांसते' हें जे प्रकृतपरिभाषेचे उदाहरण भाष्यकारानी दिले आहे ते, कैयटाचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, चूक ठरण्याची आपत्ति येते. ('यंयम्यते' या उदाहरणांत 'नुगतोऽनुनासिकान्तस्य' व 'दीर्घोऽकित.' या अभ्या-

सांत विकार सांगणाऱ्या दोन सूत्रांची प्राप्ति आहे. या दोन सूत्रापैकी, ' नुगतोऽनुनासिकान्तस्य ' हे पर व अपवादसूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यास, दीर्घाकरण सांगणाऱ्या सूत्राची प्राप्तिच होऊ शकत नाही. तरी पण भाष्यकारांनी दोन्ही सूत्रे प्रवृत्त होऊ शकत नसून देखील या उदाहरणांत प्रकृतपरिभाषा लावली आहे व 'दीर्घोऽकित' या सूत्रातील ' अकित ' ग्रहणाची, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे. चरितार्थता दाखवून ' अकित ' ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे. तसेच ' मीमांसते ' या स्थलीं ' मान्वध ' व ' सन्यत. ' या दोन अभ्यासविकार सांगणाऱ्या सूत्रांची प्राप्ति आहे. या दोन सूत्रापैकी ' मान्वध ' हे दीर्घरूपी अन्तरङ्गकार्य सांगणारें सूत्र असल्यामुळे ते प्रथम प्रवृत्त करून अभ्यासदीर्घ केल्यास, इत्वरूपी वस्तिद्वय सांगणाऱ्या ' सन्यत. ' या सूत्राची प्राप्तिच होऊ शकत नाही, कारण अभ्यासान्न अकार न राहता अकार राहतो असे असून देखील, या उदाहरणान्न भाष्यकारांनी प्रकृतपरिभाषा लावली आहे कैयटाचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, भाष्यकारांनी ' मीमांसते ' या उदाहरणांत प्रकृतपरिभाषा लावावयास नको होती. पण ज्याअर्थी ' ययम्यते ' व ' मीमांसते ' या दोन्ही स्थलीं अभ्यासविकार सांगणारीं जी सूत्रे प्राप्त होतात तीं सर्व सूत्रे एकामागून एक अशी प्रवृत्त होत नसून देखील प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारांनी लावली आहे त्याअर्थी कैयटाचें वरील म्हणणे बरोबर मानता येत नाही) यन्मन्त्राने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे

परिभाषा ६८

ननु तच्छीलादित्विषये ण्वुल्पि स्यात् । न च तुल्यपवादोऽसुर-
पापवादस्य विकल्पेन बाधकत्वात् । अत आह—

जेथे तच्छीलादि ' तृन् ' प्रत्यय होता तेथे ' ण्वुल् ' प्रत्यय देखील होईल. ' तृन् ' हा ण्वुल्चा अपवाद आहे म्हणून तृन्च्या विषयात ण्वुल्ची प्राप्ति होऊ शकत नाही—हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण ' वाऽसुरूपोऽस्थियाम् ' सू० २८३० ह्या सूत्रान्वये, असुरूप अपवाद विकल्पेकरून उत्सर्गाचा बाधक होत असतो. (' आ क्सेस्त-च्छीलतद्धर्मतसाधुकारिषु ' सू० ३११४ ह्या सूत्रान्वये, तच्छील, तद्धर्म, व तत्साधुकारि ह्या अर्थांमध्ये, ' तृन् ' सू० ३११५ ह्या सूत्राने होणारा ' तृन् ' प्रत्यय ज्या उदाहरणांत पावला आहे त्या उदाहरणात, ' ण्वुल् ' प्रत्यय देखील होईल. ण्वुल् हा कर्तारि अर्थात होणारा सामान्यप्रत्यय आहे व तृन् हा तच्छीलादिविशिष्टकर्तारि अर्थात होणारा-प्रत्यय आहे आणि त्यामुळे ' तृन् ' हा ण्वुल्चा अपवाद आहे, म्हणून, जेथे ' तृन् ' ची प्राप्ति आहे तेथे ' ण्वुल् ' प्रत्यय होऊ शकत नाही—हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण हे दोन प्रत्यय अनुबन्धरहित केले असता, त्याचे स्वरूप एकसारखे होत नसून

भिन्न अमते 'ण्वुल्' म्हणजे 'अक' व 'तृन्' म्हणजे 'तृ' असे असल्यामुळे, 'वास्रूपोऽस्त्रियाम्' ह्या सूत्रान्वये, असरूप अपवादप्रत्यय उत्सर्गप्रत्ययाचा नेहमी-करिता बाधक न होतां, विकल्पेकरून बाधक होईल—म्हणजे दोन्ही प्रत्यय विकल्पेकरून होतील त्यामुळे, एकदां 'तृन्' प्रत्यय होईल, व पुन. 'ण्वुल्' प्रत्ययहि होईल. असे न व्हावे) म्हणून, ही परिभाषा सागतात—

ताच्छीलिकेषु वासरूपविधिर्नास्ति ॥ ६८ ॥

“ तच्छीलादि अर्थामध्ये होणाऱ्या प्रत्ययांना 'वास्रूपोऽस्त्रियाम्' हे सूत्र लागत नाही. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, अपवादप्रत्यय व उत्सर्गप्रत्यय असरूप असले तरी, अपवादप्रत्यय उत्सर्गप्रत्ययाचा विकल्पेकरून बाधक न होतां, नेहमीकरितां बाधक होतो.)

ण्वुलि सिद्धे, निन्दहिमन्त्रेणैकात्र्यो बुञ्जविधानमत्र ज्ञापकं, तत्र ण्वुल्लुञ्जोः स्वरे विशेषाभावात् ॥

‘निन्दहिंसक्लिखाद’ सू० ३१२६ ह्या सूत्राने सांगितलेला ‘बुञ्’ प्रत्यय लावून जशीं (निन्दक, हिसक, क्लेशक, खादक, इत्यादि) रूपे सिद्ध होतात तशींच रूपे ‘ण्वुल्लुञ्जौ’ सू० २८९५ ह्या सूत्रात सांगितलेला ‘ण्वुल्’ प्रत्यय लावून देखील सिद्ध होत असतां, ‘निन्दहिंस’ हे पृथक् सूत्र करून त्या सूत्रांत सांगितलेल्या एकाच धातूंना ‘बुञ्’ प्रत्यय व्हावा असे जे विधान केले आहे ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक होय (स्वरात फरक होण्याकरितां भिन्न प्रत्ययांचे विधान केले आहे असे कोणी म्हटल्यास, तें म्हणणे बरोबर नाही, कारण,) ‘ण्वुल्’ हा ‘लित्’ प्रत्यय लावला, अथवा ‘बुञ्’ हा ‘जित्’ प्रत्यय लावला, तरी स्वरांत कांहीं फरक होत नाही. (‘लिति’ सू० ३६७६ ह्या सूत्रान्वये ‘लित्’ प्रत्ययापूर्वी असणारा स्वर उदात्त होतो, ‘जित्यादिर्नित्यम्’ सू० ३६८६ ह्या सूत्रान्वये जिदन्ताचा व निदन्ताचा आद्यच् उदात्त होतो, ‘निन्दहिंसक्लिखाद’ ह्या सूत्रांत सांगितलेल्या सर्व धातु एकाच असल्यामुळे—म्हणजे त्याच्यांत एकच अच् असल्यामुळे, तोच आदि व तोच अन्त्य होत असल्यामुळे—तोच उदात्त होणार म्हणून स्वरात कांहीं फरक पडत नाही सारांश ‘बुञ्’ किंवा ‘ण्वुल्’ प्रत्यय लावल्याने ‘निन्दहिंस’ इत्यादि धातूंचीं रूपे एकसारखीच होतात व स्वरातहि फरक पडत नाही असे असूनहि, ज्याअर्थी ‘निन्दहिंसक्लिश’ हे पृथक् सूत्र केले आहे त्यावरून हे सिद्ध होते की, ताच्छील्य्यादि अर्था मध्ये होणारे अपवादात्मक ‘तृन्’ इत्यादि प्रत्यय व उत्सर्गरूपी ‘ण्वुल्’ प्रत्यय जरी असरूप असले तरी अपवादप्रत्यय, ण्वुल् ह्या उत्सर्गप्रत्ययाचे, नेहमीकरिता बाधक होतात, व ते नेहमीकरितां बाधक होत असल्यामुळे, ‘निन्दहिंसक्लिश’ इत्यादि धातूंत

तच्छीलादि अर्थांमध्ये ' ण्वुल् ' प्रत्यय होऊ शकत नाही. म्हणून पाणिनीला पृथक् सूत्र करून ' वृच् ' प्रत्ययाचे विधान करणें भाग पडले. ' वाऽसरूपोऽस्त्रियाम् ' हे सूत्र जर ताच्छीलिक प्रत्ययांस लागू पडत असतं तर, ' निन्दहिंसहिंसत्वाद ' हे पृथक् सूत्र करण्याची गरज नव्हती अशा रीतीने ते सूत्र ह्या परिभाषेचें ज्ञापक ठरते)

ताच्छीलिकेष्विति विषयसप्तमी । तेन ताच्छीलिकैरताच्छीलिकैश्च वासरूपविधिर्निति बोध्यम् ।

ह्या परिभाषेतील ' ताच्छीलिकेषु ' ही (अधिकरणसप्तमी नसून) विषयसप्तमी आहे, व ही विषयसप्तमी असल्यामुळे असें जाणित होतं कीं, ताच्छीलिन्यादि अर्थांमध्ये सांगितलेले अपवादप्रत्यय केवळ ताच्छीलिन्यादि अर्थांमध्ये सांगितलेल्या उत्सर्गप्रत्ययाचे बाधक होताना एवढेच नसून, ते ताच्छीलिन्यादिहून भिन्न अर्थांमध्ये सांगितलेल्या उत्सर्गप्रत्ययाचे देखील नेहमीकरिता बाधक होतात, व त्याच्या विषयात, ' वाऽसरूपोऽस्त्रियाम् ' हे सूत्र लागू पडत नाही (ह्या मुळेच ' ण्वुल् ' हा उत्सर्गप्रत्यय जरी ताच्छीलिन्यादि अर्थांमध्ये सांगितलेला नाही व ' वृच् ' हा अपवादप्रत्यय ताच्छीलिन्यादि अर्थांमध्ये होणारा आहे तरी, ' वृच् ' हा ' ण्वुल् ' चा विकल्पेकरून बाधक न होतां, नेहमीकरितां बाधक होतो तसेच ' अलङ्कृन्-निराङ्कृ ' सू० ३११६ ह्या सूत्राने ताच्छीलिन्यादि अर्थांमध्ये होणारा ' इष्णुच् ' प्रत्यय ' वृच् ' ह्या ताच्छीलार्थक प्रत्ययाचा व तसेच ' ण्वुल् ' ह्या अतच्छीलार्थक प्रत्ययाचा नेहमीकरिता बाधक होतो)

नन्वेवं कप्ता कमनेत्याद्यासाद्धिर्नमिकम्पीति रेणानुदात्तेश्च हलोदेरिति युचो बाधादिति चेत् । न । सूददीपदीक्षश्चेत्यनेन दीपेर्युज्जनिषेधेनोक्तार्थस्यानित्यत्वात् ॥ ६८ ॥

(तच्छीलानि अर्थांमध्ये होणारा अपवादप्रत्यय, तच्छीलानि अर्थात होणाऱ्या उत्सर्गाचा देखील नेहमीकरितां बाधक होतो असे जर आहे) तर, ' नमिकम्पि ' सू० ३१४७ ह्या सूत्रानें तच्छीलानि अर्थांमध्ये होणारा ' र ' हा अपवादप्रत्यय ' अनुदात्तेश्च हलोदे. ' सू० ३१२९ ह्या सूत्रानें तच्छीलानि अर्थात होणाऱ्या ' युच् ' ह्या उत्सर्गप्रत्ययाचा नेहमीकरिता बाधक होईल, व ' कम् ' धातूची विकल्पेकरून ' कप्ता ' ' कमता ' अशीं रूपे सिद्ध होणार नाहीत.—अशी शंका कोणी केल्यास, त्या शंकेचे उत्तर हे आहे कीं ' सूददीपदीक्षश्च ' सू० ३१३३ ह्या सूत्रानें ' दीप् ' धातूला ' युच् ' प्रत्ययाचा निषेध केला असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरते. (ही परिभाषा नित्य असती तर, ' नमिकम्पि ' ह्या उत्तरसूत्रांत ' दीप् ' धातूला तच्छीलानि अर्थांमध्ये ' र ' हा अपवादप्रत्यय सांगितला असल्यामुळे, ' अनुदात्तेश्च हलोदे. ' ह्या पूर्वसूत्रात तच्छीलानि अर्थांमध्ये सांगितलेल्या ' युच् ' ह्या उत्सर्गप्रत्ययाचा नेहमीकरिता बाध झालाच होता, मग पुन्हां ' सूददीपदीक्षश्च ' ह्या

सूत्राने, ' दीप् ' धातूला ' युच् ' प्रत्यय होऊं नये हें सांगण्याची कांहीच गरज नव्हती, तरी पण हे सूत्र पाणिनीने केले आहे. ह्यावरून हे सिद्ध होते कीं, ही परिभाषा अनित्य आहे; व ती अनित्य असल्यामुळे, ' र ' प्रत्ययानें ' युच् ' प्रत्ययाचा नेहमीकरितां बाध न होतां, विकल्पेकरून बाध होतो, आणि त्यामुळे ' कम्ना ' व ' कमना ' अशीं दोन्ही रूपें सिद्ध होतात.)

परिभाषा ६९

नन्वेवं हसितं छात्रस्य हसनमित्यादौ घञ्, इच्छति भोक्तुमित्यत्र लिङ्लोटोदीपपानः सोमो भवतेत्यत्र खल् प्राप्नोतीत्यत आह—

(तच्छीलादि अर्थामध्ये होणाऱ्या अपवादप्रत्ययांनाच जर ' वाऽसरूपोऽस्त्रियाम् ' हे सूत्र लागत नाही,) तर मग ' हसितं छात्रस्य ' ' हसनं छात्रस्य ' इत्यादि स्थलीं, ' घञ् ' व्हावा, तसेंच ' इच्छति भोक्तुम् ' ह्या स्थलीं, ' लिङ् ' व ' लोट् ' व्हावा, आणि ' ईषसान सोमो भवता ' ह्या स्थलीं, ' खल् ' प्रत्यय व्हावा. (१) ' भावे ' सू० ३१८४ ह्या सूत्राने कोणत्याहि धातूला, धात्वर्थ-ह्वाणजे क्रिया-वाच्य असतां, ' घञ् ' प्रत्यय होतो. हा उत्सर्गप्रत्यय आहे. ' नपुंसके भावे क्तः ' सू० ३०९० व ' ल्युट् च ' सू० ३२९० ह्या सूत्रांनी ' भावे ' ह्या अर्थात होणारे अतच्छीलार्थक ' क्त ' व ' ल्युट् ' प्रत्यय, ' भावे ' ह्या अर्थात होणाऱ्या ' घञ् ' ह्या उत्सर्गप्रत्ययाचे अपवाद आहेत. म्हणून तच्छीलादि अर्थामध्ये न होणाऱ्या ह्या तीनही प्रत्ययांना ' वाऽसरूपोऽस्त्रियाम् ' सू० २८३ हे सूत्र लागवा, व ' क्त ' व ' ल्युट् ' ह्या अपवादप्रत्ययांनीं ' घञ् ' ह्या उत्सर्गप्रत्ययाचा नेहमीकरितां बाध न होतां, विकल्पेकरून बाध व्हावा, आणि ' हस् ' धातूस भावे ' क्त ' व भावे ' ल्युट् ' लावून जशी ' हसितम् ' व ' हसनम् ' हीं रूपे होतात त्याप्रमाणेच, त्या धातूला ' भावे ' या अर्थामध्ये ' घञ् ' प्रत्यय विकल्पेकरून लागून ' हास ' असे रूप देखील व्हावे. (२) त्याचप्रमाणे ' इच्छा-र्थेषु लिङ्लोटौ सू० २८१४ ह्या सामान्यसूत्राने ' इच्छा ' ह्या अर्थात होणारे लिङाचे व लोटाचे प्रत्यय उत्सर्गप्रत्यय असल्यामुळे, व ' समानकर्तृकेषु तुमुन् ' सू० ३१७६ ह्या सूत्राने होणारा ' तुमुन् ' प्रत्यय अपवादप्रत्यय असल्यामुळे आणि हे तीनही प्रकारचे प्रत्यय तच्छीलादि अर्थामध्ये होणारे नसल्यामुळे ' तुमुन् ' ह्या अपवादप्रत्ययाने लिङ् व लोटाचा नेहमीकरितां बाध न होतां, ' वाऽसरूपोऽस्त्रियाम् ' ह्या सूत्रान्वये, विकल्पेकरून बाध व्हावा, व ' इच्छति भोक्तुम् ' ह्या स्थलीं, केवळ तुमुन्प्रत्ययान्त रूप न होतां, लिङ्लोट्प्रत्ययान्त रूपे देखील विकल्पेकरून व्हावी (३) त्याचप्रमाणे ' ईषद्.सुषु कृच्छ्रकृच्छ्रार्थेषु खल् ' सू० ३३०५ ह्या सूत्राने होणारा ' खल् '

प्रत्यय उत्सर्गप्रत्यय असल्यामुळे, व ' आतो युच् ' सू० ३३०९ ह्या सूत्राने स्वार्था-
मध्ये होणारा युच् ' प्रत्यय ' खल् ' प्रत्ययाचा अपवाद असल्यामुळे, आणि हे दोन्ही
प्रत्यय तच्छीलादि अर्थांमध्ये होणारे नसल्यामुळे ' युच् ' प्रत्ययानें ' खल् ' प्रत्य-
याचा नेहमीकरिता बाध न होता विकल्पेकरून वाध व्हावा, आणि ' ईप्पान. सोमो
भवता ' ह्या ठिकाणी जसे ' पा ' धातूचे ' युच् ' प्रत्ययान्त रूप झालें आहे
तसेच, ' खल् ' प्रत्ययान्त रूप देखील व्हावे. तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा
सांगतात —

कल्प्युद्गतुमुन्वच्येषु वासरूपविधिर्नास्ति ॥ ६९ ॥

' क, ल्युद्, तुमुन्, व खल्यर्थ युच् प्रत्यय जेथे अपवादरूपानें प्रवृत्त होतात
तेथे ' वासरूपोऽस्त्रियाम् ' हें सूत्र लागत नाही "

(ही परिभाषा असल्यामुळे, वरील तिन्हीं उदाहरणां, ' क, ' ल्युद्, '
' तुमुन् ' व खल्यर्थ ' युच् ' हे अपवादप्रत्यय आसल्या उत्सर्गप्रत्ययाचे नेहमीकरिता
बाधक होतात.)

इदं च वासरूपविधेरनित्यत्वारिसिद्धम् । तदनित्यत्वे ज्ञापकं चाहं
कृत्यतृचश्चेति । तत्र हि चकारसमुच्चिनलिङा कृत्यतृचोर्बाधो मा भूदिति
कृत्यतृचग्रहणं क्रियत इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ वासरूपसूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ ६९ ॥

' वासरूपोऽस्त्रियाम् ' सू० २८३० हे सूत्र अनित्य असल्यामुळे प्रकृतपरि-
भाषा सिद्ध होते हे सूत्र अनित्य आहे याचें ' अहं कृत्यतृचश्च ' सू० २८२२ हे
सूत्र ज्ञापक आहे. ' अहं कृत्यतृचश्च ' या सूत्रात (' लिङ् यदि ' या पूर्वसूत्रांतून)
चकाराने लिङ् ' चे अनुकर्षण केले आहे—म्हणजे लिङ् होणे देखील सांगितले
आहे—व लिङ् झाल्यास कृत्यप्रत्यय व तृचप्रत्यय यांचा बाध न व्हावा म्हणून, त्या
सूत्रांत कृत्य व तृच प्रत्ययांचे ग्रहण केले आहे. (' वासरूपोऽस्त्रियाम् ' हे सूत्र नित्य
असते तर, लिङ्, कृत्यप्रत्यय, व तृचप्रत्यय असरूप असल्यामुळे, अर्थांमध्ये
होणारा ' लिङ् ' हा अपवादप्रत्यय, कृत्य व तृच या सामान्यप्रत्ययांचा ' वासरूपोऽ-
स्त्रियाम् ' या सूत्रान्वयें, नेहमीकरिता बाधक न होता, विकल्पेकरून बाधक झाला
असता, व ' अहं कृत्यतृचश्च ' या सूत्रांत कृत्यप्रत्यय व तृचप्रत्यय यांचे ग्रहण केले
नसते व ' अहं (लिङ्) ' एवढेंच सूत्र केलें असने तरी ते प्रत्यय, असरूप असल्या-
मुळे, वासरूपविधीने होऊ शकलेच असते असे समून देखील त्या सूत्रात कृत्य व
तृच प्रत्ययांचे ग्रहण केलें असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की ' वासरूपोऽस्त्रियाम् ' हे सूत्र
अनित्य आहे, व तें अनित्य असल्यामुळे, लिङाने कृत्य व तृचप्रत्ययांचा नेहमीकरिता
बाध होण्याचा संभव होता. तसे न व्हावे म्हणून त्या सूत्रात कृत्य व तृचप्रत्ययांचे
ग्रहण केले आहे, व अशरीतीने ते ग्रहण ' वासरूप ' सूत्राच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक

ठरते व ते सूत्र अनित्य असल्यामुळे परिभाषा ६८ ते ७० या सागण्याची कांहीं गरज नव्हती व त्या तीन्ही परिभाषा अनावश्यक ठरतात.) इतर ग्रन्थात या विषयाचे विस्तृत विवेचन केले आहे. 'वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्' ३-१-९४ या सूत्रावरील भाष्यांत प्रकृतपरिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा ७०

ननु श्वः पक्षेयत्र वासरूपविधिना लृडपि प्राप्नोति, कृते आदेशे वैरूप्यादत्त आह—

‘श्व. पक्ता’ या स्थली ‘वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्’ या सूत्रान्वयें लृटाची देखील प्राप्ति आहे (कारण लृट् व लृट् हे जरी लकारत्वामुळे सरूप आहेत तरी,) ‘लृट्’ व ‘लृट्’ ह्यांचे जागी आदेश केल्यावर ते असरूप होतात. (‘लृट्’ हा ‘लृट्’ शेषे च’ सू० २१९३ ह्या सूत्रान्वये ‘सामान्य’ भविष्यकाळाच्या अर्थामध्ये होणारा उत्सर्ग-लकार आहे ‘लृट्’ हा ‘अनद्यतने लृट्’ सू० २१८५ ह्या परसूत्रान्वये अनद्यतन’ भविष्यदर्शामध्ये होणारा अपवादलकार आहे वास्तविक जरी ह्या दोहोंमध्ये ‘नानुबन्धकृतमसरूप्यम्’ प० ८ ह्या न्यायाने सारूप्य आहे, तथापि त्याचे जागी ‘ता, तारी तारः’ व ‘स्यति, स्यतः, स्यन्ति’ इत्यादि आदेश झाल्यावर, त्याच्यातील असारूप्य स्पष्ट होते. अशा रीतीने ‘लृट्’ व ‘लृट्’ असरूप होत असल्यामुळे. ‘वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्’ ह्या सूत्रान्वये अपवाद ‘लृट्’ उत्सर्ग लृटाचा नेहमीकरितां बाधक न होतां विकल्पेकरून बाधक होईल, व ‘श्वः पक्ता’ ह्या स्थली, ‘श्वः पक्षयति’ असे विकल्पेकरून रूप होईल तसे न व्हावें म्हणून ही परिभाषा सागतात.—

लादेशेषु वासरूपविधिर्नास्ति ॥ ७० ॥

“लादेशांच्या विषयांत ‘वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्’ हे सूत्र लागत नाही ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे लृटाचे जागी ‘लृट्’ विकल्पेकरून होऊं शकत नाही, व ‘लृट्’ हा लृटाचा नेहमीकरितां बाधक होतो.)

आदेशकृतवैरूप्यवत्सु लकारेषु स नास्तीत्यर्थः ॥

लकारांचे जागी आदेश झाल्यावर जरी ते असरूप होतात तरी त्यांचे ठिकाणीं ‘वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्’ हे सूत्र लागू पडत नाही असा ह्या परिभाषेचा अर्थ आहे.

अत्र च ह्रस्वतोर्लङ् चेति लङ्विधानं ज्ञापकम् । अन्यथा परोक्षे लिङिति लिटा लङ्ः समावेशोऽसारूप्यात्सिद्ध इति किं लङ्विधानेन ।

‘हशश्चतोर्लट् च’ सू० २७७ ह्या सूत्राने केलेले लडाचे विधान ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे. (जर ही परिभाषा नमती तर) ‘परोक्षे लिट् सू० २१७१ ह्या परसूत्राने होणारा अपवाद ‘लिट्’ ल्कार अनद्यतने लट्’ सू० २२०५ ह्या पूर्वसूत्राने होणाऱ्या उभय ‘लट्’ लवाराचा, ‘वासम्बोऽस्त्रियाम्’ सू० २८३० ह्या सूत्रान्वये नेहमीकरिता, बाधक न होता, विकल्पेकरून बाधक झाला असता, व विकल्पामुळे लडाची आपोआपच प्राप्ति झाली असती, आणि ‘हशश्चतो’ ह्या सूत्राने ‘लङ्’ होतो’ असे विधान करण्याची काहीच गरज नव्हती (परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे ‘लिट्’ हा लडाचा नेहमीकरिता बाधक ठरत असल्यामुळे, पाणिनीला दोन्ही लकार होणे इष्ट होते म्हणून, लडाचे विधान ‘हशश्चतो’ ह्या सूत्राने करावे लागले)

शत्रादिभिस्तिङा समावेशार्थं शतृविधायके विभाषाग्रहणानुवृत्ति-
लिटः कानच्चेति वा ग्रहणं च कृतम् । तज्ज्ञापयति वासरूपसूत्रेऽपवाद
आदेशत्वानाक्रान्तः प्रत्यय एव गृह्यत इति कैयटादौ ध्वनितम् । तत्फलं तु
सदादिभ्यो भूतसामान्ये लिटः कसुरवे न तु पक्षे तिङिति बोध्यम् ॥ ७० ॥

‘लट् शतृशानचौ’ सू० ३१०० ह्या शतृविधायक सूत्रांत, जमा लटाचे जागी-
‘शतृ’ आदेश होतो तसेच तिङादेर्गहि व्हावे म्हणून, (‘नन्वोर्विभाषा’ सू० २७८१
ह्या पूर्वसूत्रातून) ‘विभाषा’ ह्या पदाची अनुवृत्ति केली आहे, व तसेच ‘लिट्. कानच्चा’
सू० ३०९६ ह्या सूत्राने ‘वा’ हे पद घातले आहे. ह्यावरून हे ज्ञापित होते कीं ‘वाऽ
रूपेऽस्त्रियाम्’ हे सूत्र अशाच अपवादप्रत्ययाना लागू पडते कीं जे दुसऱ्याचे जागी
आदेशरूपाने होत नाहीत-असे कैयटाच्या भाष्यवृत्तीत व इतर टिकाणी ध्वनित केले
आहे. ‘अपवाद’ शब्दाचा असा अर्थ केल्यामुळे, त्याचा परिणाम हा होतो कीं, (‘भाषा-
या सदवसश्रुव.’ सू० २०९७ ह्या सूत्राने) सदादि धातूना भूतसामान्यार्थांमध्ये
होणाऱ्या लिटाचे जागी ‘कसु’ प्रत्ययच होतो व विकल्पेकरून तिङादेश होत नाहीत
(लटाचे जागी दोन प्रकारचे आदेश होतात (१) ‘तिसस्त्रि’ सू० २१५४ ह्या सूत्राने
होणारे तिङादेश, व (२) ‘लट्. शतृशानचौ’ ह्या सूत्राने होणारे शतृशानच् आदेश हे
दोन प्रकारचे आदेश असलेले असल्यामुळे, शतृशानजादेशरूपी अपवाद, तिङादेशाचा
‘वासम्बोऽस्त्रियाम्’ ह्या सूत्रान्वये विकल्पेकरून बाधक व्हावा. परंतु प्रकृत परिभाषा
असल्यामुळे, अपवादरूपी लादेश विकल्पेकरून बाधक न होता, नेहमीकरिता बाधक
होत असतो ही परिभाषा पाणिनीला मान्य असल्यामुळेच, लटाचे जागी होणारा ग्रहदेश
तिङादेशाचा नेहमीकरिता बाधक न व्हावा म्हणून, ‘लट् शतृशानचौ’ ह्या सूत्रांत
पूर्वसूत्रातून ‘विभाषा’ ह्या पदाची अनुवृत्ति केली आहे तसेच लिटाचे आदेश दोन
प्रकारचे आहेत (१) ‘कसु’, ‘कानच्’ व (२) णलादि, हे अमरुप आहेत, व ह्या
परिभाषेप्रमाणे ‘कानच्’ हा अपवादरूपी आदेश णलादि आदेशाचा नेहमीकरिता
बाधक ठरेल. तो तसा न ठरावा म्हणून, ‘लिट् कानच्चा’ ह्या सूत्राने ‘वा’ शब्दाचे

ग्रहण केले आहे, आणि त्यामुळे, ही परिभाषा असून देखील, दोन्ही प्रकारचे आदेश विकल्पेकरून होतात. परंतु 'भाषाया सदवसश्रुवः' ह्या सूत्राने भूतसामान्य अर्थामध्ये 'सद्' 'वस्' 'श्रु' ह्या धातूना लिटाचे जागीं होणारा अपवादरूपी आदेश 'कसु', णलादि आदेशाचा, नेहमीकरितां बाधक ठरतो. म्हणून तशा लिटांत सेदिवान्, उषिवान् शुश्रुवान् अशींच रूपे होतात, व ससाद, उवास, शुश्राव इत्यादि रूपे भूतसामान्य अर्थामध्ये न होतां, परोक्षभूत अर्थात होतात आता 'वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्' सू० २८३० ह्या सूत्राचा अर्थ 'असरूपः अपवादप्रत्यय. उत्सर्गस्य बाधको वा स्यात्' असा आहे व नुकतेंच वर सांगितले आहे कीं अपवाद शब्दानें अशाच प्रत्ययाचें ग्रहण होते की जे इतराचे जागीं आदेशरूपाने होत नाहींत. त्यामुळे लकाराचे जागीं होणाऱ्या असरूप आदेशास 'वाऽसरूपोऽस्त्रियाम्' हे सूत्र लागूच पडत नाहीं, आणि त्यामुळे ही परिभाषा असण्याची कांहींच आवश्यकता दिसत नाहीं. अमो.)

परिभाषा ७१

ननु ङमोऽह्रस्वादित्यादौ ङमः परस्याचोऽचि परतो ङम इति वेति सन्देहः स्यादतआह—

'ङमोऽह्रस्वादचि ङमुणित्यम्' सू० १३४ इत्यादि सूत्रात ङमाचेपुढे असणाऱ्या अचाला, किंवा अचाचे पूर्वी असणाऱ्या ङमाला कार्य व्हावे असा संदेह उत्पन्न होतो. ('तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' सू० ४० 'तस्मादित्युत्तरस्य' सू० ४१ अशा दोन परिभाषा अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित आहेत प्रथम परिभाषा सांगते कीं जेथे एखाद्या शब्दाचा सप्तमीविभक्तीत निर्देश करून काहीं कार्य करणे सांगितले असेल तेथें, त्या शब्दाच्या लगेच पूर्वी असणाऱ्या वर्णास ते कार्य होते, जसे—'इको यणचि' येथें सप्तमिनिर्दिष्ट अचाचे पूर्वी असणाऱ्या इकाच्या जागीं यणादेश होतो. दुसरी परिभाषा सांगते कीं, सूत्रात एखाद्या शब्दाचा पञ्चमीविभक्तीत निर्देश करून काहीं कार्य करणे सांगितलें असेल तेथे, त्या शब्दाच्या लगेच पुढे असणाऱ्या वर्णास ते कार्य होते. जसे 'उद. स्थास्तम्भो. पूर्वस्य' सू० २१८ येथे 'उदः' हा पञ्चमीनिर्देश असल्यामुळे त्याच्या लगेच पुढे असणाऱ्या सकाराचे जागीं पूर्वसवर्णरूपी कार्य होते परंतु जेथे सूत्रांत एक शब्द पञ्चमीविभक्तीत व दुसरा सप्तमीविभक्तीत वापरला आहे तेथे वरील दोन्ही परिभाषा उपास्थित होतात, व त्या दोन्ही लावल्यास, दोन भिन्न रूपे हांतलि 'ङमोऽह्रस्वात्' ह्या सूत्रांत 'ङमः' हा शब्द पञ्चमीविभक्तीत व 'अचि' हा शब्द सप्तमीविभक्तीत वापरला आहे. येथे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' ही परिभाषा लावल्यास, 'ङम्' कार्यां ठरेल व त्याला 'ङमुट्' आगम होईल; व 'तस्मादित्यु-

त्तरस्य ' ही परिभाषा लावल्यास, 'डमापुढे असणारा अच् कार्यी ठरून त्याला 'डमुद्-
आगम होईल, अशा स्थितीत काय करावे ?) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो बलीयान् ॥ ७१ ॥

“ जेथे सूत्रात उभयनिर्देश असेल (म्हणजे एक शब्द पञ्चमीत व दुसरा
सप्तमीत वापरला असेल) तेथे पञ्चमी निर्देश बलवत्तर समजावा (व तस्मा-
दित्युत्तरस्य ' ही परिभाषा लावून कार्य करावे. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ' डमो ह्रस्वात् ' ह्या स्थलीं डमाच्या लगेच पुढे
असणाऱ्या अचाम ' डमुद् ' आगम होतो, व तो आगम डमास होत नाही)

अचीति सप्तमीनिर्देशस्य मय उञ् इत्युत्तरत्र चारितार्थ्यात्पञ्चमी-
निर्देशोऽनवकाश इति तस्मादित्युत्तरस्येत्यस्यैव प्रवृत्तिः ।

‘ डमो ह्रस्वादचि डमुद् नित्यम् ’ ह्या सूत्रात सप्तमीविभर्त्तीत वापरलेला
‘ अचि ’ हा शब्द ‘ मय उञो वो वा ’ सू० १०८ ह्या सूत्रात अनुवृत्त होतो.
त्यामुळे सप्तमीनिर्देश (वाया न जातां,) चरितार्थ ठरतो. पण त्या सूत्रातील
पञ्चमीविभर्त्तीत वापरलेला ‘ डम. ’ हा शब्द पुढील कोणत्याहि सूत्रांत अनुवृत्त
होत नसल्यामुळे, निरवकाश—म्हणजे व्यर्थ—ठरतो. म्हणून ‘ तस्मादित्युत्तरस्य ’
ह्या परिभाषेप्रमाणे पञ्चमीनिर्देशाने होणारे कार्य होते—म्हणजे डमाच्या लगेच
पुढे असणाऱ्या अचाम ‘ डमुद् ’ आगमरूपी कार्य होते

यत्र तु डः सि धुडित्यादावुभयोरप्यचारितार्थ्यं तत्र तस्मिन्निति
सूत्रापेक्षया तस्मादित्युत्तरस्येत्यस्य परत्वात्तेनैव व्यवस्था ।

जेथे ‘ डः सि धुद् ’ सू० १३१ इत्यादि सूत्रात उभयनिर्देश अचरितार्थ असतो
तेथे, ‘ तस्मिन्निति निर्दिष्टे ’ ह्या सूत्रानंतर ‘ तस्मादित्युत्तरस्य ’ हे सूत्र असल्या-
मुळे, परसूत्राला धरून व्यवस्था करावी. (‘ ड सि धुद् ’ ह्या सूत्रात ‘ डः ’ हा पञ्च-
म्यन्त शब्द असून ‘ सि ’ हा सप्तम्यन्त शब्द आहे ‘ ड. ’ व ‘ सि ’ ह्या दोन्ही
शब्दांची पुढील कोणत्याहि सूत्रात अनुवृत्ति होत नसल्यामुळे, ते अचरितार्थ ठरतात.
अशा स्थलीं ‘ विप्रतिषेधे परं कार्यम् सू० १७५ हा न्याय लावून परसूत्रान्वये
होणारें कार्य—म्हणजे पञ्चमीनिर्देशान्वयें होणारें कार्य—लगेच पुढे असणाऱ्या वर्णास
करावे. त्यामुळे डकाराच्या लगेच पुढे असणाऱ्या सकारास ‘ धुद् ’ आगम
होतो.)

एवमुभयोश्चारितार्थेऽपि, यथामि सर्वनाम्न इत्यादौ । तत्रामीति
सप्तमी त्रेख्य इत्यत्र चरितार्था । आदिति पञ्चम्याज्जेसरसुगित्यत्र चरि-
तार्थेति स्पष्टं तस्मिन्निति सूत्रे भाष्ये कैयटे च ॥ ७१ ॥

जेथें ' आमि सर्वनाम्न सुद् ' इत्यादि सूत्रांत पञ्चमीनिर्दिष्ट व सप्तमीनिर्दिष्ट अमे दोन्ही शब्द असून ते चरितार्थ असतात तेथे देखील, असंच करावे (म्हणजे पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, ' विप्रतिषेध ' न्याय लावून पञ्चमीनिर्देशाने होणारें कार्य उत्तर वर्णास करावे.) ' आमि सर्वनाम्न सुद् ' सू० २१७ ह्या सूत्रांत ' आमि ' ही सप्तमी ' त्रेख्य ' सू० २६४ ह्या पुढच्या सूत्रात अनुवृत्त होऊन चरितार्थ होते, व तसेच ' आज्ञेसरसुक् ' सू० ३५७२ ह्या पूर्वीच्या सूत्रातून ' आमि सर्वनाम्नः सुद् ' या सूत्रात अनुवृत्त होणारी ' आत् ' ही पञ्चमी ' आज्ञसे ' या सूत्रात चरितार्थ झाली आहे (अशा रीतीने पञ्चमी व सप्तमी या दोन्ही चरितार्थ झाल्या असल्यामुळे, ' विप्रतिषेधे पर कार्यम् ' या न्यायान्वये, पञ्चमीनिर्देशाचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे पञ्चमीनिर्देश सप्तमीनिर्देशाचा बाधक ठरतो. सारांश जेथे पञ्चमीनिर्देश व सप्तमीनिर्देश हे दोन्ही चरितार्थ किंवा दोन्ही अचरितार्थ असतात तेथे परत्वा-मुळे पञ्चमीनिर्देश सप्तमीनिर्देशाचा बाधक ठरतो जेथें सप्तमीनिर्देश चरितार्थ असून पञ्चमीनिर्देश अचरितार्थ असतो तेथें पञ्चमीनिर्देश अनवभागत्वामुळे सप्तमीनिर्देशाचा बाधक ठरतो. जेथे पञ्चमीनिर्देश चरितार्थ असून सप्तमीनिर्देश अचरितार्थ असतो तेथे काय होतें याबद्दल ग्रन्थकारानी उल्लेख केला नाही, पण तशा ठिकाणी अनवका-शत्वामुळे सप्तमीनिर्देश पञ्चमीनिर्देशाचा बाधक ठरतो असे टीकाकाराचे म्हणणे आहे व याचें उदाहरण ते ' शि तुक् ' सू० १३३ हे सूत्र देतात. या सूत्रांत ' नः ' हें पञ्चम्यन्त पद ' नश्च ' या पूर्वसूत्रातून अनुवृत्त होऊन चरितार्थ होते, पण ' शि ' हे सप्तम्यन्त पद पुढे कोणत्याहि सूत्रांत अनुवृत्त होत नसल्यामुळे अचरि-तार्थ ठरते म्हणून या स्थली अनवभागत्वामुळे सप्तमीनिर्देश पञ्चमीनिर्देशाचा बाधक ठरून शकाराच्या लगेच पूर्वी असणाऱ्या पदान्त नकारास तुगागम होतो.) ' तस्मि-न्निति निर्दिष्टे ' १०१-६६ या सूत्रावरील भाष्यांत व कैपटाच्या वृत्तीत हे सांगितले आहे.

द्वितीय प्रकरण समाप्तम्.



तृतीय प्रकरणम्.

परिभाषा ७२

नन्वतः कृकमीनि नन्वमयस्कृम्भीत्यत्र न म्याकुम्भशदस्यैवोपादा
नादत् आह—

अतः कृकमिकमकुम्भपात्रकुशाकर्णीवनवयस्य ' सु० १६० ह्या सूत्रान्
' कुम्भ ' शब्द वापरला असल्यामुळे (व ' कुम्भी ' शब्द नसल्यामुळे), ह्या सूत्रान्-
न्वये 'अयस्कृम्भी' ह्या स्थली, त्रिस्पर्शा मन्व होणार नाही. (तसे न व्हावे) म्हणून
ही परिभाषा सांगतात —

प्रातिपदिकग्रहणे लिङ्गविशिष्टस्यापि ग्रहणम् ॥ ७२ ॥

“ जेथे सूत्रान् प्रातिपदिकाचे ग्रहण केले असेल, तेथे लिङ्गविशिष्ट प्राति-
पदिकाचेहि ग्रहण करावे ” (—म्हणजे अशा स्थली, त्या प्रातिपदिकास तिन्ही
लिङ्गाचे बोधक प्रत्यय लावून तिन्ही प्रकारच्या रूपांचे ग्रहण करावे)

(ही परिभाषा असल्यामुळे ' कुम्भ ' ह्या प्रातिपदिकाने जसे ' कुम्भ ' ह्या
पुलिङ्ग शब्दाचे ग्रहण होते तसे ' कुम्भी ' ह्या स्त्रीलिङ्ग शब्दाचेहि ग्रहण होते व
' अयस्कृम्भ ' आणि ' अयस्कृम्भी ' अशीं रूपे सिद्ध होतात)

सामान्यरूपेण विशेषरूपेण वा प्रातिपदिकबोधकशब्दग्रहणे सति
लिङ्गबोधकप्रत्ययविशिष्टस्यापि तेन ग्रहण बोध्यम् ॥ अपिना केवलस्या-
पीत्यर्थः ॥

जो शब्द उच्चारला असता प्रातिपदिकाचा सामान्येकरून बोध होतो असा
सामान्य शब्द, (जसे ' ड्याप् प्रातिपदिकान् ' ह्या सूत्रान् ' प्रातिपदिकान् ' हा सर्व
प्रातिपदिकाचा बोधक सामान्य शब्द उच्चारला आहे,) अथवा प्रातिपदिकबोधक
विशेष शब्द जेथे सूत्रान् उच्चारला आहे (जसे ' अतः कृकमिकम ' ह्या सूत्रान् ' कुम्भ '
इत्यादि प्रातिपदिकबोधक विशेष शब्द उच्चारले आहेत) अशा स्थली, तिन्ही
लिङ्गाचे बोधक प्रत्यय लावून प्रातिपदिकाची जी तीन भिन्न रूपे होतात त्या तिन्ही
रूपांचे ग्रहण करावे. परिभाषेत ' अपि ' शब्द वातला आहे त्यामुळे, (ही परिभाषा
नसती तर जसे केवळ प्रातिपदिकाचे ग्रहण झाले असते तसे) केवळ प्रातिपदिकाचेहि
ग्रहण करिता येतें

अस्याश्च ज्ञापक समानाधिकरणाधिकारस्थे कुमारश्रमणादिभिर्गिति
सूत्रे स्त्रीलिङ्गश्रमणादिशब्दाः । स्त्रीप्रत्ययविशिष्टश्रमणादिभिश्च कुमारी-
शब्दस्यैव सामानाधिकरण्यं न तु कुमारशब्दस्येति नदेन ज्ञापकम् ॥

‘ समानाधिकरण ’ अधिकारांत (हा अधिकार ‘ पूर्वकालैकसर्व ’ सू० २-१-४९ ह्या सूत्रापासून सुरू होतो व ह्या अधिकारात ‘ कुमार श्रमणादिभिः ’ हे सूत्र पठित आहे.) पठित असलेल्या ‘ कुमार. श्रमणादिभिः. ’ सू० ७५२ ह्या सूत्रात वापरलेले ‘ श्रमणादिभिः ’ हे स्त्रीप्रत्ययान्त पद ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे (‘ श्रमणादि ’ गणांत श्रमणा, प्रव्रजिता, कुलटा, गर्भिणी, तापसी, ठासी, व बन्धकी हे स्त्रीप्रत्ययान्त शब्द पठित आहेत) स्त्रीप्रत्ययान्त ‘ श्रमणा ’ इत्यादि शब्दाचे ‘ कुमारी ’ शब्दाशींच सामानाधिकरण्य होऊं शकतें, ‘ कुमार ’ शब्दाशीं होऊं शकत नाही हेच ह्या परिभाषेचें ज्ञापक आहे. (कारण सूत्रांत वापरलेल्या ‘ कुमार ’ शब्दाने ‘ कुमारी ’ शब्दाचेहि ग्रहण होतें असे ह्या सूत्रावरून स्पष्ट होते.)

इथं च द्विषत्परयोरित्याद्युपपदविधौ समासान्तविधौ महदास्वे जित्स्वरे राजस्वरे ब्राह्मणकुमारयोर्वहोर्नञ्ज्वदुत्तरपदभूमिन् इत्यादौ समास-सङ्घातग्रहणेषु च न प्रवर्तत इति ड्याप्सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । विभक्तिनिमित्त-ककार्यं च नेत्यपि तत्रैव ॥ तत्र समासान्तविधाववयवग्रहण एव न समास-सङ्घातग्रहणे तु प्रवर्तत एव स्वरविधावेव समाससङ्घातग्रहणे तत्र दोषोक्तेः ॥ बहुव्रीहेरुधस इति सूत्रस्थभाष्याच्च ॥ एतावत्सु एवानित्यत्वाद्-प्रवृत्तिर्दोषाः खल्वपि साकल्येन परिगणिता इति भाष्योक्तेः ॥

‘ ज्याप्प्रातिपदिकात् ’ ४-१-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यात असे सांगितले आहे कीं, ही परिभाषा (१) उपपदविधि सांगणान्या ‘ द्विषत्परयोस्तापिः ’ सू० २९५४ इत्यादि सूत्रांस लागत नाही. (द्वि-त-गोन्नापे ’ ह्या सूत्रात ‘ द्विषत् ’ व ‘ पर ’ हीं दोन प्रातिपदिके उपपदे सांगितलीं आहेत, अशा उपपदांना ही परिभाषा लागत नसल्यामुळे, ‘ द्विषत् ’ व ‘ पर ’ ह्या प्रातिपदिकांनी, ‘ द्विषती ’ व ‘ परा ’ ह्या स्त्रीप्रत्ययान्त शब्दांचे ग्रहण होऊं शकत नाही, म्हणून ‘ खचि ह्रस्व ’ सू० २९५५ ह्या सूत्रानें ह्रस्व होऊन जसे ‘ द्विषन्तपः ’ असे रूप होतें तसे, ‘ खच् ’ प्रत्यय लागू शकत नसल्यामुळे, व त्यामुळे सुमागम होऊं शकत नसल्यामुळे, ‘ द्विषन्तिन्तपः ’ असे रूप न होतां, ‘ द्विषतीतापः ’ असे रूप होते.) तसेच, (२) समासान्त प्रत्यय होण्याचे विधान करणान्या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या प्रातिप-दिकांना देखील ही परिभाषा लागत नाही (जसे— ‘ राजाहःसखिभ्यष्टच् ’ सू० ७८८ ह्या सूत्रांत तत्पुरुष समासाच्या अन्तीं, ‘ राजन् ’ ‘ अहन् ’ व सखि ’ शब्द असल्यास, ‘ टच् ’ प्रत्यय होतो असे सांगितले आहे येथे ‘ राजन् ’ इत्यादि प्रातिपदिकांनीं, स्त्रीप्रत्ययान्त शब्दांचें ग्रहण होत नाही. म्हणून ‘ मद्राणां राजा मद्राजः ’ असे जरी रूप होतें तरी, ‘ मद्राणां राज्ञी ’ ह्या स्थलीं, समासान्त टच् प्रत्यय होत नाही, व ‘ मद्राज्ञी ’ असे रूप होते.) तसेच, (३) ‘ महव् ’ शब्दाच्या अन्त्य वर्णाचे जागी आकारादेश होतो हे सांगणान्या ‘ आन्महत. समा-

नाधिकरणजातीययो. 'सू० ८०७ ह्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'महन्' ह्या प्रातिपदिकाला ही परिभाषा लागत नाही (—म्हणजे 'महन्' शब्दानें स्त्रीप्रत्ययान्त 'महती' शब्दाचें ग्रहण होत नाही. जसे—'महान् प्रियः यस्य सः' येथें आत्त्व होऊन जसे 'महाप्रियः' असें रूप होतें, तसे 'महती, प्रिया यस्य सः' ह्या ठिकाणीं, आत्त्व न होतां, 'महतीप्रिय' असे रूप होतें) 'तमेच (४) 'जित्' प्रत्ययान्त व 'नित्' प्रत्ययान्त प्रातिपदिकांना ज्या सूत्रांत स्वर होणें सांगितलें आहे त्या सूत्रांना, ही परिभाषा लागत नाही. ('जित्यादिर्नित्यम्' सू० ३६८६ ह्या सूत्रांत असें सांगितलें आहे कीं, 'जित्' प्रत्ययान्त व 'नित्' प्रत्ययान्त प्रातिपदिकांचा आद्यच् उदात्त होतो. म्हणून 'अत इच्' सू० १०९५ ह्या सूत्रान्वयें होणाऱ्या 'जित्' प्रत्ययान्त 'दाक्षिः' ह्याचा आद्युदात्त स्वर होतो; स्त्रीप्रत्यय लागून होणाऱ्या 'दाक्षी' ह्या शब्दास तो स्वर होत नाही, तमेच 'अद्विचुम्बकायनि.' येथें आद्युदात्त स्वर होतो, पण 'अद्विचुम्बकायनी' येथे तो होत नाही) तसेच, (५) कर्मधारय समाम्नात 'बाह्वण' व 'कुमार' हे शब्द पुढें असताना, 'राजन्' ह्या शब्दास विकल्पेकरून प्रकृतिस्वर होतो असे ज्या सूत्रांत सांगितलें आहे त्या 'राजा च' सू० ३७९३ ह्या सूत्राला, ही परिभाषा लागत नाही. (म्हणजे 'राजब्राह्मणः' 'राजकुमार.' येथें जसा प्रकृतिस्वर होतो तसा 'राजब्राह्मणी', 'राजकुमारी' येथे होत नाही.) तसेच, (६) 'बहोर्नञ्वदुत्तरपदभूम्नि' सू० ३९०९ इत्यादिमन्त्रान्वयें, पूर्ण सामासाला जेथे स्वर सांगितला आहे तशा सूत्रांना देखील, ही परिभाषा लागत नाही. (म्हणून 'बहव. गोमन्त यस्मिन् ग्रामे स बहु-गोमान्' ह्या ठिकाणीं बहुव्रीहि समाम्नात होणारा अन्तोदात्त स्वर, 'बहवो गोमन्तो यस्यां नगरी सा बहुगोमती' ह्या बहुव्रीहि समाम्नात होत नाही.) त्याच—म्हणजे 'ड्याप्प्रातिपदिकात्' ह्या सूत्रावरिल— भाष्यांत असेहि सांगितले आहे कीं, (७) विभक्तिप्रत्यय पुढें असताना काहीं कथें होणे ज्या सूत्रांत सांगितलें आहे अशा सूत्रांना देखील, ही परिभाषा लागत नाही, (जसे—'उगिद्वा सर्वनामस्थाने' सू० ३६१ व 'अत्वसन्तस्य चाधातो.' सू० ४२५ ह्या सूत्रांनी, गोमान्' येथें जसा नुमागम व उपधादीर्घ होतो तसे 'गोमती' येथें होत नाही ह्याच अर्थाची परिभाषा ७३ आहे. मागें असें सांगितलें आहे कीं, ज्या सूत्रांत समासान्तविधि सांगितला आहे तशा सूत्रांना ही परिभाषा लागत नाही. पण त्या विषयासंबंधानें हें लक्षात ठेवावें की,) ही परिभाषा समासान्तविधि सांगणाऱ्या अशाच सूत्रांना लागत नाही कीं, जेथें अवयव ग्रहण केले आहे. पण ज्या सूत्रांत पूर्ण सामासिकशब्दाहून समासान्तविधि होणें सांगितले आहे तशा ठिकाणी, ही परिभाषा लागते. (जसे—'शेषाद्विभाषा' सू० ८९१ ह्या सूत्रानें, पूर्ण सामासिकशब्दाहून 'कप्' प्रत्यय होणें सांगितले आहे. म्हणून तशा सूत्राला ही परिभाषा लागते, आणि 'कप्' प्रत्यय लागून जशी 'महायशस्का', 'बहुगोमत्का' इत्यादि रूपें होतात तशींच

‘बहुमालका’, बहुखट्टका’ इत्यादि रूपे होतात पण ‘राजाह.सखिभ्यष्टच्’ सू० ७८८ इत्यादि सूत्रात समासाच्या अन्त्यावयवाला प्रत्यय सांगितला आहे. म्हणून तेथे ही परिभाषा लागत नाही आणि ‘मद्रराज’ येथे जसा ‘टच्’ प्रत्यय होतो तसा, ‘मद्रराज्ञी’ येथे होत नाही.) पूर्ण सामासिकशब्दास, जेथे स्वरविधि सांगितला आहे तशा सूत्राना ही परिभाषा लागत नाही असे भाष्यांत सांगितले असल्यामुळे, हे स्पष्ट होते की, जेथे पूर्ण सामासिकशब्दाला समासान्तविधि सांगितला आहे अशा सूत्राना, ही परिभाषा लागू पडते ‘बहुव्रीहेरुधसो ङीष्’ ४-१-२५ ह्या सूत्रावरील भाष्यात देखील हेच सांगितले आहे वर जेवढी स्थले सांगितली आहेत तेवढ्याच (सात) स्थली ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, लागत नाही, कारण भाष्यात असे म्हटले आहे की जेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही तीं सर्व दोषाची स्थले निवडून मोजून काढली आहेत.

नन्वेवं बहुव्रीहेरुधसो ङीषिति सूत्रस्थभाष्यासङ्गतिः । तत्र हि कुण्डोऽध्नीत्यत्र नद्युतश्चेति कवापादितो नद्यन्तबहुव्रीहेरित्यर्थात् नद्यन्तस्य-व्रीहित्वाभावात्तदसङ्गतिः । नद्यन्तानां य. समास इत्यर्थेन च परिहृतम् । नद्यन्तप्रकृतिकसुबन्तोत्तरपदक. समास इतीति चेत् । न । अनया परिभाषया त्नीप्रत्ययसमभिव्याहारे तद्रहिते दृष्टानां प्रातिपदिकत्वतद्व्याप्यधर्माणां विशिष्टेऽपि पर्याप्तत्वमतिदिश्यत इत्याशयात् ॥ ७२ ॥

(‘सामान्यरूपेण विशेषरूपेण वा तेन ग्रहणं बोध्यम्’ असा) वर ह्या परिभाषेचा जो अर्थ दिला आहे तो बरोबर मानल्यास, ‘बहुव्रीहेरुधसो ङीष्’ ह्या सूत्रावरील भाष्य चुक ठरू पाहते कारण त्या भाष्यांत, ‘नद्यन्त बहुव्रीहेरित्यनामाहून कप् प्रत्यय होतो,’ असा ‘नद्युतश्च’ सू ८३३ ह्या सूत्राचा प्रथम अर्थ करून त्या सूत्रान्वये, ‘कुण्डोऽध्नी’ ह्या उदाहरणात ‘कप्’ प्रत्यय प्राप्त होतो, अशी शङ्का उपस्थित केली आहे, पण ‘कुण्डोऽध्नी’ ह्या नद्यन्त शब्दाचे ठिकाणी बहुव्रीहित्व नसल्यामुळे, हे भाष्य विसगत दिसते परंतु ‘सुबन्त नदीसज्ञक शब्द जेथे बहुव्रीहि समासात अन्त्यावयव असतो तशाच बहुव्रीहि समासास कप् प्रत्यय होतो’ असा ‘नद्युतश्च’ ह्या सूत्राचा अर्थ करून, भाष्यकारांनी त्या शंकेचे निवारण केले आहे. (प्रकृत उदाहरणात, ‘ऊधस्’ शब्द बहुव्रीहिसमासाचा चरमावयव आहे, ‘यू ख्याख्यौ नदी’ सू २६६ ह्या सूत्रान्वये ‘नदी’ संज्ञा प्राप्त होणारा शब्द ह्या ठिकाणी बहुव्रीहिसमासाचा चरमावयव नाही, ह्याणून या उदाहरणात ‘कप्’ प्रत्यय होत नाही असे ह्याणून भाष्यकारांनी शंकेचे समाधान केले आहे. पण शंकेचे समाधान करतेवेळीं देखील, भाष्यकारांनी ‘कुण्डोऽध्नी’ हा बहुव्रीहीच मानिला आहे. पण ह्या परिभाषेचा अर्थ जसा वर दिला आहे तसा मानल्यास, ‘कुण्डोऽध्नी’ हा शब्द बहुव्रीहि मानता येत नाही, व भाष्य चुक ठरू पाहते, असे कोणी म्हटल्यास) हे ह्याणजे बरोबर नाही. कारण एखाद्या

शब्दास स्त्रीप्रत्यय लावून तो शब्द स्त्री प्रत्ययविशिष्ट उच्चारला असता स्त्रीप्रत्ययसहित त्या शब्दाचे ठिकाणी जो प्रातिपदिकत्व धर्म किंवा प्रातिपदिकत्वाव्याप्यधर्म असतो त्या धर्माचा, ह्या परिभाषेप्रमाणे, स्त्रीप्रत्ययविशिष्ट त्या शब्दाचे ठिकाणी अतिदेश-ह्मणजे आरोप-कर्ता येतो, असा भाष्याचा आशय आहे. (जेथे सामान्यप्रातिपदिक-बोधक अथवा प्रातिपदिकविशेषबोधक शब्द उच्चारून सूत्रान प्रातिपदिक ग्रहण केले आहे तेथे त्या प्रातिपदिकाने तिन्ही लिङाच्या रूपांचे ग्रहण होते असा ह्या परिभाषेचा अर्थ वर दिला आहे ' बहुव्रीहिरूपस्यो ङीप् ' सू. ४/४ ह्या सूत्रान 'बहुव्रीहि' शब्द उच्चारला आहे तो शब्द कोणत्याहि प्रातिपदिकबोधक सामान्यशब्दाचा वाचक शब्द नाही, व तसेच तो प्रातिपदिकविशेषाचा बोधक शब्द नाही ह्मणून बहुव्रीहि ' शब्दाने ' कुण्डोधम् ' ह्या प्रातिपदिकाचे ग्रहण करता येते. स्त्रीप्रत्ययविशिष्ट ' कुण्डोधनी ' शब्दाचे ग्रहण करता येत नाही कारण ' कुण्डोधम् ' हा वास्तविक बहुव्रीहि समान आहे व त्या सामासिक शब्दाला ' ङीप् ' प्रत्यय लावून ' कुण्डो ' नी ' हे स्त्रीप्रत्ययान्त रूप झाले आहे असे असून देखील भक्तकारांनी, वर सांगितलेली शमा उपभूत करतेवेळी व त्या शक्येच समाधान करतेवेळी देखील, ' बहुव्रीहि ' शब्दाने ' कुण्डो ' नी ' शब्दाचे जे ग्रहण केले आहे ते योग्यर दिसत नाही अशी गणकारांची गंभीर आहे ह्या शक्येच ग्रंथकार असे उत्तर देतात की, ' कुण्डितसमासश्च ' सू. १७९. च सूत्रान्वये ' कुण्डोधम् ' हा बहुव्रीहि प्रातिपदिकसत्त्व होतो, व ह्या ' कुण्डोधम् ' शब्दाने तो प्रातिपदिकत्व धर्म आहे किंवा प्रातिपदिकत्वाव्याप्य- ' प्रातिपदिकत्व ' हा व्यापक धर्म व ' बहुव्रीहित्व ' हा व्याप्य धर्म अशा रीतीने ' बहुव्रीहित्व ' हा प्रातिपदिकत्वाव्याप्य-धर्म आहे तो बहुव्रीहिवरुपी धर्म, जेव्हा ' कुण्डोधम् ' ह्या शब्दास ' ङीप् ' प्रत्यय लावून ' कुण्डोधनी ' असा शब्द होतो तेव्हा, त्या ' कुण्डोधनी ' शब्दाचे ठिकाणी, ह्या परिभाषेच्या आशारे, आरोपित करता येतो असा भाष्याचा आशय समजावा, ह्मणजे ह्या परिभाषेचा जो अर्थ वर दिला आहे त्याशी भाष्य जुळते माराश, समासाला ' प्रातिपदिक ' ही संज्ञा आहे. ह्मणून बहुव्रीहि हा समासाचा एक प्रकार असल्यामुळे, त्यालाहि प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होते आणि ' बहुव्रीहि ' शब्दाने जसे पुढिल्ल बहुव्रीहि समासाचे ग्रहण होतं तसेच, त्याच्या खलिल्लोचहि ग्रहण, ह्या परिभाषेप्रमाणे, होतं त्यामुळे ' कुण्डोधम् ' ह्याला जशी प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होते त्याच प्रमाणे, ' कुण्डोधनी ' ह्याला देखील प्रातिपदिकसंज्ञा प्राप्त होते मग ' कुण्डोधनी ' हा बहुव्रीहिसमास मानल्यास, तो नद्यन्त असल्यामुळे, ' नद्यन्तश्च ' या सूत्रान्वये त्याला ' कप् ' प्रत्यय कां होऊं नये ? या प्रश्नाचे उत्तर हें आहे की ' कुण्डोधनी ' या स्थलीं बहुव्रीहिसमासाचा अन्त्यावयव नदीसंज्ञक शब्द नसून अमन्त ' ऊधम् ' शब्द असल्यामुळे, येथे ' कप् ' प्रत्यय होत नाही. या पंक्तीचा अन्वय नीट लक्षांत घेण्याकरिता ' इति चेत् ' या पदाचा ' तदसङ्गति. ' या पदाशी अन्वय करावा व ' नद्यन्तानाय समास इत्यर्थेन च परिहृतम् ' हें वाक्यान्तर्गन वाक्य-ह्मणजे उपवाक्य-

समजावे, आणि 'तन्मि' इत्यादी समास इति ' हा त्या उपवाक्याचा अर्थ समजावा, व 'इति' शब्दापुढे 'आशय' हे पद अध्याहृत करावे म्हणजे पक्कीच्या अर्थाचा नीट बोव होईल किंथेक वैप्राकरणाच्या भते ही परिभाषा असण्याची काहीच गरज नाही, कारण 'अन कृकमि' इत्यादि सूत्रात जी विशिष्ट प्रातिपदिके उच्चारली आहेत ती 'पुमान् स्त्रिया' सू० ९३३ या सूत्रान्वये एकरोप करून उच्चारली आहेत असे मानल्यास, स्त्रीबोधक शब्दांचेहि ग्रहण करता येते पण हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण तसे मानल्यास, 'प्रातिपदिकाद्धात्वर्थे बहुलमिष्टवच्च' या गणसूत्रात 'प्रातिपदिक' शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'रमा, गौरी' इत्यादि आबन्त व डीबन्त शब्दाहून 'णिच्' न होण्याची आपत्ति येईल)

परिभाषा ७३

नन्वेवं यूतः पश्येत्यत्रेव युवतीः पश्येत्यत्रापि श्वयुवेति संप्रसारणं स्यादत आह—

(जर प० ७२ प्रमाणे प्रातिपदिकाने लिङ्गविशिष्टप्रातिपदिकाचे ग्रहण होते तर मग, 'युवन्' शब्दाने 'युवन्' शब्दाच्या स्त्रीलिङ्ग रूपाचे-ह्यणजे 'युवति' शब्दाचेहि-ग्रहण होईल, आणि) 'यूत. पश्य' ह्या स्थली 'श्वयुवमघोनामतद्धिते' सू० ३६२ ह्या सूत्राने ('युवन्+शस्' अशा स्थितीत 'युवन्' शब्दास संप्रसारण होऊन जसे 'यूत' असे रूप होते तसे ('यूतस्ति' सू० ५३१ ह्या सूत्राने 'ति' प्रत्यय लागून झालेल्या) 'युवति' शब्दास ('युवति+शस्' अशा स्थितीत) संप्रसारण होईल. (तसे होऊ नये) ह्याणून ही परिभाषा सांगतात —

विभक्तौ लिङ्गविशिष्टग्रहणम् ॥ ७३ ॥

“ ज्या ठिकाणी सूत्रांत, विभक्तिप्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारे कांहीं कार्य सांगितले आहे तशा ठिकाणी, त्या सूत्रात उच्चारलेल्या प्रातिपदिकाने लिङ्गविशिष्ट प्रातिपदिकाचे ग्रहण होत नाही ”

('विभक्तिनिमित्तकार्ये च न' असे जे मागील परिभाषेत सांगितले आहे तेच ही स्वतंत्र परिभाषा सांगते; व ही परिभाषा असल्यामुळे, 'श्वयुवमघोनाम्' ह्या सूत्रांत सांगितलेल्या 'युवन्' ह्या प्रातिपदिकाने, विभक्तिप्रत्ययनिमित्तक कार्य करते-वेळीं, स्त्रीलिङ्गविशिष्ट 'युवति' शब्दाचे ग्रहण करता येत नाही)

स्पष्टा च्यं युवोरनाकावित्यत्र भाष्ये । घटघटीग्रहणेन लिङ्गविशिष्टपरिभाषाया अनित्यत्वात्तन्मूलैवेत्यन्ये ॥ ७३ ॥

‘युवोरनाको’ ७-१-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे. ‘शक्तिलङ्गलाङ्कुशनेःसरगृष्टि पटवर्त यनु प्रहेरुदमस्यानम् —सू० २०२३ ह्यात सांगितलेले वार्तिक—ह्य वार्तिकात घट’ शब्दाचे ग्रहण करून पुन्हा ‘घटी’ शब्दाचे ग्रहण केले आहे. स्वयन्त प० ७२ अनित्य आहे असे सिद्ध होते. (‘घट’ ह्या प्रतिपदिकाने स्त्रीलिङ्गविशिष्ट ‘घटो’ शब्दाचे. प० ७२ प्रमाणे, ग्रहण होतेंच, सग ‘घटी’ शब्द पुन्हा व नित्यता व लण्याचे काही कारण नव्हते तरी पण तो शब्द वार्तिकात पातला आहे, व ह्याने त्या परिभाषेचे अतिशय जाणित होते.) व ती अनित्य असल्यामुळे, ही परिभाषा आपोआपच सिद्ध होते, (व ही स्वतन्त्र परिभाषा करण्याचे काही कारण नव्हते,) असे निष्पेक्ष वैयाकरण म्हणतात.

परिभाषा ७४

ननु तस्यापत्यम् इत्येकवचननपुंसकाभ्यां निर्देशाद्गार्ग्यो गार्ग्यावित्याद्युक्तमत आह—

‘तस्यापत्यम्’ सू० १०८८ ह्या सूत्रांत ‘अपत्यम्’ हा शब्द एकवचनांत व नपुंसकलिङ्गात घातला असल्यामुळे, ‘गार्ग्य’, ‘गार्ग्यो’ हीं रूपे चूक ठरतील (‘गर्गादिभ्यो यञ्’ सू० ११०७ ह्या सूत्रान्वये, गर्गादिगणात पठित असलेल्या शब्दांना अपत्यार्थे ‘यञ्’ प्रत्यय होऊन ‘गर्गस्य अपत्यम् गार्ग्यम्’ असे रूप व्हावें. ‘गार्ग्य’, ‘गार्ग्यो’ अशी पुल्लिङ्गाची किंवा द्विवचनाची रूपे होऊ नयेत. तसेच, ‘तस्यापत्यम्’ या सूत्रांत ‘तस्य’ हा शब्द पुल्लिङ्गात व एकवचनांत वापरला असल्यामुळे स्त्रीलिङ्गाहून किंवा नपुंसकलिङ्गाहून व तसेच द्विवचनाहून किंवा बहुवचनाहून अपत्यार्थ प्रत्यय होऊं नये. पण ‘सुमातु. अपत्यं सोमात्र.’, ‘अत्रस्यापत्यं क्षात्रि.’ इत्यादि रूपे भाषेत प्रचलित आहेत तशीं रूपे व्हावीं) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

सूत्रे लिङ्गवचनमतन्त्रम् ॥ ७४ ॥

“सूत्रांत लिङ्ग व वचन विवक्षित नसतात”

(सारांश लिङ्ग व वचन लावल्याशिवाय शब्दप्रयोग करणे अशक्य असल्यामुळे सूत्रांत लिङ्गवचननिर्देश केला असतो; म्हणून त्यांकडे दुर्लक्ष करून लौकिक रूपे सिद्ध करावीं.)

अर्द्धनपुंसकमिति नपुंसकग्रहणमस्या ज्ञापकम् । नित्यनपुंसकत्वार्थं तु न तदित्यन्यत्र निरूपितम् ॥

‘अर्धं नपुंसकम्’ सू० ७१३ या सूत्रात केलेले ‘नपुंसकम्’ या शब्दाचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक आहे (सूत्रात ‘अर्ध’ हा शब्द नपुंसकलिङ्गांत वापरलाच आहे; म्हणून पुन्हा ‘नपुंसकम्’ हा शब्द सूत्रात घालण्याचे कांहींच कारण नव्हते. परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे वरील सूत्रांत नपुंसकलिङ्ग विवक्षित आहे हे सांगण्याकरिता त्या सूत्रात ‘नपुंसकम्’ हा शब्द मुद्दाम घालावा लागला, व अशा रीतीने तो शब्द या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो) ‘अर्ध’ हा शब्द नित्य नपुंसकलिङ्गी असतो असे सांगण्याकरिता ‘अर्धं नपुंसकम्’ या सूत्रांत ‘नपुंसकम्’ हे पद घातले नाही हे इतर ग्रन्थात सांगितले आहे. (कारण समांशवाची अर्ध शब्द पुद्धिङ्गी देखील असतो हे ‘एओङ्, ऐऔच्’ या शिवसूत्रावरील भाष्यांतील प्रयोगावरून स्पष्ट होते. त्या भाष्यात ‘अर्ध एकारः, अर्ध ओकारः’ असा प्रयोग आढळतो)

धान्यपलालन्यायेन नान्तरीयकतया तयोरुपादानमिति तस्यापत्यमित्यत्र भाष्ये स्पष्टम् ॥

लिङ्ग व वचन लावल्याशिवाय शब्दप्रयोग करणे अशक्य असल्यामुळे सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या शब्दास लिङ्ग व वचन लावलेली असतात (पण तीं विवक्षित नसतात.) जसे-धान्य विकत घेताना, त्या बरोबर मिसळलेला भुसा घ्यावा लागतो. (परंतु धान्य शिजविण्यापूर्वी भुसा वेगळा काढून अवशिष्ट धान्यच शिजविले जाते तसेच, लिङ्ग व वचन जरी सूत्रांत निर्दिष्ट असली तरी, त्यांच्याकडे लक्ष न देतां, रूपांची सिद्धि करावी,) असे ‘तस्यापत्यम्’ ४-१-९२ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे

अत एवाकडारसूत्रे एकेति चरितार्थमित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ७४ ॥

(ही परिभाषा आहे) म्हणूनच ‘आकडारादेका संज्ञा’ सू० २३२ ह्या सूत्रात ‘एका’ ह्या शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ ठरते ह्या बद्दल इतर ग्रन्थांत विस्तारपूर्वक सांगितले आहे. (‘आकडारात् एका संज्ञा’ ह्या सूत्रांत ‘संज्ञा’ हा शब्द एकवचनात वापरला असल्यामुळे त्या शब्दाचा अर्थ एकसंज्ञा असाच होतो. तरी पण, ह्या परिभाषेप्रमाणे, सूत्रांत सांगितलेले लिङ्ग व वचन अविवक्षित असल्यामुळे, ‘एका’ ह्या शब्दाचा प्रयोग सूत्रांत मुद्दाम करावा लागला, व त्यामुळे ‘एका’ हा शब्द व्यर्थ ठरत नसून, चरितार्थ ठरतो.)

परिभाषा ७५

ननु भृशादिभ्यो भुव्यच्चेरित्यादौ त्रिथीयमानः क्यङ् क दिवा भृशा भवन्तीत्यत्रापि स्यादत आह—

‘भृशदिभ्यो भुव्यच्चे’ सू० २३३७ ह्या ज्यङिवायम् सुत्रान्वये, ‘क
दिवा भृश भवन्ति’ ह्या स्थलों द्वेर्वाल्, ‘भृश’ शब्दाला क्यङ्’ होर्डल (तमे न
व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात -

नञिवयुक्तमन्यमदृशाधिकरणे तथा द्ययगतिः ॥ ७५ ॥

“सुत्रान् नञ्’ किंवा ‘इव’ त्यांनी युक्त असलेल्या शब्दाचा अर्थ ‘तद्वन्न
पण तत्सदृश वस्तु’ असा होतो कारण (लैंगिक व्यवहारात) तथा शब्दापासून
अज्ञात अर्थाचा बोध होत असतो.”

नञ्युक्तमिवयुक्तं वा पत्निकचिद् दृश्यते तत्र तस्माद्भिन्ने तत्सदृशेऽधिकरणे द्रव्ये कार्यं विज्ञायते हि यतस्तथार्थनगिस्ति । नह्यब्राह्मणमानयेत्युक्ते लोष्टमानीय कृती भवति । अतश्चव्यन्तभिन्ने च्यन्तसदृशे ऽभूततदभावविषये क्यङिति नोक्तदोषः ॥

जेथे सूत्रान 'नन्' किंवा 'इव' ह्याने युक्त असे पद उच्चारले असतें तशा ठिकाणी, त्या सूत्रान सांगितलेले कार्य त्याहून भिन्न पण तत्समदृश अशालाच होतें असे समजावे, कारण लौकिक व्यवहारात अशाच रीतीने अर्थाचें प्रहण केले जाते. एखाद्यास 'अब्राह्मणमानय' अशी आज्ञा केल्यास, व त्याने त्या आज्ञेप्रमाणे मूर्तिड आणल्यास, त्याचें तसें करणे आज्ञेला धरून आहे असे म्हणता येत नाही म्हणूनच 'भृशदिभः' ह्या सूत्रातील 'अच्चे' ह्या पदाचा अर्थ 'च्यन्तभिन्न परंतु च्यन्तसदृश' असाच केला पाहिजे ('व' अभूततद्भावे इति वक्तव्यम्'—सु० २११७ वरील वार्तिक—ह्या वार्तिकात सांगितल्याप्रमाणे, 'अभूततद्भावविषयान्'—म्हणजे जे पूर्वी नव्हते ते झाले अशा अर्थात—'चि' प्रत्यय होत असल्यामुळे,) 'च्यन्तसदृश' म्हणजे अभूततद्भाव ह्या अर्थाचा द्योतक 'असाच अर्थ केला पाहिजे, व असा अर्थ केला म्हणजे ('क दिवा भृश भवन्ति' ह्या स्थली 'भृश' शब्दास 'क्यङ्' होऊ शकत नाही व) वर सांगितलेल्या दोष येत नाही ('क दिवा भृश भवन्ति' ह्याचा अर्थ 'रात्री जे पुष्कळ दिसत होते ते दिवसा कोठे नाहीसे झाले आहेत ? ' असा आहे. ह्या उदाहरणांत 'भृश' शब्द च्यन्त नाही—म्हणजे च्यन्तभिन्न आहे—हे खरें, परंतु तो शब्द अभूततद्भावाचा वाचक नसल्यामुळे, च्यन्तसदृश नाही 'क दिवा भृश भवन्ति' ह्या वाक्याने पूर्वी जे होते त्याचा अभाव द्योतित होतो, पूर्वी जें नव्हते त्याचा भाव द्योतित होत नाही. सारांश येथे 'भृश' शब्द च्यन्तसदृश—म्हणजे अभूततद्भावाचा द्योतक नसल्यामुळे 'क्यङ्' प्रत्यय होत नाही)

ओषधेश्च विभक्तावप्रथमायामित्यादौ विभक्तिग्रहणमेतद्व्यायसिद्धा-
र्थानुवाद एव । एतेन विभक्तावित्याद्यस्यानित्यत्वे ज्ञापकमिति वदन्तः

परास्ताः । अनित्यत्वे भाष्यसम्मतफलाभावात् । अत एवाकर्तरि चेति सूत्रे कारकग्रहण भाष्ये प्रत्याख्यातमिति बोध्यम् ॥

‘ ओषधश्च विभक्तावप्रथमायाम् ’ सू० ३५३४ ह्या सूत्रांत (‘ अप्रथमायाम् ’ असा नञ्युक्त शब्द असून देखील,) ‘ विभक्तौ ’ हा शब्द पुन्हा घातला आहे (वास्तविक, तो घालण्याची कांहींच गरज नव्हती कारण, ह्या परिभाषेप्रमाणे, ‘ अप्रथमायाम् ’ ह्याचा अर्थ ‘ प्रथमाभिन्न पण प्रथमासदृश ’ असाच होऊ शकतो, व प्रथमाभिन्न व प्रथमासदृश अशी द्वितीयादिविभक्तीच असू शकते. तरीपण तो शब्द वापरला आहे) ह्यावरून तो शब्द ह्या परिभाषेने सिद्ध केलेल्या न्यायाचा केवळ अनुवाद कारणाचा आहे असे समजावे, व असे मानले म्हणजे कित्येक वेयाकरण जे म्हणतात की, हा शब्द ह्या परिभाषेचे अनित्यत्व दाखवितो ते म्हणणे चुकीचे ठरते. कारण ही परिभाषा अनित्य मानल्याने, असे कोणतेही फल निष्पन्न होत नाही की जे भाष्यकाराना मान्य असून, या परिभाषेला अनित्य मानल्याशिवाय, इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकत नाही (कित्येकाचे असे म्हणणे आहे की, जर ही परिभाषा अनित्य न मानली तर ‘ अनचि च ’ सू० ४८ या सूत्रांतील ‘ अनचि ’ या शब्दाचा ‘ अजिभन्ने किन्तु अचसदृशे वर्णे परे सति ’ असा अर्थ करावा लागेल व तसा अर्थ केल्याम, वाक्, रामात् रामाद् ’ इत्यादि स्थलीं ककार, तकार व दकार यांच्यापुढे कोणताही वर्ण नसून अवसान असल्यामुळे, ककाराचे, तकाराचे किंवा दकाराचे द्वित्व होऊ शकणार नाही. पण ही परिभाषा अनित्य मानल्याने, तसे द्वित्व होण्यात कांहीं अडचण येत नाही या शंकेवर हे उत्तर आहे की भाष्यकारानी प्रकृतपरिभाषा अनित्य न मानतां वर सांगितलेले द्वित्व इतर रीतीने सिद्ध करून दाखविले आहे. भाष्यकाराचे असे म्हणणे आहे की ‘ अनचि च ’ या ठिकाणी ‘ अनचि ’ हा पर्युदास न मानता, प्रसज्यप्रतिषेध मानावा, व ‘ अनचि ’ या शब्दाचा अर्थ ‘ न तु अचि परे सति ’ असा करावा, व असा अर्थ केल्याने, ककार, तकार व दकारापुढे अच नसल्यामुळे द्वित्व होऊ शकते. सारांश ही परिभाषा अनित्य मानल्याने जी फले, सिद्ध होतात ती फले ही परिभाषा नित्य मानून देखील सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे ही परिभाषा अनित्य मानण्याचे कांहींच प्रयोजन नाही असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) आणि भाष्यकारांनी ही परिभाषा नित्य मानली आहे म्हणूनच, ‘ अकर्तरि च कारके सज्ञायाम् ’ सू० ३१८६ ह्या सूत्रांतील ‘ कारके ’ ह्या शब्दाचे भाष्यकारांनी प्रत्याख्यान केले आहे. (कारण नञोन युक्त ‘ अकर्तरि ’ ह्या शब्दाचा अर्थ ह्या परिभाषेप्रमाणे, ‘ कर्तृभिन्ने, कर्तृसदृशे ’ असा होतो व असे कारक इतर प्रकारचे कारकच असू शकते)

स्पष्टा चेयं भृशादिभ्य इति सूत्रे भाष्ये ॥ अत्रान्यसदृशेत्युक्त्या सादृश्यस्य भेदाघटितत्वं सूचयति । निरूपितं चैतन्मञ्जुषायाम् ॥ ७५ ॥

‘भृशान्ध्रः’ ३-१-१२ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे. ह्या परिभाषेत ‘अन्यसदृश’ असा शब्द वापरला असल्यामुळे, असे ध्वनित होते की, भेद नसून देखील सादृश्य राहू शकते. (नैयायिक लोक सादृश्याचे लक्षण ‘तद्विज्ञाने’ सति तदन्तर्भावोऽधर्मवत्त्वं सादृश्यम् ’ असे करितात हे लक्षण वैयाकरणांना मान्य नाही त्याच्या मते, भेद नसून देखील, सादृश्य असू शकते. लोकिकव्यवहारात ‘रामरावणयोर्युद्धं रामरावणयोरिव ’ इत्यादि स्थली भेद नसून देखील सादृश्यवाचक शब्दप्रयोगा केल्या जातो तसेच व्याकरणशास्त्रात ‘कृष्ण+अर्पण’ किंवा ‘हरि+इच्छा’ इत्यादि स्थली, अकार व इकार याच्या पुढे अनुक्रमे अकार व इकार-म्हणजे तेच वर्ण-असून देखील त्यांना स्वर्ण मानून ‘अक स्वर्णे दीर्घ’ या सूत्राने स्वर्णदीर्घकार्य केले जाते ‘सादृश्यं भेदादितम् ’ हा न्याय मानल्याशिवाय असे स्वर्णदीर्घकार्य करता येणार नाही परंतु प्रकृतपरिभाषेत तशा प्रकारच्या सादृश्याचे ग्रहण होऊ नये म्हणूनच, ‘अन्यसदृश’ ह्याटिकाणी, ‘अन्य’ हा शब्द वापरला आहे). मज्जूषा ग्रन्थात ह्या बद्दल विवेचन केले आहे.

परिभाषा ७६

ननु व्याघ्री कच्छपीत्यादौ सुबन्तेन समासात्ततोऽप्यन्तरङ्गत्वाद्वा-
प्यदन्तत्वाभावाज्जातिलक्षणेो ङीप् न स्यादन्त आह—

‘व्याघ्री,’ ‘कच्छपी’ इत्यादि स्थली, सुबन्तरी समास होत असल्यामुळे विभक्तिप्रत्यय प्रथम लागणार. पण तो लावण्यापूर्वीच, ‘टाप्’ अन्तरङ्गत्वामुळे प्रथम लागणार, व तो प्रथम लागल्यास, शब्दाचे अदन्तत्व नष्ट होणार, आणि त्यामुळे, जातिलक्षण ‘ङीप्’ प्रत्यय होऊ शकणार नाही (‘व्याघ्री,’ ‘कच्छपी’ इत्यादि उदाहरणात, ‘सुबन्तं समर्थेन सह समस्यते ’ असा नियम असल्यामुळे, ‘आतोऽनुपसर्गे क.’ सू० २९१५ ह्या सूत्राने, ‘जिघ्रति इति घ्र’ अशा, ‘क’ हा कृत् प्रत्यय करून सिद्ध झालेल्या ‘घ्र’ ह्या कृदन्त शब्दाचा ‘वि’ आणि ‘आ’ ह्या गतीशी, ‘कुगतिप्रादयः’ सू० ७६१ ह्याने, गतिसमास करतेवेळीं, व तसेच ‘पाति इति प’ ह्या ‘क’ प्रत्ययान्त ‘प’ ह्या कृदन्त शब्दाचा ‘कच्छेन’ ह्या उपपदाशी, ‘उपपद-मतिङ्’ सू० ७८२ ह्या सूत्राने, उपपदसमास करतेवेळीं, पदद्वयनिमित्तक समासाच्या मानाने, विभक्तिप्रत्ययोत्पत्तिरूपी कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ‘प’ व ‘घ्र’ ह्यांना विभक्तिप्रत्यय प्रथम लागला पाहिजे. पण विभक्तिप्रत्ययोत्पत्तिरूपी कार्याच्या मानाने देखील, प० ५० मध्ये सांगितल्याप्रमाणे, लिङ्गकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ‘घ्र’ व ‘प’ ह्या शब्दाना विभक्तिप्रत्यय लावण्यापूर्वी लिङ्गबोधक प्रत्यय प्रथम लावला पाहिजे. ‘व्याघ्र’ व ‘कच्छप’ हे शब्द जरी जातिवाचक आहेत तरी, ‘घ्र’ व ‘प’ हे

शब्द जातिवाचक नाहीत म्हणून 'जातरेखाविषयाद्योपधात्' सू० ५१८ ह्या सूत्रान्वये जातिलक्षण 'ङीष्' प्रत्यय—म्हणजे जातिवाचक शब्दास होणारा 'ङीष्' प्रत्यय—'प्र' व 'प' ह्या शब्दाना होऊ शकत नाही, व 'अजाद्यतष्टाप्' सू० ४५२ ह्या सूत्राने 'टाप्' प्रत्यय होणार, व तो प्रत्यय लावून 'प्रा' व 'पा' अशी रूपे होणार, व त्यांना 'सु' हा विभक्तिप्रत्यय लावल्यानंतर त्यांचा अनुक्रमे गति व उपपद ह्याशी समास केला असतां, 'व्याप्रा' व 'कच्छपा' अशी रूपे होतील, व हे शब्द जरी जातिवाचक असले तरी, अदन्त नसल्यामुळे, जातिलक्षण 'ङीष्' होणार नाही, व 'व्याप्री,' 'कच्छपी' अशी रूपे सिद्ध होणार नाहीत. ही अडचण दूर व्हावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

गतिकारकोपपदानां कृद्भिः सह समासवचनं प्राक् सुबुत्पत्तेः ॥ ७६ ॥

“गति, कारक, व उपपद ह्यांचा कृदन्ताशी जो समास होतो तो, 'सुप्' विभक्तिप्रत्यय उत्पन्न होण्यापूर्वीच, होतो.”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, 'सुप्' प्रत्यय व स्त्रीवाचकप्रत्यय लागण्यापूर्वीच, 'प्र' व 'प' ह्या कृदन्त शब्दाचा अनुक्रमे गति व उपपद ह्याशी समास होऊन 'व्याप्रा' व 'कच्छप' असे जातिवाचक अदन्त शब्द होत असल्यामुळे, त्यांना 'जाते.' सू० ५१८ ह्या सूत्राने 'ङीष्' प्रत्यय होऊन, 'व्याप्री,' 'कच्छपी' अशीं शुद्ध रूपे सिद्ध होतात येथे हे लक्षात ठेवले पाहिजे की, ह्या परिभाषेत असलेला 'सुबुत्पत्ते' हा शब्द 'स्त्रीप्रत्ययोत्पत्ते.' ह्याचे देखील उपलक्षण आहे, आणि म्हणूनच, कृदन्ताला 'सुप्' प्रत्यय आणि तसेच स्त्रीप्रत्यय लागण्यापूर्वी गतिकारकोपपदाचा कृदन्ताशी समास होत असतो.)

उपपदमिति सूत्रेऽनिग्रहणेन कुगतीत्यत्र तदपकर्षणेनातिङन्तश्च समास इत्यर्थान्तयोः सूत्रयोः सुप्सुपेत्यस्य निवृत्त्यैकदेशानुमत्या कारकांशे च सिद्धेयं तेनाश्वक्रीतीनि सिद्धा । अन्यथा पूर्वं टाप्यदन्तत्वाभावात् क्रीतान्करणपूर्वादिनि ङीष् न स्यात् ॥

'उपपदमतिङ्' सू० ७८२ ह्या सूत्रांत 'अतिङ्' शब्दाचे ग्रहण केलें असल्यामुळें व 'कुगतिप्रादय' सू० ७६१ ह्या सूत्रांत (—म्हणजे ह्या सूत्रातील 'गति' शब्द पृथक् करून, 'गतिः' अशा योगविभागाने तयार झालेल्या पृथक् सूत्रात, 'उपपदमतिङ्' ह्या सूत्रांतून) 'अतिङ्' शब्दाचे अपकर्षण केले म्हणजे 'उपपदमतिङ्' व 'गतिरतिङ्' ह्या दोन सूत्रांचा अर्थ असा होतो कीं, उपपदसमास व गतिसमास अतिङन्त असतात, आणि ह्या दोन्ही सूत्रांत 'सह सुपा' सू० ६४९ ह्या सूत्रांतील 'सुपा' ह्या शब्दाची (अनुवृत्ति करण्याची गरज राहत नाही, कारण तशी अनुवृत्ति केल्यास, 'अतिङ्' हा शब्द व्यर्थ पडेल म्हणून 'सुपा' ह्या शब्दाची) निवृत्ति होते. (सारांश, 'उपपदमतिङ्' व 'गति. अतिङ्' ह्या दोन्ही सूत्रांत 'सुपा'

ह्या शब्दाची अनुवृत्ति होत नसल्यामुळे, हे मिट्ट होत नाही, गति व उपपद ह्याचा समाम सुबन्नाशी होत नसून, सुबुत्पनि होण्यापूर्वीच, अनिङ्गन्ताशी होतो. अशा रीतीने ह्या परिभाषेत सांगितलेल्या ' गति ' व ' कारक ' व ' उपपद ' ह्या तीन विषयांपैकी दोन विषयांत—म्हणजे गति व उपपद ह्याच्या विषयांत—ही परिभाषा मिट्ट होते, व अशा रीतीने, गति व कारक ह्या एकत्रशात ती मिट्ट होऊन स्वीकारल्यामुळे बाकी राहिलेल्या ' कारक ' ह्या अशात ती स्वीकारणे योग्य आहे, व कारकाशांत ती स्वीकारली म्हणजेच, ' अश्वक्रीता ' हे रूप मिट्ट होते, कारकाशांत ती न स्वीकारल्यास, पूर्वी ' टाप् ' प्रत्यय होऊन अदन्तत्व नाहीसे होईल, व ' क्रीतात्करणपूर्वात् ' सू० ५०६ ह्या सूत्राने ' डीप् ' प्रत्यय होणार नाही. (वर हे सांगितलेच आहे की, ह्या परिभाषेत असलेल्या ' सुबुत्पत्ते ' ह्या शब्दाने ' स्त्रीप्रत्ययोपत्ते ' ह्याचेही उपलक्षणाने ग्रहण होतं, व त्यामुळे अर्थ असा होतो की, सुबुत्पनि व स्त्रीप्रत्ययोपत्ति होण्यापूर्वी समाम होतो. हे जसे ' गति ' व ' उपपद ' ह्याच्या विषयांत लागू पडतं तसेच, कारकाशांतही लागू पडतं कारकाशांत हे लागू पडत नाही असे मानल्यास, ' अश्वेन ' ह्या करणरूपी कारकाचा कृदन्त ' क्रीत ' शब्दाशी स्त्रीप्रत्ययोपत्तिनंतर समाम केला तर, ' क्रीत ' शब्द अदन्त असल्यामुळे, ' अजाद्यतष्टाप् सू० ४५४ ह्या सूत्राने ' टाप् ' होऊन, ' अश्वेन क्रीता=अश्वक्रीता ' असा समाम झाल्यावर, ' क्रीत ' शब्द अदन्त राहत नाही, आदन्त होतो. व त्यामुळे, ' क्रीतात्करणपूर्वात् ' हें सूत्र लागू पडत नाही व ' डीप् ' प्रत्यय होऊं शकत नाही, आणि ' अश्वक्रीती ' असे रूप होऊं शकत नाही पण कारकाशांत ही परिभाषा स्वीकारली म्हणजे, ' अश्वेन ' ह्या कारकाचा ' क्रीत ' ह्या कृदन्ताशी, स्त्रीप्रत्ययोपत्ति होण्यापूर्वीच, समाम होतो, व ' अश्वेन क्रीत=अश्वक्रीत ' असा समाम केला असता, कृदन्त ' क्रीत ' शब्द अदन्त राहत असल्यामुळे ' क्रीतात्करणपूर्वात् ' हें सूत्र लागू ' डीप् ' प्रत्यय होतो व ' अश्वक्रीती ' हे शुद्ध रूप सिद्ध होतं)

अस्या अनित्यत्वात् क्वचित् सुबुत्पत्त्यनन्तरमपि समासो यथा सा हि तस्य धनक्रीतेति ।

(कित्येक वैयाकरण ही परिभाषा अनित्य मानतात व ती अनित्य मानण्याचे कारण हें सांगतात की ' कर्तृकरणे कृता बहुलम् ' सू० ६९४ या सूत्रांत ' बहुल ' शब्दाचे ग्रहण केलें असल्यामुळे हें सिद्ध होते की, कर्तरि किंवा करणेतृतीयेचा सुबन्ताशी सुबुत्पत्तीनंतर देखील समास होऊ शकतो तसेच ' अम्बाम्बरोभूमि ' सू० २९१८ या सूत्रांत ' गो, भूमि ' इत्यादि शब्दांपुढे समासांत ' स्थ ' हा शब्द आला असता, ' स्थ ' यांतील सकाराचें पत्व होते असे सांगितले आहे. प्रकृतपरिभाषा नित्य असली तर, ' अम्बाम्ब ' या सूत्रांत ' गो, भूमि ' इत्यादि शब्दांचे ग्रहण करण्याची कांहीच गरज नव्हती; कारण ' गोष्ठः, भूमिष्ठ. ' येथे सुबुत्पत्तिपूर्वी समास होतो असे

मानल्यास, 'स्थ' ला पदसंज्ञा प्राप्त होत नसल्यामुळे, 'सात्पदाद्योः' सू० २१२३ हा निषेध लागू पडला नसता, व 'आदेशप्रत्यययो' सू० २१२ या सूत्राने षत्व होऊ शकले असते पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, क्वचित् स्थलीं मुटु-पत्तिनतर देखील कृदन्ताशी समास होऊ शकतो, व तशा स्थली 'सात्पदाद्योः' हा निषेध न लागावा म्हणून 'अम्बाम्ब' या सूत्रात 'गो, भूमि' इत्यादि शब्दांचे जे ग्रहण केले आहे ते व्यर्थ ठरत नाहीं साराश अशा रीतीने) प्रकृतपरिभाषा अनित्य ठरत असल्यामुळे, कोठे कोठे सुबुत्पत्तिनंतर (व तसेच स्त्रीप्रत्यययोत्पत्तिनंतर) देखील कृदन्ताशी समास होतो. म्हणून 'सा हि तस्य धनक्रीता' या वाक्यातील 'धनक्रीता' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो (ही परिभाषा नित्य असती तर, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, 'धनक्रीता' असे रूप न होतां 'धनक्रीती' असे रूप झाले असते, पण भाषेत तर 'धनक्रीता' असा प्रयोग आढळतो, व तो प्रयोग, ही परिभाषा अनित्य मानल्यानेच, शुद्ध ठरतो)

अन्ये त्वनित्यत्वे न मानं तत्राज्ञादिस्वादाबित्याहुः ॥

इतर वैयाकरण असे म्हणतात की, ही परिभाषा अनित्य मानण्यास कांहीच प्रमाण नाही. ('कर्तृकरणे कृता बहुलम्' या सूत्रात 'बहुल' शब्दाचें ग्रहण केले असल्यामुळे प्रकृतपरिभाषा अनित्य ठरते असें मानता येत नाहीं, कारण 'बहुल' शब्दाने एवढेच ज्ञापित होते कीं कोठे कोठे कर्तरि व करणेतुत्यांचे कृदन्ताशी समास न होतां, वाक्यच कायम राहते जसे, 'दात्रेण लूनवान्' इत्यादि स्थलीं समास होत नाहीं व वाक्यच कायम राहतें. तसेच, ते वैयाकरण म्हणतात की 'अम्बाम्ब' या सूत्रात 'गो, भूमि' इत्यादि शब्दांचे जे ग्रहण केले आहे ते नियमार्थ आहे—म्हणजे समासांत असलेल्या पूर्वपदातील इणापुढे 'स्थ' आल्यास त्याच्या सकारास षत्व होणे असेल तर तो शब्द 'गो, भूमि' इत्यादि समासातील पूर्वपदाच्या पुढे असल्यासच होते—आणि म्हणूनच 'हृदिस्थ' इत्यादि स्थली षत्व होत नाहीं. तसेच 'सात्पदाद्योः' या सूत्रातील 'पदादि' या शब्दाचा 'पदस्य आदिः' असा षष्ठीत्पुरुष समास न करिता 'पदात् आदि' असा पञ्चमीतत्पुरुष समास केल्यास, त्या सूत्रान्वये पदाच्या पुढे सकार आल्यास त्याला षत्व होऊ शकत नाहीं, व त्यामुळे 'गोष्ठः, भूमिष्ठः' इत्यादि स्थलीं षत्व होणार नाहीं. ते षत्व व्हावे म्हणून 'अम्बाम्ब' या सूत्रांत 'गो, भूमि' इत्यादि शब्दांचें ग्रहण केले आहे व त्यामुळे त्या सूत्रांतील 'गो, भूमि' इत्यादि शब्दांचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक ठरत नाहीं. मग जर ही परिभाषा नित्य मानली तर, 'धनक्रीता' असा जो प्रयोग भाषेत आढळतो तो कसा सिद्ध व्हावा ? या प्रश्नाचे ते वैयाकरण असे उत्तर देतात की,) 'धनक्रीता' हा शब्द 'अजादि' या आकृतिगणांत अन्तर्भूत होत असल्यामुळे ('क्रीतात्करणपूर्वात्' या सूत्रानें ङीष् प्रत्यय न होतां, 'अजाद्यतष्टाप्' सू० ४५४ या सूत्राने) टाप् प्रत्यय होऊन 'धनक्रीता' असे रूप सिद्ध होते असें इतर वैयाकरणांचे मत आहे.

अत एव कुम्भकार इत्यादौ षष्ठीसमासोऽपि सुबु-पत्ते पूर्वमेव ।
षष्ठीसमासाभावे चोपपदसमासकृत एकार्थीभाव इति न तत्र वाक्यमि-
त्युपपदमिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ।

(ही परिभाषा कारकाद्यात देवील लागू पडते) म्हणूनच 'कुम्भकार.'
इत्यादि स्थली षष्ठीतः पुनरुक्त्यास्य देवील सुबुपत्तिपूर्वाच होतां ('कुम्भस्य कार=
कुम्भकार असा प्रथम षष्ठीतः पुनरुक्त्यास्य झाल्यानंतरच मग सुबुपत्ति होऊन 'कुम्भ-
कार असे रूप होते) षष्ठी समास न देव्यास्य (विभाषा 'या अधिकारात 'षष्ठी'
हे सूत्र पठित असल्यामुळे, विकल्पेकरून 'कुम्भस्य कार' असा प्रयोग देवील होण्याची
आपत्ति येईल या शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की) उपपदसमास केल्याने,
'कुम्भ' व 'कार' हे दोन शब्द उपपदसमासात एकत्र संयुज झाले असता,
'कुम्भकार' अशा पूर्ण सामायिक शब्दातच अर्थप्रतिपादन करण्याची शक्ति असते,
आणि म्हणूनच अशा ठिकाणी वाक्यप्रयोग होऊं शकत नाही असा उपपदमतिह
२-२-१९ या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे. (त्या भाष्यात असे म्हटले आहे
की 'उपपदसमासो नित्यसमासः । नित्यस्य समासस्य नित्यसमासः यस्य विग्रहो
नास्ति ।' याचा अर्थ असा की 'उपपदसमास हा नित्यसमास असल्यामुळे व नित्यस-
मास हा नेहमी समासरुपातच राहणारा असल्यामुळे त्याचा विग्रह करता येत नाही '
'कुम्भं करोतीति कुम्भकार' हे विग्रहवाक्य नसून केवळ समासाच्या अर्थाचा बोध,
करून देणारे वाक्य आहे हे लक्षाने ठेवावे.)

तत्र हि षष्ठीसमासादुपपदसमासो विप्रतिषेधेनेति वार्तिकम् ।
अथवा विभाषा षष्ठीसमासो यदा न षष्ठीसमासस्तदोपपदसमास इति
नतप्रत्याख्यान च ।

'उपपदमतिह' २-२-१९ ह्या सूत्रावरील भाष्यात, 'षष्ठीसमासादुपपद-
समासो विप्रतिषेधेन' असे वार्तिक प्रथम सांगून, नंतर 'अथवा विभाषा षष्ठीसमास,
यदा न षष्ठीसमासस्तदोपपदसमासः' असे म्हणून, भाष्यकारांनी त्या वार्तिकाचे
प्रत्याख्यान केले आहे. ('षष्ठी' सू० ७०२ हे षष्ठीसमासाचे सूत्र पूर्वसूत्र आहे,
व 'उपपदमतिह' सू० ७८२ हे उपपदसमासाचे सूत्र परसूत्र आहे 'कुम्भ-
कार' इत्यादि उदाहरणात, दोन्ही प्रकारच्या समासाची प्राप्ति आहे. परंतु उप-
पदसमास पर असल्यामुळे, 'विप्रतिषेधे परं कार्यम्' ह्या न्यायाने, वरील उदाहर-
णात षष्ठीसमास न होता, उपपदसमास होतो-असा वार्तिकाचा अर्थ आहे. भाष्य-
कारांना हे वार्तिक संमत नाही. कारण 'विभाषा' सू० ६६५ ह्या अधिकांशसूत्रा-
न्वये, षष्ठीसमास विकल्पेकरून होणारा समास आहे. जेव्हां षष्ठीसमास करणे
नसेल तेव्हा, उपपद समास करावा. दोन्ही समासांची नित्य प्राप्ति असली तर विप्र-
तिषेधन्याय लागू पडता, पण षष्ठीसमास विकल्पाने होणारा असल्यामुळे येथे

विप्रतिषेधन्याय लागू पडत नाही, व दोन्ही प्रकारचे समास विकल्पेकरून होऊं शकतात. मात्र दोन्ही प्रकारचे समास, सुबुत्पत्ति व तसेच स्त्रीप्रत्ययोत्पत्ति होण्या-पूर्वी, केले पाहिजेत, असा भाष्याचा आशय आहे.)

यद्यप्युपपदसमासस्यान्तरङ्गत्वाभिप्रायकं न वा षष्ठीसमासाभावादुपपदसमास इति वार्तिककृतोक्तं तथापि तदुभयप्रत्याख्यानपरमथवेत्यादि भाष्यं परिभाषायां सामान्यतः कारकोपादानेन कारकविभक्त्यन्तेन कृद्भि समासमात्रस्य सुबुत्पत्तेः पूर्वमेव लाभात् ।

(‘ उपपदमतिङ् ’ ह्या सूत्रावरील भाष्यात, ‘ षष्ठीसमासाभावादुपपदसमासो भवति विप्रतिषेधेन ’ असे वार्तिक प्रथम सागून, भाष्यकारांनीं लघेच ‘ न वा, षष्ठीसमासाभावादुपपदसमास ’ असे दुसरे वार्तिक सांगितले आहे. पहिल्या वार्तिकाचा अर्थ वर दिलाच आहे दुसऱ्या वार्तिकाचा अर्थ असा कीं, ‘ विप्रतिषेधामुळे षष्ठीसमास न होतां, उपपदसमास होतो असे म्हणण्याची गरज नाही; कारण षष्ठीसमासाची प्राप्तीच होत नसल्यामुळे, उपपदसमास होतो. ‘ कुम्भकार ’ इत्यादि स्थली, षष्ठीसमासाची प्राप्तीच होत नाही असे जे वार्तिककाराने म्हटले आहे ते कोणत्या कारणामुळे म्हटलें आहे हे आता ग्रन्थकार सांगतात-) उपपदसमास षष्ठीसमासाच्या मानाने अन्तरङ्ग आहे ह्या आशयाने वरील वार्तिक वार्तिककाराने केले आहे (उपपदसमास सुबुत्पत्तीपूर्वी होत असल्यामुळे अन्तरङ्ग आहे, व षष्ठीसमास सुबुत्पत्तीनंतर होत असल्यामुळे बहिरङ्ग आहे, व बहिरङ्ग परिभाषेप्रमाणे, षष्ठीसमास न होतां, अन्तरङ्ग उपपदसमास होतो ह्या कारणामुळे वार्तिककाराने दुसरे वार्तिक सांगितले आहे) तथापि भाष्यकारांनीं, ‘ अथवा विभाषा षष्ठीसमास. यदा न षष्ठीसमासस्तदोपपदसमासो भविष्यति ’ असे म्हणून वरील दोन्ही वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे. हे प्रत्याख्यान करण्याचे कारण हे कीं, प्रकृतपरिभाषेत ‘ कारक ’ अशा सामान्यपदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ह्या परिभाषेवरून असे सिद्ध होते कीं, कारकविभक्तिप्रत्ययान्त शब्दाचा कृदन्ताशीं जो जो म्हणून समास होतो तो सर्वप्रकारचा समास कृदन्ताला ‘ सुप् ’ प्रत्यय (व तसेंच स्त्रीप्रत्यय) लागण्यापूर्वीच होतो (षष्ठीसमास विकल्पेकरून होणारा असल्यामुळे, षष्ठीसमास व उपपदसमास ह्यांच्या विषयात विप्रतिषेध सूत्र लागू पडत नाही असे सागून भाष्यकारांनीं प्रथम वार्तिकाचें प्रत्याख्यान केले आहे हे वर सांगितलेच आहे. दुसऱ्या वार्तिकाचे प्रत्याख्यान भाष्यकार अशा रीतीने करितात कीं, वार्तिककाराने उपपदसमास अन्तरङ्ग व षष्ठीसमास बहिरङ्ग मानून त्याच्या आधारावर ते वार्तिक केले असल्यामुळे चूक आहे, कारण, ह्या परिभाषेप्रमाणे, जसा उपपदसमास कृदन्ताशीं, कृदन्ताला सुबुत्पत्ति होण्यापूर्वीच, होतो, तसाच विकल्पाने होणारा षष्ठीसमास देखील, कृदन्ताला सुबुत्पत्ति होण्यापूर्वीच, होता. सारांश, दोन्ही प्रकारचे

समाप्त सुशुद्धीपूर्व होत असल्यामुळे, एक बहिरङ्ग व दुसरा अन्तरङ्ग मानता येत नाही म्हणून अन्तर-त्वामुळे उपपदसमाप्त होतो व बहिरङ्गत्वामुळे पष्ठीसमाप्तीची प्राप्तीच होत नाही ह्या अर्थाचे द्वितीय वार्तिक चूक ठरते अशा रीतीने येव्ही वार्तिकाचे प्रत्याख्यान करून भाष्यकार असा सिद्धान्त सांगतात कीं, ' कुम्भ-कार ' इत्यादि उदाहरणात, पष्ठीसमाप्त विस्तरेकून होणारा असल्यामुळे, जेव्हा पष्ठीसमाप्त करणे असेल तेव्हा पष्ठीसमाप्त करावा व तो करणे नसेल तेव्हा उपपदसमाप्त करावा मात्र दोन्ही प्रकारचे समाप्त, कृदन्ताला सुशुत्पत्ति अथवा स्त्रीप्रत्ययोत्पत्ति होण्यापूर्वीच, केले पाहिजेत येथे हे लक्षांत ठेवावे कीं, ' कुम्भस्य कार ' ह्या समाप्तात ' कुम्भस्य ' ही कर्मणि पष्ठी आहे, व ' कुम्भस्य ' हा कारकविभक्त्यन्त शब्द आहे.)

एतेनैषा कारकतद्विशेषयोरुपादान एवेति परास्तम् । अस्या विध्येक-वाक्यत्वाभावेन विप्रतिषेधादिशास्त्रवन् कार्यव्यवस्थापकत्वेनोपादान एवेत्यर्थात्तामाच्च ॥ ७६ ॥

असे असल्यामुळे, ज्या ज्या सूत्रात सामान्यतः कारकाचे अथवा कारकविशेषाचे ग्रहण आहे तशाच सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडते असे जे काही व्याकरण म्हणतात ते चूक ठरते. (कारण ' पष्ठी ' सू० ७०२ ह्या सूत्रात सामान्यतः कारकाचा किंवा कारकविशेषाचा निदेश केला नसून देखील, त्या सूत्राला भाष्यकारांनी ही परिभाषा लावली आहे. दुसरे कारण असे कीं,) इतर सूत्रांशी एकवाक्यतापन्न होऊन त्या सूत्राचा अर्थ करून देण्यास उपयोगी पडणारी अशा प्रकारची ही परिभाषा नाही ज्याप्रमाणे ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र कार्यव्यवस्थापक आहे त्याचप्रमाणे ही परिभाषा देखील कार्याची व्यवस्था लावून देणारी आहे. त्यामुळे जेथे सूत्रात सामान्यतः कारकग्रहण केले आहे किंवा कारकविशेषाचे ग्रहण केले आहे तेथेच ही परिभाषा लागते असा अर्थ ह्या परिभाषेतून मुळीच काढता येत नाही. (' तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य ' ' तस्मादित्युत्तरस्य ' ह्या परिभाषा, ज्या सूत्रात सप्तमीनिर्देश अथवा पञ्चमीनिर्देश करून कार्य सांगितले आहे त्या सूत्रांशी जशा एकवाक्यतापन्न होऊन त्या सूत्राचा अर्थ योग्य रीतीने करून देण्याच्या उपयोगी पडतात तशा प्रकारची प्रकृत परिभाषा नाही ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' हे सूत्र ज्याप्रमाणे कोणते कार्य प्रथम करावे व कोणते नंतर करावे अशा प्रकारची व्यवस्था लावून देणारे सूत्र आहे त्याच तऱ्हेची ही परिभाषा आहे—म्हणजे कृदन्ताशी प्रथम समाप्त करावा, नंतर कृदन्ताचे टिकाणी सुशुत्पत्ति अथवा स्त्रीप्रत्ययोत्पत्ति करावी असा केवळ कार्यक्रम सांगणारी ही परिभाषा आहे)

परिभाषा ७७

ननुगिदचामित्यत्र धातोश्चेदुगित्कार्यं तर्ह्यञ्चतेरेवेति नियमेनाधा-
तोरेव नुमि सिद्धेऽधातुग्रहण व्यर्थमत आह—

‘ उगिदचा सर्वनामस्थानेऽधातो. ’ सू० ३६१ हे सूत्र, धातूला जर नुमागम-
रूपी उगिःकार्य करणे असेल तर ते केवळ ‘ अञ्बु ’ धातूलाच होऊं शकते असा
नियम सागणारे सूत्र असल्यामुळे, जो धातु नाही अशाच उगिताला ‘ नुम् ’ कार्य
होते हे आपोआपच सिद्ध होते व त्यामुळे, ‘ अधातो. ’ ह्या शब्दाचे वरील सूत्रात
केलेले ग्रहण व्यर्थ ठरूं पाहते, म्हणून ही परिभाषा सागतात —

साप्रतिकाभावे भूतपूर्वगतिः ॥ ७७ ॥

“ सूत्रात, जो सद्य स्थितिदर्शक नाही असा शब्द वापरला असल्यास, तो
पूर्वस्थितिदर्शक आहे असे समजावे ”

तत्तद्वचनसामर्थ्यान्यायसिद्धेयम् ।

‘ तत्तद्वचनसामर्थ्यान्यायानें ’ ही परिभाषा सिद्ध होते (कोणत्याहि वाक्यांत
किवा सूत्रात जेवढे म्हणून गन्ध वापरले असतात ते सर्व शब्द अर्थबोधक असून,
त्यापैकी कोणताहि शब्द निरर्थक नसतो अशा तऱ्हेने प्रत्येक शब्दात असणाऱ्या
स्वार्थद्योतनरूपी शक्तीमुळे ही परिभाषा सिद्ध होते. सारांश, सूत्रांत सांगितलेला
प्रत्येक शब्द अर्थबोधक असल्यामुळे, जर तो शब्द सद्यस्थितिदर्शक होत नसेल तर
तो पूर्वकालिकस्थिति दर्शविणारा शब्द आहे असे समजावे, व तो शब्द सूत्रात व्यर्थ
घातला आहे असे समजू नये ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘ उगिदचाम् ’ ह्या सूत्रा-
तील ‘ अधातो. ’ हा शब्द जरी सद्य स्थितीला लागू पडणारा नाही तरी तो निरर्थक
न मानतां, पूर्वस्थितिबोधक आहे असे समजावे)

तत्सामर्थ्याद्धातुभूतपूर्वस्यापीन्यर्थेन गोमत्यते. किंवापि गोमानि-
त्यादौ नुमसिद्धिः । नामीत्यादिसूत्रेषु भाष्ये स्पष्टा ॥ ७७ ॥

प्रत्येक शब्दात असे स्वार्थद्योतनरूपी सामर्थ्य अमर्यामुळे ‘ अधातोः ’ हा
शब्द पूर्वस्थितिबोधक आहे असा अर्थ करावा, व तसा अर्थ केल्यास, ‘ गोमत्यति ’
ह्या धातूला ‘ क्तिप् ’ प्रत्यय करून ‘ गोमत् ’ असा शब्द सिद्ध झाल्यावर, त्याचे
ठिकाणीं नुमागमाची सिद्धि होते. (‘ सुप आत्मन. क्यच् ’ सू० २६५७ ह्या सूत्राने
‘ गोमत् ’ शब्दाला ‘ क्यच् ’ प्रत्यय केल्यास, ‘ गोमन्तमात्मनः इच्छति = गोमत्यति
असे रूप सिद्ध होते. ‘ सनाद्यन्ता धातवः ’ सू० २३०४ ह्या सूत्राने, ‘ क्यच् ’ प्रत्यया-
न्ताला धातुसंज्ञा प्राप्त होते; कारण, ‘ क्यच् ’ सनादिमध्ये पठित आहे ‘ गोमत्य ’ ह्या
क्यजन्त धातूहून ‘ क्तिप् च ’ सू० २९८३ ह्या सूत्राने ‘ क्तिप् ’ प्रत्यय केल्यास आर्धधातुक

‘क्विप्’ प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, ‘गोमन्’ ह्यातील ‘य’ चा ‘यस्य हलः सू० २२३ व ‘अतो लोप’ सू० २३०८ ह्या सूत्रांनी लोप होऊन, व तसेच ‘क्विप्=व्’ चा ‘वेरपृक्तस्य’ सू० ३७५ ह्या सूत्राने लोप होऊन, ‘गोमन्’ असे रूप मिळू होते. नंतर ‘गोमन्+सु’ अशा स्थितीत, ‘सु’ प्रत्यय पुढे असल्यामुळे ‘अवमन्तस्य चाधातो’ सू० ४२५ ह्याने उपधादीर्घ करून, नंतर ‘उगिदचा’ सू० ३६१ ह्याने नुमागम करून, व ‘हृदयाभ्य’ सू० २५२ ह्याने सुलोप करून, व ‘सयोगान्तस्य लोप’ सू० ५४ ह्याने अन्त्य तफाराचा लोप करून, ‘गोमान्’ असे रूप मिळू होते आतां येथे अशी शंका उत्पन्न होते की, ‘गोमन्+सु’ अशा स्थितीत, ‘गोमन्’ हा शब्द ‘क्विप्’-प्रत्ययान्त असल्यामुळे, ‘सनाद्यन्ता धातव’ सू० २३०४ ह्या सूत्रान्वये तो धातु-संज्ञक आहे, मग त्याला ‘उगिदचा’ सर्वनामस्थानेऽधातो’ सू० ३६१ ह्या सूत्राने नुमागम कसा व्हावा ? ह्या शंकेचे उत्तर ही परिभाषा देते, व ते उत्तर हे आहे की, जरी साप्रतकाळीं ‘सु’ प्रत्यय लावनेवेळीं ‘गोमन्’ शब्द ‘क्विप्’ प्रत्ययान्त असल्यामुळे, धातुसंज्ञक आहे व त्याला ‘अधातु’ मानता येत नाही तरी, ‘क्वच्, क्विप्’ प्रत्यय होण्यापूर्वी, ‘गावो विद्यन्ते यम्य’ असा ‘भतुप्’ प्रत्ययान्त ‘गोमन्’ शब्द अधातु होता व त्या शब्दाच्या या पूर्वकालिक ‘अधातु’ संज्ञेचा आश्रय करून व त्यायोगाने त्याला ‘अधातु’ असे मानून नुमागम करावा म्हणूनच बालमनोरमंत असे म्हटले आहे कीं, ‘क्वजाचाराक्विबन्त्यनन्तर धातुत्वे सन्त्यपि क्वजाद्युसने पूर्वमधातु’-त्वसन्धानुम् निर्बाध. ’ पहा बालमनोरमा द्वितीयावृत्ति पान १९६ किथेक वैयाकरण असे म्हणतात कीं ही परिभाषा ‘ऋग्वेदवदन्तस्य गृहम्’ या लौकिकन्यायाच्या आधारावर रचली आहे, व चित्रप्रभेत त्या न्यायाचे खाली दिल्याप्रमाणे वर्णन केले आहे, ‘लोके यथा देवदत्तीयगृहापरितनकाक्रोडुर्यन काकवदिनि व्यवहारो यथा वा केन चिद्देवदत्तेन स्वीयगृहे विक्रीतेऽन्येन क्रीतेऽपि देवदत्तगृहमिति व्यवहारस्तथा शास्त्रेऽपि तत्त्वाभावे भूतपूर्वगत्या तद्व्यवहार इति लोकन्यायसिद्धेयम् ।’—म्हणजे देवदत्ताच्या घरावर जरी आतां कावळे बसत नाहीत तरी त्या घरावर पूर्वी कावळे बसत होते म्हणून पूर्वकालीन वस्तुस्थितीचा आश्रय करून त्या घराला ‘काकवदेवदत्तस्य गृहम्’ असे म्हणतात किंवा देवदत्ताने आपले स्वतःचे घर दुसऱ्यास विकून टाकले तरी ते घर पूर्वी देवदत्ताचे असल्यामुळे, देवदत्ताचे घर असे लौकिक व्यवहारांत म्हणण्याचा प्रचार आहे त्याचप्रमाणे न्याकरणशास्त्रात देखील पूर्वकालीन वस्तुस्थितीचा आश्रय करून, सद्यस्थिति भिन्न असली तरी, तसा (‘पूर्वस्थित्यनुरूप’) व्यवहार केला जातो अशा रीतीने ही परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध आहे.) ‘नामि’ ६-१-६ इत्यादि सूत्रांवरील भाष्यांत ही परिभाषा पठित केली आहे.

परिभाषा ७८

(‘अनेकमन्यपदार्थे’ सू० ८३० असें सूत्र असल्यामुळे, बहुव्रीहिसमासाने केवळ अन्यपदार्थांचेच ग्रहण होईल व समासातील अवयवांचे ग्रहण होणार नाही. पण तसें झाल्यास, ‘सर्वादीनि सर्वनामानि’ सू० २१३ या स्थलीं ‘सर्वे’ शब्दास सर्वनामसंज्ञा न होण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टळावी म्हणून ही परिभाषा सांगतात.)

बहुव्रीहौ तद्गुणसंविज्ञानमपि॥ ७८ ॥

“सूत्रांत बहुव्रीहिसमास वापरला असल्यास, कोठे कोठे त्या समासाने त्या समासांतील अवयवाचे देखील ग्रहण होते”

अपिनाऽतद्गुणसंविज्ञानम् । तेषां गुणानामवयवपदार्थानां संविज्ञानं विशेष्यान्वयित्वमिति तदर्थः ॥

या परिभाषेत ‘अपि’ हा शब्द वापरला असल्यामुळे, अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहिचे देखील ग्रहण होतें-म्हणजे कोठे कोठे बहुव्रीहिसमासाने त्याचा विशेष्य जो अन्यपदार्थ त्याचेच ग्रहण होतें व समासातील अवयवाचे ग्रहण होत नाही समासाचे गुण-म्हणजे अवयव-जेथे विशेष्यामध्ये-म्हणजे अन्यपदार्थांमध्ये-अन्वित असतात त्याला तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि म्हणतात. (व जेथे समासातील अवयव विशेष्यात अन्वित नसतात त्याला अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि म्हणतात)

यत्र समवायसंबन्धेन सबन्ध्यन्यपदार्थस्तत्र प्रायस्तद्गुणसंविज्ञानम् । अन्यत्र प्रायोऽन्यत् ॥ लम्बकर्णचित्रगू उदाहरणे । सर्वादीनि जक्षित्यादय इति चोदाहरणे । सर्वनामसंज्ञासूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ ७८ ॥

(या पंक्तीतील ‘समवाय’ हा शब्द संयोगाचे उपलक्षण आहे. म्हणून या पंक्तीचा अर्थ असा करावा कीं) जेथे बहुव्रीहिसमासाचा विशेष्य जो अन्यपदार्थ व त्या समासाचे अवयव या दोहोमध्ये समवायसंबंध किंवा संयोगसंबंध असतो तशा ठिकाणीं बहुव्रीहिसमास बहुधा तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि असतो. इतर स्थलीं-म्हणजे जेथे अन्यपदार्थ व बहुव्रीहिसमासाचे अवयव या दोहोत समवायसंबंध किंवा संयोगसंबंध नसून इतर प्रकारचा संबंध असतो तशा ठिकाणीं-बहुव्रीहिसमास बहुधा अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि असतो. (‘लम्बकर्णमानय’ या उदाहरणात लांबकान्या पुरुषाचा त्याच्या कानांशी समवायसंबंध आहे, म्हणून या स्थलीं तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहिसमास होतो, व जसा लांबकान्या पुरुषाचा आनयनक्रियेत अन्वय होतो त्याचप्रमाणे त्याच्या कानांचाहि त्या क्रियेत अन्वय होतो-म्हणजे लांबकान्या पुरुष त्याच्या कानासह आणला जातो त्याचे कान त्याचे ठिकाणीं समवायसंबंधाने अन्वित असल्यामुळे त्याला त्याच्या

कानाशिवाय आणणे शक्य नाही. ' लोहिते' रंगीया कविवजः प्रचरन्ति ' या उदाहरणात कविवजाचा त्याच्या लाल पागोट्याशी संयोगसंबंध आहे. म्हणून येथे देखील जसा कविवजाचा प्रचरणक्रियेत अन्वय होतो तसाच त्याच्या लाल पागोट्याचा देखील त्या क्रियेत अन्वय होतो, व त्या वाक्याचा अर्थ असा होतो की कविवज लाल पागोट घालून यज्ञमंडपांत सचार करितात परंतु वरील पक्तीत ' प्रायः ' असा शब्द वापरला असल्यामुळे ' कोठे कोठे अन्यपदार्थ व समामातील अवयवात संयोग किंवा समवाय-संबंध असून देखील अवयवाचे ग्रहण होत नाही व अशा ठिकाणी अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि होतो जसे ' लम्बकर्णो भोज्यताम् ' किंवा ' चित्रवामा भोज्यताम् ' या उदाहरणापैकी प्रथम उदाहरणात समवायसंबंध व द्वितीय उदाहरणात संयोगसंबंध आहे तरी, कानाना किंवा कपड्याना जेव घालणे शक्य असल्यामुळे, अशा ठिकाणी केवळ अन्यपदार्थाचाच भोजनक्रियेत अन्वय होतो व समामातील अवयवाचा भोजनक्रियेत अन्वय होत नाही ' चित्रगुमानय ' या उदाहरणात रंगीबेरंगी गाईचा त्याच्या मालकाशी जो संबंध आहे तो संयोग किंवा समवायसंबंध नसून स्वस्वाभिभावसंबंध आहे. म्हणून या स्थळी अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि होतो व आनयनक्रियेत गाईचा अन्वय न होता, विशेष्यरूपी अन्यपदार्थाचाच-म्हणजे गाईच्या मालकाचाच-अन्वय होतो. तथापि ' अन्यत्र प्रायोऽन्यत् ' या पक्तीत देखील ' प्रायः ' हा शब्द घातला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, कोठे कोठे बहुव्रीहिसमामान्या अवयवात व अन्यपदार्थात संयोग किंवा समवायसंबंध नसून देखील तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि होतो जसे ' तरुणवत्सा गां ददाति ' येथे गाईचा तरुणवत्साशी जन्यजनकभावसंबंध आहे. तरी पण येथे तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि होतो व जसा गायीचा दानक्रियेत अन्वय होतो तसाच तिच्या तरुण वासराचाहि दानक्रियेत अन्वय होतो. सारांश वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होतं की, कोठे तद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि करावा व कोठे अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहि करावा हे संदर्भाववरूनच निश्चित करता येते.) लंबकर्ण व चित्रगु ही अनुक्रमे तद्गुणसंविज्ञान व अतद्गुणसंविज्ञानबहुव्रीहिची लौकिक उदाहरणे होत. ' सर्वादीनि सर्वनामानि ' व ' जक्षित्यादयः षट् ' ही अनुक्रमे तद्गुणसंविज्ञान व अतद्गुणसंविज्ञान बहुव्रीहिसमामाचीं शास्त्रीय उदाहरणे आहेत. (' सर्वादीनि सर्वनामानि ' सू० २१३ ह्या सूत्रांतील ' सर्वादीनि ' हा तद्गुणसंविज्ञान बहुव्रीहि आहे, कारण सर्वनामसंज्ञा ' सर्व ' शब्दाला देखील लागते असा सूत्रार्थ आहे. पण ' जक्षित्यादयः षट् ' सू० ४२८ ह्या स्थळी, ' जक्षित्यादयः ' हा अतद्गुणसंविज्ञान बहुव्रीहि आहे. कारण ' षट् ' ह्या अन्यपदार्थात ' जक्ष् ' धातु समाविष्ट नसून ' षट् ' धातवोऽन्ये, जक्षितिश्च सप्तमः एते अभ्यस्तसंज्ञास्युः ' असा सूत्रार्थ आहे) सर्वनामसंज्ञाविधायकसूत्रावरील (१-१-२७) भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे

परिभाषा ७९

ननु वदःसुपि क्यप् चेति चेनानुकुष्टस्य यतो भुवो भावे इत्यत्राप्य-
नुवृत्तिः स्यादत आह—

‘ वद सुपि क्यप् च ’ सू० २८५४ ह्या सूत्रांत चकाराने अनुकृष्ट केलेल्या (ओढून जवळ आणलेल्या) ‘यत्’ ह्या प्रत्ययाची ‘भुवो भावे’या उत्तरसूत्रात अनुवृत्ति होण्याचा प्रसङ्ग येतो (‘अचो यत्’ सू० २८४२ ह्या सूत्रातून, ‘यत्’ हा प्रत्यय, ‘वदः सुपि क्यप् च’ सू० २८५४ ह्या सूत्रात, चकाराने अनुकृष्ट केला आहे त्यामुळे ‘वद्’ धातूला ‘क्यप्’ व ‘यत्’ प्रत्यय होतात असा सूत्रार्थ होतो ‘भुवो-भावे’ सू० २८५५ हे सूत्र ‘वद सुपि क्यप् च’ ह्या सूत्राच्या लागेच पुढचे सूत्र आहे ह्या सूत्रांत ‘वद सुपि क्यप् च’ ह्या सूत्रातून जशी ‘क्यप्’ ची अनुवृत्ति होते तशीच, पूर्वसूत्रांत चकाराने अनुकृष्ट केलेल्या ‘यत्’ प्रत्ययाची देखील अनुवृत्ति होण्याची आपत्ति येते तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

चानुकुष्ट नोत्तरत्र ॥ ७९ ॥

“ पूर्वसूत्रातून उत्तरसूत्रात चकाराने अनुकृष्ट केलेल्या पदाची अनुवृत्ति, त्या उत्तरसूत्राच्या पुढील सूत्रांत, होत नाही ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे ‘भुवो भावे’ ह्या सूत्रात ‘यत्’ प्रत्ययाची अनुवृत्ति होत नाही)

णमुन्यनुवर्तमानेऽव्ययेऽयथाभिप्रेतेति सूत्रे पुनर्णमुल्ग्रहणमस्या ज्ञाप-
कम् । अन्यथा क्त्वा चेति वदेत् । तद्वि उत्तरत्रोभयोः सम्बन्धार्थम् ।

‘ स्वाहुमि णमुल् ’ सू० ३३४७ ह्या पूर्वसूत्रातून ‘ अव्ययेऽयथाभिप्रेताख्याने कृजः क्त्वाणमुलौ ’ सू० ३३८१ ह्या उत्तरसूत्रात ‘ णमुल् ’ ची अनुवृत्ति होत असून देखील, त्या उत्तरसूत्रात पुन्हा ‘णमुल्’ चे ग्रहण केले आहे, ते ह्या परिभाषेचे ज्ञापक आहे. ही परिभाषा नसती तर, ‘क्त्वा च’ असे म्हटले असतें. (ण ‘क्त्वा च’ असे म्हटले असते तर, ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘तिर्यच्यपवर्गे’ सू० ३३८२ ह्या उत्तरसूत्रांत ‘णमुल्’ ची अनुवृत्ति झाली नसती, केवळ क्त्वाची अनुवृत्ति झाली असती) दोहोचीहि—म्हणजे ‘क्त्वा’ व ‘णमुल्’ ह्याची ‘तिर्यच्यपवर्गे’ ह्या उत्तरसूत्रांत अनुवृत्ति व्हावी म्हणून, ‘क्त्वाणमुलौ’ असे म्हटले आहे; आणि ‘णमुल्’ चे पुन्हा ग्रहण केले आहे. (व अशा रीतीने केलेले ‘णमुल्’ चे ग्रहण ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते.)

उदाहरणानि स्फुटानि । इदमनित्यम् । अत एव तृतीया च होरि-
त्यत्र चानुकुष्टाया अपि द्वितीयाया अन्तरान्तरेणेत्यत्र सम्बन्धः ।

ह्या परिभाषेची वाटल नेवटी उदाहरणे (अष्टाध्यायीत) मारडतात हा परिभाषा अनित्य आहे, आणि म्हणूनच, ('स्वर्गिणिनीया' सू० ७२७ ह्या सूत्रातून) 'नीया' च द्वंद्वान्तर्ये सू० ७२७ या सूत्रात 'द्विनीया' हे पद चकाराने अनुकृष्ट झालेले असे दिसते. 'अन्तरान्तर्ये' पुढे 'सू० ५४५' या उत्तरसूत्रात अनुवृत्त झाले आहे. ही परिभाषा निःप असेली तर चकाराने अनुकृष्ट केलेले 'द्विनीया' हे पद उत्तरसूत्रात अनुवृत्त व्हायनास नव्हे होते)

लुटि च क्लृप् इति स्वस्येनानुवृत्त्यर्थकलचकारप्रत्याख्यानेन विरुद्धेयम् । व्याख्याताञ्चानुवृत्तिनिवृत्त्यातिशय इति तदाशयः ॥ कुलिजात् लुक् खो चेति सूत्रस्य भाष्यविरुद्धा च तत्र हि द्विगोः छंश्चेति सूत्राद् एतत्सूत्रं चेत्ताप्यनुकृष्टस्य खोऽन्यतरस्यास्य मित्यस्य चानुवृत्तिर्येव क्लृप् लुक् खो चेति भाष्ये प्रत्याख्यातम् ॥ ७९ ॥

लुटि च क्लृप् - १-२-७३ ह्या सूत्रावरील भाष्यात (पूर्वसूत्रातून उत्तरसूत्रात) अनुवृत्ति व्हावी ह्या हेतूने ठिकठिकाणी सूत्रांत वापरलेल्या सर्व 'च' शब्दांचे भाष्यकारानी प्रत्याख्यान केले आहे. त्यामुळे ही परिभाषा भाष्यविरुद्ध ठरते. त्या भाष्याचा आशय हा आहे की, (पूर्वसूत्रातून उत्तरसूत्रात पदाची) अनुवृत्ति करावी किंवा अनुवृत्ति न करिता निवृत्ति करावी हे व्याख्यानावरूनच ठरवावे (ही परिभाषा अनित्य मानली असल्यामुळे ती कोणत्या सूत्राच्या विषयात नित्य मानावी व कोणत्या सूत्राच्या विषयात अनित्य मानावी ही अडचण सदैव उपस्थित होणार, व त्या अडचणीच निवारण करण्याकरिता, अग्रेसरीम व्याख्यानाचाच आशय केला पाहिजे. म्हणून ही परिभाषा असण्याची काहीच गरज नाही, व 'स्वरितेनाधिकं कार' या भाष्यमिद्धान्तान्वये, ज्याची अनुवृत्ति करणे आहे ते पद स्वरित केल्यावर सर्व अडचणी दूर होतात असे केल्याने पाणिनीय सूत्रात असलेला चकार व्यर्थ ठरले हे खरे आहे पण तो केवळ अदृष्टार्थप्रयोजनक आहे असे मानावे) त्याचप्रमाणे कुलिजात् लुक् खो च ५-१-५५ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्याहि विरुद्ध ही परिभाषा आहे. कारण त्या सूत्रांत 'द्विगोः छंश्च' सू० १७२० ह्या पूर्वसूत्रातून 'छत्' ची अनुवृत्ति भाष्यकारांनी केली आहे, व तसेच 'द्विगोः छंश्च' ह्या सूत्रातील चकाराने 'आटकाचितपात्राखोऽन्यतरस्याम्' सू० १७१९ ह्या पूर्वसूत्रातून अनुकृष्ट केलेल्या 'खोऽन्यतरस्याम्' ह्या पदाची देखील अनुवृत्ति 'कुलिजात् लुक् खो च' सू० १७२१ ह्या सूत्रात केली आहे. (व अशा तऱ्हेने 'छत्' व 'खोऽन्यतरस्याम्' ह्या दोहोचीहि अनुवृत्ति. 'कुलिजात् लुक् खो च' ह्या सूत्रात करून, त्या सूत्रांत असलेल्या) 'लुक् खो च' ह्या शब्दांचे प्रत्याख्यान केले आहे. — (म्हणजे 'कुलिजात्' एवढेच सूत्र पुरे आहे असे भाष्यकारानी म्हटले आहे. ही परिभाषा भाष्यकारास मान्य

असती तर त्यांनीं असे केले नसते. साराश, प्रकृतपरिभाषा, भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे, स्वीकारार्ह नाही)

परिभाषा ८०

ननुनुदात्तादेरन्तोदात्ताच्च यदुच्यते तद्व्यञ्जनादेर्व्यञ्जनान्ताच्च न प्राप्नोतीत्यत आह—

अनुदात्तादि किंवा अन्तोदात्त शब्दानंतर कांहीं कार्य करणें सूत्रांत सांगितले असल्यास, जेथे व्यञ्जनादि किंवा व्यञ्जनांत शब्द असेल तेथे, सूत्रात सांगितलेले कार्य होऊं नये असा प्रसङ्ग येईल (तो न यावा) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

स्वरविधौ व्यञ्जनमविद्यमानवत् ॥ ८० ॥

“ जेथे सूत्रात स्वरांला उद्देशून कांहीं कार्य सांगितले असेल तशा ठिकाणीं व्यञ्जन नाहीच असे समजावे. ”

स्वरोद्देश्यके विधावित्यर्थः ॥ नोत्तरपदेऽनुदात्तादावपृथिवीरुद्रपूषमन्थिविति सूत्रे पृथिव्यादिपर्युदासोऽस्या ज्ञापकः । अन्यथा पृथिव्यादीनामनुदात्तादिवाभावादप्राप्तौ तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ॥ धर्मिग्राहकमानादेव च स्वरोद्देश्यकविधिविषयमिदम् ।

‘ ज्या सूत्रात स्वरांला उद्देशून कांहीं कार्य सांगितलें आहे तेथे ’ असा या परिभाषेतील ‘स्वरविधौ’ ह्या शब्दाचा अर्थ आहे ‘ नोत्तरपदेऽनुदात्तादावपृथिवीरुद्रपूषमन्थिविषु’ सू० ३८७६ ह्या (‘ देवताद्वन्द्वान्त, पृथिव्यादि शब्द खेरीज करून उत्तरपद अनुदात्तादि असल्यास दोन्ही पदाना प्रकृतिस्वर होत नाही ’ असा अर्थ सांगणाऱ्या) सूत्रांतील ‘ अपृथिवीरुद्रपूषमन्थिविषु ’ ह्या पृथिव्यादि शब्दांचा पर्युदास ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. (या पर्युदासांत निर्दिष्ट असलेलीं ‘ पृथिवी, रुद्र, पूषन् मन्थिन् ’ हीं सर्व प्रातिपदिकें ‘ फिपोऽन्त उदात्तः ’ फिट् सू० १ या सूत्रान्वये अन्तोदात्त असल्यामुळें, ‘ अनुदात्तं पदमेकवर्जम् ’ सू० ३६५० या सूत्रान्वये अनुदात्तादि आहेत) ही परिभाषा न मानल्यास, पृथिव्यादिकांचा पर्युदास व्यर्थ ठरेल; कारण पर्युदासांत असलेले ‘ पृथिवी ’ इत्यादि सर्व शब्द व्यञ्जनादि असल्यामुळें, अनुदात्तादि मानले जाऊं शकणारच नाहीत, व त्यामुळें ‘नोत्तरपदे’ हें सूत्र तशा स्थळीं लागूच पडणार नाही. (पण पर्युदास सांगितला असल्यामुळे, हें स्पष्ट होते कीं, स्वरविधीत व्यञ्जन नाही असें समजलें पाहिजे, व अशा रीतीनें हा पर्युदास ह्या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.) ह्या परिभाषेचा ज्ञापक जो पर्युदास वर सांगितला आहे त्यावरून हें देखील सिद्ध होतें

की, ही परिभाषा स्वरांला उद्देशून ज्या सूत्रांत काही कार्य सांगितलें आहे तशाच सूत्रांना लागू पडते (केवळ स्वरविधायक-म्हणजे अमुक स्वर व्हावा एवढेच सांगणारे-सूत्र असल्यास तशा सूत्रांला ही परिभाषा लागत नाही.)

अत एव शतुरनुमो नद्यजादी अचः कर्तृयकीत्यादावजादी अच इत्यादेश्वारितार्थम् ।

(स्वरांला उद्देशून जेथे कार्य सांगितलें आहे तेथेच ही परिभाषा लागू पडते असा नियम आहे,) म्हणूनच, ' शतुरनुमो नद्यजादी ' सू० ३७१९ व ' अच कर्तृयकि ' सू० ३६७८ इत्यादि सूत्रांत ' अजादी ' व ' अच. ' हे शब्द चरितार्थ ठरतात. (' शतुरनुमो नद्यजादी ' व ' अच कर्तृयकि ' हें दोन्ही सूत्रे केवळ स्वरविधायक सूत्रे आहेत स्वरांला उद्देशून-म्हणजे उद्देश्यकेटीत स्वराचा अनुवाद करून-कार्य सांगणारा ही सूत्रे नाहीत त्यामुळे ह्या सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडत नाही, आणि म्हणूनच, ' अजादि ' व ' अच ' हे शब्द पाणिनीला मुद्राम बरील सूत्रात घालावे लागले; व ते शब्द घातले असल्यामुळे, असा अर्थ होतो की, अजादि ' शब्द ' विभक्तीला उदात्त स्वर होतो, व तसेच अजन्त धातूपुढे ' कर्तरि यक् ' प्रत्यय असल्यास त्या धातूला आद्युदात्त स्वर होतो अशा केवळ स्वरविधायक सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडली असती तर ' अजादि ' ' अच. ' हे शब्द सूत्रांत घालण्याचें काहींच कारण नव्हतें, कारण, ह्या परिभाषेप्रमाणें ' व्यञ्जनमविद्यमानवत् ' असें मानल्यास, प्रत्येक विभक्तिप्रत्यय अजादि व प्रत्येक धातु अजन्त मानली गेली असती तसें न व्हावें म्हणून ही परिभाषा केवळ स्वरविधायक सूत्रास लाविली जात नाही, व त्यामुळे ' अजादी ' व ' अच ' हे शब्द चरितार्थ ठरतात.)

अत एव राजवनीत्यादौ नलोपस्याभिद्धन्यादन्वनीशब्दत्वादनोऽवत्या इति स्वरो न उद्विग्नत्वानित्यत्र ह्रस्वनुङ्भ्यामिति मतुबुदात्तत्वं च नेत्याकरः ॥

(केवळ स्वरविधायक सूत्रांस ही परिभाषा लागत नाही) म्हणूनच, भाष्यात असें म्हटलें आहे कीं, ' राजवती ' इत्यादि स्थलीं, (' न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य ' सू० २३४ ह्या असिद्धकाण्डांतील सूत्रांनं होणारा) नलोप अभिद्ध असल्यामुळे, ' राजवती ' हा शब्द ' अवत्यन्त ' समजतां येत नाही, व त्यामुळे ' अन्तोऽवत्या. ' सू० ३७०६ ह्या सूत्रांनं होणारा अन्तोदात्त स्वर त्या शब्दास होत नाही. (' अन्तोऽवत्या. ' हे केवळ स्वरविधायक सूत्र आहे. त्या सूत्रास जर ही परिभाषा लागू पडली असती तर, ' राजवती ' ह्यातील ' न् ' लोप जरी असिद्ध आहे व तो झालाच नाही असें मानलें पाहिजे तरी, ह्या परिभाषेप्रमाणें, ' न् ' हें व्यञ्जन ' राजवती ' ह्या शब्दात काहींच असें समजून, ' राजवती ' हा शब्द अवत्यन्त शब्द आहे असें मानता आलें असतें, व ' अन्तोऽवत्या. ' ह्या सूत्रान्वये अन्तोदात्त स्वर प्राप्त झाला असता,) तसेंच भाष्यांत

असोहि सांगितले आहे कीं, 'उदश्चित्वान्' ह्या स्थलीं, 'ऱ्हस्वनुड्भ्या मनुप्' सू० ३७२२ ह्या सूत्रान्वये, मनुपाला उदात्त स्वर होत नाहीं, ('ऱ्हस्वनुड्भ्यां मनुप्' हे केवळ स्वरविधायक सूत्र असल्यामुळे, त्याला ही परिभाषा लागत नाहीं त्यामुळे, 'उदश्चित्' येथील अन्त्य तत्कार नाही व ऱ्हस्वान्तानंतर 'मनुप्' आहे असे मानता येत नाही, व मनुपाला उदात्त स्वर करिता येत नाहीं, आणि 'अनुदात्तौ सुप्पितौ' सू० ३७०९ ह्या सूत्रान्वये असणारे त्याचे अनुदात्तत्व कायम राहते)

स्पष्टं चेदं समासस्येति सूत्रे भाष्ये ॥ उच्चैरुदात्त इति सूत्रे कैयटस्त्वियमनावश्यकौ समभिव्याहृताजुपरागेण हलोऽप्युदात्तादिवदवभासात्तदुपपत्तेरित्याह । तत्र भाष्येऽपि ध्वनितमेतत् ॥ ८० ॥

वर जे सांगितले आहे ते सर्व 'समासस्य' ६१-२२३ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत स्पष्टपणे सांगितले आहे. परंतु 'उच्चैरुदात्तः' १२-३९ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तींत कैयटाने असें म्हटले आहे कीं, ही परिभाषा मानण्याचे कांहीं कारण नाही, कारण व्यञ्जनाबरोबर जो अच् उच्चारला जातो त्या अचाच्या स्वरांने ते व्यञ्जन (जपाकुसुमाजवळ ठेवलेला स्फटिक जसा उपरक्त होतो त्याप्रमाणे) उपरक्त होत असल्यामुळे, उपपत्ति लागते (ह्याजें त्या व्यञ्जनाचे ठिकाणी देखील तो स्वर भासमान होत असल्यामुळे, अनुदात्तादि, अन्तोदात्त ह्या सज्ञा हलादि हलन्त शब्दास देखील लागू पडतात, व अशा रीतीने ही परिभाषा नसून देखील काम भागते) त्या सूत्रावरील भाष्यांत देखील हे ध्वनित केले आहे.

परिभाषा ८१

नन्वेवमापि राजदृषदित्यादौ समासस्येत्यन्तोदात्तत्वं षकाराकारस्य न स्यादत आह—

मागील परिभाषा स्वीकारली तरी, 'राजदृषद्' इत्यादि स्थलीं, 'समासस्य' सू० ३७३४ ह्या सूत्रान्वये 'ष' ह्यांतील अकाराला अन्तोदात्तत्वाची प्राप्ति होऊं शकणार नाहीं. ('समासस्य अन्तः उदात्तः स्यात्' असा 'समासस्य' ह्या सूत्राचा अर्थ आहे 'राज्ञः दृषद् राजदृषद्' ह्या तत्पुरुष समासांत, 'द्' हा अन्त्यवर्ण असल्यामुळे तो उदात्त होईल. 'द्' च्या लगेच मागे असलेल्या 'ष' तील अकार अन्त्यवर्ण नसल्यामुळे, तो उदात्त होऊं शकणार नाहीं. तसे न व्हावें,) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

हलस्वरप्राप्तौ व्यञ्जनमविद्यमानवत् ॥ ८१ ॥

“ व्यञ्जनाला स्वराची प्राप्ति झाली अस्मां, ते व्यञ्जन नाहीच असे समजावे ”

(व्यञ्जनाला प्राप्त झालेला स्वर त्याच्या लगेच पूर्वी किंवा पुढे असणाऱ्या अच्चास होतो. ही परिभाषा असल्यामुळे, ढकार उदात्त न होता, त्याच्या पूर्वा असल्या ‘प’ मधील ‘अ’ उदात्त होतो.)

अस्याश्च यतोऽनाव इति सूत्रेऽनौप्रतिषेधो ज्ञापकः । नाव्यमित्यत्रा-
दिर्नकारो न स्वययोग्यो यश्चाकारमन्त्रयोग्यो नासावागिरिति स प्रतिषेधो-
ऽनर्थकः ॥ न चादितरेव नकार उदात्तगुणविशिष्टान्तरतमात्सुर्योऽस्त्विति
वाच्यम् । तथा सति निमित्तभूतद्वयचकत्वस्य चित्तादादृपतीव्यविगंधेना-
द्युदात्तत्वाप्राप्तेरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ स्पष्टा चेयं समामम्येति सूत्रे
भाष्ये ॥ ८१ ॥

‘ यतोऽनाव ’ सू० ३७०१ ह्या सूत्रातील ‘ अनाव ’ हा प्रतिषेध ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. (‘ नौ ’ शब्दाचे ‘ यत् ’ प्रत्ययान्त रूप स्वेतिज करून, इतर ‘ यत् ’ प्रत्ययान्त द्व्यचक शब्दाचा आदि उदात्त होतो असा ‘ यतोऽनाव. ’ ह्या सूत्राचा अर्थ आहे ‘ नाव्यम् ’ हा शब्द ‘ यत् ’ प्रत्ययान्त आहे. ‘ तार्थम् ’ ह्या अर्थात, ‘ ना ’ शब्दाला ‘ नौवयोधर्म ’ सू० १६४३ ह्या सूत्राने ‘ यत् ’ प्रत्यय होतो, व ‘ वान्तो यि प्रत्यये ’ सू० ६३ ह्या सूत्राने, ‘ औ ’ चे जागी ‘ आव् ’ असा आदेश होऊन ‘ नावा तार्थम् नाव्यम् ’ असे द्व्यचक ‘ यत् ’ प्रत्ययान्त रूप होते. ‘ अनाव. ’ असा प्रतिषेध असल्यामुळे, ‘ नाव्यम् ’ ह्यातील आद्यच् उदात्त होत नाही हा प्रतिषेध ह्या परिभाषेचा ज्ञापक कसा आहे हे आता ग्रन्थकार सांगतात.) ‘ नाव्यम् ’ ह्यात आदिवर्ण ‘ न् ’ आहे तो हल् असल्यामुळे, स्वर पावण्यालायक नाही. त्यापुढील आकार स्वर पावण्यालायक आहे. पण तो आदिवर्ण नाही (त्यामुळे त्याला उदात्त स्वराची प्राप्तिच नाही.) म्हणून ‘ अनाव ’ हा प्रतिषेध व्यर्थ ठरतो (परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे तो चरितार्थ ठरतो ह्या परिभाषेच्या अन्वये, ‘ नाव्यम् ’ येथील आकाराला उदात्त स्वर झाल्या असता, तो न व्हावा म्हणून, ‘ अनाव. ’ हा प्रतिषेध सूत्रात केला आहे, व अशा रीतीने तो ह्या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो. आता, शंकाकार अशी शंका उपस्थित करतो की, ‘ अनाव ’ हा प्रतिषेध, इतर रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ह्या परिभाषेचा ज्ञापक मानता येत नाही, व त्या प्रतिषेधाची इतर रीतीने सार्थकता दाखविण्याच्या हेतूने शंकाकार असे म्हणतो की, सूत्रात ‘ अनाव. ’ असा प्रतिषेध जर नमता व ‘ यत्. ’ एवढेच सूत्र केले असते तर, त्या सूत्राने ‘ नाव्य ’ येथील) आदि नकाराचे जागी स्थानसाम्याने अत्यन्त सदृश अशा उदात्तस्वरयुक्त अजरूपी लृकार या वर्णा-न्तराचा आदेश करण्याची आपत्ति आली असती. (कारण ‘ लृनुलसाना दन्ता ’ ह्याने लृकार व तैवर्ग ह्यांचे स्थानसाम्य सांगितले आहे ती आपत्ति टाळण्याकरिता ‘ अनाव ’ हा प्रतिषेध केला आहे आणि तो अशा रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ह्या परिभाषेचा ज्ञापक मानता येत नाही, असे शंकाकाराचे म्हणणे आहे पण) हे म्हणणे बरो-

बर नाही. कारण नकाराचे जागी ' ल ' असा आदेश केल्यास उदात्तस्वर होण्याचे निमित्त जें व्यक्तत्व त्याचा नाश होईल व ' उपजीव्यविरोधस्यायुक्तत्वम् ' या न्याया-
न्वये उदात्तस्वराची प्राप्तीच होणार आहे (कारण ' न ' चे जागी ' ल ' असा आदेश केल्यास, ' नाव्य ' हा व्यक्त शब्द व्यक्त होणार व आद्युदात्तस्वर प्राप्तीचे व्यक्तरूपी निमित्त अशा रीतीने नष्ट झाल्यामुळे, ' नाव्य ' ह्या स्थलीं आद्युदात्त स्वराची प्राप्तीच होणार नाही. म्हणून प्रतिषेध व्यर्थ ठरणार, पण ही परिभाषा असल्यामुळे, तो चरितार्थ ठरतो आता, कोणी असे म्हणेल की, ' तीन ' ह्या संख्येत ' देन ' ही संख्या अंतर्भूत अमत्यामुळे, ' नाव्य ' हा शब्द व्यक्त झाला तरी, तो व्यक्त मानता येतो. पण हे म्हणणे बरोबर नाही. कारण ' उत्तरा संख्या पूर्वा संख्या बाधते ' असा न्याय आहे. ज्याला तीन मुलगे आहेत त्याला दोन मुलगे आहेत असे ज्याप्रमाणे म्हणता येत नाही त्याचप्रमाणे, व्यक्त शब्दाला व्यक्त म्हणता येत नाही,) ह्या संभधाने इतर ग्रन्थांत विस्तृत विवेचन केले आहे. ' समासस्य '—६-१-२२३ ह्या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा पठित केली आहे

परिभाषा ८२ व ८३

ननु पूरणगुणेति निषेधस्तव्यत्यपि स्यात् । दिव औदित्यौत्वं दिवेः
क्रियपि स्यात् । तथा यतोऽनाव इति स्वरो ण्यत्यपि स्यात् । ऋदृशोऽङि
गुण इति चङ्यपि स्यादत आह—

' पूरणगुणसुहितार्थसद्व्ययनसमासनादिनरणेन ' सू० ७०५ ह्या सूत्रात ' तव्य ' प्रत्ययान्त शब्दाचा षष्ठीशी समास होत नाही, असा जो निषेध सांगितला आहे तो ' तव्यत् ' प्रत्ययास देखील लागेल, (' तव्यत् ' प्रत्ययान्त ' कर्तव्य ' शब्दाचा षष्ठीशी ' स्वस्य कर्तव्यम् स्वकर्तव्यम् ' असा समास होणार नाही) व तसेच ' दिव औत् ' सू० ३३६ ह्या सूत्राने, ' सु ' प्रत्यय पुढे असता, ' दिव् ' ह्या शब्दाच्या अन्त्यवर्णाचे—म्हणजे वकाराचे—जागी होणारा ' औ ' हा आदेश, ' दिवु ' ह्या धातूस ' किप् ' प्रत्यय लागून होणाऱ्या ' दिव् ' शब्दाच्या अन्त्यवर्णाचे जागी देखील होईल, आणि त्याचप्रमाणे ' यतोऽनावः ' सू० ३७०१ ह्या सूत्राने व्यक्त ' यत् ' प्रत्ययान्त शब्दास होणारा आद्युदात्त स्वर ' ण्यत् ' प्रत्ययान्त व्यक्त शब्दाला देखील होईल, तसेच ' ऋदृशोऽङि गुण. ' सू० २४०६ ह्या सूत्राने, ' अङ् ' प्रत्यय पुढे असता, होणारा गुण, ' चङ् ' प्रत्यय पुढे आल्यास देखील, होईल (तसे न व्हावे) म्हणून ह्या दोन परिभाषा सांगतातः—

निरनुबन्धकग्रहणे न सानुबन्धस्य ॥ ८२ ॥

तदनुबन्धकग्रहणे नातदनुबन्धकस्य ॥ ८३ ॥

(प न ८२) — “सूत्रात् अनुबन्धरहित जट्ट उच्चारला असल्यास, त्याने अनुबन्धसहित त्या शब्दाचे ग्रहण होत नाही. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘तद्य’ ह्या अनुबन्धरहित प्रत्ययाने ‘तद्यत्’ ह्या अनुबन्धसहित प्रत्ययाचे ग्रहण करिता येत नाही, तद्यत् ‘येथे ‘त्’ हा अनुबन्ध ‘निन्’ स्वर होण्याकरिता लावला आहे हे लक्षण ठेवावे तसेच ‘दिव ओत्’ येथे ‘दिव्’ हे अच्युत्पन्न प्रातिपदिक असून त्याचा अर्थ ‘स्वर्ग’ असा आहे. हा शब्द अनुबन्धरहित आहे पण ‘दिवु’ हा धातु उद्गारानुबन्धसहित आहे, व तो अनुबन्ध ‘उदितो वा’ सू० ३३२८ ह्या सूत्रान्वये, ‘क्वा’ प्रत्यय पुढे असता, विकल्पकरून इदारात होण्याकरिता लावला आहे म्हणून ‘दिव्’ ह्या अनुबन्धरहित शब्दाने अनुबन्धसहित ‘दिवु’ धातूच्या ‘क्विप्’ प्रत्ययान्त ‘दिव्’ ह्या रूपाचे. ही परिभाषा असल्यामुळे, ग्रहण होऊ शकत नाही. त्यामुळे ‘अक्षदिव्+क्विप्-सु’ ह्या स्थली, ‘च्छो. शूठ’ सू० २५६१ ह्या सूत्राने उद्ग होऊन, ‘अक्षद्यु. अमे’ रूप होते, ‘दिव ओत्’ ह्या सूत्राने वकाराचे जागी ‘ओ’ असा आदेश होत नाही, व ‘अक्षद्यु.’ अमे रूप होत नाही)

(प न ८३) — “सूत्रांत एखादा शब्द विशिष्ट अनुबन्ध लावून उच्चारला असल्यास, तशा शब्दाने, तो अनुबन्ध व त्या बरोबर इतर अनुबन्ध लावून उच्चारलेल्या शब्दाचे ग्रहण होत नाही. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘यत्’ प्रत्ययाने ‘ण्यत्’ प्रत्ययाचे, व तसेच ‘अङ्’ प्रत्ययाने ‘चङ्’ प्रत्ययाचे ग्रहण होऊ शकत नाही. ‘यत्’ प्रत्ययाने ‘त्’ हा अनुबन्ध आहे. ‘ण्यत्’ प्रत्ययात ‘त्’ हा अनुबन्ध असून, ‘ण्’ देखील दुसरा अनुबन्ध आहे. तसेच अङ् प्रत्ययाने ‘ङ्’ हा अनुबन्ध आहे, पण ‘चङ्’ प्रत्ययांत ‘ङ्’ हा अनुबन्ध असून, ‘च्’ देखील दुसरा अनुबन्ध आहे.)

वामदेवाङ्ङ्यङ्ङयाविति सूत्रे ङ्यङ्यतोर्दित्वमनयोर्ज्ञापकम् । तद्धि ययतोश्चातदर्थ इत्यत्र तयोरग्रहणार्थम् ॥ नञःपरस्य ययदन्तस्योत्तरपदस्यान्त उदात्त इति तदर्थः । एवं चावामदेव्येऽव्ययपूर्वपदप्रकृतिस्वर एव भवति ॥

‘वामदेवान् ङ्यत् ङ्यौ’ सू० १२१० ह्या सूत्रात सांगितलेले ‘ङ्यत्’ व ‘ङ्य’ हे प्रत्यय डित् केले आहेत. त्याचे हे डित्वकरण ह्या दोन्ही परिभाषाचे ज्ञापक आहे. हे प्रत्यय डित् केले आहेत ह्याचे कारण हे की, ‘ययतोश्चातदर्थ’ सू० ३८२० ह्या सूत्रांत सांगितलेल्या ‘य’ व ‘यत्’ प्रत्ययांनी त्याचे ग्रहण होऊ नये. ‘ययतोश्चातदर्थ’ ह्या सूत्राचा अर्थ असा आहे की, नञाच्या पुढे असलेल्या ‘य’ प्रत्ययान्त व ‘यत्’ प्रत्ययान्त उत्तरपदाचा अन्य स्वर उदात्त होतो. ‘ङ्य’ व ‘ङ्यत्’ हे प्रत्यय डित् केले असल्यामुळे, (‘वामदेवेन दृष्टम् वामदेव्यम्, न वाम-

देव्यम् अवामदेव्यम्' ह्या नञ् समासांतील ज्य प्रत्ययान्त 'वामदेव्य' ह्या उच्च-
रपदांतील अन्यस्वर उदात्त न होतां, 'तत्पुरुषे तुल्यार्थतृतीया' सू० ३७३६ या
सूत्राने, 'अवामदेव्य' ह्या स्थली अव्ययपूर्वपदप्रकृतिस्वरच होतो. (—म्हणजे
'नञ् = अ' हा आद्यच् उदात्त होतो. ह्या परिभाषा जर नसत्या तर, 'अवा-
मदेव्य' ह्या स्थली, 'ययतोश्चातदर्थे' हे सूत्र लागून अन्तोदात्त स्वर झाला असता तो
न व्हावा म्हणून, डिट्करण केले आहे. वरील अर्थाचा श्लोक भाष्यांत दिला आहे:—

‘सिद्धे यस्येति लोपेन किमर्थं ययतौ डितौ ।

ग्रहणं मा तदर्थं भूद्ग्रामदेव्यस्य नञ्स्वरे’ ॥

ह्या श्लोकाचा अर्थ असा आहे की, वामदेव शब्दाहून 'य' 'यत्' प्रत्यय
केला तरी, 'यस्येति च' सू० ३११ ह्या सूत्राने अकाराचा लोप होऊन 'वामदेव्य'
असे रूप सिद्ध होतेच मग पाणिनीने हे प्रत्यय सू० १२१० मध्ये डित् कां केले
अहित ? त्याचे कारण हे की, 'ययतोश्चातदर्थे' ह्या सूत्रांतील 'य' व 'यत्'
प्रत्ययांनी त्याचे ग्रहण न व्हावे व अन्तोदात्त स्वर न होता, आद्युदात्त व्हावा.)

तन्मात्रानुबन्धकग्रहणे स चान्यश्चानुबन्धो यस्य तद्ग्रहणं नेत्य-
न्त्यार्थः ॥

प० नं० ८३ चा अर्थ असा आहे कीं, सूत्रांत एक किंवा अधिक अनुब-
न्धांनीं युक्त असा शब्द उच्चारला असल्यास, त्या शब्दाने, त्या शब्दात असलेल्या अनु-
बन्धांनीं युक्त असून शिवाय इतर अनुबन्धांनीं युक्त असणाऱ्या शब्दाचे, ग्रहण
होत नाहीं.

एते च प्रत्ययाप्रत्ययगमाग्राणे दिव औदित्यादौ संचारितत्वात् ।

ह्या दोन्ही परिभाषा प्रत्ययाना व तसेच अप्रत्ययाना देखील लागू पडतात,
कारण भाष्यकारांनीं 'दिव औत्' सू० ३३६ ह्या सूत्राचे ठिकाणी त्याचा उपयोग
केला आहे. (अनुबन्धरहित 'दिव्' हे प्रातिपदिक व अनुबन्धसहित 'दिवु'
धातूस 'क्विप्' प्रत्यय होऊन क्विप्प्रत्ययान्त 'दिव्' हे दोन्ही प्रत्यय नसून देखील,
भाष्यकारांनीं त्यांना प० ८२ लावली आहे, हे वर सांगितलेच आहे. ह्यावरून
हे सिद्ध होते कीं, अप्रत्ययाना देखील ह्या परिभाषा लागू पडतात.)

वर्णग्रहणे चानयोःप्रवृत्तिरिति स्पष्टमौड आप इत्यत्र भाष्ये ।

जेथे सूत्रांत केवळ वर्णांचे ग्रहण केले आहे तशा ठिकाणी ह्या परिभाषा लागू
पडत नाहीत असे 'औड आपः' ७-१-१८ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत सांगितले आहे.
('औड्' ह्यांतील डकार अनुबन्ध नव्हे, व तो अनुबन्ध नसल्यामुळे; 'औड्'
म्हणजे 'औ' वर्ण असे समजावे. कैयटाने स्पष्ट म्हटले आहे कीं, 'औड्' इति वर्ण-
मात्रं निर्दिश्यते डकारस्त्वसंदेहार्थो नानुबन्धार्थः : 'सारांश 'औड आपः' ह्या

सूत्रांत अशा रीतीने केवळ वर्णग्रहण केले असल्यामुळे, ' ओ ' ह्या वर्णाने जसे प्रथमाद्विवचनाच्या प्रत्ययाचे ग्रहण होतें तसेच द्वितीयाद्विवचनाच्या अनुबन्धसहित ' औट् ' प्रत्ययाचे देखील ग्रहण होते. येथे हे सांगणे जरूर आहे कीं, कांहीं तरी कार्य व्हावे किंवा न व्हावे ह्या हेतूने लावलेल्या इतसंज्ञक वर्णास ' अनुबन्ध ' असे म्हणतात. जसे-किन्थेक प्रत्ययाना ' क् ' किंवा ' झ् ' हा अनुबन्ध लावला असतो. तो अनुबन्ध ह्या हेतूने लावला असतो कीं तसे किन् किंवा झित् प्रत्यय पुढे असल्यास ' सार्वधानुकार्धधानुकार्योः ' व ' पुगन्तलधूपधस्य च ' सू० २१६८ व २१८९ या सूत्रांनी प्राप्त होणारा गुण, ' किति च ' सू० २२१७ ह्या निषेधान्मक सूत्रान्वये होऊं नये. तसेच, किन्थेक धातूना धातुपाठान ' इ ' हा अनुबन्ध लावला आहे. तो अशा वरिता कीं, ' इदितो नुम् धातोः ' सू० २२६२ ह्या सूत्रान्वये, तशा धातूना नुमागम व्हावा ' औट् ' ह्यानील डकार, कोणतेहि कार्य होण्याकरिता किंवा कोणत्याहि कार्याचा निषेध होण्याकरिता लावला नसल्यामुळे त्याला ' अनुबन्ध ' असे म्हणतां येत नाहीं ' उपदेशे अन्य हल् इत्संज्ञ स्यात् ' हे सांगणाऱ्या ' हल-न्यम् ' सू० १ ह्या सूत्रान्वये तो इत्संज्ञक वर्ण आहे. म्हणून ' औट् ' शब्दाने केवळ ' ओ ' ह्या वर्णाचें ग्रहण होतें. ' औट् ' ही प्रथमेच्या व द्वितीयेच्या द्विवचनाच्या प्रत्ययाची पूर्वाचार्यांची संज्ञा आहे, व त्या संज्ञेचा उपयोग ' औड आपः ' ह्या सूत्रात पाणिनीने केला आहे.)

येनानुबन्धेन सानुबन्धकत्वं द्व्यनुबन्धकत्वादि वा तदनुच्चारणे एवैषा धर्मिग्राह्यमानात्, तेन जश्शसोरित्यत्र नैपेति निरनुबन्धकत्वात् तद्धितशस एवात्र ग्रहणं स्वादिति न शक्यम् ।

ह्या दोन परिभाषांचे जे ज्ञापक वर सांगितले आहे त्यावरून हे मिळते कीं, जेथे अनुबन्धरहित शब्दास एक किंवा अनेक अनुबन्ध लावल्याने तो शब्द एकानुबन्धसहित किंवा अनेकानुबन्धसहित होतो तशाच ठिकाणीं ह्या परिभाषा लागू पडतात. असा नियम असल्यामुळे, ' जश्शसोः शि ' सू० ३१२ ह्या सूत्रास प्रथम परिभाषा नं. ८२ लागू शकत नाहीं, आणि त्यामुळे वरील सूत्रात सांगितलेल्या ' शस् ' प्रत्ययाने अनुबन्धरहित तद्धित ' शस् ' प्रत्ययाचेंच ग्रहण होऊं शकते अशी शंका मुळींच उत्पन्न होऊं शकत नाहीं. (' शस् ' प्रत्यय दोन प्रकारचा आहे एक ' शस् ' प्रत्यय अनुबन्धरहित तद्धित प्रत्यय आहे, व दुसरा ' श् ' ह्या अनुबन्धाने युक्त असा द्वितीया विभक्तीच्या बहुवचनाचा ' शस् ' प्रत्यय आहे आता कोणी असे म्हणेल कीं, ' निरनुबन्धकग्रहणे न सानुबन्धकस्य ' अशी परिभाषा असल्यामुळे, जेथे अनुबन्धरहित प्रत्ययाचे ग्रहण होऊं शकतें तेथे अनुबन्धसहित प्रत्ययाचे ग्रहण करूं नये, आणि म्हणून, ' जश्शसोः शि ' ह्या सूत्रात सांगितलेल्या ' शस् ' प्रत्ययाने, अनुबन्धरहित तद्धित ' शस् ' प्रत्ययाचें ग्रहण होऊं शकत असल्यामुळे, अनुबन्धसहित द्वितीया विभक्तीच्या

बहुवचनाच्या 'शस्' प्रत्ययाचे ग्रहण करणे बरोबर नाही पण ह्या शकेत काहीच अर्थ नाही, कारण तद्धित अनुबन्धरहित 'शस्' प्रत्यय असा नाही की ज्याला विभक्ति 'शस्' प्रत्ययात असणारा 'श्' हा अनुबन्ध लावला असता, त्याला विभक्ति- 'शस्' प्रत्ययाचे रूप प्राप्त होईल. 'श्' हा अनुबन्ध, अनुबन्धरहित तद्धित 'शस्' प्रत्ययास लावला असता, त्याचे 'श्शस्' असे रूप होईल 'शस्' असे जे विभक्ति प्रत्ययाचे रूप आहे तसे रूप, त्या तद्धित प्रत्ययाला 'श्' हा अनुबन्ध लावल्याने येत नसल्यामुळे, 'जश्शसो शि.' ह्या सूत्रातील 'शस्' प्रत्ययाने, तद्धित 'शस्' प्रत्ययाचे ग्रहण करिता येत नाही. दुसरे असेहि येथे म्हणता येईल की, 'जश्शसो. शि:' ह्या सूत्रात 'जस्' ह्या विभक्तिप्रत्ययाबरोबर 'शस्' प्रत्यय उच्चारला असल्यामुळे, 'सहचरितासहचरितयोः सहचरितस्यैव ग्रहणम्' ह्या न्यायाने, तद्धित 'शस्' प्रत्ययाचे ग्रहण न करिता, विभक्ति 'शस्' प्रत्ययाचेच ग्रहण करणे योग्य आहे. ह्या वरील न्यायाचे येथे अवलंबन केले नसून, प. नं ८२ चा आधार दिला आहे ह्याचे कारण भैरवीत असे दिले आहे की, वरील न्याय-प. नं. ११२-लौकिकसिद्ध असून, प. नं ८२ ही ज्ञापकसिद्ध आहे, व लौकिकन्धायसिद्ध परिभाषेपेक्षा ज्ञापकसिद्ध परिभाषा अधिक प्रबल असल्यामुळे ह्या ठिकाणी प० नं० ८२ चा आधार दिला आहे)

एवमन्त्यान्यतरानुबन्धोच्चारणे पव । तेन वनो र चेत्यादौ ड्वनिप्-
कनिपोर्ग्रहणसिद्धिः ।

(ह्या परिभाषेच्या ज्ञापकावरून हे देखील सिद्ध होते की,) प० नं० ८३ अशाच ठिकाणी लागू पडते की, जेथे दोन पैकीं एक अनुबन्ध उच्चारला आहे. असे आहे म्हणूनच 'वनो र च' सू० ४५६ ह्या सूत्रातील 'वन्' शब्दाने ड्वनिप्' व 'क्वनिप्' ह्या दोहोचेहि ग्रहण होते. ('वन्' असा स्वतंत्र अनुबन्धरहित प्रत्यय पाणिनीने कोठेहि सांगितला नाही आणि म्हणूनच दीक्षितांनी 'वञ्जिति ड्वनिष्कनिष्कनिपा सामान्यग्रहणम्' असे म्हटले आहे. सारांश 'वनो र च' ह्या सूत्रात, 'वन्' असा सामान्य उच्चार केला असल्यामुळे, ह्या ठिकाणी प० नं० ८२ व ८३ लागू पडत नाहीत. 'वन्' असा निरनुबन्धक प्रत्यय पाणिनीने सांगितला असता तर, प० नं० ८२ लागू पडती. 'वन्' ह्यात, 'ड्वनिप्' व 'क्वनिप्' ह्यांत असलेला कोणताहि अनुबन्ध नसल्यामुळे, प० नं० ८३ लागू पडत नाही, हे उघड आहे)

एकानुबन्धकग्रहणे संभवतीति त्वर्थो न भाष्याग्निममत इत्यन्यत्र
विस्तरः ॥ ८२ ॥ ॥ ८३ ॥

(कित्येक वैयाकरणानीं प. नं. ८३ चा अर्थ असा केला आहे की,) 'सूत्रांत उच्चारलेल्या शब्दाने ज्या शब्दाला एक अनुबन्ध लागला आहे अशा शब्दाचे ग्रहण संभवत

अमल्यास्य, ज्या शब्दाला दोन अनुबन्ध लागले आहेत अशा शब्दाचे, ग्रहण करून नये.' पण हा अर्थ भाष्यकारादिकाना समत नाही. (कारण 'मनुबन्धो न मनुबन्धो च्छन्दसि' ८-२-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी, 'वन उपसंगत्यान्तम्' असे धातुविक पठित करून ह्या धातुविकचे 'प्रातरिव' असे उदाहरण दिले आहे 'प्रातरिति इति प्रातरित्वा' ह्या ठिकाणी, 'अन्येभ्योऽपि दृश्यन्ते' सू० २९८० ह्या सूत्राने, 'इण्' धातुस 'क्वनिप्' प्रत्यय होऊन 'मनुबन्धो न मनुबन्धो च्छन्दसि' सू० ३६२८ ह्या सूत्राने मुबुद्धीचे रूप करूनवेळी रूढ होते 'वन उपसंगत्यान्तम्' ह्या धातुविकचा अनुबन्धरहित 'वन्' शब्दाचे ग्रहण केले आहे. ह्या 'वन्' शब्दाने एतानुबन्धसहित 'क्वनिप्' प्रत्ययाचे ग्रहण संभवत असून देखील, भाष्यकारांनी अनुबन्धसहित 'क्वनिप्' प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे. म्हणून वर सांगितलेल्या अर्थ भाष्याशी असंगत असल्यामुळे, ग्राह्य नाही.)

परिभाषा ८४

ननु कुटीर इत्यादौ स्वार्थिकत्वात्स्वार्थिकानां प्रकृतितो लिङ्गवचनानुवृत्तेर्न्यायप्राप्तत्वात्पुंस्वानुपपत्तिरपकल्पमित्यत्र नपुंसकत्वैकवचनयोरनुपपत्तिश्चेत्यत आह—

'कुटीर' इत्यादि स्थली, ('कुटीरमीशुण्डाभ्यो न' सू० २०४३ ह्या सूत्राने, 'र' प्रत्यय) स्वार्थी होत असल्यामुळे आणि 'स्वार्थिकाश्च प्रकृतितो लिङ्गवचनान्यनुवर्तन्ते'—म्हणजे प्रकृतिच्या लिङ्गवचनाप्रमाणे स्वार्थिकप्रत्ययान्त प्रकृतीचे लिङ्गवचन अमते असा न्याय असल्यामुळे, 'कुटीर' येथे पुंस्त्व होणार नाही (कारण 'कुटी' ह्या स्त्रीलिङ्ग प्रकृतीला स्वार्थिक 'र' प्रत्यय झाला असल्यामुळे, 'कुटीर' हा शब्द, 'कुटी' शब्दाप्रमाणे, स्त्रीलिङ्ग होईल) तसेच, (निम्न स्त्रीलिङ्ग बहुवचनान्त 'अप्' शब्दास 'ईपदसमासो कल्पदेश्यदेशयिर' सू० २०२२ ह्या सूत्राने, स्वार्थिक 'कल्पप्' प्रत्यय लावून, 'ईपदनाः आप.') 'अपकल्पम्' असे नपुंसकलिङ्गी एकवचनान्त रूप होणार नाही. (स्त्रीलिङ्ग बहुवचनाचे रूप होईल. तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

क्वचिन्स्वार्थिकाः प्रकृतितो लिङ्गवचनान्यतिवर्तन्ते ॥ ८४ ॥

“ कोठे कोठे स्वार्थिक प्रत्यय झाल्यावर, ज्या प्रकृतीला तो प्रत्यय झाला आहे त्या प्रकृतीच्या लिङ्गवचनांहून भिन्न असे स्वार्थिकप्रत्ययान्त प्रकृतीचे रूप होतें. ”

एवञ्च स्त्रियामिति सूत्रे स्त्रियामित्युक्तिरस्या ज्ञापिका । अन्यथा कर्मव्यतिहारे णच् स्त्रियामिति स्त्रियामेव विधानार्थिके तेन ॥ स्पष्टा चेयं बहुविधायके भाष्ये ॥ ८४ ॥

‘णचः स्त्रियाम्’ सू० ३२१६ ह्या सूत्रांत असलेला ‘स्त्रियाम्’ हा शब्द ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. जर ही परिभाषा नसती तर, ‘स्त्रियाम्’ हा शब्द वरील सूत्रांत घालण्याची कांहीच गरज नव्हती कारण ‘कर्मव्यतिहारे णच् स्त्रियाम्’ सू० ३२१५ ह्या सूत्राने, स्त्रीलिङ्गांतच ‘णच्’ प्रत्यय होत असतो (तरी पण ‘णचः स्त्रियाम्’ ह्या सूत्रांत पुन ‘स्त्रियाम्’ हा शब्द घातला आहे ह्यावरून हे सिद्ध होते की, कोठे कोठे स्वार्थिक प्रत्यय लागल्यानंतर, प्रकृतीच्या लिङ्गांत फरक पडतो, तो फरक ‘अच्’ प्रत्यय लागला असतां, न व्हावा, व प्रकृतीचे स्त्रीलिङ्गरूप कायम राहावे म्हणून ‘स्त्रियाम्’ हा शब्द ‘णचः स्त्रियाम्’ ह्या सूत्रांत घातला आहे, आणि अशा शीतीने तो शब्द ह्या परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.) ‘विभाषा सुपो बहुषुरस्तात्’ ५-३-६८ ह्या श्रुतीच्या अन्वयेन विधानावगीत भाष्यात ही परिभाषा पठित केली आहे.

परिभाषा ८५

ननु सुपथी नगरीति युत्रोग्नाकाग्रिनि सूत्रभाष्योदाहृत इनः स्त्रिया-
मिति कस्यादत आह—

‘युवोरनाकौ’ ७-१-१ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, ‘सुपथी नगरी’ असा प्रयोग आढळतो. वास्तविक ‘सुपथी’ ह्या स्थली, ‘इनः स्त्रियाम्’ सू० ८९० ह्या सूत्रान्वये, ‘कप्’ प्रत्यय केला पाहिजे होता (तो कां केला नाही हे कळावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

समासान्तावधिरनित्यः ॥ ८५ ॥

“ ज्या सूत्रांत समासान्तप्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे ते सूत्र अनित्य समजावे.”

(व असे सूत्र अनित्य असल्यामुळे, कोठे कोठे समासान्त प्रत्यय होत नाही. ह्यामुळे ‘सुपथी’ ह्या स्थली समासान्त ‘कप्’ प्रत्यय झाला नाही)

प्रतेरंश्वादयस्तत्पुरुषे इत्यन्तोदात्तन्वायांश्वादिषु राजश्वाब्दपाठोऽ-
स्या ज्ञापकः । अन्यथा टच्चावन्तोदात्तत्वे सिद्धे कि तेन । द्वित्रिभ्यां पाठ-
मूर्द्धस्विनि स्वरविधायके भाष्ये स्पष्टेयम् ॥ ८५ ॥

‘प्रतेरंश्वादयस्तत्पुरुषे’ सू ३९२७ ह्या सूत्रात सांगितलेल्या ‘अंश्वादि’ गणांत, अन्तोदात्तत्व होण्याकरितां, ‘राजन्’ शब्दाचा पाठ केला आहे, व तो पाठ ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. ही परिभाषा नसती तर, अंश्वादिगणांत ‘राजन्’

शब्दाचा पाठ करण्याची काहीच गरज नव्हती कारण 'टच्' प्रत्यय होऊन अन्तो-
दात्तत्व झालेच असते (नपुंसक समासान् प्रति हे अव्यय पूर्वव्यय असून अशा-
दिगमात पठित असलेला शब्द चरमावयव असल्यास तो समास अन्तोदात्त होतो
असा ' प्रतेरश्वाद्यस्तपुन्पे ' या सूत्राचा अर्थ आहे ' राजन् राज नपुंसक समा-
साच्या अन्ती असल्यास, ' राजन् सविष्यष्टच् ' सू० ३८८ ह्या सूत्राने समासान्
' टच् ' प्रत्यय होत असतो व यानुळे 'चित्' सू० ३७० ह्या सूत्रान्वये, समास
अन्तोदात्त होतोच, असे असून, ' राजन् राज अश्वादिगमात सा पठित केला
अहे' त्याचे उत्तर हे की, ह्या परिभाषेप्रमाणे समासान्त्रिणि अनिय असल्या-
मुळे, कोठे कोठे ' राजन् ' शब्द समासाच्या अन्ती असत केव्हा, 'टच्' प्रत्यय होणार
नाही, व तो न झाल्यास, 'चित्' ह्या सत्कार्वा प्रयुक्ति होणार नही, व समास अन्तो-
दात्त होणार नाही पण तो समास अन्तोदात्त होणे इष्ट असल्यामुळे अश्वादिगमात
' राजन् ' शब्दाचा समावेश केला अहे, व अशा रीतीने ह्या शब्दाचा अश्वादिगमात
केलेला पाठ ह्या परिभाषेचा जापक ठरतो) ' द्वित्रिंश पाठस्त्रिंशु ' ३-२-१२ : ' स-
स्वरविधायक सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा पठित केली आहे.

परिभाषा ८६

ननु शतानीत्यादौ नुमि कृते पट्संज्ञा प्राप्नोति ततश्च लुक् स्यात्तथो-
पादास्तेत्यत्रात्वे कृते स्याध्वोरिच्च इतीत्य प्राप्नोत्यत आह—

' शतानि ' इत्यादि स्थली, नुमागम केल्यावर ' पट् ' सज्ञा प्राप्त होऊन
(इकाराचा) लुक् होईल, तसेच, ' उपादान्त ' ह्या स्थली, आच केल्यावर,
' स्याध्वोरिच्च ' सू० २३८२ ह्या सूत्राने इत्त्व होईल (' शत + जम् ' अशा
स्थितीत, ' जश्शसो शिः ' सू० ३१२ ह्या सूत्राने ' जम् ' च्या जागी ' शि '—
रहणजे ' इ '—असा आदेश होतो, नंतर, ' शि सर्वनामस्थानम् ' सू० ३१३ ह्या सूत्रा-
प्रमाणे ' शि ' हे सर्वनामस्थान असल्यामुळे, ' नपुंसकस्य झलच ' सू० ३१४ ह्या
सूत्राने नुमागम होऊन ' शतन् + इ ' अशी स्थिति होते, ' शत ' ह्या सख्या-
वाचक शब्दाचे अशा रीतीने ' शतन् ' असे नान्त रूप झाले असता, ' एणान्ता
पट् ' सू० ३९९ ह्या सूत्राने, ' शतन् ' ह्याला ' पट् ' सज्ञा प्राप्त होऊन, ' पट्भ्यो
लुक् ' सू० २६१ ह्या सूत्राने ' जम् ' व ' शम् ' च्या जागी होणाऱ्या ' शि ' (इ)
ह्या आदेशाचा लुक् पावला आहे, तसेच उपपूर्वक ' दीङ् क्षये ' ह्या दिवादि-
गणातील धातूंचे लुडाचे रूप करतेवेळीं, ' उप+अ+दी+मिच्-त्त ' अशा स्थितीत,
' मीनातिमिनीतिदीडा ल्यपि च ' सू० २५०८ ह्या सूत्राने, ' दी ' ह्यांतील ईकाराचे

आत्व झाले असतां, ' उप+अ+उ+सिच्+त ' अशी स्थिति होते. अशा रीतीने ' दी ' चा ' दा ' झाला असतां, ' दाधाध्वदाप् ' सू० २३७३ ह्या सूत्राने त्या ' दा ' ला ' धु ' संज्ञा प्राप्त होते, व ' स्थाध्वोरिच्च ' सू० २३८९ ह्या सूत्राने ' दा ' ह्यांतील आकाराला इत्वाची प्राप्ति होते असे झाले असता, ' शतानि ' व ' उपादास्त ' अशी रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत, व विकृत रूपे सिद्ध होतील तसे न व्हावे,) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

संज्ञिपातलक्षणो विधिरनिमित्तं तद्विधातस्य ॥ ८६ ॥

“ दोहोच्या संबन्धामुळे सूत्रात सांगितलेल्या एखाद्या कार्याची प्रवृत्ति झाली असतां, ते झालेले कार्य, त्या संबन्धाच्या नाशाचे कारण होऊं शकत नाहीं—म्हणजे त्या संबन्धाचा नाश करणाऱ्या कार्याचे निमित्त होऊ शकत नाहीं, व तशा कार्याची प्रवृत्ति होऊं देत नाहीं ”,

(' शतानि ' ह्या उदाहरणात ' शत ' ही नपुंसक अजन्त प्रकृति व पुढे असलेले ' इ ' हे सर्वनामस्थान ह्या दोहोच्या संबन्धामुळे, ' नपुंसकस्य झलच ' ह्या सूत्राने नुमागम कार्य झाले आहे. ते कार्य ' णान्ता षट् ' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊं देत नाहीं, कारण ' शतन् ' ह्याला ' षट् ' संज्ञा प्राप्त झाल्यास, ' षट्भ्यो लुक् ' ह्या सूत्राने इकाराचा लोप होणार, व तो लोप झाल्यास, ' शत+इ ' ह्याचा संयोग नष्ट होणार त्याचप्रमाणे, ' उपादास्त ' ह्या उदाहरणात, ' उप+अ+दी+सिच्+त ' ह्यांतील ' दी ' व ' सिच् ' ह्या दोहोच्या संबन्धामुळे ' मीनातिमिनोतिदीडा ल्यपि च ' ह्या सूत्राने ' दी ' ह्यांतील इकाराचे जागीं झालेले आत्वरूपी कार्य ' स्थाध्वोरिच्च ' ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊं देत नाहीं, कारण ते सूत्र प्रवृत्त झाल्यास, ' दा ' ह्यांतील आकाराचे इत्व होईल, व अङ्ग ह्रस्व होईल, आणि त्यामुळे, ' ह्रस्वादङ्गात् ' सू० २३६९ ह्या सूत्राने सिचाचा लोप होईल व तो लोप झाल्यास, ' दा+सिच् ' ह्याचा संयोग नष्ट होईल.)

संज्ञिपातो द्वयोः सम्बन्धस्तन्निमित्तो विधिस्तं संज्ञिपातं यो विहन्ति तस्यानिमित्तम् ॥ उपजीव्यविरोधस्यायुक्तत्वमिति न्यायमूलैषा ।

' संज्ञिपात ' म्हणजे दोहोचा संबंध. त्या संबंधामुळे झालेले कार्य, त्या सम्बन्धाचा नाश करणाऱ्या कार्याचे निमित्त (कारण) होत नाहीं (म्हणजे तशा सम्बन्धाचा नाश करणाऱ्या कार्याची प्रवृत्ति होऊं देत नाहीं.) ज्याच्यामुळे अस्तित्व प्राप्त झाले आहे त्याच्याशी विरोध करणें अयोग्य आहे ह्या लौकिक न्यायाच्या पायावर ही परिभाषा रचली आहे.

अत एवात्र संज्ञिपातशब्देन न पूर्वपरयोः सम्बन्ध एव किंतु विशेष्य-विशेषणसंज्ञिपातोऽपि गृह्यते । अत एव ग्रामणि कुलमित्यादौ नपुंसकह-

नृत्वेऽपि नृह्रस्वस्य पिति कृतीति तुम्न । प्रातिपदिकाजन्तन्वसन्निधानेन
जानस्य ह्रस्वस्य तत्रविद्यानकत्वात् । तुम्नजन्तन्वविद्यातः स्पष्ट एव ॥ न
चार्थाश्रयत्वेन ह्रस्वस्य बहिरङ्गतयाऽस्मिन्नन्वम् । अर्थकृतबहिरङ्गवानाश्र-
यणस्योक्तत्वात् ।

(ही परिभाषा लैटिन्स्यायच्या आधारावर रचली आहे) म्हणूनच, ' एक
पूर्वा असणारे व त्यापुढे दुसरे असणारे ह्या दोघेच'—मगजे पूर्व व पर ह्याच—संयोग'
एवढाच 'सन्निपात' शब्दाचा अर्थ होत नसून, ' विशेषणविशेष्यभावसम्बन्ध ' असा
देखील त्या शब्दाचा अर्थ होतो (कारण 'सन्निपात' ह्याचा अर्थ परस्पर योग हा आहे,
व विशेषण आणि विशेष्य हे एकत्र झाले असता सन्निपात होतोच.) आणि तसा
देखील अर्थ होतो म्हणूनच, ' ग्रामणि कुलम् ' इत्यादि उदाहरणात, (' नृह्रस्वो नपुं-
सके प्रातिपदिकस्य ' सू० ३१८ ह्या सूत्राने) नृह्रस्व झाले तरी ते नृह्रस्वस्य पिति
कृति तुक् ' सू० २८५८ ह्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ देत नाही, व तुक् कार्य होऊ देत
नाही. (' ग्राम+नी+क्विप्+सु ' अशा स्थितीत, ' स्वमोर्तुप्सकान् ' सू० ३१९ ह्या
सूत्राने सुलोप होतो, व ' नृह्रस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य ' सू० ३१८ ह्या सूत्राने, ' नी'
ह्यातील ईकाराचा नृह्रस्व होतो ह्या सूत्राचा अर्थ ' झीबे अजन्तस्य प्रातिपदिकस्य
नृह्रस्व. स्यात् ' असा आहे येथे ' अजन्तस्य ' हे विशेषण व ' प्रातिपदिकस्य ' हे
विशेष्य आहे, आणि ह्या विशेषणविशेष्यभावसम्बन्धामुळे, ' नी ' ह्यातील ईकाराला
नृह्रस्व कार्य झाले आहे. हे नृह्रस्व कार्य ' नृह्रस्वस्य पिति कृति तुक् ' ह्या सूत्राची
प्रवृत्ति होऊ देत नाही, व ' तुक् ' कार्य होऊ देत नाही; कारण ' तुक् ' झाल्यास,
प्रातिपदिक हलन्त होईल व त्याचे अजन्तत्व नष्ट होईल, व त्यामुळे) ' अजन्तस्य
प्रातिपदिकस्य ' असा जो विशेषणविशेष्यभावसम्बन्ध होता व ज्यामुळे नृह्रस्व कार्य
झाले तो सम्बन्ध नष्ट होईल म्हणून नृह्रस्व कार्य, (विशेषणविशेष्यभावरूप) सन्नि-
पाताचा नाश करणाऱ्या ' तुक् ' कार्याच्या प्रवृत्तीचे, कारण होत नाही ' तुक् '
झाल्यास, (' ग्रामणित् ' असे हलन्त रूप होईल व त्यामुळे,) प्रातिपदिकाचे
अजन्तत्व नष्ट होईल हे स्पष्ट आहे कोणी असे म्हणेल की, (' नृह्रस्वो नपुंसके प्राति-
पदिकस्य ' ह्या सूत्रान्वये, नपुंसकत्वरूपी) अर्थाच्या आध्यामाळे—म्हणजे त्या अर्थाला
मानून—होणारे (' ग्रामणी ' ह्यांतील ईकाराचा नृह्रस्व होणें हें) नृह्रस्व कार्य बहिरङ्ग व
अभिद्ध—म्हणजे झालेच नाही—असे (प० नं० ५० प्रमाणें) मानले पाहिजे, (व तसे
मानल्यास, ' नृह्रस्वस्य पिति कृति तुक् ' हे सूत्र प्रवृत्तच होऊ शकत नाही, व तुगागम
होऊ शकत नाही.)—पण हे म्हणजे बरोबर नाही; कारण पूर्वी सांगितलेच आहे कीं,
अर्थाला मानून होणारे कार्य बहिरङ्ग असते असा पक्ष स्वीकारता येत नाही.

किं च पत्वतुकोरसिद्ध इत्येतद्वलान्कृतिनुग्रहणाच्च तुन्विधौ बहि-
रङ्गपरिभाषाः अप्रवृत्तेः ॥

दुसरे असे की, 'पत्वतुकोरसिद्ध' सू० ३३३३ ह्या सूत्रात 'तुक्' ग्रहण केले असल्यामुळे, व तसेच 'नलोप सुप्स्वरसंज्ञातुग्विधिषु कृति' सू० ३१३ ह्या सूत्रात 'कृति तुक्' ग्रहण केले असल्यामुळे, हे सिद्ध होता की, तुग्विधि करितांना, बहिरङ्ग परिभाषा लागू पडत नाही (पत्व किवा तुग्विधि करितांना, एकादेश असिद्ध समजावा असा 'पत्वतुकोरसिद्ध' ह्या सूत्राचा अर्थ आहे 'अधि+इ+त्त्वा' ह्या स्थली, 'अधि+इत्वा' ह्यांचा समास होऊन 'अधि+क्त्वा' अशी स्थिति झाली असता, 'समासेऽनन्पूर्वे क्त्वो ल्यप्' सू० ३३३२ ह्या सूत्राने 'क्त्वा' चे जागी 'ल्यप्' होतो, व 'ल्यप्' हा पित् कृत् प्रत्यय असल्यामुळे, 'इ' ह्या ऱ्हस्व धातूला मानून तुक् प्राप्त होतो. पण 'अधि+इत्वा' ह्याचा समास होऊन, 'अक' सर्वोर्णे दीर्घ 'ह्या सूत्राने दीर्घ ईकाररूपी एकादेश झाल्यामुळे ऱ्हस्वत्व नष्ट झाले आहे, व 'तुक्' प्राप्ति नाही, पण 'तुक्' हाणे इष्ट आहे, म्हणून एकादेश असिद्ध-म्हणजे झालाच नाही-असे समजून तुगागम करावा वास्तविक प हिले असता, 'ल्यप्' प्रत्ययाला मानून होणारे तुगागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग आहे, व दोन पदात असणाऱ्या वर्णद्वयाला मानून होणारे एकादेशरूपी कार्य बहिरङ्ग आहे म्हणून एकादेशरूपी कार्य असिद्ध ठरून, तुगागमरूपी अन्तरङ्ग कार्य होऊ शकते असे असून देखील, ज्याअर्थी पाणिनीने 'पत्वतुकोरसिद्ध' ह्या सूत्रात 'तुक्' ग्रहण केले आहे त्यावरून हे सिद्ध होते की, 'तुक्विधि' करितांना, बहिरङ्ग परिभाषा नं० ५० लागू पडत नाही. दुसरे असे की, 'नलोप सुप्स्वरसंज्ञा तुक्विधिषु कृति' ह्या सूत्रात, 'कृति तुक्' ग्रहण केले आहे त्या सूत्राचा अर्थ असा आहे की, कृत् प्रत्यय पुढे असता, 'ऱ्हस्वस्य पिति कृति तुक्' ह्या सूत्राने तुगागम करतवेली, 'नलोप प्रातिपदिकान्तस्य' सू० २३६ ह्या सूत्राने होणारा नलोप असिद्ध-म्हणजे झाला नाही असे-समजावा म्हणूनच 'वृत्र +हन्+क्लिप्+भ्याम्' ह्या स्थली, जरी 'हन्' ह्यातील नलोप होतो व 'ह' असा ऱ्हस्वान्त शब्द राहतो, व 'क्लिप्' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, त्याला तुगागमाची प्राप्ति होते तरी, नलोप झाला नाही असे समजावे लागत असल्यामुळे 'ह' ला तुगागम होत नाही, व 'वृत्रहद्भ्याम्' असे रूप न होता, 'वृत्रहभ्याम्' असे रूप होते. वास्तविक पाहिले असता, 'भ्याम्' ह्या पलीकडे असणाऱ्या निमित्तामुळे पदसंज्ञा प्राप्त होऊन नलोप रूपी कार्य झाले आहे, त्यामुळे ते बहिरङ्ग ठरते, व जवळ असणाऱ्या 'क्लिप्' प्रत्ययाला मानून होणारे तुगागमरूपी कार्य अन्तरङ्ग ठरते त्यामुळे परिभाषा ५० प्रमाणे, नलोपरूपी कार्य आपोआपच असिद्ध ठरते. असे असून देखील, 'नलोप सुप्स्वर' ह्या सूत्रात 'कृति तुक्' ग्रहण केले आहे ह्यावरूनहि हे सिद्ध होते की, 'तुक्' विधि करितांना, परिभाषा नं० ५० लागू पडत नाही)

सर्वविधसंनिपातग्रहणादेव वर्णाश्रयः प्रत्ययो वर्णविचालस्यानिमित्तं स्यादित्येतपरिभाषादोपनिरूपणावसरे वार्तिककृतोक्तम् ।

ह्या परिभाषेत वापरलेल्या 'सन्निपात' शब्दाचे सर्वप्रकारच्या समजाचे (—अन्वये पूर्वपरसन्निपात व तसेच विशेषणविशेष्यभाव स्वरूपा सन्निपात ह्या उभयविध सन्निपातांच्) ग्रहण होत असल्यामुळेच, व निष्कर्षात, (हे परिभाषा नियम मानल्यास,) कोण- कोणते दोष उपस्थित होतील हे सारांशेचे, असे स्पष्टले आहे की, 'वर्गाच्या मानून होणारा प्रत्यय त्या वर्गाच्या नावाचे कारण होऊ शकणार नाही. ' जसे— 'दक्ष- डज्' येथे, 'अत डज्' सू० १०५.२ ह्या सूत्राने हे गरा 'डज्' प्रत्यय, 'दक्ष' ह्यानीत्य अ 'वर्गाच्या मानून होत असल्यामुळे' ही परिभाषा नियम मानल्यास, तो प्रत्यय 'यस्येति च' सू० ३११ ह्या सूत्रान्वये 'अ' वर्गाच्या नावाचे कारण होऊ शकणार नाही, व तो 'अ' वर्गाच्या नावा करून शकल्यास 'दाक्षि'. असे स्पष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. हा दोष दाखविलेवेली व निष्कर्ष न—अन्वये सिद्धान्तांत— विशेषणविशेष्यभावस्वरूपा सन्निपात देखील असते असे गृहीत ठेले आहे अशा प्रकारच्या सन्निपात जर वास्तविकाराला मान्य नसता तर यला वर्गाचा प्रत्ययच, दोष दाखविता आलाच नसता, कारण 'अत डज्' ह्या सूत्रान्वये जो 'डज्' प्रत्यय होतो तो, पूर्व काही असणे व त्याच्यापुढे काही असणे अशा प्रकारच्या पूर्वपरसन्निपातला मानून होणारा नसून, 'अदन्तप्रकृति व प्रातिपदिकस्य' ह्या विशेषणविशेष्यभावाना मानून हे गरा आहे. सारांश, विशेषणविशेष्यभावस्वरूपा सन्निपाताचा देखील, ह्या परिभाषेत वापर- लेल्या 'सन्निपात' शब्दात समावेश होतो हे वर्गील सिद्धान्तभाषावरून स्पष्ट होते)

न हि प्रत्ययः पूर्वपरसन्निपातनिमित्तकः स एव च सन्निपातशब्देन गृह्यत इति मत्वा न प्रत्यय सन्निपातनिमित्तक इति शब्दाया तदनुपेत्यैवा- द्भ्रसंज्ञा तर्ह्यनिमित्त स्यादित्येकदेशिनोक्तमिति न तद्वाच्यविरोधः ।

(आता, शकाकार वरील सिद्धान्तभाष्यावर अशी अना घेतो की,) प्रत्यय जो होत असतो तो मागे काही असणे व पुढे काही असणे अशा प्रकारच्या सन्नि- पातामुळे होत नसतो, व पूर्वपरसन्निपातव ह्या परिभाषेत अभिप्रेत आहे. (विशेषण- विशेष्यभावस्वरूपा सन्निपात ह्या परिभाषेत अभिप्रेत नाही, त्यामुळे तुझी—म्हणजे सिद्धान्ती ह्यांनी—दाखविलेला दोष येऊ शकत नाही. ह्या शकेचे उत्तर देताना, सिद्धान्ती, शका- काराचेच म्हणणे तेवढ्यापुरते बरोबर मानून ती शंका खोडनेवेली असे म्हणतो की, अदन्तप्रकृति व 'इज्' प्रत्यय ह्याच्या 'सन्निपातामुळे' यस्मात् प्रात्ययविधिः' सू० १९५ या सूत्रान्वये प्रकृतीला प्राप्त झालेली) अद्भ्रसंज्ञा ('दाक्षि' ह्या उदाहरणात, 'यस्येति च' ह्या सूत्रान्वये, अकारलोपाचे) निमित्त होऊ शकणार नाही. (व तुझी—म्हणजे शंका- काराची—शंका बरोबर मानली तरी, अकारलोप होऊ शकत नाही, व आम्ही—म्हणजे सिद्धान्ती ह्यांनी—दाखविलेला दोष कायम राहतोच म्हणून तुझी शंका व्यर्थ आहे येथे हे लक्षात ठेवले पाहिजे की, उत्तर देनेवेली, सिद्धान्तीने विशेषणविशेष्यभावस्वरूपा सन्नि-

पात न मानतां, प्रकृतिप्रत्ययरूप पूर्वपरसन्निपात मानूनच उत्तर दिले आहे म्हणून उत्तरभाष्य आपातत पूर्वभाष्याच्या विरुद्ध दिसते ह्यावर ग्रन्थकार असे म्हणतात की, भाष्यकारांनी शंकाकाराचे मत घटकाभर खरे मानून त्याची शका खोडताना जे उत्तर दिले आहे ते वास्तविक सिद्धान्तांचे उत्तर नसून) एकादेशीची उक्ति आहे, व त्यामुळे पूर्वीच्या सिद्धान्तभाष्याशी काही विरोध येत नाही. (व विशेषणविशेष्यभावरूपी सन्निपात देखील ह्या परिभाषेतील 'सन्निपात' शब्दांत समाविष्ट आहे हे सिद्धान्त-भाष्यावरून स्पष्ट होते)

किं चैवं शैवो गार्ग्यो वैनतेय इत्यादावप्यङ्गसंज्ञाया लोपनिमित्तत्व-
नापत्या वर्णाश्रय इत्यस्य वैयर्थ्यम् ॥

दुसरे असें कीं ('अङ्गसंज्ञा वर्णविचालस्य अनिमित्तं स्यात्' ही एकदेश्युक्ति न मानली व 'वर्णाश्रयः प्रत्ययो वर्णविचालस्य अनिमित्तं स्यात्' ह्या सिद्धान्तोक्तीचा अर्थ 'अङ्गसंज्ञा वर्णविचालस्य अनिमित्तं स्यात्' असा केला तर,) 'शैव,' 'गार्ग्यः,' 'वैनतेयः' इत्यादि स्थलीं देखील, अङ्गसंज्ञानिमित्तामुळे लोप होणार नाही व 'वर्णाश्रय' प्रत्यय वर्णविचालस्य अनिमित्तं स्यात्' हे म्हणणे व्यर्थ ठरेल. ('शिवस्य अपत्यं शैव' येथे, 'शिवादिभ्योऽण्' सू० १११५ ह्याने 'अण्' प्रत्यय होतो. 'गर्गस्य गोत्रापत्यं=गार्ग्य' येथे, 'गर्गादिभ्यो यञ्' सू० ११०७ ह्या सूत्राने 'यञ्' प्रत्यय होतो. 'विनतायाः अपत्यं=वैनतेयः' येथे, 'स्त्रीभ्यो ढक्' सू० ११२३ ह्या सूत्राने 'विनता' ह्या स्त्रीप्रत्ययान्त शब्दाहून 'ढक्' प्रत्यय होऊन 'आयनेयी' सू० ४७५ या सूत्रान्वये, 'ढ्' चे जागीं 'एय्' असा आदेश होतो वरील तिन्ही उदाहरणांत, वर्णाला मानून प्रत्यय झाला नसून, शब्दाला मानून प्रत्यय झाला आहे—म्हणजे वर्णाश्रय अथवा वर्णनिमित्तक प्रत्यय झाला नसून, शब्दाश्रय अथवा शब्दनिमित्तक प्रत्यय झाला आहे प्रत्यय लावला असतां, 'शिव,' 'गर्ग' व 'विनता' ह्यांना 'यस्मात्प्रत्ययविधि.' सू० ११९ ह्या सूत्रान्वये अङ्गसंज्ञा प्राप्त होते, व प्रत्यय लागल्यामुळे प्राप्त झालेली अङ्गसंज्ञा, अङ्ग+प्रत्यय ह्यांच्या सन्निपाताच्या नाशाला, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणें, कारणीभूत होऊं शकणार नाही, व 'यस्येति च' सू० ३११ ह्या सूत्रानें, तद्धितप्रत्यय पुढे असतांना होणारा, अकाराचा व आकाराचा लोप होणार नाही, आणि त्यामुळे 'शैवः,' 'गार्ग्यः,' 'वैनतेयः' अशीं रूपे सिद्ध होणार नाहीत. तमें झाल्यास, 'वर्णाश्रय. प्रत्यय. वर्णविचालस्य अनिमित्तं स्यात्' हे म्हणणे अनावश्यक ठरेल, कारण वार्तिककाराने, ही परिभाषा नित्य मानल्यास, जो दोष दाखविला आहे तो ज्या ठिकाणीं वर्णाला मानून प्रत्यय होतो तेवढ्यापुरताच दाखविला आहे. त्यामुळें जेथे शब्दाला मानून प्रत्यय होणे सांगितले आहे तशा ठिकाणी ही परिभाषा लागूच पडत नाही हें सिद्ध होते; कारण तशा ठिकाणीं वार्तिककाराच्या मते प्रकृति-प्रत्ययरूपी सन्निपाताचा, 'एकदेशविकृतमनन्यवत्' ही परिभाषा असल्यामुळें,

विधात होत नाही. पण जर विशेषविशेषभावस्वरूपा सन्निपात ह्या परिभाषेत 'सन्निपात' शब्दात समाविष्ट आहे असे मानते तर, ते म्हणजे व्यर्थ पडणार नाही म्हणून पूर्वपरसन्निपात असल्या तरच ही परिभाषा लागते असा ह्या परिभाषेचा संकुचित अर्थ न करिता, कोणत्याहि प्रकारचा सन्निपात असला तरी ही परिभाषा लागू पडते असा ह्या परिभाषेचा अर्थ मानल्यास, वार्तिककाराचे म्हणजे व्यर्थ ठरत नाही दुसरे असे की, ही परिभाषा निःसंग मानल्यास, वार्तिककाराने एकच प्रकारचा दोष दाखविला आहे, सर्वप्रकारचे दोष दाखविले नाहीत तथापि वार्तिक उपलक्षणात सर्वदोषकथनपर आहे असे मानल्यास, कोणतीच अडचण उपस्थित होत नाही.)

ग्रामणिकुल ग्रामणिपुत्र इत्याद्यावृत्तरपदानिभित्तके ऋस्वचे यथाकथंचिद्वहिरङ्गपरिभाषयापि वारणं संभवतीति कृन्मेजन्त इत्यत्र ऋस्वस्य पितीति सूत्रे चैकदेशिना तया परिभाषया तुग्वारिनां भाष्ये । अत एव परिभाषाफलत्वेनेदमुक्तं कृन्मेजन्त इति सूत्रे वार्तिककृतेति केचित् ॥

('तुग्विधौ बहिरङ्गपरिभाषायाः असवृत्ते'—म्हणजे तुग्विधि करिताना बहिरङ्ग परिभाषा नं० ५० लागू पडत नाही—असे वर सांगितले आहे, म्हणून) कित्येक व्याकरणाचे असे म्हणणे आहे की, 'कृन्मेजन्त' १-१-२२ व ऋस्वस्य पिति कृति तुक् ' ६-१-७१ ह्या सूत्रावरील भाष्यात, 'ग्रामणिकुलम्' 'ग्रामणिपुत्र.' इत्यादि स्थलीं ('इको ऋस्वोऽडयो गालवस्य' सू० १९२ ह्या सूत्रान्वये,) उत्तरपद पुढे असल्यामुळे, पूर्वपदातील अस्य इराचा ऋस्व झाला असता 'ऋस्वस्य पिति कृति तुक्' सू० २८५४ ह्या सूत्राने जो तुगागम प्राप्त होतो त्याचे निवारण, बहिरङ्ग परिभाषा नं० ५० प्रमाणे देखील, कसे तरी करता येते असे जे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे ती सिद्धान्तांची उक्ति नसून एकदेश्युक्ति आहे असे समजावे, आणि (तुक्विधि करताना, वास्तविक बहिरङ्गपरिभाषा नं० ५० लागू पडत नाही,) म्हणूनच, 'कृन्मेजन्त' ह्या सूत्रावरील भाष्यात वार्तिककाराने, 'ग्रामणिकुलम्' 'ग्रामणिपुत्र' इत्यादि स्थलीं, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे तुग्विधि होत नाही असे म्हटले आहे. (तुक्विधि करिताना बहिरङ्गपरिभाषा लागू पडत नाही व तुकाचे निवारण प्रकृतपरिभाषेनेच होते हा सिद्धान्त आहे; असे असून देखील, भाष्यांत काही ठिकाणीं बहिरङ्गपरिभाषा लावून तुकाचे निवारण केले आहे. म्हणून हे अशा रीतीने केलेले तुक्निवारण सिद्धान्तांची उक्ति नसून एकदेशीची उक्ति आहे हे स्पष्ट होते, व पुढील भाष्यात प्रकृतपरिभाषा लावूनच ज्या अर्थी तुक्निवारण केले आहे त्याअर्थी वरील उक्ति एकदेशीचीच आहे हे म्हणण्यास पुष्टि मिळते. वास्तविक पाहिले असता, बहिरङ्गपरिभाषेने तुकाचे निवारण होऊ शकत नाही, कारण 'नाजानन्तर्ये' ही परिभाषा नं० ५१ तुक्निवारणाच्या आड येते अचाच्या लगेच जवळ (अव्यवहित) असलेल्या निमित्तामुळे काही कार्य करणे

ज्ञात्यास बहिरङ्गपरिभाषा लागत नाही असा प० नं० ५१ चा अर्थ आहे त्यामुळे 'ग्रामणि' येथील ऱ्हस्वङ्कारापुढे तुगागम होतेवेळी बहिरङ्गपरिभाषा आड येऊ शकत नाही. असे असून देखील ज्याअर्थी भाष्यात तुगागमनिवारणार्थ त्या परिभाषेचा उपयोग केला आहे व वार्तिककाराने-सिद्धान्तीने-प्रकृतपरिभाषा लावून तुङ्गि-वारण केले आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, ते भाष्य सिद्धान्तीची उक्ति नसून एक-देशीची उक्ति आहे)

॥ १ ॥ नन्वित्वमस्या लिङ्गम् । स्वप्रवृत्ते प्राक् स्वनिमित्त-
भूतो यः सन्निपातस्तद्विघातकस्य स्वातिरिक्तशास्त्रस्य स्वयमनिमित्तमिति
फलति ॥

ही परिभाषा तथेच लागू पडते की जेथे दोहोच्या सन्निपातामुळे एखाद्या सूत्राची-म्हणजे सूत्रात सांगितलेल्या कार्याची-प्रवृत्ति होते. या परिभाषेचा असा अर्थ निष्पन्न होतो की, एखाद्या सूत्राची-म्हणजे सूत्रविहित कार्याची-प्रवृत्ति होण्यास कारणीभूत, व ते सूत्र प्रवृत्त होण्यापूर्वी असणारा, जो सन्निपात त्या सन्निपाताचा नाश करणाऱ्या कोणत्याहि स्वतः हून भिन्न सूत्राच्या प्रवृत्तीचे ते सूत्र निमित्त होऊ शकत नाही. ('यं सन्निपातं निमित्तं कृत्वा स्वस्य प्रवृत्तिस्तस्य सर्वथा विघटकं यच्छास्त्र तस्य स्वप्रयोज्या प्रवृत्तिर्नेति फलितम् ' असा या पंक्तीचा भैरवीत अर्थ केला आहे. या पंक्तीच्या अर्थाचे स्पष्टीकरण करण्याकरिता आपण 'रामाय' हे उदाहरण घेऊं 'राम + डे' या दोहोच्या सन्निपातामुळे 'डेर्य' सू० २०४ या सूत्राची प्रवृत्ति होऊन डिचे जागी यादेश होता व 'राम + य' अशी स्थिति होणे. हा यादेश होण्यापूर्वी जो सन्निपात-म्हणजे 'राम' हे अदन्त अङ्ग व त्यापुढे 'डे' हा विभक्तिप्रत्यय या दोहोचा जो सन्निपात-होता त्या सन्निपाताचा नाश करणाऱ्या 'सुपि च' या स्वतः हून भिन्न शास्त्राची प्रवृत्ति करून देण्यास 'डेर्यः' हे सूत्र कारणीभूत होऊं शकत नाही, कारण 'सुपि च' हे दीर्घविधायकशास्त्र असे आहे की ते प्रवृत्त ज्ञात्यास 'डेर्य' हे सूत्र प्रवृत्त होतेवेळी जो सन्निपात होता त्या सन्निपाताचा, अदन्ताङ्ग दीर्घ करून, नाश करणारे आहे. तथापि 'कष्टाय क्रमणे' या सूत्रांत 'कष्टाय' असा निर्देश असल्यामुळे व त्यायोगाने ही परिभाषा अनित्य ठरत असल्यामुळे, 'सुपि च' या सूत्राची प्रवृत्ति होते हे ग्रन्थकार पुढे सांगणार आहेत. ही परिभाषा नित्य असती तर 'सुपि च' हे सन्निपातविधायकशास्त्र प्रवृत्त होऊं शकले नसते)

नन्वेवं रामायेत्यादौ सुपिचेति दीर्घानापत्तिः । अदन्ताङ्गडेसन्निपातेन
जातस्य यादेशस्य तद्विघातकत्वात् ॥

(ही परिभाषा मानल्यास) 'रामाय' इत्यादि स्थली, 'सुपि च' सू० २०२ या सूत्रान्वये दीर्घ होऊं शकणार नाही, कारण अदन्त अङ्ग व 'डे' प्रत्यय याच्या सन्निपातामुळे 'डे' च्या जागी झालेला यादेश त्या सन्निपाताचा विनाश

करणाच्या (' सुपि च ' ह्या) आल्याच्या प्रवृत्तीस करणीभूत होऊ शकत नाही (' राम + डे ' ह्या उदाहरणात ' डेये. ' स २५४ ह्या सुवाते ' डे ' च्या जागी ' य ' असा आदेश होऊन ' राम + य ' अशी मिश्रित झाली असता, सुपि च ह्या सुवाते, यजदि सुप्रसन्नय पुढे असता अन्तर्गत दीर्घ होत असल्यामुळे ' रामाय ' असे रूप हेने त्याचा शंकाकार अशी शंका उरितो की, ' राम + डे ' ह्या स्थली अदन्त अद्ग व डे प्रत्यय झाल्या सन्निपातामुळे ' डे ' च्या जागी यादेश होत असल्यामुळे त्या सन्निपाताचा नाश करणाऱ्या सुपि च ह्या सुवाची प्रवृत्ति, ह्या परिभाषेप्रमाणे, होऊ नये, कारण ' सुपि च ' हे सूत्र प्रवृत्त झाल्यास ' राम ' ह्यांतील अन्य अक्षराचे जागी आकार होऊन अदन्त अद्ग नष्ट झाल्याने, सन्निपाताचा नाश होणार.)

न च यत्रादिव्यस्तपेऽनदीर्थस्य बहिरङ्गनयाऽपि दमानावस्मादिपात-
विधात इति वाच्यम् । आगेपितान्निद्धत्वेऽपि वस्तुतस्तद्विधातस्य जाय-
मानत्वेनैतत्प्रवृत्तेः ।

यजदिव्यस्य पुढे असता अदन्ताद्ग दीर्घ होत असल्यामुळे, हे दीर्घकार्य बहिरङ्ग व अमिद्ध ठरते, आणि त्यामुळे सन्निपाताचा नाश झाला नाही असे मानता येते—असे कोणी म्हण्ट्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही कारण दीर्घकार्य झाल्यावर, ते बहिरङ्ग असल्यामुळे झालेच नाही असा त्याचे टिकागी जरी अमिद्ध व च आरोप करता येतो तरी, सन्निपाताचा नाश करणारे कार्य प्रवृत्त होतेवेळीच ही परिभाषा प्रवृत्त होत असते (व ते कार्य होऊ देत नाही ' राम + डे ' ह्या स्थली, ' डे ' च्या जागी यादेश होणे हे अन्तरङ्ग कार्य आहे, व यथादि सुप् प्रत्ययाला मानून होणारे दीर्घकार्य बहिरङ्ग आहे. म्हणून दीर्घ कार्य बहिरङ्ग व अमिद्ध ठरत असल्यामुळे, दीर्घ झालाच नाही असे मानता येते, व तसे मानल्यास, सन्निपाताचा नाश झाला नाही, व सन्निपात पूर्ववत् कायमच आहे असे मानण्यात काहीच हरकत नाही—अशी कोणी शंका केल्यास ह्या शंकेवर शंकाकार असे उत्तर देतो की, हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण सन्निपाताचा नाश करण्यास कारणीभूत असे दीर्घकार्य करणारे सूत्र प्रवृत्त होतेवेळीच, ही परिभाषा एकदम प्रवृत्त होते, व दीर्घकार्य मुळीच होऊ देत नाही, त्यामुळे ' राम + य ' येथे दीर्घ होऊ शकत नाही. ' रामाय ' असे दीर्घकार्य झाल्यानंतर जर ही परिभाषा लागू पडली असती तरच शंका योग्य ठरली असती, असे वरील शंकेसम्बन्धाने शंकाकाराचें उत्तर आहे.)

किं चान्तरङ्गे कर्तव्ये बहिरङ्गस्यासिद्धत्वेऽपि तत्र कृते तस्यासिद्धत्वे मानाभावः ।

(वास्तविक ' रामाय ' या स्थली अन्तरङ्गपरिभाषा लागूच पडत नाही असे शंकाकार मिद्ध म्हणू इच्छितो व म्हणतो की,) दुसरे असे की अन्तरङ्गकार्य ररेवेळी

(पूर्वी झालेले किंवा युगपत् प्राप्त असलेले) बहिरङ्गकार्य जरी असिद्ध ठरते तरी, अन्तरङ्गकार्य झाल्यानंतर प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरते असे मानण्यास कांहींच प्रमाण नाही. (पं ५० मध्ये ग्रन्थकाराने असे स्पष्ट म्हटले आहे कीं अन्तरङ्गे कर्तव्ये जात तत्कालप्राप्तिकं च बहिरङ्गमसिद्धम् ' पण ' भविष्यद्बहिरङ्गमसिद्धं भवति ' असे म्हटले नाही. कारण तसे म्हणण्यास कांहींच प्रमाण नाही. सारांश अन्तरङ्गकार्य केल्यानंतर पुढे प्राप्त होणारे बहिरङ्गकार्य असिद्ध ठरत नसल्यामुळे, आणि ' राम+डे ' येथे ' डे ' च्या जागीं यादेशरूपी अन्तरङ्गकार्य झाल्यानंतरच दीर्घरूप बहिरङ्गकार्याची प्राप्ति होत असल्यामुळे, तसे बहिरङ्गकार्य असिद्ध मानण्यास कांहींच प्रमाण नाही. म्हणून अन्तरङ्गकार्य झाल्यावर जेव्हा बहिरङ्ग दीर्घकार्याची प्राप्ति होऊन 'रामा' असा दीर्घ होतो तेव्हां त्याला असिद्ध मानता येत नाही, आणि 'रामा' असा दीर्घ झाल्याने अदन्ताङ्ग नष्ट होऊन सन्निपाताचा नाश होत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे दीर्घ कार्य होऊं शकत नाही असे शाकाकाराचे म्हणणे आहे.)

किं नानिदेशिग्मन्निपान्निघाताभावात्तत्रैतत्प्रवृत्तौ गौरीत्यादौ संबुद्धिलोपेऽपि स्थानिवद्भावेन न्हस्वनिमित्तसन्निपातविघाताभावात्तत्रैतस्या निघातिपरकृन्मेज्जन्तनि सूत्रस्थभाष्यासङ्गतिः ।

दुसरे असे की, जेथे सन्निपाताच्या नाशाचा अभाव अतिदेशाने मानला जाऊं शकतो—म्हणजे सन्निपाताचा वास्तविक नाश झाला असून देखील तो नाश असिद्धत्वा-मुळे किंवा स्थानिवद्भाव मानल्याने, झालाच नाही असे जेथे मानले जाऊं शकते—तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही असे मानल्यास, ' गौरि ' इत्यादि स्थलीं (' गौरी+सु ' या स्थलीं, संबुद्धीचा ' सु ' प्रत्यय पुढे आला असल्यामुळे ' अम्बार्थनद्योर्हस्व. ' सू० २६७ या सूत्राने न्हस्व होऊन ' गौरि+सु ' अशी स्थिति झाली असता, ' एङ्-न्हस्वात्सम्बुद्धे. ' सू० १९३ या सूत्राने) संबुद्धीचा जरी लोप होतो तरी, तो लोप-रूपी आदेश ' सु ' प्रत्ययच आहे असे स्थानिवद्भावाने मानले तर—म्हणजे न्हस्वा-मुळे झालेल्या संबुद्धिप्रत्ययाचा नाश झालाच नाही व तो प्रत्यय पुढेंच आहे आणि त्यामुळे सन्निपाताचा विघात झालाच नाही आणि सन्निपात जमाचा तसाच कायम आहे असे मानले तर—' कृन्मेज्जन्त. ' १-१-३९ या सूत्रावरील ज्या भाष्यात प्रकृत परिभाषेच्या ठिकाणीं अतिव्याप्तिरूप दोष दाखविला आहे त्या दोषकथनपर भाष्याशीं वरील म्हणणे विसङ्गत ठरेल. (कारण त्या भाष्यात असे सांगितले आहे की, ' गौरी+सु ' येथे संबुद्धीच्या ' सु ' प्रत्ययामुळे झालेले न्हस्वकार्य, प्रकृत परिभाषा नित्य मानल्यास, सुप्रत्ययाचा नाश करूं शकणार नाही, आणि या परिभाषेत असा दोष येत असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य मानणे भाग आहे. सुलोप होत असून देखील ' स्थानिवदादेशः ' या सूत्रान्वये तो झालाच नाही असे अतिदेशाने मानल्यावर प्रकृत परिभाषा वरील उदाहरणांत लागू पडली नसती तर, भाष्यकारांनीं त्या स्थलीं प्रकृत

परिभाषा लावली नसती व सुल्लेपामुळे सन्निपाताचा नाश होतो—असे म्हटले नसते आणि प्रकृतपरिभाषा अनिय असल्यामुळे सुल्लेप होतो असे म्हणण्याचा भाष्यकारास याहीच गरज नव्हती. सारांश या भाष्यवरून हे स्पष्ट होते की, जेथे सन्निपाताच्या नाशाचा अभाव अनिर्देशाने मानला जाऊ शकतो तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही हे म्हणणे चुक आहे, कारण तशा ठिकाणी देखील भाष्यकारांनी प्रकृतपरिभाषा लावली आहे आणि तिच्यात अनिवार्यरूप दोष दाखविला आहे.)

सन्निपातस्याशास्त्रीयत्वाज्ञात्र स्थानिवद्वमिति चेन्नर्गत्रासिद्धत्वमपि कथमिति विभावय । अशास्त्रीयेऽसिद्धत्वाप्रवृत्तेर्गदृष्टेति सूत्रे कैयटेन स्पष्टमुक्तत्वात् । एवं च पूर्वत्रासिद्धीयेऽपि कार्यं पण परिभाषाप्रवृत्तिर्भवत्येवेति चेन्न । कथायेति निर्देशेनैतस्या अनियत्वात् ॥

सन्निपात अशास्त्रीय असल्यामुळे (सन्निपाताचा नाश झाला नाही व तो कायमच आहे हे सिद्ध करण्याकरिता) जर स्थानिवद्भाव मानता येत नाही तर (सन्निपाताचा विघात झाला असून तो सन्निपात कायमच आहे हे सिद्ध करण्याकरिता) अभिद्वत्त्व तरी कसे मानता येते याबद्दल तुम्ही विचार करावा, कारण ' ईदृशे ' १-१-११ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटेने असे स्पष्ट म्हटले आहे की अशास्त्रीय कार्यांच्या सिद्धिकरिता अभिद्वत्त्व मानले जाऊ शकत नाही (' एकपदप्रतिपाद्यं च शास्त्रीयत्वमनेकपदप्रतिपाद्यत्वमशास्त्रीयत्वम् ' अशा शास्त्रीय व अशास्त्रीय कार्यांची व्याख्या आहे जे कार्य पाणिनीय सूत्रात विधेयरूपाने प्रतिपादित केले आहे ते कार्य शास्त्रीय होय, जे कार्य तशा रीतीने प्रतिपादित केले नाही ते अशास्त्रीय होय जसे ' एकाचो द्वे प्रथमस्य ' या सूत्रात द्वित्वाचे विधान केले आहे म्हणून ते द्वित्व कार्य शास्त्रीयकार्य आहे, पण एकात्वाचे कोठेही विधान केले नसल्यामुळे एकात्वं अशास्त्रीय आहे तसेच सन्निपाताचे पाणिनीय शास्त्रात कोठेही विधान केले नसल्यामुळे सन्निपात अशास्त्रीय ठरतो. अशा अशास्त्रीय सन्निपाताचा नाश झाला असून देखील तो कायमच आहे हे सिद्ध करण्याकरिता स्थानिवद्भाव मानता येत नाही, कारण शास्त्रीय कार्यांची सिद्ध करण्याकरिता स्थानिवद्भाव मानता येतो ह्यावर शकाकार असे म्हणतो की जसा अशास्त्रीयकार्यांची सिद्ध करण्याकरिता स्थानिवद्भाव मानता येत नाही तसेच अशा ठिकाणी अभिद्वत्त्व देखील मानता येत नाही, कारण शास्त्रीयकार्य करण्याकरिता अभिद्वत्त्व मानता येते असे कैयटेने स्पष्ट म्हटले आहे मग ' राम+डे ' अशा स्थितीत, ' डे ' च्या जागी यादेशरूपी अन्तरङ्गकार्य झाल्यावर त्या यादेशाला मानून होणारे बहिरङ्ग दीर्घकार्य, सन्निपाताचा नाश झाला नाही हे दाखविण्याकरिता, असिद्ध कसे मानता? सारांश ' रामाय ' या स्थली होणाऱ्या दीर्घकार्याला असिद्ध मानता येत नाही. म्हणून त्या ठिकाणी, प्रकृत परिभाषा असल्यामुळे, ' सुपि च ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व ' रामाय ' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकत नाही

अशी शंकाकाराची शंका आहे, व तो म्हणतो कीं ज्याअर्थी अशास्त्रीय कार्यं करतेवेळीं दुसरे कोणतेहि कार्यं असिद्ध मानतां येत नाहीं त्याअर्थी जरी सपादससाध्याचीच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध आहे तरी) त्रिपादीतील सूत्रांनी होणाऱ्या कार्याला देखील प्रकृतपरिभाषा लागू पडते (कारण अशास्त्रीय सन्निपातरूपी कार्यांचे प्रतिपादन करणाऱ्या प्रकृत परिभाषेच्या दृष्टीने कोणतेहि कार्यं, मग ते सापादिक असो अथवा त्रैपादिक असो, असिद्ध ठरू शकत नाहीं येथे हें लक्षात असूं द्यावे की प्रकृत परिभाषा त्रिपादीस लागू पडते हे शंकाकाराचे म्हणणे आहे. वास्तविक सिद्धांतपक्ष असा आहे कीं ही परिभाषा सपादससाध्याच्यांत पठित अवस्थामुळे त्रिपादीस लागू पडत नाहीं. ' ननु एवं रामायेत्यादौ ' येथून ' भवत्येवेति चेत् ' पर्यंत शंकाग्रन्थ आहे, व या शंकाग्रन्थांत अनेक शंका उपस्थित करून शंकाकाराने त्या सर्व शंकांचे निरसन केले आहे. त्याचे थोडक्यांत म्हणणे हे आहे की ' रामाय ' या स्थली, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, दीर्घकार्य होऊ शकत नाहीं व ' रामाय ' असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही या शंकेवर ग्रन्थकार असे उत्तर देतात कीं) वरील शंका बरोबर नाही, कारण ' कष्टाय क्रमणे ' सू० २६७० या सूत्रांत ' कष्टाय ' असा निर्देश असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरते (साराश ही परिभाषा असल्यामुळे ' रामाय ' हे रूप सिद्ध करण्यात ज्या अडचणी उपस्थित होतात त्याच अडचणी ' कष्टाय ' हे रूप सिद्ध करण्यांत देखील उपस्थित होतात. पण ज्याअर्थी पाणिनीने वरील सूत्रांत ' कष्टाय ' असा प्रयोग केला आहे त्याअर्थी हे सिद्ध होते कीं, ही परिभाषा अनित्य आहे व इष्टरूप सिद्ध करतेवेळीं जेथे ती आड येत असेल तेथे ती न लावतां इष्टरूपाची सिद्धि करावी)

ययोः सन्निपातस्य विधातकं शास्त्रं तयोः गन्निपातगिनिनञ्चि प्रातु-
पादानमपेक्षितमिति तु नाग्रहः । अत एव दाक्षिरित्यत्राकारान्तप्रकृती-
उसन्निपातनिमिनाद्भसन्नानया परिभाषयाल्लोपस्य निमित्तं न स्यादित्या-
शङ्क्यानिमित्यत्वेन समाहितं कृन्मेजन्त इति सूत्रे भाष्ये, न ह्यङ्गसंज्ञायामद-
न्तस्याङ्गसंज्ञेत्युक्तमस्ति ॥

इतर सूत्रांची प्रवृत्ति झाली असतां, ज्या दोहोच्या सन्निपाताचा नाश होत असेल त्या दोहोचा निर्देश, त्या दोहोच्या सन्निपातामुळे होणारे कार्य ज्या सूत्रांत सांगितले आहे त्या सूत्रांत, केलाच असला पाहिजे अशी कांहीं आवश्यकता नाहीं. (तसा निर्देश त्या सूत्रांत केला नसला तरी ही परिभाषा प्रवृत्त होते आणि सन्निपाताचा नाश करणारे कार्य ज्या सूत्रांत सांगितले आहे त्या सन्निपातविधातक सूत्राची प्रवृत्ति होऊ देत नाही) असे आहे म्हणूनच ' दाक्षिः ' या स्थलीं अकारान्त प्रकृति ' दक्ष ' व ' इज् ' प्रत्यय या दोहोच्या सन्निपातामुळे झालेली अङ्गसंज्ञा, ही परिभाषा असल्यामुळे, ' दक्ष ' यांतील अकाराच्या लोपाच निमित्त होऊ नये अशी शंका उपस्थित करून भाष्यकारांनी ' कृन्मेजन्तः ' १-१-१९ या सूत्रावरील भाष्यांत,

ही परिभाषा अनित्य आहे असे म्हणत, त्या शीकचे समाधान केले आहे, अह. संज्ञाविधायक सूत्रात अदन्त प्रकृतीला अहसंज्ञा होते असे विधान केले नाही. ('दाक्षि. या उदाहरणांत 'अन इन्' या सूत्राने 'दक्ष' या अदन्त प्रकृतीस 'इन्' प्रत्यय लागला असता अदन्त प्रकृति व इत्त प्रत्यय या दोहोचा सन्निपात होतो व त्या सन्निपातामुळे 'यस्मिन् प्रत्ययविधि' म० १२९ या सूत्रान्वये 'दक्ष' याला अहसंज्ञा प्राप्त होते सांगत 'यस्मिन् प्रत्ययविधि' हे सूत्र प्रकृति व प्रत्यय याचा सन्निपात झाला असता, प्रकृतीला अहसंज्ञा होण्यास निमित्त होते. या सन्निपाताचा नाश करणारे 'यस्येति च' म० ३११ हे सूत्र आहे; ते सूत्र प्रवृत्त झाल्यास प्रकृतीचे अदन्तत्व नष्ट होत असल्यामुळे अदन्तप्रकृति व इत्तप्रत्यय याच्या सन्निपाताचा नाश होतो हे खरे की 'यस्मिन् प्रत्ययविधिः' या अहसंज्ञा-विधायकसूत्रांत ज्या दोहोच्या—म्हणजे अदन्त प्रकृति व प्रत्यय याच्या—सन्निपाताचा, 'यस्येति च' हे सूत्र प्रवृत्त झाल्याने, नाश होणार आहे त्यांचे ग्रहण केले नाही. पण सन्निपातनिमित्तकमंत्रात तसे ग्रहण केले असलेच पाहिजे असा काही आप्रह नाही म्हणून 'दाक्षि. या उदाहरणांत प्रकृत परिभाषा लागू पडते. पण ती लावल्यास 'यस्येति च' हे सन्निपातविधानस्मर प्रवृत्त होऊं शकणार नाही व ते सूत्र प्रवृत्त न झाल्यास 'दाक्षि.' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही, म्हणून भाष्यकारांनी ही परिभाषा अनित्य मानून 'दाक्षि' हे रूप, ही परिभाषा न लावता, सिद्ध केले आहे. साराश ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, जेथे ती लावल्यास इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकत नाही तेथे ती न लावता इष्ट रूपार्था सिद्ध करून घ्यावी.)

न च कुम्भकारेभ्य आधेय इत्यादावव्ययसंज्ञाया अनया परिभाषया वारणपरभाष्यासङ्गतिः । अनया परिभाषया लुप्ता भूत् । अव्ययत्वं तु स्यादेव । लुका हि तदीयसन्निपातस्य विधानो नाव्ययसंज्ञया । संज्ञाफलं त्वकच् स्यादिति वाच्यम् । एतदुदाहरणपरभाष्यप्राप्ताप्येत साक्षात्परंपरया वा स्वनिमित्तसन्निपातविधातकस्य स्वयमनिमित्तमित्यर्थेनादोषान् । एतेनात्राकच् स्यादित्यपास्तम् ॥

(पुन्हा शंकाकार असे म्हणतो की) 'कुम्भकारेभ्य' 'आधेय' इत्यादि स्थलीं, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'कुम्भकारे' व 'आधे' झाला अव्ययसंज्ञा प्राप्त होत नाही असे जे भाष्यकारांनी म्हटले आहे ते बरोबर दिसत नाही ह्या परिभाषेमुळे लुक् होत नाही हे म्हणणे बरोबर आहे, परंतु 'कुम्भकारे' व 'आधे' झाला अव्ययसंज्ञा प्राप्त होण्यांत ही परिभाषा आड येत नाही. ह्याचे कारण असे की, लुक् झाल्यास, सन्निपाताचा नाश होतो, पण अव्ययसंज्ञा प्राप्त झाल्याने सन्निपाताचा नाश होत नाही व त्या संज्ञेमुळे 'अकच' प्रत्यय होऊं शकतो.

('कर्मण्यण्' सू० २९१३ ह्या सूत्राने 'अण्' हा कृतप्रत्यय हाऊन 'कुम्भकार' असे कृतप्रत्ययान्त अदन्त प्रातिपदिक होते. ह्या अदन्त प्रातिपदिकाचे चतुर्थीचे बहुवचन करितांना 'कुम्भकार + भ्यः' अशी स्थिति झाली असता, 'बहुवचने झाल्यत्' सू० २०५ ह्या सूत्राने 'कुम्भकार' ह्याच्या अन्त्य अकाराचे जागी एकार होऊन 'कुम्भकारे + भ्यः' अशी स्थिति होते 'कुम्भकारे' हे एजन्त कृदन्त असल्यामुळे, 'कृन्मेजन्तः' सू० ४४९ ह्या सूत्राने त्याला अव्ययसंज्ञा प्राप्त झाल्यास, 'अव्ययादाप्सुपः' सू० ४५२ ह्या सूत्राने 'भ्यस्' प्रत्ययाचा लुक् होऊं पाहतो. तसेच, 'आधि' हा शब्द, 'उपसर्गे घोः कि.' सू० ३२७० ह्या सूत्राने 'कि' हा कृतप्रत्यय होऊन, झाला असल्यामुळे, कृतप्रत्ययान्त आहे ह्याचे चतुर्थीचे एकवचनाचे रूप करितांना 'आधि + डे' अशी स्थिति झाली असता, 'घेडिति' सू० २४५ ह्या सूत्राने 'आधि' ह्यांतील अन्त्य इकाराचा गुण होऊन 'आधे + डे' अशी स्थिति होते 'आधे' हे एजन्त कृदन्त असल्यामुळे, 'कृन्मेजन्तः' ह्या सूत्रान्वये त्याला अव्ययसंज्ञा प्राप्त होऊं पाहते व 'अव्ययादाप्सुप.' ह्या सूत्राने 'डे' प्रत्ययाचा लुक् होऊं पाहतो अशा स्थली भाष्यकारांनी ही परिभाषा लावली आहे व म्हटले आहे की, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'कुम्भकारे' व 'आधे' ह्यांना अव्ययसंज्ञा प्राप्त होत नाही, व अवयवसंज्ञा प्राप्त होत नसल्यामुळे, सुव्लुट्ही होत नाही. ह्यावर शंकाकार असे म्हणतो की, 'कुम्भकार + भ्य' ह्या उदाहरणांत 'कुम्भकार' ही अदन्त प्रकृति व 'भ्यस्' हा बहुवचनाचा झलदि प्रत्यय ह्या दोहोच्या सन्निपातामुळे एत्व होत असल्यामुळे, ते एत्व त्या सन्निपाताचा नाश करू शकत नाही, व त्यामुळे 'भ्यस्' प्रत्ययाचा लुक् होऊं शकत नाही. कारण 'भ्यस्' प्रत्ययाचा लुक् झाल्यास सन्निपाताचा नाश होणार, तसेच 'आधि + डे' ह्या उदाहरणांत, धिसंज्ञक 'आधि' शब्द व 'डे' हा डित् प्रत्यय ह्या दोहोंच्या सन्निपातामुळे गुण झाला आहे. म्हणून तो गुण त्या सन्निपाताचा नाश करू शकत नाही, व त्यामुळे 'डे' प्रत्ययाचा लुक् होऊं शकत नाही. — असे जे भाष्यकारांनी ह्या परिभाषेचा उपयोग करून म्हटले आहे ते बरोबर आहे, परंतु भाष्यकारांनी 'कुम्भकारे' व 'आधे' ह्यांना, ही परिभाषा असल्यामुळे, अव्ययसंज्ञा देखील प्राप्त होत नाही असे जे म्हटले आहे ते म्हणणे बरोबर दिसत नाही असे शंकाकार म्हणतो, व त्याचे कारण तो असे देतो की, प्रत्ययाचा लुक् झाल्याने जसा सन्निपाताचा नाश होतो असा अव्ययसंज्ञा झाल्याने सन्निपाताचा नाश होत नाही. केवळ अव्ययसंज्ञा प्राप्त होऊन फायदा काय ? असा कोणी प्रश्न केल्यावर, शंकाकार असे उत्तर देतो की, अव्ययसंज्ञा प्राप्त झाल्यानं, 'अव्ययसर्वनाश्रामकच् प्राक् टः' सू० २०२६ ह्या सूत्राने 'अकच्' होऊं शकतो, व तो 'अकच्' 'टि'च्या पूर्वी होत असल्यामुळे, सन्निपाताचा नाश न होता, तो सन्निपात जसाचा तसाच कायम राहतो. म्हणून 'कुम्भकारे' व 'आधे' ह्यांना अव्ययसंज्ञा व 'अकच्' होण्यांत

ही परिभाषा आड येत नाही ह्या शकेवर ग्रंथकार असे म्हणतात की, ही शंका बरोबर नाही, कारण), ज्या भाष्यात वरील दोन—म्हणजे अरुचरहित 'कुम्भकारे' व 'आधे' ही—उदाहरणे दिली आहेत, त्यावरून हे स्पष्ट होते की, दोहोच्या सन्निपातामुळे होणारे कार्य त्या सन्निपाताचा मश्रात किंवा परपणे देखील नाश करण्यास कारण होऊ शकत नाही असा ह्या परिभाषेचा अर्थ समजला पाहिजे, व हा अर्थ मानल्यास काहीच दोष उपस्थित होत नाही व असा टिकाणी 'अरुच्' होऊ शकतो असे जे (शकाकाराने) म्हटले आहे ते म्हणणे देखील चूक ठरते. (' कुम्भकार + भ्यस् ' व 'आधि + डे' ह्या उदाहरणांतील सन्निपातामुळे एव व गुण अनुक्रमें होतात, व त्यामुळे ' कुम्भकारे ' आणि ' आधे ' ह्यांना अव्ययसंज्ञा होऊं पाहिजे, व अव्ययसंज्ञा झाल्यास, त्या अव्ययसंज्ञेच्या द्वारा, मुच्लुक् व अरुच होऊं पाहतात. अव्ययसंज्ञेमुळे मुच्लुक् होऊन सन्निपाताचा नाश होणार असल्यामुळे अव्ययसंज्ञा होत नाही, व अव्ययसंज्ञा होत नसल्यामुळे, अव्ययसंज्ञाद्वारा होणारे ' अरुच् ' कार्य देखील होत नाही.)

न च कार्यकालपक्षे लुगेकवाक्यतापन्नसंज्ञावाधेऽप्यकजेकवाक्यतापन्ना संज्ञास्यादिति वाच्यम् । अन्तरङ्गाया तदेकवाक्यतापन्नसंज्ञायां बहिरङ्गगुणादेरसिद्धत्वात्, लुगेकवाक्यतापन्ना तु न गुणादितोऽन्तरङ्गेभ्योरपि शब्दतः सुवाश्रयत्वात् ॥

कार्यकालपक्षामध्ये ' कृन्मेजन्त.' हे अव्ययसंज्ञाविधायक सूत्र 'अवरादापुण्य' ह्या सूत्राजवळ जाऊन दोन्ही सूत्रांचे एक वाक्य बनले असता, ' कुम्भकारे ' व 'आधे' ह्यांना (ही परिभाषा असल्यामुळे) अव्ययसंज्ञा प्राप्त न होणे हे योग्य आहे (कारण यांना अव्ययसंज्ञा प्राप्त झाल्यास ' भ्यस् ' व ' डे ' ह्या विभक्तिप्रत्ययांचा लुक् होणार, व लुक् झाल्यास, ' कुम्भकार + भ्यस् ' व 'आधि + डे' ह्यांच्या सन्निपाताचा नाश होणार) पण ' कृन्मेजन्त.' हे सूत्र ' अव्ययसर्वनामानामरुच् प्राक् टे. ' ह्या सूत्राजवळ कार्यकालपक्षात जाऊन दोहोचें एक वाक्य बनले असता, ' कुम्भकारे ' व 'आधे' ह्यांना अव्ययसंज्ञा प्राप्त होण्यास कांहीच हरकत नाही (कारण अव्ययसंज्ञा प्राप्त होऊन ' अरुच् ' झाल्यास, तो ' टि ' पूर्वी होत असल्यामुळे सन्निपाताचा नाश करीत नाही)—असे कोणी म्हटल्यास, तें म्हणणे बरोबर नाही; कारण ' कृन्मेजन्तः ' हे सूत्र ' अव्ययसर्वनामानामरुच् प्राक् टेः ' ह्या सूत्राजवळ जाऊन त्या सूत्राशी एक-वाक्यतापक्ष झाले असता, अव्ययसंज्ञा अन्तरङ्ग ठरते, व एव आणि गुणकार्य बहिरङ्ग व असिद्ध ठरतात (' कुम्भकार + भ्यस् = कुम्भकारे + भ्यस्, ' व ' आधि + डे = आधे + डे ' ह्या उदाहरणांत, ' कुम्भकारे ' व ' आधे ' ह्या कृदन्ताना, त्यांच्या अन्तीं एकार असल्यामुळे, त्या एकारवर्णाला मानून होणारी अव्ययसंज्ञा आहे, पण एकार जो झाला आहे तो पलीकडे असणाऱ्या ' भ्यस् ' व ' डे ' ह्या प्रत्ययांमुळे झाला आहे. अव्यय-

संज्ञा पूर्वापस्थितनिमित्तक अगत्यामुळे अन्तरङ्ग आहे, व पुढे असणाऱ्या निमित्तामुळे झालेले 'एत्व' बहिरङ्ग व असिद्ध ठरते. त्यामुळे ते एत्व झालेच नाही असे, बहिरङ्ग परिभाषेप्रमाणे, मानले पाहिजे; व एत्व झालेच नाही असे मानल्यास,— 'कृन्मेजन्त.' ह्या सूत्राने त्यांना अव्ययसंज्ञा प्राप्त होऊं शकत नाही व त्यामुळे 'अकच्' होऊं शकत नाही) परंतु 'कृन्मेजन्त.' हे सूत्र 'अव्ययादाप्सुप' ह्या सूत्राशी एकवाक्यतापन्न झाल्यावर 'कुम्भकारे' व 'आधे' ह्यांना प्राप्त होणारी अव्ययसंज्ञा, एत्व व गुण ह्यांच्या मानाने, अन्तरङ्ग ठरत नाही, कारण दोन्ही कार्ये 'सुप्' प्रत्ययरूपी एकाच निमित्तामुळे होणारी कार्ये आहेत ('कृन्मेजन्तः' हे अव्ययसंज्ञाविधायक सूत्र 'अव्ययादाप्सुप' या लृट् विधायक सूत्राजवळ) जाऊन जेव्हा त्याशी एकवाक्यतापन्न होते तेव्हा त्या दोहोंचा मिळून असा अर्थ होतो की, 'सुपि परे यदेजन्तं तत् अव्ययं भवति, तत्परस्य सुपो लुक् भवति'—म्हणजे एजन्त शब्दापुढे विभक्तिप्रत्यय आल्यास, त्या एजन्त शब्दाला अव्ययसंज्ञा प्राप्त होते, व पुढे असलेल्या विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होतो. असा अर्थ भाष्यकारांनीच केला असल्यामुळे, तो स्वीकारणे भाग आहे. त्या अर्थप्रमाणे, जसे एत्व व गुणकार्ये विभक्तिप्रत्यय पुढे असल्यामुळे होते, तसेच अव्ययसंज्ञा देखील विभक्तिप्रत्यय पुढे असल्यामुळेच होते. दोहोचे निमित्त एकच असल्यामुळे, एक कार्य अन्तरङ्ग व दुसरे कार्य बहिरङ्ग असे मानता येत नाही, व दोन्ही कार्ये सारखी असल्यामुळे येथे बहिरङ्ग परिभाषा नं० ५० लागू पडत नाही, आणि त्यामुळे येथे प्रमृत्त परिभाषा लावणे भाग आहे; व हा परिभाषा लावल्यास, सन्निपातामुळे झालेले एत्व व गुणकार्ये, त्या सन्निपाताचा परंपरेने नाश करणाऱ्या अव्ययसंज्ञाप्रतिस्वरूपाच्या, प्रवृत्ति होऊं देत नाही, व अव्ययसंज्ञा होत नसल्यामुळे सुब्लुक् होत नाही आणि इष्ट रूपे सिद्ध होतात.)

न यासयोरिति निर्देशाच्चैषाऽनित्या तेन नानिप्रसङ्गः । स्पष्टा चैयं कृन्मेजन्त इति सूत्रे भाष्ये ॥ अस्या अनित्यत्वे फलानि भाष्ये परिगणितानि ।

‘न यासयोः’ सू० ४६४ ह्या सूत्रांत ‘या’ ‘सा’ अशा रूपांचा निर्देश केला असल्यामुळे ही परिभाषा अनित्य आहे असे सिद्ध होते, व ही अनित्य असल्यामुळे, जेथे ही लावली असतां, इष्टरूप सिद्ध होत नाही तशा ठिकाणी ही लावली जात नसल्यामुळे अनिष्टरूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति टळते. ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, हिचा सर्वत्र उपयोग केल्यास, जेथे जेथे दोष उत्पन्न होतील ती सर्व स्थळे भाष्यकारांनी मोजून काढली आहेत. (व तीं स्थळे खाली दिली आहेत.)

वर्णाश्रयः प्रत्ययो वर्णविचालस्यानिमित्तम् । दाक्षिः ॥

(१) ‘दाक्षि’ या स्थली वर्णाला मानून होणारा प्रत्यय त्या वर्णाच्या नाशास कारण होऊं शकणार नाही. (पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, ‘अत इज्’ सू०

१०९५ ह्या सूत्रान्वये ' अ ' वर्णान्नानुत्-सहजते अदन्त प्रातिपदिकस-होणार अपन्थाये ' इच् ' प्रत्यय, ' दाक्षि ' ह्या उदाहरणांत ' यभ्यंति च ' म० ३११ ह्या सन्निपातविधातक सूत्राची प्रवृत्ति करून त्या ' अ ' वर्णाच्या नाशामुळे कारण होतो, व ' दाक्षि ' असे रूप होते.)

आन्वं पुग्विधेः । कापयति ॥

(२) 'अन्व' झाल्यावर, ' कापयति ' या स्थली पुगागम होऊं शकणार नाही. (' कुम्भीन् इत्यत्रितिस्ये ' ह्या यत्तून ' गिच् ' केल्यास ' अत्रो जिगिति ' सू० २५४ ह्याने वृद्धि ऐकून ' क्री + गिच् = क्री + गिच् ' अशी स्थिति झाली असता, ' क्रीड्जीना णौ ' सू० २६०० ह्या सूत्राने एच्चे टिकता ' अन्व ' होऊन ' क्री + गि ' अशी स्थिति होते, व आन्व झाल्यामुळे, ' अन्विहीद्री ' सू० २०७० ह्या सूत्राने पुगागम होतो व ' काप् + गि + ट् + अन्वि = काप् + गि + ट् + अन्वि = कापयति ' असे रूप होते. ह्या उदाहरणांत, ' क्री ' व ' गिच् ' ह्यांच्या सन्निपातानुळे आन्व झाले आहे. हे आन्व त्या सन्निपाताचा विनाशक जो पुगागम, त्याच्या प्रवृत्तीस, ह्या परिभाषेप्रमाणे, कारणीभूत होऊ नये. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे आन्व पुगागमास प्रवृत्त होऊ देते, आणि त्यामुळे ' कापयति ' असे इष्ट रूप मिळते)

पुगह्रस्वत्वस्य । अदीदपत् ॥

(३) 'अदीदपत्' या स्थली पुगागम झाल्यावर ण्स्व होऊं शकणार नाही. (' अ + दा + णि + चट् + त् ' अशा स्थितींत, ' अन्विहीद्री ' सू० २०७० ह्या सूत्राने आदन्त ' दा ' धातूस पुगागम होऊन ' अ + दाप् + गि + चट् + त् ' अशी स्थिति झाली असता, ' णौ चटि उभयाव ण्स्व ' म० २३१४ ह्या सूत्राने ' दाप् ' झालील ' आ ' ह्या उपधेचा ण्स्व होतो. या स्थली आकारान्त ' दा ' धातु व ' गिच् ' प्रत्यय ह्यांच्या सन्निपातामुळे पुगागम झाला आहे, व ह्या परिभाषेप्रमाणे, त्या पुगागमने, सन्निपाताचा नाश करणाऱ्या उपधाह्रस्वकार्यास, प्रवृत्त होऊं देऊ नये, कारण ण्स्व झाल्याने, ' दा ' धातूतील आकार नष्ट होऊन त्याचे जागीं अकार होतो. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, पुगागम ण्स्वकार्य होऊ देतो)

त्यदाद्यकारणाविधेः । या सेति ॥

(४) ' त्यद् ' इत्यादि स्थली अकार झाल्यावर ' दाप् ' होऊं शकणार नाही. (' त्यदादीनाम. ' सू० २५६ ह्या सूत्रान्वये त्यदादि सर्वनामांपुढे विभक्तिप्रत्यय आल्यास, त्यांच्या अन्यवर्णांचे जागीं ' अ ' असा आदेश होतो. जसे— ' यत् + सु = य + अ + सु ' अशा स्थितींत ' अतो गुणे ' सू० १९१ ह्या सूत्राने पररूप एकादेश ऐकून, ' य. ' असे रूप होते. ' य ' हा अदन्त असल्यामुळे, अजाद्य-नष्टाप् ' सू० ४५४ ह्या सूत्राने त्याला ' दाप् = आ ' हा सप्रत्यय होऊन ' या ' असे रूप होते. ह्या उदाहरणांत ' यत् + सु ' ह्या दोहोच्या सन्निपातामुळे ' यत् '

ह्यांतील अन्त्य वर्णांचे जागी अकारादेश झाला आहे ' टाप् ' प्रत्यय त्या सन्निपाताचा नाश करणारा आहे. कारण तो झाला म्हणजे, ' हल्ङ्याब्भ्यो दावात् ' सू० २५२ ह्या सूत्राने ' सु ' प्रत्ययाचा लोप होणार. म्हणून ह्या परिभाषेप्रमाणे, तशा सन्निपातविघातक कार्याची प्रवृत्ति होऊं नये. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, ' टाप् ' प्रत्यय होतो व ' या ', ' सा ' अशी खील्लिङ्गाचीं रूपे होतात.)

इड्विधिराकारलोपस्य । पपिवान् ।

(५) 'पपिवस्' या स्थलीं इडागम झाल्यावर आकारलोप होऊं शकणार नाही. (' पा + कसु=पपा + वस् ' अशा स्थितीत, ' वस्वेकाजाद्वसाम् ' सू० ३०९६ या सूत्राने, वलादि ' वस् ' प्रत्ययास इडागम होऊन ' पपा + इ + वस् ' अशी स्थिति होते, व नंतर ' आतो लोप इटि च ' सू० २३७२ या सूत्राने, इडागम पुढे असल्यामुळे, ' पपा ' ह्यांतील आकाराचा लोप होऊन, ' पप्+इ+वस्=पपिवस् ' असें रूप होते ह्या उदाहरणांत, आदन्त ' पा ' धातु व ' वस् ' प्रत्यय या दोहोच्या सन्निपातामुळे इडागम झाला आहे, व आकारलोप त्या सन्निपाताचा नाश करणारा आहे, म्हणून, या परिभाषेप्रमाणे, आकारलोप होऊं नये. परंतु ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, आकारलोप होऊन ' पपिवस् ' असे रूप होते.)

ह्रस्वनुङ्भ्यां मतुप् अन्तोदात्तादुत्तरपदादिति मतुव्विभक्त्युदात्तत्वं पूर्वनिघातस्य अग्निमान् परमवाचा ॥

(६) ' ह्रस्वनुङ्भ्यां मतुप् ' व ' अन्तोदात्तादुत्तरपदान् ' या सूत्रानी ' मतुप् ' व विभक्तिप्रत्यय अनुक्रमे उदात्त झाल्यावर ' अग्निमान् ' व ' परमवाचा ' या स्थली पूर्ववर्णांचा अनुदात्त स्वर होऊं शकणार नाही. (' अग्नि+मनुप् ' ह्या स्थली, ' अग्नि ' हा ह्रस्वान्त शब्द ' फिषोऽन्त उदात्तः '—फिट् सू० १ या सूत्रान्वये, अन्तोदात्त आहे. म्हणून ' ह्रस्वनुङ्भ्यां मतुप् ' सू० ३७२२ ह्या सूत्राने ' अग्नि ' शब्दापुढील ' मतुप् ', ' अनुदात्तौ सुप्पितौ ' सू० ३७०९ ह्या सूत्राप्रमाणे जरी पित् प्रत्यय ' मतुप् ' अनुदात्त आहे तरी, उदात्त होतो; व त्यामुळे, ' अनुदात्तं पदमेकवर्जम् ' सू० ३६५० ह्या सूत्राने ' अग्निमत ' ह्या पदांतील बाकीचे स्वर अनुदात्त होतात. ह्या उदाहरणांत अन्तोदात्त प्रकृति ' अग्नि ' व ' मतुप् ' प्रत्यय ह्याच्या सन्निपातामुळे ' मतुप् ' उदात्त झाला आहे, म्हणून ही परिभाषा नित्य मानल्यास, तो उदात्तस्वर त्या सन्निपाताच्या नाशास कारणीभूत होऊं नये, व ' अग्नि ' ह्यातील अन्तोदात्तत्व नष्ट होऊं नये तरी पण, ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, तसें होते. ' परमवाचा ' हे ' परमवाच् ' शब्दाचें तृतीयाविभक्तीचे एकवचनाचे रूप आहे; म्हणून ' अन्तोदात्तादुत्तरपदात् अन्यतरस्यामनित्यसमासे ' सू० ३७१५ ह्या सूत्रान्वये, तृतीयाविभक्तिप्रत्यय विकल्पेकरून अन्तोदात्त होतो, व त्यामुळे, ' परमवाचा ' ह्या पदांतील बाकीचे स्वर, ' अनुदात्त पदमेकवर्जम् ' सू० ३६५० ह्या सूत्रान्वये, अनुदात्त होतात ' वाच् ' याच्या

उदात्तत्वामुळे तृतीयाविभक्तीच्या प्रत्ययाचा उदात्तत्व आले आहे म्हणून 'वाचा' ह्यातील 'चा' मधील 'आ' च्या उदात्तत्वामुळे 'वा' मधील 'आ' च्या उदात्तत्वाचा, ह्या परिभाषेप्रमाणे, नाश होऊ नये. पण, ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, तसे होते)

नदीह्रस्वन्धे संयुद्धिलोपस्य । नदि कुमारीत्यादि ॥

(१) 'नदी कुमारी' इत्यादि स्थली ह्रस्व झाल्यावर सम्बुद्धिप्रत्ययाचा लोप होऊं शकणार नाही. ('नदी + सु' ह्या स्थलीं अम्बार्थनघोर्ह्रस्व. ' सू० २६७ ह्या सूत्राने ह्रस्व होऊन, 'नदि + सु' अशी स्थिति झाली असता, 'एङ्हस्वात्म-सुद्धेः' सू० १९३ ह्या सूत्राने संयुद्धीन्य 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन 'नदि' असे सम्बुद्धीच्या एकवचनाचे रूप होते ह्या उदाहरणात 'नदी' व सम्बुद्धीचा 'सु' प्रत्यय ह्याच्या सन्निपातामुळे झालेल्या ह्रस्वकार्याने, 'सु' प्रत्ययाचा लोप करून सन्निपाताचा नाश करण्यास, ह्या परिभाषेप्रमाणे, कारणीभूत होऊ नये पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, 'सु' लोप होतो, व 'नदि', 'कुमारि' अशीं सम्बुद्धीच्या एकवचनाचीं रूपे होतात)

यादेशो दीर्घत्वस्य । कष्टाय ॥

(८) 'कष्टाय' या स्थली 'य' असा आदेश झाल्यावर दीर्घ होऊं शकणार नाही. ('कष्ट+डे' या स्थली, 'डेर्' सू० २०४ या सूत्राने, 'डे' च्या जागी यादेश होऊन 'कष्ट + य' अशी स्थिति झाली असता, 'सुपि च' सू० २०२ ह्या सूत्राने दीर्घ होऊन कष्टाय' असे रूप होते. ह्या उदाहरणात, अदन्त प्रकृति 'कष्ट' व 'डे' प्रत्यय ह्यांच्या सन्निपातामुळे यादेश आला आहे, व 'सुपि च' ह्या सूत्राने होणारे दीर्घकार्य त्या सन्निपाताचा नाश करणारे आहे म्हणून ही परिभाषा नित्य मानल्यास, यादेशाने दीर्घ कार्य होऊं देऊं नये. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, दीर्घ होऊन 'कष्टाय' असे रूप होते. साराश वरील आठ उदाहरणांत ही परिभाषा लावल्यास इष्ट रूप सिद्धि होत नसल्यामुळे, ही परिभाषा तेथे न लावतां, इष्टरूपसिद्धि करून घ्यावी.)

इतोऽन्यत्र प्रवृत्तिरेव, दोषाः खल्वपि साकल्येन परिगणिता इति भाष्योक्तेरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ८६ ॥

वर दिलेली उदाहरणें खरीज करून बाकी सर्व ठिकाणीं ही परिभाषा लागू पडते; कारण भाष्यांत असे म्हटले आहे कीं, (ही परिभाषा सर्वत्र लावली असतां जेथे जेथे दोष उत्पन्न होतील तीं) सर्व दोषस्थळे वर दाखविली आहेत. ह्या सम्बन्धाने इतर ग्रन्थांत विनृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा ८७

ननु पञ्चेन्द्राण्यो देवता अस्य पञ्चे द्र इत्यादौ द्विगोर्लुगित्यणो लुकि लुक्त्वद्धित इति स्त्रीप्रत्ययलुक्प्रत्ययानुक्तः श्रवणापत्तिरत आह—

‘पञ्च इन्द्राण्य. देवता अस्य स. पञ्चेन्द्र’ इत्यादि स्थली, ‘द्विगोर्लुगनपत्ये’ सू० १०८० ह्या सूत्राने ‘अण्’ प्रत्ययाचा लुक् झाला असतां, ‘लुक् तद्धितलुकि’ सू० १४०८ ह्या सूत्राने स्त्रीप्रत्ययाचा लुक् होऊन, आनुक् आगम कायम राहण्याची आपत्ति येते. (‘पञ्चेन्द्राण्यो देवता अस्य’ ह्या स्थली, ‘साऽस्य देवता’ सू० १२२६ ह्या सूत्राने ‘पञ्चेन्द्राणी’ शब्दाहून ‘अण्’ प्रत्यय होतो, व ‘निगेर्लुगनपत्ये’ ह्या सूत्राने त्या ‘अण्’ प्रत्ययाचा लुक् होतो, व नंतर ‘लुक् तद्धितलुकि’ ह्या सूत्राने ‘इन्द्राणी=इन्द्र+आनुक्+ङीप्’ ह्यांतील ‘ङीप्’ या स्त्रीप्रत्ययाचा लुक् होतो ‘इन्द्र’ शब्दास ‘आनुक्’ आगम व तसेच ‘ङीप्’ हा स्त्रीप्रत्यय ‘इन्द्र-वरुणभवशर्व’ सू० ५०५ या सूत्राने झालेले आहेत वरील उदाहरणांत, केवळ ‘ङीप्’ प्रत्ययाचा लुक् झाल्यास व ‘आनुक्’ आगम कायम राहिल्यास, ‘पञ्चेन्द्र’ असें रूप सिद्ध होणार नाही) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

सन्नियोगशिष्टानामन्यतरापाय उभयोऽप्यपायः ॥ ८७ ॥

“जेथे एखाद्या सूत्रात दोन कार्ये एकेच वेळीं होण्याचे सांगितले आहे तशा ठिकाणी, एका कार्याचा नाश होत असला तर, दुसऱ्या कार्याचाहि नाश करावा—म्हणजे दोन्ही कार्ये करू नये ”

(‘इन्द्रवरुणभवशर्व’ ह्या सूत्राने ‘इन्द्र’ शब्दास ‘आनुक्’ आगम व ‘ङीप्’ प्रत्यय हीं दोन कार्ये एकेच वेळीं होण्याचे सांगितले आहे. त्यामुळे ‘लुक् तद्धितलुकि’ ह्या सूत्राने जेव्हा ‘ङीप्’ प्रत्ययाचा लुक् होतो तेव्हां, त्या प्रत्ययाबरोबर झालेल्या ‘आनुक्’ आगमाचा देखील, या परिभाषेप्रमाणे, नाश होतो, व ‘पञ्चेन्द्र’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते. प्रकृतपरिभाषेची शब्दरचना विलक्षण आहे. जरी कित्येक टीकाकारांनी ‘सन्नियोगशिष्टानाम्’ या बहुवचनाचे समर्थन करितांना बरीच मद्धि-नाथी केली आहे तथापि ती मनास रुचत नाही, व ‘सन्नियोगशिष्टयोरन्यतरस्यापायेऽपरस्याप्यपायः’ असा ह्या परिभाषेचा पाठ असावयास पाहिजे होता)

अत्र च बिल्वकादिभ्यश्छस्य लुगिति सूत्रस्थं छग्रहणं ज्ञापकम् । तद्धि छमात्रस्य लुगोऽधनद्वारा कुकोऽनिवृत्तिर्यथा स्यादित्यर्थम् । कृतकु गागमा नडाद्यन्तर्गता बिल्व दय एव तत्र निर्दिष्टा बिल्वकादिशब्देन ।

‘बिल्वकादिभ्यः छस्य लुक्’ सू० १३११ ह्या सूत्रांत केलेलें ‘छ’ ग्रहण ह्या परिभाषेचें ज्ञापक आहे. ‘छ’ ग्रहण करण्याचे कारण हे कीं, ‘कुक्’ आगमाचा ‘लुक्’

न होता, केवळ 'छ' प्रत्ययाचा लुक् व्हावा वरील सूत्रांत असलेल्या 'बिल्वकादिभ्य' शब्दांन, नडादिगणांत अन्तर्भूत असलेल्या कुगागमसहित 'बिल्वकादि' शब्दांचे ग्रहण केले आहे. (' उत्क्रादि-२३८. ' व ' नडादीना कुक् च ' सू० १३ ९. व ३१० अशी चतुर्थांशयाच्या द्वितीयादात सूत्रे आहेत. ' नडादीना कुक् च ' ह्या सूत्रातील चकाराने परसूत्रातील ' छ ' प्रत्ययाची अनुवृत्ति होते, व सूत्राचा अर्थ असा होतो की, ' नडादि ' शब्दांना ' छ ' प्रत्यय आणि तसेच कुगागम होते। बिल्वकादि शब्द नडादिगणांत पठित आहेत त्यामुळे त्यांना देखील ' नडादीनां कुक् च ' ह्या सूत्रान्वये एकेच वेळीं ' छ ' प्रत्यय व कुगागम होता, जसे—' बिल्व. य या सन्नि सा बिल्व-कीया ' अशा कुगागमयुक्त ' छ ' प्रत्ययान्त ' बिल्वकादि ' शब्दापुढे इतर तद्धित-प्रत्यय आल्यास, ' छ ' प्रत्ययाचा लुक् होतो. असे ' बिल्वकादिभ्य' छस्य लुक् ' हे सूत्र सांगते, जसे—' बिल्वकीयाया भवा ' ह्या टिकाणी, ' तत्र भव ' ह्या अर्थांत ' अण् ' प्रत्यय केल्यास, तद्धित ' अण् ' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे ' छ ' प्रत्ययाचा लुक् होऊन ' बिल्वका ' असे रूप होते. ' छ ' प्रत्यय व कुगागम होणे ही दोन्ही कार्ये एकाच सूत्राने सांगितल्या असल्यामुळे, या परिभाषेप्रमाणे, ' छ ' चा लुक् झाल्यास, ' कुक् ' चाहि लुक् होणार परंतु ' कुक् ' चा लुक् न होता, तो कायम राहावा म्हणून, ' बिल्वकादिभ्य छस्य लुक् ' ह्या सूत्रांत ' छ ' ग्रहण केले आहे, व ' बिल्वकादिभ्य' अशा कुगागमविशिष्ट शब्दाचा उच्चार केला आहे. ' बिल्वकादिभ्य लुक् ' असे सूत्र केले असते तर, ' छ ' प्रत्यय व कुगागम ह्या दोहोचाहि, या परिभाषेप्रमाणे, लुक् झाला असता)

न चैवमपि छग्रहण व्यर्थ कृतकुगागमानुवादसामर्थ्यादेव तदनुवृत्तिसिद्धेः । अन्यथा बिल्वकादिभ्य इत्येव वदेत् । लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषया बिल्वकादिपुरस्कारेण विहितप्रत्ययस्यैव लृप्तिविधानान्नान्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम् ततोऽपि प्रतिपदोक्तत्वेन बिल्वकादिभ्योऽण् इति विकाराद्यर्थस्य लृगापत्तिनिवारणार्थं कुगनुवादचारितार्थात् ।

(' बिल्वकादिभ्यः छस्य लुक् ' ह्या सूत्रातील ' छ ' ग्रहण जरी ह्या परिभाषेचे ज्ञापक मानले तरी, ' या सूत्रांत केलेले) ' छ ' ग्रहण व्यर्थ ठरते; कारण त्या सूत्रांत ' बिल्वकादिभ्यः ' असा कुगागमविशिष्ट शब्दाचा उच्चार केला असल्यामुळे, तेवढ्यावरूनच हे सिद्ध होते की, कुगागमाचा लुक् होत नाही. जर पाणिनीला कुगागमाचा देखील लुक् इष्ट असता तर, ' बिल्वकादिभ्यः ' असे सूत्र केले असते, व असे सूत्र असते तरी, अतिव्याप्तिरूप दोष आला नसता, कारण ' लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम् ' अशी परिभाषा असल्यामुळे, ' बिल्वकादिभ्य. ' ह्या शब्दांनी (' नडादीना कुक् च ' सू० १३१० ह्या सूत्रान्वये, नडादिगणांत साक्षात् पठित असलेल्या ' बिल्वकादि ' शब्दांहून ' छ ' प्रत्यय होणे सांगितले असल्यामुळे, प्रतिपदोक्त

‘ छ ’ प्रत्ययाचेच ग्रहण झाले असते, व इतर सूत्रांनीं होणाऱ्या इतर प्रत्ययाचे ग्रहण झाले नसते, आणि त्यामुळे, सूत्रात साक्षात् सांगितलेल्या) ‘ छ ’ प्रत्ययाचाच लुक् पावला असता-असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही कारण ‘ बिल्वदिभ्योऽण् ’ सू० १५१६ या सूत्रात ‘ बिल्वदि ’ शब्दाहून ‘ अण् ’ प्रत्यय व्हावा असे अधिक स्पष्टपणे प्रतिपदविधान केले आहे (कारण नडादिगणांत साक्षात् पठित असलेल्या ‘ बिल्व ’ इत्यादि शब्दाहून ‘ बिल्वदिभ्योऽण् ’ या सूत्राने विकारार्थें ‘ अण् ’ प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे. त्या गणात कुगागमसहित ‘ बिल्व ’ इत्यादि शब्द साक्षात् पठित नाहीत म्हणून, ‘ नडादीना कुक् च ’ ह्या सूत्राच्या मानाने, ‘ बिल्वदिभ्योऽण् ’ हे सूत्र जास्त स्पष्टपणे ‘ अण् ’ प्रत्ययाचे विधान करणारे सूत्र आहे, आणि त्यामुळे ‘ बिल्वकादिभ्यः छस्य लुक् ’ असे सूत्र न करिता ‘ बिल्वदिभ्यो लुक् ’ असे सूत्र केले असते तर, त्या सूत्राने ‘ बिल्वदिभ्योऽण् ’ ह्या सूत्रातील ‘ अण् ’ प्रत्ययाचे ग्रहण होऊन त्याचा लुक् पावला असता) विकारार्थें होणाऱ्या त्या ‘ अण् ’ प्रत्ययाचा लुक् न व्हावा व कुगागमविशिष्ट चित्रवादिग्रन्थाहून होणाऱ्या ‘ छ ’ प्रत्ययाचाच लुक् व्हावा म्हणून (‘ बिल्वकादिभ्यः छस्य लुक् ’ ह्या सूत्रात ‘ बिल्वकादिभ्यः ’ असे) कुगागमसहित पद उच्चारले आहे, व अशा रीतीने ते पद चरितार्थ ठरते (आणि त्यामुळे ‘ बिल्वकादिभ्यः ’ हे पद या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही, केवळ ‘ छ ’ ग्रहणच ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते, कारण तसे ग्रहण केले नसते तर, ह्या परिभाषेप्रमाणे, कुगागम व ‘ छ ’ प्रत्यय ह्या दोहोचाहि लुक् पावला असता)

समुच्चयार्थकचशब्दयोगे तु विधेययोगे क्वाङ्किन्वैकदेशान्वनियमान्यायसिद्धापियम् ॥

‘ समुच्चय ’ ह्या अर्थाचा वाचक ‘ च ’ शब्द असल्यामुळे, ‘ च ’ शब्दाचा जेथे प्रयोग केला जातो तेथे ज्या दोन कार्यांचे विधान केले आहे तीं दोन कायें एकेचवेळां व एकेच जागीं होतात असा सामान्य नियम असल्यामुळे, ही परिभाषा (जशी ज्ञापकसिद्ध आहे तशी) लौकिकन्यायसिद्ध देखील आहे. (कैयटाने देखील असेच म्हटले आहे ‘ लौकिकोऽयं न्यायः । एकेकस्मिन्प्रयोजने येषां सहाधिकारस्तत्रान्यतरनिवृत्तावितरनिवृत्तिः ।

यत्तु णाविष्टवदित्यनेन पुंस्त्वविधानमेतदित्यत्वज्ञापनार्थमन्यथैतयतीत्यादौ टिलेपेनैव डीपि निवृत्ते संनियोगशिष्टपरिभाषया नस्यापि निवृत्त्येतयतीत्यादिसिद्धौ पुंस्त्ववैयर्थ्यं स्पष्टमेवेति देरिति सूत्रे कैयट, स्तन्न । इडिडिमाचष्ट पेडवियतीत्यादौ पुंस्त्वस्यावश्यकत्वात् ॥ पेनेयः श्यैनेय इत्यादि तु स्थानिवत्वेन सिद्धमित्यन्यत्र विस्तर ॥ ८७ ॥

‘ टेः ’ ५-४-१५५ ह्या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असें म्हटले आहे कीं, ‘ णौ इष्टवत् प्रातिपदिकस्य ’ ह्या वार्तिकाने, ‘ णि ’ प्रत्यय पुढे असतां

प्रातिपदिकाला पुंवद्भाव व्हावा असे विधान केले असल्यामुळे ही परिभाषा अनित्य ठरते. ही परिभाषा नित्य असती तर, पुंवद्भावाचे विधान करण्याची काहीच गरज नव्हती व तें विधान व्यर्थ ठरले असते, कारण 'एतयति' इत्यादि उदाहरणांत 'टि' लोपाने 'णि' प्रत्ययाची निवृत्ति होऊन त्याच्याच बरोबर, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, नकाराचा देखील लोप झाला असता व 'एतयति' असे रूप मिद्ध झालेच असतें ('वर्णादनुदात्तानोरधात्तो न' सू० ४२६ ह्या सूत्राने, वर्णवाचक अनुदात्तान्त व 'त्' आहे उपधेत ज्याच्या अशा प्रातिपदिकांत स्त्रीवाचक 'ईप्' प्रत्यय विकल्परूपून होतो, व तो झाल्यास, उपधेतील तकाराचा नकार होतो. म्हणून 'एत्' ह्या शब्दाची 'एनी' व 'एता' अशी स्त्रीलिङ्गाची रूपे होतात 'तत्करोति तदाचष्टे' ह्या अर्थामध्ये 'एनी' शब्दाहून 'णिच्' केल्यास, 'एनीमाचष्टे एतयति' अशा स्थली, 'एनी+णिच्' ह्या स्थितांत, 'णाविष्ट्वप्रतिपदिकस्य' ह्या वार्तिकान्वये, 'टे' सू० १०८६ ह्या सूत्राने टिलोप-म्हणजे 'एनी' यांत 'च्' डीप्=ई' प्रत्ययाचा लोप होतो, व उगा अर्थी 'वर्णादनुदात्तात्' ह्या सूत्राने 'डीप्' प्रत्यय होणे व उपधेतील तकाराचा नकार होणे अशा दोन कार्याचे विधान केले आहे त्या अर्थी 'डीप्' चा लोप होनाच, प्रकृत परिभाषेप्रमाणे, नकाराचे जागी पूर्ववत् नकार होणारच, व 'एतयति' असे रूप आपोआप मिद्ध होणारच सग 'णो इष्टवत्' ह्या वार्तिकाने पुंवद्भावाचे विधान कशाला केले आहे? ह्या विधानावरूनच हे मिद्ध होणे की, ही परिभाषा अनित्य आहे, व ती अनित्य असल्यामुळे जेथे लागू पडत नाही व पुंवद्भाव होत नाही तशा ठिकाणी देखील पुंवद्भाव व्हावा म्हणून पुंवद्भावचे वार्तिकाने विधान केले आहे असे कैयटाचे म्हणणे आहे.) पण ते म्हणणे बरोबर नाही. कारण पुंवद्भावाचे विधान वार्तिकाने केले नसते तर, 'इडबिडमाचष्टे ऐडबिडयति' (व 'दग्दमाचष्टे दारदयति') इत्यादि उदाहरणांत 'ऐडबिडयति' इत्यादि रूपे मिद्ध झाली नसती, म्हणून पुंवद्भावाचे विधान करणे आवश्यक होते. ('जनपदशब्दात् क्षत्रियादञ्' सू० ११८६ ह्या सूत्राने 'इडबिड्' शब्दाहून अपत्यार्थे 'अञ्' प्रत्यय होऊन 'इडबिड्' अपत्यं पुमान्=ऐडबिड्. ' असे रूप होते. पण 'इडबिड्' अपत्यं स्त्री' या स्थली, 'अतश्च' सू० ११९६ ह्या सूत्राने 'अञ्' लुक् होऊन, 'इडबिड्' असे रूप होतें. ह्या प्रातिपदिकाला 'तत्करोति तदाचष्टे' ह्या अर्थामध्ये 'णिच्' केल्यास, 'इडबिड्+णि' अशा स्थितांत, 'णो इष्टवत् प्रातिपदिकस्य' ह्या वार्तिकान्वये पुंवद्भाव होते वेळी, 'अतश्च' ह्या सूत्राने झालेल्या 'अञ्' लुकाची निवृत्ति होऊन, 'ऐडबिड' असा शब्द पुन. होऊन, व टिलोप होऊन, 'ऐडबिडयति' असे रूप होते व असे रूप मिद्ध होण्याकरितां, पुंवद्भावाचे विधान करणे जरूर होते. सारांश पुंवद्भावविधीनामुळे ही परिभाषा अनित्य आहे असे मिद्ध होत नाही) 'ऐनेयः' शेनेयः हीं रूपे स्थानिवद्भावाने मिद्ध होतात. ह्या विषयामबधानें इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे. ('एण्या. अपत्यं पुमान्' व 'शेन्याः अपत्यं पुमान्' ह्या अर्थांत, 'स्त्रीभ्यो

ढक्' सू० ११२३ ह्या सूत्राने अपत्यार्थ 'ढक्' प्रत्यय झाला असतां, 'यस्येति च' सू० २११ ह्या सूत्राने, तद्धित प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, ईकाराचा लोप होतो. 'ई' लोप 'अचः परस्मिन् पूर्वविधौ' सू० ५० ह्या सूत्रान्वये स्थानिवत् मानल्यास-म्हणजे 'ई= डीप्' कायमच आहे असे मानल्यास- 'न्' लोपाची प्राप्ति होत नाही या परिभाषेसंबंधाने कित्येक वैयाकरणांचे असे मत आहे की जेथे एखाद्या सूत्राने दोनकार्ये एकेवेळीं होणें सांगितले आहे व त्या दोन कार्यांपैकी एका कार्याचा लुप् होतो तथेच ही परिभाषा लागू पडते, पण इतर रीतीने त्या दोन कार्यांपैकी एका कार्याचा नाश झाला असल्यास ही परिभाषा लागू पडत नाही. जसे 'अनुपसर्गात्फुल्लक्षीब' सू० ३०३५ या सूत्राने 'फल्' धातूपुढे 'क्त' प्रत्यय आला असतां, अकाराचा उकार व तकाराचा लकार अशी दोन कार्ये एकेचेवेळीं होऊन 'फुल्ल' असे रूप होते 'फुल्ल' शब्दास 'अत इज्' सू० १०९५ या सूत्राने अपत्यार्थे इज् प्रत्यय लावला असता, 'अचो ङ्गिति' सू० २०४ या सूत्राने उकाराची वृद्धि होत असल्यामुळे जरी उकाराचा नाश होतो तरी, त्याबरोबर लकाराची निवृत्ति न होता, 'फौल्लिः' असे रूप होते. तसेच 'ई च खनः' सू० २८६० या सूत्राने 'खन्' धातूस 'वयप्' प्रत्यय होणे व अन्त्य नकाराचा ईकार होणे ही दोन कार्ये सांगितली आहेत नकाराचे जागी ईकार झाल्यावर 'ख+ई+वयप्' अशी स्थिती झाली असता, 'आद्रुणः' सू० ६९ या सूत्राने होणाऱ्या गुणरूपी एकादेशाने जरी ईकाराचा नाश होतो तरी, त्या बरोबर वयप् प्रत्ययाची निवृत्ति न होता, 'खेयम्' असे रूप होतें. तसेच 'त्रेः संप्रसारणं च' सू० १८५५ या सूत्राने 'त्रि' शब्दाला 'तीय' प्रत्यय होणे व रकाराचे संप्रसारण होणे हीं दोन कार्ये सांगितली आहेत, व त्यामुळे 'तृतीय' असे रूप होतें. 'तीयादिकृत्वार्थे वा वाच्य.'-सू० १०९४ वरील वार्तिक-या वार्तिकान्वये 'तृतीय' शब्दास स्वार्थे 'ईकृ' प्रत्यय होऊन व 'किति च' सू० १०७६ या सूत्राने आद्यचाला वृद्धि होऊन जरी संप्रसारण कार्याचा नाश होतो तरी, त्याबरोबर 'तीय' प्रत्ययाची निवृत्ति न होता, 'तार्तीयक' असे रूप सिद्ध होते वरील तीन उदाहरणांवरून हे स्पष्ट होते की, एकेवेळीं झालेल्या दोन कार्यांपैकी एका कार्याचा नाश झाला तरी, तो नाश लुप्त झाला नसल्यास, दुसरे कार्य नष्ट होत नाही, आणि म्हणून ही परिभाषा लुङ्मात्रविषयकच मानली पाहिजे. परंतु इतर वैयाकरण म्हणतात की हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण ते म्हणणे बरोबर मानल्यास, 'वातातीसाराभ्यां कुक्च' सू० १०३५ या सूत्रान्वये 'वात' शब्दाला मत्वर्थक 'इनि' प्रत्यय व कुगागम एकेचेवेळीं होणे सांगितले असल्यामुळे 'वात. अस्यास्तीति वातकी' असा शब्द सिद्ध झाल्यावर त्याला अपत्यार्थक अण् प्रत्यय लावल्यावर, 'नस्तद्धिते' सू० ६७९ या सूत्राने टिलोप झाला असतां, कुगागमाची निवृत्ति न केल्यास, 'वात.' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही. सारांश ही परिभाषा लोपाचे ठिकाणी देखील लागू पडत असल्यामुळे, ती लुङ्मात्रविषयक आहे हें म्हणणे बरोबर ठरत नाही दुसरे असे का, ह्या परिभाषेचा अर्थ असा करावा कीं

जेथे एखाद्या सूत्राने दोन कायें युगापन होणे सांगितली आहेत तेथे त्या दोन कार्यांपैकी प्रधानकार्याचा नाश झाल्यास अप्रधानकार्याची निवृत्ति होते, पण अप्रधानकार्याचा नाश झाला असल्यास, प्रधानकार्याची निवृत्ति होत नाही, अशा रीतीने ह्या परिभाषेचा अर्थ केल्यास वरील सर्व उदाहरणांची उपपत्ति लागते. ' फॉलि ' या स्थलीं निष्ठेचे जागी होणारे आदेश सांगणाऱ्या प्रकरणात निष्ठातकाराचे जागी लकार होणे हे प्रधान कार्य आहे, व अकाराचा उच्चार होणे हे अप्रधानकार्य आहे म्हणून वृद्धिकार्याने उकाराचा नाश झाला तरी लवाची निवृत्ति होत नाही तसेच ' म्वयम् ' व ' तार्त्त-यीक ' या दोन्ही स्थलीं, प्रकरणावरून प्रत्ययाचे विधान प्रधान असल्यामुळे जरी ईत्व व संप्रसारण या अप्रधानकार्यांचा अनुक्रमे नाश होतो तरी, प्रत्ययाची निवृत्ति होत नाही.)

परिभाषा ८८

ननु चुरा शीलमस्या सा चौरिग्यादौ शील छत्रादिभ्यो ण इति णे डीप् न प्राप्नोतीत्यत आह—

' चुरा शीलमस्याः सा चोरी ' इत्यादि स्थलीं, ' शीलम् ' सू० १६११ ह्या अर्थामध्ये ' छत्रादिभ्यो ण. ' सू० १६१२ ह्या सूत्राने ' ण ' प्रत्यय केला असता, (' चुरा शीलमस्य स' चोरः ' असे अकारान्त रूप होत असल्यामुळे, ' अजाद्य-तष्टाप् ' सू० ४५४ ह्या सूत्राने ' टाप् ' होईल व) ' डीप् ' प्रत्यय प्राप्त होऊं शकणार नाही. म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

ताच्छीलिके णेऽणकृतानि भवन्ति ॥ ८८ ॥

" अण् प्रत्ययाला मानून होणारीं कायें जेथे ताच्छीलिक ' ण ' प्रत्यय लागतो तेथे देखील होतात "

(' टिड्ढाणञ् ' सू० ४७० ह्या सूत्राने ' अण् ' प्रत्ययान्त प्रातिपदिकाला स्त्रीवाचक ' डीप् ' प्रत्यय होत असतो, ' चौर ' हें ताच्छीलिक णप्रत्ययान्त प्रातिपदिक आहे. ह्या परिभाषेप्रमाणे, ' अण् ' प्रत्ययान्ताला होणारीं कायें ताच्छीलिक ' ण ' प्रत्ययान्ताला होत असल्यामुळे, ' चौर ' झाला स्त्रीवाचक ' डीप् ' प्रत्यय होऊन, ' चोरी ' असे रूप सिद्ध होते.)

अन् इत्यणि विहितप्रकृतिभाववाधनार्थं कर्मस्ताच्छील्ये इति निपातनमस्या ज्ञापकम् ॥

' अण् ' प्रत्यय पुढे असतां, ' अन् ' सू० ११५५ या सूत्रान्वये, असन्त प्रकृतीच दिलोप न होता, प्रकृतिभाव कायम राहतो. ह्या प्रकृतिभावाचा बाध व्हावा म्हणून, ' कर्म-

स्ताच्छील्ये' सू० १६१३ असे सूत्र करून 'कार्म' शब्दाची निपातनाने जी सिद्धि केली आहे ती ह्या परिभाषेची ज्ञापिका आहे. ('कर्म शीलं यस्य स.' या स्थली, 'छत्रादिभ्यो ण' सू० १६१२ या सूत्राने 'ताच्छीलिक' 'ण' प्रत्यय होतो, व 'कर्मन्+ण' अशी स्थिति झाली असता, 'अन्' सू० ११५५ हे सूत्र लागू पडून नये, कारण त्या सूत्राचा अर्थ असा आहे कीं, अन्नन्त प्रकृतीपुढे, भाववाचक किंवा कर्मवाचक खेरीज करून इतर अर्थाचा वाचक 'अण्' प्रत्यय आल्यास, 'नस्तद्धिते' सू० ६७९ या सूत्राने होणारा टिलोप होत नाही. 'कर्मन्' ह्या अन्नन्त प्रकृतीपुढे 'अण्' प्रत्यय नमून ताच्छीलिक 'ण' प्रत्यय असणामुळे, 'नस्तद्धिते' सू० ६७९ ह्या सूत्रान्वये टिलोप होऊन, 'कार्म.' असे रूप सिद्ध होऊ शकतेच, मग 'कार्मस्ताच्छील्ये' हे सूत्र पाणिनीने का केले ? ह्या सूत्रावरून हे सिद्ध होते कीं, 'अण्' प्रत्यय पुढे असता जसा प्रकृतिभाव कायम राहतो तसाच ताच्छीलिक 'ण' प्रत्यय पुढे असता देखील, तो प्रकृतिभाव, या परिभाषेप्रमाणे, कायम राहील, व 'कार्मः' असे इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही. तो प्रकृतिभाव कायम न राहता टिलोप व्हावा म्हणून, 'कार्मस्ताच्छील्ये' हे सूत्र पाणिनीला मुद्दाम करावे लागले, व अशा रीतीने ते सूत्र ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते)

ताच्छीलिकणान्तादणो द्व्यच इति फिजिसद्विरप्यस्याः प्रयोजनमिति नव्याः ।

नवीन वैयाकरणाच्या मताप्रमाणे, 'अणो द्व्यच' सू० ११८० ह्या सूत्राने द्व्यच 'अण्' प्रत्ययान्त शब्दाहून जसा अपत्यार्थे 'फिज्' प्रत्यय होतो त्याचप्रमाणे, द्व्यच ताच्छीलिक 'ण' प्रत्ययान्त शब्दाहून देखील अपत्यार्थे 'फिज्' प्रत्यय व्हावा हे देखील या परिभाषेचे प्रयोजन आहे (जसे:—'कर्तुः छात्र. कार्त्र.' ह्या स्थलीं, 'तस्येदम्' सू० १५०० या सूत्राने 'अण्' प्रत्यय होऊन 'अण्' प्रत्ययान्त द्व्यच 'कार्त्र' शब्द होतो. 'कार्त्रस्य अपन्य कार्त्रायणिः' असे 'अणो द्व्यचः' ह्या सूत्राने अपत्यार्थे 'फिज्' प्रत्यय होऊन, रूप जसे होते तसेच 'छत्रं शीलं यस्य सः छात्र.' या स्थलीं, 'छत्रादिभ्यो णः' सू० १६१२ ह्या सूत्रान्वये झालेल्या ताच्छीलिक 'ण' प्रत्ययान्त द्व्यच 'छात्र' शब्दास देखील अपत्यार्थे 'फिज्' प्रत्यय होऊन 'छात्रस्य अपत्य छात्रायणि.' असे रूप व्हावे, हें देखील या परिभाषेचे प्रयोजन आहे असे नव्य वैयाकरण म्हणतात. कांही टीकाकारांचे असे मत आहे कीं, पाणिनीने 'छत्रादिभ्योऽण्' असे सूत्र न करिता 'छत्रादिभ्यो णः' असे सूत्र केले असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरते व त्यामुळेच 'टिड्ढाणञ्' सू० ४७० ह्या सूत्रान्वये 'छात्र' या प्रातिपदिकास 'डीप्' न होता, 'अजाद्यतष्टाप्' सू० ४५४ ह्या सूत्राने 'टाप्' होऊन 'छात्रा' असे त्रिप्रत्ययान्त रूप होतें).

ताच्छीलिक इत्युक्तेस्तदस्यां प्रहरणमिति णे दाण्डेत्येव ॥ कर्म इति मृजे भाष्ये स्पष्टा ॥ ८८ ॥

या परिभाषेत 'ताच्छीलिके णे' असे शब्द घातले असल्यामुळे, जेथे 'तदस्यां प्रहरणमिति' क्रीडायां ण, 'स्' न २०६२ ह्या सूत्राने 'तदस्यां प्रहरणम्' ह्या अर्था-मध्ये 'ण' प्रत्यय होतो, तेथे (ही परिभाषा लागू पडत नाही व त्यामुळे 'टिड्ढाणञ्' हे सूत्र न लागता. 'अजायतथाप्' हे सूत्र लागून, 'दण्ड' या 'ण' प्रत्ययान्त शब्दाचे स्त्रीलिङ्गाचे रूप 'दाण्डी' असे न होतां,) 'दाण्टा' असेच रूप होतें. 'कर्मस्ताच्छील्ये' ६-४-१७० ह्या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा ८९

ननु कंसपरिमृड्भ्यामित्यादौ मृजेवृद्धिर्द्वारित्यत आह—

'कंसपरिमृड्भ्याम्' ह्या स्थलीं 'भ्याम्' प्रत्यय 'मृज्' धातूच्या पुढे असल्यामुळे, 'मृज्' धातूतील ऋकारास) 'मृजेवृद्धि' सू० २४७३ ह्या सूत्रान्वये वृद्धि होण्याची आपत्ति येते. (ती टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात. —

धातोः कार्यमुन्यमानं तन्प्रत्यये भवति ॥ ८९ ॥

“धातूला जे कार्य होणे सांगितले आहे ते कार्य, धातूहून विहित प्रत्यय धातूच्या पुढे असला तरच, होतें.”

('भ्याम्' हा विभक्तिप्रत्यय धातूहून होणार प्रत्यय नसून प्रातिपदिकाहून होणारा प्रत्यय आहे म्हणून 'कंसपरिमृड्भ्याम्' ह्या स्थलीं, 'मृजेवृद्धि' हे सूत्र लागू पडत नाही, व वृद्धि होत नाही.)

भ्रौणहत्ये तत्त्वनिपातनमस्या ज्ञापकम् ॥

'भ्रौणहत्ये' या स्थलीं, अन्य नकाराचे जागीं निपातनाने जो तत्कार केला आहे तो ह्या परिभाषेचा ज्ञापक आहे. ('भ्रूणं हतवान्' इति 'भ्रूणह' ह्या स्थलीं, 'ब्रह्मभ्रूणवृत्रेषु क्तिप्' सू० नं. २९९८ या सूत्राने 'भूते क्तिप्' प्रत्यय झाल्यानंतर, पुढे त्या शब्दाहून भावे 'प्यञ्' प्रत्यय केला असता, 'दाण्डिनायनहान्तिनायन' सू० ११४५ ह्या सूत्रान्वये, 'भ्रूणहन्' येथील अन्य नकाराचे जागीं निपातनाने तत्कार होऊन, 'भ्रौणहत्य' असे रूप न होतां, 'भ्रौणहत्य' असे रूप होतें 'हनस्तोऽचिष्णलो.' सू० २५७४ ह्या सूत्रान्वये, 'हन्' धातूपुढे, 'चिष्' किंवा 'णल्' खेरील करून इतर कोणताहि 'जित्' किंवा 'णित्' प्रत्यय आल्यास, 'हन्'

धातूच्या नकाराचे जागी तकारादेश होतो ' भ्रूणहन् + प्यञ् ' ह्या स्थळी, ' हन् ' धातूपुढे ' प्यञ् ' हा जित् प्रत्यय आला असल्यामुळे, ' हन् ' धातूच्या नकाराचे जागी, ' हनन्तोऽचिण्णलो ' या सूत्राने तकारादेश होऊ शकत असतां व ' औणहृत्य ' असे रूप सिद्ध होऊ शकत असता, पाणिनीने ' ः ः ः ः ः ः ' या सूत्रात निपाताने होणारी जीं रूपे सांगितलीं आहेत त्यांत ' औणहृत्य ' हे रूप कां सांगितलें आहे ? याला उत्तर हेच की, ' प्यञ् ' हा तद्धित प्रत्यय असून धातूहून होणारा प्रत्यय नाही, म्हणून तो प्रत्यय ' हन् ' धातूपुढे आला असतां, ' हनन्तोऽचिण्णलो. ' या सूत्राने होणारे कार्य होऊ शकत नाही ह्यामुळे निपाताने होणाऱ्या रूपामध्ये ' औणहृत्य ' हे रूप ' दाण्डिनायनहास्तिनायन ' ह्या सूत्रांत पाणिनिना घालावे लागले, व अशा रीतीने ते रूप ह्या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते कित्येक येथे अशी शंका करितात कीं 'हो हन्ते.' सू० ३५८ या सूत्राने ' हन् ' धातूच्या हकारास जे कुत्व पावले आहे त्याचे निवारण होण्याकरितां ' औणहृत्य ' हा शब्द ' दाण्डिनायनहास्तिनायन ' सू० ११४५ या सूत्रांत पठित केला आहे, व अशा रीतीने ते निपातन चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, तो शब्द प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक मानता येत नाही. पण ही शंका बरोबर नाही; कारण 'हो हन्ते.' या सूत्रात ' गित् ' प्रत्ययाचे ग्रहण केले अमत्तामुळे, गित्च्या साहचर्यामुळे ' हन् ' धातूहून होणारे 'हो हन्ते ' या सूत्रात उद्दिष्ट असलेले जित् प्रत्यय देखील कृतप्रत्ययच घेतले पाहिजेत, व त्यामुळे ' प्यञ् ' हा तद्धितप्रत्यय पुढे असतांना ' भ्रूणहन् ' यातील हकाराला कुत्व पावतच नाही, आणि म्हणून ' औणहृत्य ' हे निपातित रूप कुत्वाचे निवारण होण्याकरितां पठित केले आहे असे मानतां येत नाही, व ते प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानणेच योग्य ठरते. दुसरे असे कीं, कु वनिवारणार्थ ' औणहृत्य ' या रूपाचे निपातन केले आहे असे मानले तरी, त्यावरून हे सिद्ध होत नाही कीं, ते निपातन प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरत नाही, कारण एखादे पाणिनीय सूत्र किंवा त्यातील एखादा शब्द एकापेक्षा अधिक वस्तूचा देखील ज्ञापक होऊ शकतो.)

धातोः स्वरूपग्रहणे तत्प्रत्यये कार्यविज्ञानमिति पाठस्तु प्रसृङ्गमि-
त्यादावनुदात्तस्य चर्दुपधस्येत्यमापादनेन भाष्ये दूषितः ।

‘धातोः स्वरूपग्रहणे तत्प्रत्यये कार्यविज्ञानम्’-म्हणजे जर सूत्रांत धातूचे साक्षात् ग्रहण केले असेल व त्या धातूला कांही कार्य होणे सांगितले असेल तर ते कार्य, धातूहून होणारा प्रत्यय तशा धातूपुढे आला तरच, होते,—असा या परिभाषेचा पाठ (जो प्राचीन वैयाकरणांनी मानला आहे तो) स्वीकारल्यास, दोष उत्पन्न होतो, कारण ‘प्रसृङ्गमिः’ इत्यादि स्थळीं, ‘अनुदात्तस्य च ऋदुपधस्य’ सू० २४०२ ह्या सूत्राने अमागम होण्याचा प्रसंग येणार असे त्या सूत्रावरील—६-१-५९ भाष्यांत सांगितले आहे. (‘प्रसृङ्गमिः = प्र + सृज् + क्तिप् + भिस् = प्रसृज् + भिस् ’ येथे ‘सृज्’ धातूपुढे ‘भिस्’ प्रत्यय आला आहे ‘धातोः स्वरूपग्रहणे तत्प्रत्यये कार्य-

विज्ञानम्' हा पाठ स्वीकारल्यास, 'अनुज्ञानस्य चर्तुपचस्य' या सूत्राने काण्व्याहि धातूचा नामनिर्देश केला नसल्यामुळे जरी 'भिस्' हा धातूहून होणारा प्रत्यय नाही तरी ते सूत्र लागू पडेल, व अमागम होण्याची आपण येईल म्हणून भाष्यकारांनी त्या पाठाला दृष्टि ठरवून याचे प्रत्याख्यान केले आहे व त्या पेशी 'धातोः कार्य-मुच्यमान तत्प्रत्यये भवति' अशी परिभाषा पठित केलेली आहे, व ह्या पाठाप्रमाणे, सूत्राने धातूचा नामनिर्देश असण्याची गरज नसल्यामुळे, व 'भिस्' हा धातूहून होणारा प्रत्यय नसल्यामुळे, 'प्रसृङ्भिः' ह्या स्थिते 'अनुज्ञानस्य चर्तुपचस्य' हे सूत्र लागू पडत नाही, व अमागम होत नाही)

यत्कार्यं प्रत्ययनिमित्तं तत्रेयं व्यवस्थापिका । तेन पदान्तत्वनिवन्धनं नशेवेति कुन्वं प्रणङ्भ्यामित्यादौ भवत्येव ।

जेथे सूत्राने प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे कार्य होणे-म्हणजे धातूपुढे अमुक प्रत्यय आल्यास अमुक कार्य व्हावे असे सांगितले आहे तेथेच ही परिभाषा लागू पडते. असे आहे म्हणूनच, पदान्तवनिमित्तामुळे, 'नशेवा' सू० ४२१ या सूत्राने होणारे कुन्वं, 'प्रणङ्भ्याम्' इत्यादि स्थलीं होते. ('प्र+नश्-किर+भ्याम्' येथे 'उपसर्गादसमासेऽपि' सू० २२८७ या सूत्राने णत्व होऊन व 'वेरपृक्तस्य' सू० ३७५ या सूत्राने 'किप्=व्' चा लोप होऊन 'प्रणङ्+भ्याम्' अशी स्थिति झाल्यावर 'नश्' धातूपुढे 'भ्याम्' हा धातूहून न होणारा विभक्तिप्रत्यय आला असल्यामुळे, 'नशेवा' या सूत्राने सांगितलेले कुन्वं कार्य, ह्या परिभाषेप्रमाणे, होऊन नये, व 'प्रणङ्भ्याम्' असे विकल्पकरून रूप होऊन नये. पण 'नशेवा' ह्या सूत्राने सांगितलेले कार्य प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य नाही ते कार्य होण्यास 'पदान्तत्व' हे निमित्त सांगितले आहे—म्हणजे 'नश्' पदान्ती असल्यास त्याच्या अन्त्यवर्णाचे जागी विकल्पेवरून कवर्गाचा आदेश होता असा त्या सूत्राचा अर्थ आहे. त्यामुळे प्रकृत परिभाषा 'नशेवा' या सूत्रास लागू पडत नाही, व 'प्रणङ्भ्याम्' आणि 'प्रणङ्भ्याम्' अशी विकल्पकरून रूपे होतात 'नश्' धातु शकारान्त असल्यामुळे 'ब्रश्चश्च' सू० २९४ या सूत्राने शकाराचे जागी पकार होऊन व 'झल जश् झशि' सू० ५२ या सूत्राने पकाराचे जागी डकार होऊन 'प्रणङ्भ्याम्' अस रूप होते.)

इयडादिविधौ तु नैषा । न भूसुधियोरिति निषेधेनानित्यत्वात् ॥ मृजे-वृद्धिरित्यत्र भाष्ये स्पष्टा ॥ ८९ ॥

(प्रकृत परिभाषा असल्यामुळे, 'सुधी + औ=सुधिया' असे इष्टरूप मिळ होऊं शकणार नाही, कारण 'धै चिन्तायाम्' या धातूस किप् प्रत्यय लागून व 'ध्यायेतः सप्रसारणं च'—सू० ३१५८ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये 'धै' यांतील यकारास सप्रसारण होऊन, व 'सप्रसारणाच्च' सू० ३३० या सूत्राने पूर्वरूपकादेश होऊन, आणि 'हलः' सू० २५५९ या सूत्राने इकाराचा दीर्घ होऊन

व ' वेरपृक्तस्य ' सू० ३७५ या सूत्राने ' क्षिप=व् ' चा लोप होऊन, ' धी ' हा शब्द झाला आहे ' सुष्ठु ध्यायतीति सुधी. ' या स्थली ' सुधी ' हे गतिपूर्वक ईकारान्त प्रातिपदिक अनेकाच् असून धात्वन्त आहे, व याचे प्रथमेचें द्विवचन करितांना ' सुधी+औ ' अशी स्थिति झाली असतां, जरी 'औ ' हा अजादि प्रत्यय आहे तरी, तो धातूहून होणारा प्रत्यय नसून सुप्प्रत्यय असल्यामुळे, ' एरनेकाचः ' सू० २७२ या सूत्राची किंवा ' अचि श्रु ' सू० २७१ या सूत्राची, प्रकृत परिभाषा असल्यामुळे, प्राप्ति होऊं शकत नाही व सुधियो ' असे इष्ट रूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येते तसेच ' प्रतिभू + औ ' या स्थलीं ' प्रतिभू ' हे गतिपूर्वक अनेकाच् धात्वन्त प्रातिपदिक असून त्यापुढे ' औ ' हा सुप् प्रत्यय असल्यामुळे, ' औ. सुपि ' सू० २८१ किंवा ' अचि श्रुधातु ' या सूत्राची प्राप्तीच होऊं शकत नाही, व त्यामुळे ' प्रतिभुवौ ' असे इष्टरूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति कशी टळते याचा खुलासा ग्रन्थकार या पंक्तीत करितात) ज्या सूत्रात इयडादि-म्हणजे इयङ्, उवङ् व यण्-आदेश होण्याचे विधान केले आहे त्या सूत्रांना ही परिभाषा लागत नाही, कारण ' न भूसुधियो ' सू० २७३ या निषेधात्मक सूत्रावरून हे सिद्ध होते कीं ही परिभाषा अनित्य आहे. (' अचि श्रुधातु ' सू० २७१ या इयङुवङ्विधायक सूत्रात ' धातोः ' हे पद आहे व या सूत्रान्वये इवर्णान्त उवर्णान्त धातूपुढे अजादि प्रत्यय आला असतां, अन्य इकाराचे जागीं इयङ् व उकाराचे जागी उवङ् आदेश होतो. ' एरनेकाचोऽसंयोग-पूर्वस्य ' सू० २७२ या सूत्रांत ' धातोः ' हे पद पूर्वसूत्रातून अनुवृत्त आहे व या सूत्रान्वये धात्वन्त अङ्ग अनेकाच् असून धातूचा अन्य इकार असंयोगपूर्व असल्यास आणि त्यापुढे अजादि प्रत्यय आल्यास, त्या इकाराचे जागीं यणादेश होतो. वरील दोन्ही सूत्रात धातूस कार्य होणे सांगितले असल्यामुळे त्यांना ही परिभाषा लागू पडते, व त्यांना ही परिभाषा लावल्यास, धातूहून विहित असा अजादि प्रत्यय धातूपुढे आल्यास इयङ्, उवङ् व यण् आदेश होतात असाच त्या सूत्राचा अर्थ केला पाहिजे. पण तसा त्या सूत्रांचा अर्थ केल्यास, ' सुधी + औ ' या स्थलीं, जरी ' सुधी ' हे अनेकाच् अङ्ग असून ध्वैधात्वन्त आहे व तसेच असंयोगपूर्व आहे तरी, त्याच्यापुढे आलेला ' औ ' हा सुप् प्रत्यय धातूहून विहित नसल्यामुळे, ' एरनेकाचः ' या सूत्राची प्राप्तीच नाही व त्यामुळे ' सुधी ' यांतील अन्य ईकारास त्या सूत्रान्वये यणादेश होऊंच शकत नाही. मग, ' सुधी ' या धात्वन्त शब्दापुढे अजादि सुप् प्रत्यय आल्यास ' सुधी ' यांतील अन्य ईकाराचे जागी यणादेश होऊं नये असा निषेध सांगणारे ' न भूसुधियोः ' हे निषेधात्मक सूत्र पाणिनीने कां केले? ' प्राप्त्यैव निषेधः ' या न्यायान्वये जें प्राप्त आहे त्याचाच निषेध केला जातो; जे प्राप्त नाही त्याचा निषेध करण्याची गरज काय? सारांश ही परिभाषा नित्य मानल्यास, ' न भूसुधियो. ' हें सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते. पण कोणतेहि पाणिनीय सूत्र व्यर्थ ठरूं शकत नाही. आणि म्हणून ते सूत्र सार्थक ठरण्याकरितां प्रकृत परिभाषा

अनित्य मानणे भाग आहे—म्हणजे धावन्त शब्द इकारान्त असल्यास व त्यांतील अन्य इकार असंयोगपूर्व असल्यास आणि त्यापुढे अजादि सुप् प्रत्यय देखील आला असल्यास, तशा इकाराचे जागी ' एरनेकाच ' या सूत्रान्वये यणादेश होतो असे मानणे भाग आहे—व अशा रीतीने प्रकृत परिभाषा अनित्य मानली म्हणजेच, ' न भूसुधियो ' हे निषेधसूत्र चरितार्थ ठरणे, व त्या निषेधसूत्रावरून हे स्पष्ट होत की प्रकृत परिभाषा अनित्य असल्यामुळे ती इत्यच्उव्ह्यणादेशविधायक सूत्रांना लागू पडत नाही. साराश ' न भूसुधियो ' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे ' सुधी + औ ' या स्थली यणादेश न होता, ' अचि शु ' या सूत्राने इयडादेश होऊन ' सुधिया ' व ' प्रतिभुवा ' अशी इष्टरूपे सिद्ध होतात) ' मृजेवृद्धि. ' ७-२ ११४ या सूत्रा वरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा ९०

ननु सर्वक उच्चकैगित्यादो सर्वनामाव्ययसंज्ञे न स्यान्नामत आह—

' सर्वक ' ' उच्चकै ' इत्यादि स्थली, सर्वनाम व अव्ययसंज्ञा अनुक्रमे होणार नाहीत ('सर्वादीनि सर्वनामानि' सू० २१३ ह्या सूत्रान्वये, सर्वादिगणांत जे शब्द पठित आहेत त्यांनाच सर्वनामसंज्ञा प्राप्त होते ' सर्व ' हा शब्द सर्वादिगणांत पठित आहे, पण ' सर्वक ' हा शब्द त्या गणांत पठित नाही. म्हणून ' सर्वक ' शब्दाला सर्वनामसंज्ञा होणार नाही तसेच ' स्वरादिनिपातमव्ययम् ' सू० ६४७ ह्या सूत्रान्वये, स्वरादिगणांत पठित असलेल्या शब्दांनाच अव्ययसंज्ञा प्राप्त होते. ' उच्चकै ' हा शब्द स्वरादिगणांत पठित आहे, पण ' उच्चकै ' हा शब्द पठित नाही. म्हणून ' उच्चकै ' या शब्दाला अव्ययसंज्ञा प्राप्त होणार नाही. तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

तन्मध्यपतितस्तद्ग्रहणं गृह्यते ॥ ९० ॥

“ (सूत्रात एखादा शब्द उच्चारला असल्यास त्या शब्दाने जसे सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होते तसेच) त्या शब्दामध्ये—म्हणजे त्या शब्दांतील आदि व अन्त्य वर्णांच्या आंत—काही वर्ण पडून त्या वर्णांसह बनलेल्या शब्दांचे देखील ग्रहण होतें. ”

(' सर्वकः ' व ' उच्चकैः ' हे शब्द ' अव्ययसर्वनामकच प्राक्ते ' सू० २०२६ या सूत्रान्वये, ' टि ' च्या पूर्वी ' अक्च्=अक् ' होऊन सिद्ध झाले आहेत व ' अक् ' हा ' सर्व ' व ' उच्चकै ' या शब्दांच्या आदि व अन्त्य वर्णांच्या आंत पडला आहे. म्हणून या परिभाषेप्रमाणे ' सर्व ' व ' उच्चकै ' या शब्दांनी जसे त्या शब्दांचे ग्रहण होतें

तसेच 'सर्वक' व 'उच्चकै' या शब्दाचे देखील ग्रहण होते, व त्यांना सर्वनामसंज्ञा व अव्ययसंज्ञा अनुक्रमे प्राप्त होतात)

नेदमदसोरकोग्नि सूत्रेऽकोरिति निषेधोऽस्या ज्ञापकः ॥ तदेकदेश-
भूतं तद्ग्रहणेन गृह्यते इति येन विधिरिति सूत्रे भाष्ये पाठः ॥ ९० ॥

‘नेदमदसोरको’ सू. ३४९ या सूत्रांतील ‘अको’ हा निषेध प्रकृत परिभाषेचा ज्ञापक आहे. (सर्वादिगणांत ‘इदम्’ व ‘अदस्’ हे शब्द पठित आहेत, अकच्सहित ‘इदम्’ व ‘अदस्’ हे शब्द त्या गणात पठित नाहीत व त्यामुळे, जर ही परिभाषा नसती तर, ‘इदम्’ व ‘अदस्’ शब्दांनी अकच्सहित ‘इदम्’ व ‘अदस्’ शब्दांचे ग्रहण होऊ शकलेच नसते, कारण ‘इदम्’ व ‘अदस्’ हे शब्द ज्या विशेषवर्णानुपूर्वीने युक्त आहेत त्याहून भिन्न वर्णानुपूर्वीने अकच्सहित ‘इदम्’ व ‘अदस्’ शब्द युक्त आहेत म्हणून ‘इदमदसोः अककारयो भिस. ऐस् न स्यात्’ असा ‘भिस्’ प्रत्ययाचे जागी ‘ऐस्’ आदेशाचा निषेध सांगणाऱ्या ‘नेदमदसोरको’ या सूत्रांत ‘अको.’ हे पद घालण्याची कांहीच गरज नव्हती पण ही परिभाषा अमल्यामुळे, ‘इदम्’ व ‘अदस्’ या शब्दांनी अकच्सहित तशा शब्दांचे ग्रहण होऊ शकते हे पाणीनीस माहीत होते, व तशा शब्दांना ‘नेदमदसो’ या सूत्रांत सांगितलेला निषेध लागू नये, व ‘इमकैः’ व ‘अमुकै’ अशी इष्टरूपे सिद्ध व्हावी म्हणून त्याला त्या सूत्रात ‘अको’ हे पद घालणे भाग पडले, व अशा रीतीने ते पद प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते) ‘येन विधि’ १-१-७२ या सूत्रावरील भाष्यांत ‘तदेकदेशभूतं तद्ग्रहणेन गृह्यते’—म्हणजे एखाद्या शब्दाच्या आत काही वर्ण पडून ते वर्ण त्या शब्दाचे अवयव बनल्यामुळे, त्या शब्दांना तशा अवयवसहित शब्दाचे ग्रहण होते—अशा रीतीने ही परिभाषा पठित केली आहे (पण जरी ही परिभाषा त्या भाष्यांत भिन्न शब्दांना पठित केली आहे तरी दोन्ही पाठ एकाच अर्थाचे बोधक आहेत. त्या भाष्यावरून हे देखील सिद्ध होते की ‘अनेका नदी गङ्गां यमुनां च प्रविष्टा गङ्गायमुनाग्रहणेन गृह्यते । तथा देवदत्तास्थो गमो देवदत्ताग्रहणेन गृह्यते ॥’ या लौकिकन्यायान्वये प्रकृतपरिभाषा सिद्ध होऊ शकत नाही, कारण अग्रय, सर्व नाम, इत्यादि संज्ञा त्या त्या गणात पठित असलेल्या आनुपूर्वीविशिष्ट शब्दानाच होतात, व त्यांत कोणताही वर्ण अधिक किंवा कमी झाल्यास, कांही तरी शास्त्रीय प्रमाण असल्याखेरीज, तशा शब्दांना त्या संज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाहीत. प्रकृतपरिभाषा ते शास्त्रीय प्रमाण आहे, व ‘नेदमदसोरको.’ या सूत्रांतील ‘अको’ हा निषेध, वर सांगितल्याप्रमाणें, प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक आहे. साराश ही परिभाषा लौकिकन्याय-सिद्ध नसून ज्ञापकसिद्ध आहे हे लक्षांत ठेवावे.)

परिभाषा ९१

ननु “गानिस्थाघुपाभ्य” इति मित्रो लुगापामीडिन्यादौ पानेरपि स्यादत आह—

‘ गानिस्थाघुपाभ्य मिच परम्भयेदु ’ सू. २२२३ या सूत्रान्वये होशारा मिचाचा लुक् (लुगिकरण) ‘ पा ’ धातूच्या लुडाच्या अगामीन् इत्यादि रूपांचे ठिकाणी होईल. (व ‘ अपामीन् ’ अमे इष्ट रूप न होता, ‘ अपात् ’ अमे आनेष्ट रूप होईल. तसे न व्हावे म्हणून ही परिभाषा मागताने)

लुग्विकरणा लुग्विकरणयोगलुग्विकरणस्य ॥ ९१ ॥

“ सूत्रात उच्चारलेल्या एखाद्या धातु जर असा असेल की तो लुग्विकरण असून अलुग्विकरण देखील आहे तर तशा धातूने अलुग्विकरण धातूचेच ग्रहण करावे ”

(‘ अदिप्रभृतिभ्य शप् ’ सू. २१२३ या सूत्रान्वये अदादिगणान पठित असलेल्या धातूपुढे येणाऱ्या शप् विकरणाचा लुक् होतो—म्हणजे विकरणाचे जागी लुक् होता. म्हणून अदादिगणांतील धातूंना ‘ लुग्विकरण ’ म्हणतात. इतर गणांतील धातूंच्या विकरणाचा लुक् होत नसल्यामुळे, त्यांना ‘ अलुग्विकरण ’ म्हणतात. ‘ गानिस्थाघुपा ’ या सूत्रात उच्चारलेल्या ‘ पा ’ धातु लुग्विकरण असून, अलुग्विकरण देखील आहे ‘ पा रक्षणे ’ हा धातु अदादिगणात पठित आहे, व ‘ पा पाने ’ हा धातु भ्वादिगणात पठित आहे. म्हणून वरील सूत्रात उच्चारलेल्या ‘ पा ’ धातूने अदादिगणात पठित असलेल्या ‘ पा ’ धातूचे ग्रहण न होता, प्रकृत परिभाषेप्रमाणे, भ्वादिगणात पठित असलेल्या ‘ पा ’ धातूचेच ग्रहण होते, व त्यामुळे अदादिगणात पठित असलेल्या ‘ पा ’ धातूच्या लुडाचे रूप करिताना, मिचाचा लुक् न होता, ‘ अपामीन् ’ अमे इष्ट रूप सिद्ध होते, भ्वादिगणात पठित असलेल्या ‘ पा ’ धातूच्या लुडाचे रूप करिताना मिचाचा लुक् होऊन ‘ अपात् ’ अमे रूप होते)

अस्याश्च ज्ञापकः स्वरति सूतीति सूत्रे सूडिति वक्तव्ये सूतिसूयत्योः पृथङ्निर्देश इति कैयटः । तन्न । साहचर्यादिलुग्विकरणस्यैव ग्रहणे प्राप्ते पृथङ्निर्देशस्य तज्ज्ञापकत्वाम्भवात् ।

कैयटाचे अमे म्हणणे आहे की ‘ स्वरतिसूतिसूयति ’ सू. २२७९ या सूत्रात ‘ सूड् ’ असा निर्देश न करिता ‘ सूतिसूयति ’ असा जो पृथक् निर्देश केला आहे तो प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक आहे. (‘ पूड ’ धातु अदादिगणांत व तमेच दिवादिगणात पठित आहे पाणिनीने वरील सूत्रात जे ‘ सूड् ’ असा निर्देश केला असता तर, ही परिभाषा असल्यामुळे, तशा निर्देशाने दिवादिगणांतील अलुग्विकरण ‘ पूड् ’ धातूचेच ग्रहण झाले असते, अदादिगणांतील लुग्विकरण ‘ पूड् ’ धातूचे ग्रहण झाले

नसते. पाणिनीला दोन्ही प्रकारच्या धातूंचे ग्रहण करावयाचे होते. म्हणून त्याला वरील सूत्रांत लुग्विकरणबोधक 'सूति' व अलुग्विकरणबोधक 'सूयति' अशा दोन्ही शब्दांचा पृथक् निर्देश करावा लागला, आणि अशा रीतीने तो निर्देश प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरतो. जर ही परिभाषा नसती तर 'घृड्' अशा निर्देशाने दोन्ही प्रकारच्या धातूंचे आपोआपच ग्रहण होऊ शकले असते, व 'सूतिसूयति' असा पृथक् निर्देश करण्याची काहीच गरज नव्हती.)—पण हे केयटाचे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'स्वरतिसूयति' या सूत्रांत उच्चारलेल्या इतर सर्व धातु अलुग्विकरण असल्यामुळे, ('सहचरितासहचरितयो सहचरितस्येव ग्रहणम्' प ११२ या) साहचर्यन्यायान्वये, 'घृड्' असा शब्द जरी वरील सूत्रांत उच्चारला असता तरी, ही परिभाषा नसती तरी, त्या शब्दाने अलुग्विकरण 'घृड्' धातूंचेच ग्रहण झाले असते (व अदादिगणात पठित असलेल्या लुग्विकरण 'घृड्' धातूंचे ग्रहण झाले नसते पण पाणिनीला दोन्ही प्रकारच्या धातूंचे ग्रहण वरील सूत्रांत करावयाचें होतें, म्हणून त्याला 'सूतिसूयति' असा पृथक् निर्देश करावा लागला सारांश तो निर्देश अन्य रीतीने चरितार्थ ठरत अन्त्यामुळे) तो पृथक् निर्देश प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरू शकत नाही.

ध्वनिता चेयं परिभाषा यस्य विभाषेत्यत्र भाष्ये । तत्र हि विदिते इति प्रयोगे निषेधमाशङ्क्य यदुपाधेर्विभाषा तदुपाधेर्निषेधो विभाषा गमह-नविद्विशामिति सूत्रे शविकरणस्य ग्रहणं लुग्विकरणश्चायमित्युक्तम् । तत्र चो हेतौ । यतोऽयं लुग्विकरणोऽतो विशिसाहचर्याच्छविकरणस्य ग्रहण न तु हनिसाहचर्यादस्यापि, एतत्परिभाषाविरोधादिति तदाशयः ॥

(ही परिभाषा भाष्यात केढेंहि साक्षात् पठित नसून) 'यस्य विभाषा' ७-२-१५ या सूत्रावरील भाष्यांत ध्वनित केली आहे. त्या भाष्यांत 'विदितः' या स्थलीं इडागमाचा निषेध व्हावा अशी शंका उपस्थित करून भाष्यकार असे म्हणतात कीं, ज्या उपाधिविशिष्टधातूसंबंधाने इडागमविभाषा सांगितली आहे तशाच उपाधिविशिष्ट धातूला, 'यस्य विभाषा' या सूत्रात सांगितलेला इडागमनिषेध लागू शकतो 'विभाषा गमहनविद्विशाम्' सू० ३०९९ या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या 'विद्' धातूने शविकरण—म्हणजे तुदादिगणांत पठित असलेल्या—'विद्' धातूंचे ग्रहण होतें व असें म्हणण्याचें कारण भाष्यकार असे देतात की, 'लुग्विकरणश्चायम्', या वाक्यांतील 'च' हा शब्द (समुच्चय 'या अर्थाचा वाचक नसून) 'हेतु' या अर्थाचा वाचक आहे. भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं ज्या अर्थी 'विद् ज्ञाने' हा धातु लुग्विकरण आहे त्या अर्थी 'विश्' धातूच्या साहचर्यामुळे शविकरण 'विद्' धातूंचेच ग्रहण करावे, 'हन्' धातूच्या साहचर्यामुळे लुग्विकरण 'विद्' धातूंचे ग्रहण करूं नये, कारण तसे केल्यास प्रकृतपरिभाषेचीं विरोध येईल. ('विभाषा

गमहनविदविशाम् ' या सूत्रान्वये 'गम्, हन्. विद्' व 'विग्' या धातूंहन् क्रमु प्रत्यय झाला असतां, त्या प्रत्ययाम विकल्पेकरून इडागम करावा असे विधान केले आहे. ज्या धातूहन् होणाऱ्या कोणत्याहि प्रत्ययाला विकल्पेकरून इडागम हाण्याचे विधान केले आहे त्या धातूहन् होणाऱ्या 'निष्ठा' प्रत्ययाला—म्हणजे क्त व क्तवत या प्रत्ययाना—इडागम होत नाही असे 'यस्य विभाषा' सू० ३०२५ या सूत्रांत सांगितले आहे. म्हणून 'विभाषा गमहनविदविशाम्' या सूत्रांत निर्निष्ट असलेल्या 'विद्' धातूने लुग्विकरण 'विद्' धातूचे ग्रहण करावे. कीं अलुग्विकरण 'विद्' धातूचे ग्रहण करावे, किंवा दोहोंचेहि ग्रहण करावे असा प्रश्न सहज उपस्थित होतो त्या सूत्रांत 'विद्' धातु 'हन्' व 'विश्' या दोन धातूंच्यामध्ये पठित केला आहे. 'हन्' हा अदादिगणान्त पठित असलेला धातु लुग्विकरण आहे व त्या धातूच्या साहचर्यामुळे 'विद्' हा धातु देखील लुग्विकरणच आहे असे मानता येते. तसेच 'विश्' हा धातु तुदादिगणान्त पठित असल्यामुळे अलुग्विकरण आहे व त्या धातूच्या साहचर्यामुळे अलुग्विकरण 'विद्' धातूचे—म्हणजे तुदादिगणान्त पठित असलेल्या 'विद्' धातूचे—ग्रहण वरील सूत्रात केले आहे असे देखील मानता येते त्या सूत्रांत पठित असलेल्या 'विद्' धातु लुग्विकरण मानल्यास, त्या धातूचे कप्रत्ययान्त रूप 'विदित' असे न होता, 'वित्त' असे रूप होण्याची आपत्ति येते असा प्रश्न उपस्थित झाला असतां त्या प्रश्नाचे भाष्यकार असे उत्तर देतात कीं, जेथे सूत्रांत उच्चारलेला एखादा धातु लुग्विकरण असून अलुग्विकरणहि आहे तेथे तशा धातूने लुग्विकरण धातूचे ग्रहण न करितां, अलुग्विकरण धातूचेच ग्रहण करावे, आणि हेच ही परिभाषा सांगते. सारांश ही परिभाषा कोणत्याहि पाणिनीय सूत्रांत ज्ञापित होत नसून, वरील भाष्यानेच ज्ञापित होते आणि ही परिभाषा असल्यामुळे, 'विभाषा गमहनविदविशाम्' या सूत्रांत उच्चारलेल्या 'विद्' धातूने तुदादिगणान्तांत लुग्विकरण 'विद्' धातूचेच ग्रहण करितां येते, अदादिगणान्तांत लुग्विकरण 'विद्' धातूचे ग्रहण करिता येत नाही. यामुळे 'यस्य विभाषा' या सूत्रांत सांगितलेला इडागमनिषेध लुग्विकरण 'विद्' धातूला लागू शकत नाही, व त्या धातूचे कप्रत्ययान्त 'विदित' असे इष्टरूप सिद्ध होतें.)

अत एव परिभाषायां लुग्विकरणस्यैवेति नोक्तम् ॥ कण्ठस्तु भाष्ये षष्ठा कापि न पठिता ॥ गातिस्येति सूत्रे पिबतेर्ग्रहणं कर्तव्यमिति वार्तिककृता, सर्वत्रैव पाग्रहणेऽलुग्विकरणस्य ग्रहणमिति भाष्यकृता चोक्तम् ॥ स्वरतिसूतीति सूत्रे कैयटेन च स्पष्टमुक्ता ॥ ९१ ॥

('यस्य विभाषा' या सूत्रावरील भाष्यावरून 'लुग्विकरणालुग्विकरणयोरलुग्विकरणस्यैव' अशाच प्रकारची परिभाषा ज्ञापित होत असल्यामुळे) या परिभाषेत 'लुग्विकरणस्यैव' असे म्हटले नाही—म्हणजे 'लुग्विकरणालुग्विकरणयो' लुग्विकरण-

स्यैव' अशा तऱ्हेची परिभाषा पठित केली नाही. ('सूतिसूयति' हा पृथक् निर्देश कैयटाच्या म्हणण्याप्रमाणे जर या परिभाषेचा ज्ञापक मानला असता तर, तशा तऱ्हेचा देखील परिभाषा त्या ज्ञापकावरून निघू शकली असती, कारण तशा तऱ्हेची परिभाषा मानल्याने देखील, तो पृथक् निर्देश चरितार्थ ठरू शकला असता, आणि त्या पृथक् निर्देशांत 'सूति' या लुग्विकरण धातूचा प्रथम निर्देश केला अमन्द्रामुळे, असे देखील म्हणतां आले असते कीं जेथे सूत्रात असा धातु उच्चारला आहे कीं जो लुग्विकरण असून अलुग्विकरणहि आहे तशा ठिकाणी त्या धातूने, अलुग्विकरण धातूचे ग्रहण न करिता, लुग्विकरण धातूचेच ग्रहण करावे पण वर सांगितल्याप्रमाणें तो पृथक् निर्देश अन्य रीतीने चरितार्थ ठरत असून प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरत नसल्यामुळे व 'यस्य विभाषा' या सूत्रावरील भाष्यावरून जशी प्रकृत परिभाषा पठित केली आहे तशाच प्रकारची परिभाषा ध्वनित होत असल्यामुळे, या परिभाषेचा जो पाठ दिला आहे तसाच पाठ मानणे योग्य आहे) भाष्यात ही परिभाषा कोठेहि साक्षात् पठित केली नाही 'गातिस्था' २-४ ७७ या सूत्रावर 'पिबतेर्ग्रहणं कर्तव्यम्' असें वार्तिककाराने वार्तिक केले आहे. परंतु भाष्यकाराने असे म्हटलें आहे कीं जेथे जेथें सूत्रांत 'पा' असा निर्देश केला आहे तेथे तेथे अलुग्विकरण 'पा' धातूचेच ग्रहण करावे. (लुग्विकरण 'पा' धातूचें ग्रहण करू नये यावरून देखील प्रकृतपरिभाषा ज्ञापित होते आणि वरील वार्तिक मानण्याची काहीच गरज राहत नाही.) 'स्वरतिसूति' ७-२-४४ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तित कैयटाने ही परिभाषा साक्षात् पठित केली आहे.

परिभाषा ९२

ननु प्रजिघाययिषतीत्यादौ हेरचडीति विधीयमानं कुत्वं न स्यादत आह—

'प्रजिघाययिषति' इत्यादि स्थलीं 'हेरचडि' सू० २५३१ या सूत्राने सांगितलेले कुत्व होऊ शकणार नाही. (कारण त्या सूत्राचा अर्थ असा आहे कीं 'अभ्यासात्परस्य हिनेतेः हस्य कुत्वं स्यात्, न तु चडि'. 'प्र+हि+णि+सन्+ति=प्र+है+णि सन्+ति=प्र+हाय्+इ+मन्+ति' या स्थलीं 'सन्त्यङोः' सू० २३९५ या सूत्रान्वये द्विर्वचन केले असता, अभ्यासापुढें येणारा हकार 'हि' धातूचा राहत नसून 'हि' च्या गिजन्त रूपाचा हकार राहणार कुत्व 'हि' धातूच्या अभ्यासापुढें असणाऱ्या हकाराला सांगितलें आहे. 'हि' च्या गिजन्त रूपाच्या-म्हणजे 'हायि' च्या-अभ्यासापुढें असणाऱ्या हकारास कुत्व सांगितले नाही. त्यामुळे 'प्रजिघाययिषति' या स्थलीं गिजन्ताच्या अभ्यासापुढें येणाऱ्या हकारास कुत्व न होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

प्रकृतिग्रहणे ण्यधिकस्यापि ग्रहणम् ॥ ९२ ॥

“ सूत्रांत एखादा धातु उच्चारून त्या धातूला कांही कार्य होणे सांगितले असल्यास, त्या धातूच्या गिजन्त प्रकृतीला देखील ते कार्य होते ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे, हेरचडि ' या सूत्राने ' हि ' धातूला सांगितलेले कुत्वकार्य त्या धातूच्या गिजन्त प्रकृतीला देखील होते म्हणून ' हायि ' चा हकार अभ्यासापुढे आल्यास, त्याला देखील ' हेरचडि ' या सूत्रान्वये कुत्व होते.)

अचडिती प्रतिषेध एवास्या ज्ञापकः ॥ इयं च कुत्वविषयव । हेरचडिती सत्रे भाष्ये स्पष्टयम् ॥ ९२ ॥

' हेरचडि ' या सूत्राने ' अचडि ' असा जो प्रतिषेध केला आहे तो या परिभाषेचा ज्ञापक होय. (जर ही परिभाषा नसती तर तसा प्रतिषेध करण्याची काहीच गरज नव्हती, कारण ' णिप्रिद्रुक्षुभ्य कर्तरि चड ' सू० २३१ या सूत्रान्वये धातूच्या गिजन्ताहूनच कर्तरि चड होऊ शकतो, व सूत्राने उच्चारलेल्या धातूने जर त्या धातूच्या गिजन्त प्रकृतीचे ग्रहण होऊ शकत नसते तर ' अचडि ' असा प्रतिषेध ' हेरचडि ' या सूत्राने करण्याची काहीच गरज नव्हती. ' प्राप्तस्यैव निषेध ' या न्यायान्वये जे प्राप्त आहे त्याचाच निषेध केला जातो. जे प्राप्तच नाही त्याचा निषेध करण्याची गरज काय? परंतु ज्या अर्थी तसा निषेध केला आहे त्या अर्थी त्या निषेधावरूनच हे स्पष्ट होते की धातूला सांगितलेले कार्य त्या धातूच्या गिजन्त प्रकृतीला देखील होते आणि अशा रीतीने वरील प्रतिषेध चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.) ज्या सूत्राने कुत्व होण्याचे विधान केले आहे तशाच सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडते (ज्या सूत्रात इतर कार्याचे विधान केले आहे त्या सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडत नाही. जसे, ' अदिप्रभृतिभ्य. णपः ' सू० २४२ या सूत्राने सांगितलेला शपाचा लुक्, अदादिगणांतील धातूच्या गिजन्त प्रकृतीपुढे येणाऱ्या शपाला लागू पडत नाही, म्हणूनच ' आदयति, शायति ' इत्यादि रूपे भिन्न होतात. " कित्येक वैयाकरण अलं म्हणतात की, ' न भाभूपकमि ' सू० २८४० या णवाचा निषेध करणाऱ्या सूत्रावर ' ण्यन्तभादीनामुपसंख्यानम् ' असे वार्तिक वार्तिककाराने केले असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरत पण हे म्हणणे बरोबर नाही; कारण ' हेरचडि ' या सूत्रावरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की प्रकृतपरिभाषा कुत्वाचे विधान करणाऱ्या सूत्रांनाच लागू पडते व इतर प्रकारचे विधान करणाऱ्या सूत्रांना ती लागू पडत नाही. म्हणून इतर प्रकारचे विधान करणाऱ्या सूत्रांचा दाखला देऊन ही परिभाषा अनित्य ठरविणे बरोबर नाही.) ' हेरचडि ' ७-३-५६ या सूत्रावरील भाष्यात प्रकृतपरिभाषा सांगितली आहे.

परिभाषा ९३

ननु युष्मभ्यमित्यादौ भ्यसः इत्यत्र भ्यमितिच्छेदं भ्यसो भ्यमि कृतेऽ-
न्यलोप एत्वं स्यादत आह—

‘युष्मभ्यम्’ इत्यादि स्थली, ‘भ्यसेभ्यम्’ सू० ३१५ या सूत्रांत ‘भ्यम्’
असा पदच्छेद केल्यास (‘युष्मद्+भ्यम्’ अशा स्थितीत) ‘भ्यम्’ चे जागो ‘भ्यम्’
असा आदेश केल्यावर (‘युष्मद्+भ्यम्’ अशी स्थिति झाली असतां, ‘शेषे लोप.’ सू०
३८५ या सूत्रान) अन्य दकाराचा लोप होऊन (‘युष्म’ असे अदन्त रूप
झाल्यावर, ‘बहुवचने झल्येत्’ सू० २०५ या सूत्रान्वये, ‘भ्यम्’ हा झालादि
विभक्तिप्रत्यय पुढे असल्यामुळे,) एत्व होईल (व ‘युष्मेभ्यम्’ असे विकृत रूप
होण्याची आपत्ति येईल ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

अङ्गवृत्तो पुनर्वृत्तावविधिः ॥ ९३ ॥

“अङ्गाधिकारातील एखाद्या सूत्राने सांगितलेले कार्य केल्यावर जर पुन्हा
त्याच अधिकारातील दुसऱ्या सूत्राने दुसरे कार्य प्राप्त होत असेल तर, तो विधीच
नाही असे समजावे (व ते दुसरे सूत्र नाही असे समजून त्या सूत्राने सांगितलेले
कार्य करू नये) ”

अङ्गेऽङ्गाधिकारे वृत्त निषन्नं यत्कार्यं तस्मिन्सति पुनरन्यस्याङ्गाका-
र्यस्य वृत्तौ प्रवृत्तावविधानं भवतीत्यर्थः ॥

(‘अङ्गे वृत्त अङ्गवृत्तम् तस्मिन् अङ्गवृत्ते’ या स्थली) ‘अङ्गे’ या पदाचा
अर्थ ‘अङ्गाधिकारे’—म्हणजे अङ्गाधिकारांत सांगितलेल्या सूत्राने—अग्या समजावा, ‘वृत्तम्’
या पदाचा अर्थ ‘झालेले’ असा समजावा असे कार्य झाल्यावर पुन्हा अङ्गाधिकारांत
दुसऱ्या कार्याची प्रवृत्ति होत असल्यास, तशा कार्याचे विधानच केले नाही, (असे
समजून ते दुसरे कार्य करू नये) असा या परिभाषेचा अर्थ आहे. (‘युष्मद्+भ्यम्’
या स्थली ‘भ्यसेभ्यम्’ या अङ्गाधिकारांतील सूत्रान्वये एकदां ‘भ्यस्’ चे जागीं
‘भ्यम्’ असा आदेश होऊन व ‘शेषे लोप.’ या सूत्राने ‘युष्मद्’ यातील
अन्य दकाराचा लोप होऊन ‘युष्म+भ्यम्’ अशी स्थिति झाली असतां, ‘बहुवचने
झल्येत्’ या अङ्गाधिकारांतील दुसऱ्या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ पाहते पण ही परिभाषा
असल्यामुळे ते सूत्र नाहीच असे समजून, त्या सूत्रान्वये होणारे कार्य करू नये. तसें
कार्य न केले म्हणजेच, ‘युष्मभ्यम्’ हे दृष्टरूप सिद्ध होतं, तसे कार्य केल्यास, वर
सांगितल्याप्रमाणे ‘युष्मेभ्यम्’ असे अनिष्ट रूप होईल)

एषा च ज्यादादीयस इत्याद्विधानेन ज्ञापिता । अन्यथेकारलोपेना-
कृत्सार्धेति दीर्घेण च सिद्धे तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ।

‘ज्यादादीयसः’ सू. २०१२ या सूत्राने केलेले ‘आत्’ चे विधान या परिभाषेचे जापक आहे. ही परिभाषा नसती तर, ईकाराचा लोप झाल्यावर व ‘अकृ-सर्वानु-कृत्योर्दीर्घ’ सू० २२९८ या सूत्राने दीर्घ केल्यावर रूपमिद्धि झालीच असती व ‘अत्’ चे विधान व्यर्थ ठरले असते (‘प्रशस्य+ईयस्’ या स्थिती, ‘उय च’ सू० २०१३ या सूत्राने ‘प्रशस्य’ च्या जागी ‘उय’ असा आदेश होऊन ‘उय+ईयस्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘ज्यादादीयसः’ या सूत्राने ‘ज्य’ च्या पुढे असणाऱ्या ‘ईयस्’ च्या आदि-वर्णाचे-रहणजे ईकाराचे-जागी ‘आ’ असा आदेश होऊन ‘उय+आयस्=ज्यायस्’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते ‘ज्यादादीयस’ असे सूत्र न करिता, ‘ज्यादीयसः’ एवढेच सूत्र जरी पाणिनीने केले असते तरी रूपमिद्धि झाली असती, कारण ‘ज्यादीयसः’ या सूत्रात, ‘बहोर्लोप’ सू० २०१७ या पूर्वसूत्रातून ‘लोपः’ या पदाची अनुवृत्ति झाली असती व ‘ज्यादीयस. लोप.’—रहणजे ‘ज्य’ च्या पुढे येणाऱ्या ‘ईयस्’च्या आदिवर्णाचा लोप होतो—असा त्या सूत्राचा अर्थ झाला असता व त्या सूत्रान्वये ‘उय+ईयस्=ज्यायस्’ अशी स्थिति होऊन, ‘उय’ हे अदन्त अक्षर असल्यामुळे व ‘या’तुडे असलेला ‘यस्’ हा यादि ताद्वित प्रत्यय असल्यामुळे, ‘अकृ-सर्वानु-कृत्योर्दीर्घ’ या सूत्राने ‘ज्य’ चा दीर्घ होऊन ‘ज्यायस्=ज्यायस्’ असे रूप झालेच असते, व अशा रीतीने ‘ज्यादादीयसः’ या सूत्राने केलेले ‘आत्’ चे ग्रहण व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते. परंतु ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘ज्यादीयस. लोप.’ अशा अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने एकदां ईलोपरूपी कार्य झाल्यावर पुन्हा ‘अकृ-सर्वानु-कृत्योर्दीर्घ’ या दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेले दीर्घरूप कार्य होऊं शकले नसते. म्हणून ‘ज्यादादीयसः’ या सूत्रात पाणिनीला ‘आत्’ हें पद सुटान घायावे लागले व अशा रीतीने ते ‘आत्’ ग्रहण चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचे जापक ठरते ।

अत एव भिन्नस्थानिकाङ्गकार्यविन्यास्येण ॥

वर सांगितलेल्या जापकसूत्रावरून हे देखील सिद्ध होतें कीं, ज्यांना अङ्गाधिकारोक्त कार्ये होणे आहे ते कार्यीं भिन्न असले तरी प्रकृत परिभाषा लागू पडते (या पंक्तीत ‘अपि’ शब्द घातला असल्यामुळे, जेथे अङ्गाधिकारोक्त कार्यांचा कार्यीं एकच आहे तेथे तर ही परिभाषा लागतेच, पण कार्यीं भिन्न असले तरी ही परिभाषा लागू पडते असें या पंक्तीवरून स्पष्ट होते. ‘ज्य+ईयस्’ या वरील उदाहरणात लोपरूपी कार्याचा स्थानी ‘ई’ आहे व दीर्घरूप कार्याचा स्थानी ‘उय’ यांतील अन्य ‘अ’ आहे. असे भिन्न स्थानी असून देखील ही परिभाषा लागू पडते व त्यामुळेच ‘ज्यादात्’ या सूत्रात ‘आत्’ ग्रहण पाणिनीला करावे लागलें.)

इयं चानित्या द्वयोरिति निर्देशात् ।

(‘अस्मदो द्वयोश्च’ सू० ८१८ व ‘क्रियत्तदो निर्धारणे द्वयोरैकस्य’ सू० २०४७ या दोन सूत्रात) ‘द्वयो.’ असा निर्देश केला असल्यामुळे ही परिभाषा

अनित्य ठरते. (' द्वि ' हा शब्द सर्वादिगणांत पठित असल्यामुळे, ' सर्वादीनि सर्वनामानि ' सू० २१३ या सूत्रान्वये तो शब्द सर्वनामसंज्ञक आहे. म्हणून ' द्वि+ओस् ' अशा स्थितींत, ' त्यदादीनामः ' सू० २६५ या सूत्रानें ' द्वि ' च्या अन्त्यवर्णाचे-म्हणजे इकाराचे-जागीं ' अ ' असा आदेश होतो. त्यामुळे ' द्व+ओस् ' अशी स्थिति झाली असतां ' द्व ' हे अदन्त अङ्ग झाल्यामुळे व त्यापुढे ' ओस् ' हा प्रत्यय आल्यामुळे ओसि च ' सू० २०७ या सूत्राने ' द्व ' यातील ' अ ' चे जागीं ' ए ' असा आदेश होऊन द्वे+ओस् = द्वय+ओस्=द्वयोः ' असें रूप सिद्ध होते. या उदाहरणांत ' त्यदादीनामः ' या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने अकारादेशरूपी कार्य झाल्यावर, ' ओसि च ' या दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेले एवरूपी कार्य, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणें, व्हावयास नको होते. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, तसे कार्य झाले आहे, व अशा रीतीने ' द्वयोः ' हा निर्देश प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचा ज्ञापक ठरतो. त्याचप्रमाणे ही परिभाषा अनित्य आहे याचे ' येषाम् ' हे देखील उदाहरण देतां येईल ' यत्+आम् ' या स्थिती ' त्यदादीनामः ' या सूत्रान्वये ' यत् ' यातील अन्त्य तकाराचे जागीं अकार होऊन व ' अतो गुणे ' सू० १९१ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन, आणि ' आभि सर्वनाम्नः सुद् ' सू० २१७ या सूत्राने ' आम् ' प्रत्ययास सुडागम होऊन ' य+साम् ' अशी स्थिति झाली असतां, ' बहुवचने झल्येत् ' सू० २०५ या सूत्राने ' य ' यांतील अकाराचे जागीं ' ए ' असा आदेश होऊन व ' आदेशप्रत्ययोः ' सू० २१२ या सूत्राने षत्व होऊन ' येषाम् ' असे रूप सिद्ध होते. वास्तविक ही परिभाषा नित्य असती तर, ' त्यदादीनामः ' या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने कार्य झाल्यावर पुन्हा ' बहुवचने झल्येत् ' या दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेले कार्य करावयास नको होते. पण ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, इष्टरूप सिद्ध होण्याकरिता तसे कार्य केलें आहे.)

अनित्यत्वबलभ्यार्थमादायैव भ्यसोभ्यमिति सूत्रे भाष्ये निष्ठितस्येति पठितम् ॥

प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वापासून निघणाऱ्या अर्थाच्या आधारावर भाष्यकारांनीं ' भ्यसोभ्यम् ' ७-१-३० या सूत्रावरील भाष्यांत या परिभाषेत ' निष्ठितस्य ' हें पद घालून (' अङ्गवृत्ते पुनर्वृत्तावविधिर्निष्ठितस्य ' अशा रीतीने) ही परिभाषा पठित केली आहे. (व त्यामुळे या परिभाषेचा अर्थ असा होतो कीं अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्रथम कार्य केल्यावर जर प्रयोगार्ह रूप सिद्ध होत असेल तर दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेले कार्य करू नये, पण प्रयोगार्ह रूप सिद्ध होत नसेल तर दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेले कार्य करण्यास कांहीं हरकत नाही.)

केचित्त्वनया परिभाषया न किञ्चिदलक्ष्यं साध्यते । अत एव ज्ञाज-नौर्जा ज्यादादीयस इति सूत्रयोरेनां ज्ञापयित्वा किं प्रयोजनमिति प्रश्ने पिबतेर्गुणप्रतिषेध उक्तः स न वक्तव्य इत्येव प्रयोजनमुक्तम्, न तु लक्ष्य सिद्धिरूपम् !

कियेक वेयाकरणांचें असे मत आहे कीं प्रकृतपरिभाषा इष्ट रूपाची मिद्धि करण्याकरिता मुळीच उपयोगी पडत नाही—म्हणजे प्रकृतपरिभाषा नसून देखील अन्य रीतीनें इष्ट रूपें मिद्धि होऊं शकतात (आणि म्हणून ही परिभाषा अनावश्यक असल्यामुळे, ती मानण्याचे काहीच कारण नाही.) असे असल्यामुळेच, 'ज्ञाज्ञनोर्जा' व 'ज्यादादीयम.' या दोन सूत्रांनीं जरी ही परिभाषा जातिन होत तरी ही परिभाषा मानून उपयोग काय होणार असा प्रश्न उपस्थित करून त्या प्रश्नाचे भाष्यकारांनीं असे उत्तर दिले आहे की, ही परिभाषा मानल्यानें वार्तिककारांनीं 'पिवेर्गुणप्रतिषेधः' असे जें वार्तिक केले आहे ते वार्तिक करण्याची गरज राहत नाही. परंतु ही परिभाषा इष्ट रूप सिद्ध करण्याच्या कामी मदत देते असे भाष्यकारांनीं म्हटले नाही. (भाष्यकारांच्या म्हणण्याचा असा आशय आहे की, 'पा + जप् + ति' या स्थितेन 'पात्राध्मा' सू. २३६० या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने 'पा' चे जागी 'पिबू' असा आदेश झाल्यावर, 'पुनन्तल्वरधम्य च' सू. २१८९ या दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने प्राप्त झालेलें गुणरूपी कार्य, ही परिभाषा मानल्यास होऊ शकत नाही, व त्यामुळे 'पिवेर्गुणप्रतिषेधः' असे वार्तिक असण्याची काहीच गरज नाही. पण भाष्यकारांनीं ही परिभाषा मानण्याचें जे वर प्रयोजन सांगितलें आहे ते देखील अगदीं लंगडे आहे; कारण ही परिभाषा नसून देखील, 'पा' चे जागीं होणारा आदेश 'पिबू' असा होत नाही व अदन्त 'पिब' असा आदेश होतो असे मानल्यानें, वरील वार्तिक असण्याची व त्याचप्रमाणे प्रकृतपरिभाषा मानण्याची काहीच गरज राहत नाही. 'ज्यादादीयमः' हे सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे काम जापक ठरते हे वर सांगितलेंच आहे. पण 'ज्ञाज्ञनोर्जा' हे सूत्र देखील प्रकृत परिभाषेचे जापक ठरतें असे जें भाष्यकारांनीं म्हटलें आहे त्याचे कारण हें की, 'ज्ञाज्ञनोर्जा' सू. २५११ असे सूत्र न करिता 'ज्ञाज्ञनोर्जा' असे जरी सूत्र केले असते तरी—म्हणजे 'ज्ञा' व 'ज्ञन्' या धातूपुंडे शित्' प्रत्यय आल्यास त्याचे जागीं 'जा' असा आदेश न होना, 'ज' असा आदेश होतो असे जरी पाणिनीनें विधान केले असतें तरी—'ज्ञा+अ+ति=ज्ञ+ना+ति' व 'ज्ञन्+श्यन्+ते=ज्ञ+य+ते' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो दीर्घो यजि' सू. २१७० या सूत्राने 'ज' यातील अकाराचा दीर्घ झालाच असता, व 'जानाति' व 'जायते' अशीं रूपां सिद्ध झालींच असती. मग 'ज्ञाज्ञनोर्जा' असे सूत्र पाणिनीनें का केले? त्याचें कारण हेंच की, ही परिभाषा असल्यामुळे, 'ज्ञाज्ञनोर्जा' असा अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने एकादा 'ज' असा आदेश झाल्यावर पुन्हा 'अतो दीर्घो यजि' या दुसऱ्या अङ्गाधिकारोक्त सूत्राने दीर्घकार्य होऊं शकलें नसतें. म्हणून 'ज्ञाज्ञनोर्जा' असे सूत्र करावे लागले. अशा रीतीनें तें सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे जापक ठरतें असा भाष्यकारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

तदुक्तम्, असोभ्यमि-यत्राभ्यमिति च्छेदः दोषे लोपश्चान्यलोप एवानो गुणे इति पररूपेण सिद्ध युमन्यमि-यत्र निरपितम् । एवं च

सूत्रद्वयस्थमेतज्ज्ञापनपर भाष्य भ्यसोऽभ्यमिति सूत्रस्थं च भाष्यमेकदे-
श्युक्तिरित्याहुः ॥ ९३ ॥

(ही परिभाषा इष्टरूपे सिद्ध करण्याकरितां उपयोगी पडत नमत्यामुळे, अनाव-
श्यक आहे व ती मानण्याची कांहींच गरज नाही) म्हणून, इतर स्थली सांगितल्या-
प्रमाणे, ते वैयाकरण असे म्हणतात की 'भ्यसोभ्यम्' या सूत्राचा ('भ्यसःभ्यम्
असा पदच्छेद न करितां') 'भ्यम्.अभ्यम्' असा पदच्छेद करावा, व 'शेषे लोपः' या
सूत्राने ('युष्मद्' यांतील 'टि'चा-म्हणजे 'अद्' चा-लोप न करतां) अन्त्य
दकाराचा लोप केल्यास व 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्राने पररूप एकादेश केल्यास
'युष्मभ्यम्' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकते व त्यामुळे जी दोन सूत्रे—म्हणजे
'ज्ञाजनोर्जा' व 'ज्यादादीयसः'—झा परिभाषेची जापके मानली आहेत त्या दोन
सूत्रांवरील भाष्य व तसेच 'भ्यसोभ्यम्' या सूत्रावरील भाष्य (सिद्धान्तीची उक्ति
नसून) एकदेशीची उक्ति आहे असे समजावे ('भ्यसोभ्यम्' या सूत्रावरील भाष्यात,
त्या सूत्राचा 'भ्यसःभ्यम्' असा पदच्छेद केल्यास, 'शेषे लोपः' या सूत्राने,
'युष्मद्' यांतील अन्त्य दकाराचा लोप न करिता टिलोप करावा असे भाष्यकारांनीं
म्हटले आहे तसे केल्यास, 'युष्मद् + भ्यस् = युष्मद् + अभ्यम् = युम् + अभ्यम्'
'युष्मभ्यम्' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकते पण तसे केल्यास उदात्त स्वराची निवृत्ति
होईल अशी शंका उपस्थित करून भाष्यकारांनीं त्या शंकेचें देखील निवारण केलें
आहे पण काही वैयाकरण असे म्हणतात की, 'भ्यसोभ्यम्' या सूत्राचा, भाष्य-
कारांनीं सुचविल्याप्रमाणे, 'भ्यस अभ्यम्' असा पदच्छेद करावा, पण 'शेषे लोपः'
या सूत्राने भाष्यकारानीं जसा 'युष्मद्' यांतील टिलोप केला आहे तसा टिलोप न
करितां, अन्त्य दकाराचा लोप करावा तसे केल्यास 'युष्मद् + भ्यस् = युष्मद्
+ अभ्यम् = युष्म + अभ्यम्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'अतो गुणे' या सूत्राने
पररूप एकादेश केल्यास, 'युष्मभ्यम्' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकते, व ते रूप
सिद्ध करण्याकरितां प्रकृतपरिभाषा मानण्याची कांहींच गरज नाही; कारण 'भ्यसो-
भ्यम्' या अज्ञाधिकारोक्त सूत्राने प्रथम कार्य केल्यावर 'अतो गुणे' या सूत्राने जरी
नंतर कार्य केले जाते तरी, ते सूत्र अज्ञाधिकारातील सूत्र नसल्यामुळे, कोणतीच अ-
चण उपस्थित होत नाही मग प्रकृतपरिभाषा मानण्याची गरज काय असा त्या
वैयाकरणांच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पण त्याचें म्हणणे बरोबर मानल्यास, जीं
दोन सूत्रे या परिभाषेची भाष्यकारांनीं जापके मानली आहेत त्या दोन सूत्रावरील
भाष्य व तसेच 'भ्यसोभ्यम्' या सूत्रावरील भाष्य त्याच्या विरुद्ध जाते यावर ते
वैयाकरण असे म्हणतात की, ज्याअर्थी भाष्यकारानीं भाष्यात हे स्पष्ट म्हटले आहे
कीं प्रकृतपरिभाषा इष्टरूपे सिद्ध करण्याच्या उपयोगी सुलीच पडत नाही व ज्याअर्थी
भाष्यकारांनीं ती परिभाषा मानण्याचे जे कारण दिले आहे ते अगदी लंगडे व सहज
खोडण्यासारखें आहे त्या अर्थी वरील तोन्ही सूत्रांवरील भाष्य सिद्धान्तभाष्य आहे

असे मानतां येत नाही व ते भाष्य केवळ एकदेशीचा उक्ति आहे हे स्पष्ट होतें. त्यामुळे त्यांच्या म्हणण्यांत कांही दोष येत नाही, व प्रकृतपरिभाषा अनावश्यक असल्यामुळे, ती मानण्याची कांहीच गरज नाही असा त्यांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

परिभाषा ९४

यन्वोरोदिति वाच्ये ओगुण इति गुणग्रहणान्—

(आतां ग्रन्थकार नव परिभाषा—म्हणजे प० ९४ ते प० १०२—अशा सांगतात की ज्या भाष्यांत कोठेहि पठित नाहीत किंवा ध्वनित नाहीत व त्यामळे, ग्रन्थकाराच्या मते, स्वीकारार्ह नाहीत किन्त्येक व्याकरणांना त्या परिभाषा पठित केल्या असल्यामुळे ग्रन्थकारांन त्यांचा उल्लेख केला आहे आणि त्याचे खडन देखील केले आहे.) ‘ ओरोत् ’ असे सूत्र न करितां, पाणिनीने ‘ ओगुण ’ म० १५३ असे सूत्र करून त्या सूत्रांत संज्ञावाचक ‘ गुण ’ शब्दाचे ग्रहण केलें असल्यामुळे त्यांनी दिलेली परिभाषा जापित होते (असे किन्त्येक व्याकरण म्हणतात)

संज्ञापूर्वकविधेरनित्यत्वम् ॥ ९४ ॥

“ सूत्रांत संज्ञावाचक शब्दाचे (विधेयांशांत) ग्रहण करून काही कार्य होणे सांगितलें असल्यास, ते विधान अनित्य समजावे ”

(‘ ओगुणः ’ या सूत्रान्वये, स्थानमाभ्याने उकाराचे जार्गी ‘ ओ ’ असाच आदेश होतो मग वरील सूत्रांत ‘ ओत् ’ अशा रीताने साक्षात् निर्देश न करिता, ‘ गुणः ’ असा अप्रत्यक्ष निर्देश का केला? ‘ ओत् ’ असा लघुनिर्देश न करितां, ‘ गुण ’ असा गुरुनिर्देश करण्याचे कांही तरी विशेष कारण असले पाहिजे, नाही तर तसा निर्देश अप्रयोजक व व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते. पण प्रकृतपरिभाषा जापित करणे हे त्या निर्देशाचें प्रयोजन मानल्यास, तो निर्देश चरितार्थ ठरतो असे किन्त्येक व्याकरण म्हणतात.)

इयं च विधेयकोटौ संज्ञापूर्वकत्व एव । तेन स्वायम्भुवमित्यादि सिद्धम् ॥ ९४ ॥

जेथे संज्ञावाचक शब्दाचे ग्रहण सूत्रांत विधेयांशांत केले असेल तेथेच ही परिभाषा लागू पडते. (व हें ‘ ओगुणः ’ या जापकसूत्रावरूनच सिद्ध होते, कारण त्या सूत्रांत संज्ञावाचक ‘ गुण ’ शब्दाचें विधेयांशांत ग्रहण केले आहे. जापकसूत्रावरून असे सिद्ध होत असल्यामुळे, उद्देश्यांत संज्ञावाचक शब्दाचे ग्रहण केले असल्यास, ही परिभाषा लागू पडत नाही, जसे—‘ अच. परस्मिन् पूर्वविधौ ’ म० ५० या सूत्रांत

संज्ञावाचक 'अच्' शब्दाचे ग्रहण उद्देश्यकोटींत केलें असल्यामुळे, त्या सूत्राला ही परिभाषा लागू पडत नाही, व त्यामुळे त्या सूत्राने केलेले विधान अनित्य मानतां येत नाही. त्या सूत्राने केलेले विधान नित्य असल्यामुळेच, 'न पदान्तद्विवचन' सू० ५१ या सूत्रात सांगितलेला निषेध चरितार्थ ठरतो 'अचः परस्मिन्' हे सूत्र अनित्य असते तर, 'न पदान्त' हे निषेधक सूत्र करण्याची कांहीच गरज नव्हती) ही परिभाषा असल्यामुळे 'स्वायम्भुवम्' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात. ('तस्यापत्यम्' सू० १०८८ या सूत्रान्वये 'स्वयम्भू' शब्दाहून अपत्यार्थक 'अण्' प्रत्यय केला असता 'तद्धितेष्वचामादे' सू० १०७५ या सूत्राने आद्यचाला वृद्धि होऊन 'स्वायम्भू+अण्' अशी स्थिति झाली असतां, 'ओर्गुण.' या सूत्राची प्राप्ति होते, व ते सूत्र नित्य मानल्यास, 'स्वायम्भो+अण्=स्वायम्भव+अ=स्वायम्भव' असे रूप झाले पाहिजे, 'स्वायम्भुव' असे रूप होऊं शकत नाही पण त्या सूत्रात संज्ञावाचक 'गुण' शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे, ते सूत्र अनित्य ठरते. त्यामुळे गुणकार्य न होतां, 'अचि श्रुवातु' सू० २७१ या सूत्रान्वये उकाराचे जागीं उवङ् आदेश होऊन 'स्वायम्भुव' असे रूप सिद्ध होतें.)

परिभाषा ९५

तथा निलोडित्येव सिद्ध आनिग्रहणात्—

त्याचप्रमाणे 'नि लोट्' एवढेच सूत्र करून काम भागत असतां, 'आनि लोट्' सू० २२३१ असे सूत्र केले असल्यामुळे व त्या सूत्रांत ('आडुत्तमस्य पिब' सू० २२०४ या सूत्रान्वये होणाऱ्या आडागमासहित 'नि' प्रत्ययाचे ग्रहण करून) 'आनि' असा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, खाली दिलेली परिभाषा स्थापित होते (अमे कित्येक वैयाकरण म्हणतात.)

आगमशास्त्रमनित्यम् ॥ ९५ ॥

“ आगमाचें विधान करणारे सूत्र अनित्य समजावे ”

(उपसर्गामध्ये णत्व होण्याचे निमित्त असल्यास, लोट् लकारात झालेल्या 'आनि' या आदेशात असणाऱ्या नकाराचे णत्व होते असा 'आनि लोट्' या सूत्राचा अर्थ आहे. 'मेर्नि.' सू० २२०३ या सूत्राने लोट् लकारांत 'मि' प्रत्ययाचे जागीं 'नि' असा आदेश होणे सांगितले आहे, व 'आडुत्तमस्य पिब' या सूत्राने त्या 'नि' प्रत्ययाला आडागम केल्यास 'आनि' असा आडागमसहित प्रत्यय होतो 'आनि लोट्' या सूत्रात जें णत्वविधान केलें आहे ते णत्व 'नि' यातील नकारासच होणे आहे मग 'नि लोट्' असे लहानसें सूत्र न करितां 'आनि लोट्' असे मोठे सूत्र पाणिनीनं

का केले ? तसे मोठे सूत्र करण्यांत पाणिनीचा काही तरी विशेष हेतु असल्याच पाहिजे वृत्तो हेतु हाच की जेथे लोट् लकारात धातूला आडागमरहित ' नि ' प्रत्यय लागतो आहे तशा स्थली ' वृत्तपद ' असेल त्या उपसर्गात णव होण्याच निमित्त असेल तरी ' नि ' प्रत्ययातील नकारास णव होऊ नये, पण जेथे लोट् लकारात धातूला आडागमरहित ' नि ' प्रत्यय-सहज ' आनि ' लागला आहे तशाच स्थली ' आनि ' यातील नकारास णव दहावे यावरून हे सिद्ध होणे की आगमरहित प्रत्यय देखील लावता येतो व त्यामुळे आगमशास्त्र अनित्य आहे हे सिद्ध होई असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात)

तेन सागरं तर्तुकामस्येत्यादि सिद्धम् ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे ' सागरं तर्तुकामस्य ' इत्यादि प्रयोग शुद्ध मानले जातात. (' तृ ' धातु सेट्क असल्यामुळे त्या धातूतून होणाऱ्या ' तुम् ' प्रत्ययास ' आर्धधातुकस्येड् ' सू० २१८४ या सूत्राने इडागम व्हावयास पाहिजे होता, व ' वृत्तो वा ' सू० २३९१ या सूत्रान्वये ' तर्तुकामस्य ' किंवा ' तर्तुकामस्य ' असा प्रयोग असावयास पाहिजे होता, पण आगमशास्त्र अनित्य असल्यामुळे इडागम न करितां ' तर्तुकामस्य ' असे रूप केले आहे व तसा प्रयोग ही परिभाषा असल्यामुळे, शुद्ध मानला जातो असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात तसेच ' शाकं पचानस्य ' व ' क्षुब्धो राजा ' असे जे भाषेत प्रयोग आढळतात ते, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळेच शुद्ध मानले जातात. वास्तविक ' शाकं पचानस्य ' या स्थली, ' आने मुक् ' सू० ३१०१ या सूत्रान्वये मुगागम होऊन ' शाकं पचमानस्य ' असा प्रयोग असल्यास पाहिजे होता, व त्याचप्रमाणे ' क्षुब्धो राजा ' या स्थली, ' क्षुभ् ' धातु सेट्क असल्यामुळे, ' आर्धधातुकस्येड् ' या सूत्रान्वये आर्धधातुक ' क्त ' प्रत्ययाला इडागम होऊन ' क्षुभितो राजा ' असा प्रयोग असावयास पाहिजे होता. पण आगमशास्त्र अनित्य असल्यामुळे, तसे प्रयोग देखील शुद्ध मानले जातात, असे किंथेक वैयाकरण णाचे म्हणणे आहे.)

परिभाषा ९६

तथा तनादिपाठादेव सिद्धे तनादिकृद्भ्य इति सूत्रे कृञ्ग्रहणान्—

त्याचप्रमाणे तनादिगणांत कृञ् ' धातु पाठित असल्यामुळे, तनादिभ्य उ ' एवढेच सूत्र करून काम भागत असतां, ' तनादिकृद्भ्य उ ' सू० २४६३ असे सूत्र करून त्या सूत्राने ' कृञ् ' धातूचे ग्रहण केले असल्यामुळे, खाली दिलेली परिभाषा जापित होते (असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात.)

गणकार्यमनित्यम् ॥ ९६ ॥

“सूत्रांत गणाचा उच्चार करून काही कार्य होणे सांगितले असल्यासे ते कार्य अनित्य समजावे. ”

(‘तनादिभ्य उः’ एवढे सूत्र केले असते तरी, ‘कृञ्’ धातु तनादिगणांत पठित असल्यामुळे, त्या धातूला ‘उ’ हे विकरण लागलेच असते. मग पाणिनीने ‘तनादिभ्य उः’ असे लहानसे सूत्र न करिता, ‘तनादिकृञ्भ्य उः’ असे मोठे सूत्र कां केले? त्या सूत्रावरून हे सिद्ध होते की सूत्रात गणाचा उच्चार करून सांगितलेले कार्य अनित्य असते.)

तेन न विश्वसेदविश्वस्तमित्यादि सिद्धम् ॥ ९६ ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘न विश्वसेदविश्वस्तम्’ इत्यादि प्रयोग शुद्ध मानले जातात. (वास्तविक ‘श्वस्’ धातु अदादिगणांत पठित असल्यामुळे, ‘अदिप्रभृतिभ्य. शप्.’ सू० २४२३ या सूत्राने शपाचा लुक् व्हावयास पाहिजे होता. पण त्या सूत्रात ‘अदिप्रभृतिभ्य.’ असा गणवाचक शब्द उच्चारून कार्य सांगितले असल्यामुळे ते कार्य, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, अनित्य ठरते—म्हणजे क्वचित् स्थली ते कार्य होत देखील नाही. त्यामुळे ‘विश्वस्यात्’ असा प्रयोग न करितां, ‘विश्वसेत्’ अशा रीतीने केलेला प्रयोग देखील शुद्ध मानला जातो असे कित्येक वैयाकरण म्हणतात.)

परिभाषा ९७

तथा चक्षिडो डित्करणात्—

त्याचप्रमाणे ‘चक्षिड्’ हा धातु डित् करून पठित केला असल्यामुळे, खाली दिलेली परिभाषा ज्ञापित होते (असे कित्येक वैयाकरण म्हणतात.)

अनुदात्तेत्त्वलक्षणमात्मनेपदमनित्यम् ॥ ९७ ॥

“धातु अनुदात्तेत् असल्यास त्याला आत्मनेपदाचे प्रत्यय होतात असे सूत्रांत केलेले विधान अनित्य समजावे. ”

(‘चक्षिड्’ हा धातु अनुदात्तेत् असल्यामुळे, ‘अनुदात्तडित् आत्मनेपदम्’ सू० २१५७ या सूत्रान्वये त्या धातूला आत्मनेपदाचेच प्रत्यय प्राप्त होतात. मग पुन्हा त्या धातूला ‘ङ्’ हा अनुबन्ध लावण्याची काय गरज होती? पण तो धातु अनुदात्तेत् असून देखील त्याला ‘ङ्’ हा अनुबन्ध लावला असल्यामुळे हे सिद्ध होते की, अनुदात्तेत् धातूला क्वचित् स्थलीं आत्मनेपदाचे प्रत्यय होत नाहीत ‘चक्षिड्’ धातूला आत्मनेपदाचेच प्रत्यय व्हावे म्हणून तो धातु ‘डित्’ करून धातुपाठांत पठित केला

आहे. अशा रीतीने त्या 'डिन्' करणामुळे प्रकृत परिभाषा जापित होते असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात.)

तेन स्फायन्निर्मोकं इत्यादि भिन्नम् ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे, स्फायन्निर्मोकं इत्यादि प्रयोग शुद्ध मानले जातात. (वास्तविक 'स्फायी वृद्धो' हा म्वादिगणान पठित असल्या धातु अनुदात्त आहे त्यामुळे त्याला शत्रुप्रत्यय न होता शानच् प्रत्यय व्हावयास पाहिजे होता व 'स्फायमान' निमोक '—म्हणजे सापार्चा लाय फात—असा प्रयोग करावयास पाहिजे होता; परंतु अनुदात्त धातुना वचित् स्थली, या परिभाषेप्रमाणे, परस्मैपदाचे प्रत्यय देखील होत असल्यामुळे, 'स्फायन्निर्मोक.' असा प्रयोग देखील शब्द मानला जातो असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात.)

परिभाषा ९८

तथा विनार्थनञा समासेनानुदात्तं पदमेकमित्येव म्निडे वर्जप्रहणात्—

(नजाचे जे महा अर्थ सांगितले आहेत त्यापैकी) 'विना' या अर्थाच्या नाचक नजाशी ('एक' शब्दाचा) समास करून 'अनुदात्त पदमेकम्' असे सूत्र करून काम भागत असता, ('अनुदात्त पदमेकवर्जम्' असे सूत्र करून त्या सूत्रात) 'वर्ज' शब्दाचे प्रहण केले असल्यामुळे खाली दिलेली परिभाषा जापित होते (असे किंथेक वैयाकरण म्हणतात)

नञ्व्यष्टितमनित्यम् ॥ ९८ ॥

“सूत्रात 'नञ्' चा प्रयोग करून काहीं कार्य होणें सांगितलें असल्यास तसा विधि—म्हणजे तें कार्य—अनित्य समजावा. ”

तेन नेयङ्वडित्यस्यानित्यत्वाद्धे सुञ्च इति सिद्धमिति ।

ही परिभाषा असल्यामुळे 'नेयङ्वडित्यस्यानावस्ती' सू० ३०३ हे सूत्र अनित्य ठरते व त्यामुळे 'हे सुञ्च' इत्यादि प्रयोग शुद्ध मानले जातात. ('अचि भुषानुभुवाम्' सू० २७१ या सूत्रान्वये, अजादि प्रत्यय पुढे असल्यास, 'ञू' यांतील ऊकाराचे जागी उवङ् आदेश होतो. त्यामुळे 'नेयङ्वडि' या सूत्रान्वये ज्या ईकारान्त व ऊकारान्त शब्दांना अनुक्रमे इयङ् व उवङ् आदेश होणें सांगितले आहे त्या शब्दांना, 'गू क्षारयो नदी' सू० २६६ या सूत्रानें प्राप्त होणारी नदांमज्ञा, होत नाही. 'सुञ्च' हा शब्द असा आहे की त्यापुढे अजादि विभक्तिप्रत्यय आल्यास त्यातील अन्य

ऊकाराला उवड् आदेश हांतो. म्हणून वर सांगितल्याप्रमाणे तो शब्द नदीसंज्ञक होऊं शकत नाही, आणि त्यामुळे 'सुभ्रू' या शब्दाचे संभुद्धीचे रूप करितांना 'सुभ्रू+सु' अशा स्थितींत, 'अभ्वार्थनद्योर्ह्रस्वः' सू० २६७ हे सूत्र लागू पडत नाही व 'हे सुभ्रू' असे संभुद्धीचे रूप होऊं शकत नाहीं तथापि 'नेयडुवड्' हे सूत्र नज्घटित असल्यामुळे ते, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, अनित्य मानल्याने 'हे सुभ्रू' असा प्रयोग देखील शुद्ध मानला जातो असे कित्येक वैयाकरण म्हणतात.)

तत्र । भाष्येऽदर्शनात् । भाष्यनुक्तज्ञापितार्थस्य साधुतानियामकत्वे मानाभावात् भाष्याविचारितप्रयोजनानां सौत्राक्षराणां पारायणादावदृष्ट-
मात्रार्थकत्वकल्पनाया एवौचित्यात् ॥

वर सांगितलेल्या (९४ ते ९८ या पांच) परिभाषा स्वीकारतां येत नाहीत; कारण त्या भाष्यांत कोठेहि पठित नाहीत. जी परिभाषा भाष्यांत पठित नाहीं ती ज्ञापकसिद्ध असली तरी, शब्दांचे साधुत्व ठराविण्यास—म्हणजे अमुक शब्द व्याकरण-रीत्या शुद्ध आहे हे ठराविण्यास—ती ऊपयोगी पडते असे मानण्यास कोणतेंहि प्रमाण नाहीं पाणिनीय सूत्रांतील ज्या (आपाततः अनावश्यक) अक्षराच्या प्रयोजनाबद्दल भाष्यांत काहीं विचार केला नाही त्या अक्षराच्या पारायणाने—म्हणजे पाठानें—अष्टाध्यायीची प्राप्ति होते हेंच त्याचे प्रयोजन आहे असेच मानणे उचित आहे. (पाणिनीय सूत्रांत कोठें कोठें एखादा शब्द आनावश्यक वाटण्याचा संभव आहे, आणि भाष्यकारांनीं तशा शब्दाचे जर भाष्यात आवश्यकत्व किंवा प्रयोजन सांगितलें नसेल तर तसा शब्द सूत्रांतून काढून टाकणें योग्य नाहीं. अष्टाध्यायी ही श्रुति मानली असल्यामुळे, त्या अष्टाध्यायींतील शब्दांच्या—मग त्यापैकीं काहीं शब्द आवश्यक वाटत नसेल तरी—पाठानेच पुण्य लाभतें आणि म्हणून जशीं सूत्रे अष्टाध्यायींत पठित आहेत तशाच रीतीने त्याचा पाठ करणे योग्य आहे. सूत्रात फेरबदल करून त्याचा पाठ केल्याने पुण्यप्राप्ति होणार नाही. जसे 'आनि लोट्' या सूत्रात 'आनि' यातील 'आ' व 'लोट्' हे शब्द जरी आपातत. अनावश्यक वाटतात तरी 'नि' असे सूत्र पठित न करिता, 'आनि लोट्' असेच सूत्र पठित केले पाहिजे.)

किञ्च ज्ञापितेऽप्यानीत्यस्य न सार्थक्यमाडागमशून्यप्रयोगस्याप्र-
सिद्धेः । आङ्ग्रहणं तु लोङ्ग्रहणवदिति बोध्यम् ।

दुसरे असें कीं, 'आनि लोट्' या सूत्राने 'आगमशास्त्रमनित्यम्' ही परिभाषा ज्ञापित होत असली तरी (ही परिभाषा ज्ञापित झाल्याने त्या सूत्रांतील) 'आनि' हा प्रयोग सार्थक ठरत नाहीं, कारण आट् आगम न लावतां 'नि' एवढाच प्रत्यय लावून (लोटाच्या उत्तमपुरुषाच्या एकवचनाचा) कोठेहि प्रयोग केलेला आढळत नाहीं. (जर तसा प्रयोग भाषेत रूढ असता तर परिभाषा चरितार्थ झाली असती, पण तसा प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नसल्यामुळे ज्ञापकाला 'स्वाशे चारितार्थ्यम्'

येत नमल्यामुळे, ती परिभाषा मानता येत नाही.) आट् ग्रहण हे लोट् ग्रहणासारखेच समजावे—ग्रहणाने ‘ आनि लोट् ’ या सूत्रातील ‘ लोट् ’ या पदाचे ग्रहण जसे अनावश्यक मानले आहे तसेच ‘ आनि ’ यातील आट् ग्रहण अनावश्यक समजावे. (‘ आनि लोट् ’ ८-४-१३ या सूत्रावरील भाष्यात, लोट् ग्रहण अशाकरिता केले आहे कीं ‘ ग्रहिमानि कुलानि ’ व ‘ प्रवपानि मामानि ’ अशा स्थलीं गत्व होऊं नये, असे ग्रहण भाष्यकार ‘ आनिलोट्ग्रहणानर्थक्यमर्थवदग्रहणान् ’ असे वार्तिक पठित करून ग्रहणात कीं, ‘ आनिलोट्ग्रहणमनर्थकम् । किं कारणम् । अर्थवदग्रहणात् । अर्थवतः आनि शब्दस्य ग्रहणम् । नैषाऽर्थवान् ’. या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते कीं ‘ आनि लोट् ’ या सूत्रातील ‘ लोट् ’ ग्रहण अनर्थक आहे, व ते जसे अनर्थक आहे तसे ‘ आनि ’ यातील ‘ आट् ’ ग्रहण देखील, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, अनावश्यक आहे. ग्रहणून अशा अनावश्यक व ‘ स्वांशे ’ चरितार्थ नमणाऱ्या आट् ग्रहणाने ‘ आगमशास्त्रमनित्यम् ’ ही परिभाषा स्थापित होऊं शकत नाही.)

अत एव घोर्लोपो लोटि वेति सूत्रे वेति प्रत्याख्यानम् । लोपेऽप्याट्-पक्षे आटः श्रवणं भविष्यति दधादिति । अटि दधदिति । आगमशास्त्रस्यानित्यत्वे त्वाट्स्यसति दधादित्यसिद्ध्या वाग्रहणस्यावश्यकत्वेन नष्टस्याख्यानासङ्गतिः स्पष्टैव ।

(‘ आगमशास्त्रमनित्यम् ’ ही परिभाषा नाही) ग्रहणूनच ‘ घोर्लोपो लोटि वा ’ सू० ३५८४ या सूत्रातील ‘ वा ’ हे पद भाष्यकारांनीं प्रत्याख्यान केले आहे. (आगमशास्त्र अनित्य असतें तर भाष्यकारांनीं ‘ वा ’ या पदाचे प्रत्याख्यान केलें नसतें; कारण तसें प्रत्याख्यान केल्याने ‘ धा ’ धातूतील आकाराचा लोट् लकारात नित्य लोप होऊन, आगमशास्त्राच्या अनित्यत्वामुळे प्रत्ययास आगम न करतेवेळीं, ‘ दधात् ’ व ‘ दधत् ’ अशीं वैकल्पिक इष्टरूपे सिद्ध होऊं शकलीं नमती. पण आगमशास्त्र नित्य असल्यामुळेच, ‘ धा ’ धातूतील आकाराचा) लोप झाला तरी, ‘ आट् ’ आगम प्रत्ययास लावल्याने आट्चें श्रवण होऊन ‘ दधात् ’ असें रूप, व तसेंच अडागम प्रत्ययास लावल्याने ‘ दधत् ’ असें रूप सिद्ध होऊं शकतें पण आगमशास्त्र अनित्य मानल्यास (व ‘ धा ’ धातूतील आकाराचा लोप केल्यास), अडागम प्रत्ययास न लावतेवेळीं, ‘ दधात् ’ असें रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही. तसे रूप सिद्ध होण्याकरिता (‘ घोर्लोपो लोटि वा ’ या सूत्रांत केलेले) ‘ वा ’ पदाचें ग्रहण आवश्यक मानणें भाग आहे. पण तसे मानल्यास, ज्या भाष्यात ‘ वा ’ या पदाचें प्रत्याख्यान केलें आहे तें भाष्य असंगत—चूक—दुरुप्याची आपत्ति येते हे उघड आहे. (‘ धा ’ धातूचें लोट् लकाराचे प्रथमपुरुषाचे एकवचनाचे रूप करिताना ‘ धा+लेट्=दधा+ति ’ अशा स्थितीत ‘ इतश्च लोपः परस्मैपदेषु ’ सू० ३४२६ या सूत्राने ‘ ति ’ प्रत्ययांतील इकाऱ्याचा लोप करून ‘ लोटोऽडाटो ’ सू० ३४२७ या सूत्राने ‘ त् ’ प्रत्ययाला विकल्पेंकरून

‘अट्’ किंवा ‘आट्’ आगम केल्यावर ‘दधा+आत्’ व ‘दधा+अत्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘घोर्लोपो लेटि’ अशा ‘वा’ रहित सूत्राने ‘धा’ धातूतील आकाराचा लोप केल्यावर ‘दध्+आत्=दधात्’ व ‘दध्+अत्=दधत्’ अशी वैकल्पिक इष्ट रूपे सिद्ध होतात. पण आगमशास्त्र अनित्य मानल्यास आणि त्यामुळे ‘त्’ प्रत्ययाला ‘अट्’ किंवा ‘आट्’ आगम न केल्यास, ‘धा’ धातूतील आकाराचा लोप केल्यावर ‘दध्+त्’ अशी दोन्ही स्थिती स्थिती होईल, व ‘झषस्तथोर्ध’ सू० २२८० या सूत्राने ‘त्’ चे जागीं धकार होऊन ‘दध्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘संयोगान्तस्य लोपः’ सू० ५४ या सूत्राने अन्त्य धकाराचा लोप होऊन ‘दध्’ असे विकृत रूप होईल व ‘दधात्’ आणि ‘दधत्’ अशीं इष्ट रूपे होऊं शकणार नाहीत तशीं रूपे सिद्ध होण्याकरिता ‘घोर्लोपो लेटि वा’ या सूत्रातील वाग्रहण आवश्यक मानावे लागेल, व आगमशास्त्र अनित्य मानले असता, ‘त्’ प्रत्ययाम आगम न करतेवेळी ‘धा’ धातूतील आकाराचा विकल्पेकरून लोप न केला तरच, ‘दधा+त्=दधात्’ असे रूप सिद्ध होऊं शकेल. तरी पण ‘दधत्’ असे रूप सिद्ध होऊं शकणार नाही, विकल्पेकरून ‘धा’ धातूतील आकाराचा लोप केला व ‘त्’ प्रत्ययास अडागम केला तरच तसे रूप सिद्ध होऊं शकेल पण ‘घोर्लोपो लेटि वा’ या सूत्रातील ‘वा’ ग्रहण आवश्यक मानल्यास, वरील भाष्याशी विरोध येणार, म्हणून तसे मानता येत नाही हे उघड आहे. सारांश प्रत्याख्यानपरभाष्यावरून हे सिद्ध होते की आगमशास्त्र अनित्य नाही आणि त्यामुळे आगमशास्त्रमनित्यम्’ ही परिभाषा मानता येत नाही.)

एतेन यत्कैयटेन केचिदित्यादिनास्यैव वाग्रहणस्य तदनित्यत्वज्ञापक-
तोक्ता सापि चिन्त्या । प्रत्याख्यानपरभाष्यविरोधात् ।

(‘घोर्लोपो लेटि वा’ या सूत्रात) जे ‘वा’ ग्रहण केले आहे ते कित्येक वैयकरणाच्या मते ‘आगमशास्त्रमनित्यम्’ या परिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक आहे असे जे कैयटेने म्हटले आहे ते देखील बरोबर मानतां येत नाहीं, कारण तसें मानल्यास, प्रत्याख्यानपरभाष्याशीं विरोध येईल. (भाष्यकारानी ‘वा’ पदचे प्रत्याख्यान केले असल्यामुळे, तसे प्रत्याख्यात पद ‘आगमशास्त्रमनित्यम्’ या परिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक मानणे हे, प्रत्याख्यानपरभाष्य चूक आहे असे म्हणण्यासारखें, होईल. पण भाष्य चूक आहे असे म्हणण्याचा कोणासहि अधिकार नाही)

चक्षिङो डकारस्यान्त इदित्वाभावसम्पादनेन चारितार्थाच्च ।

‘चक्षिङ्’ यांतील डकार ‘चक्ष्’ धातु इदित् नाही असे दर्शवीत असल्यामुळे, डकार ग्रहण चरितार्थ ठरते. (व ते डकारग्रहण ‘अनुदात्तेत्त्वलक्षणमात्मनेपदमनित्यम्’ या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाहीं धातुपाठात ‘चक्षिङ्’ असा धातु पठित न करतां ‘चक्षि’ असा धातु पठित केला असता तर, तो इदित्

मानला जाऊन ' इतिनां नुम् धातो ' सू० २२६२ या सूत्रान्वये त्याला नुमागम होऊन विकृत रूप झाले असेने तसेच न व्हावे म्हणून ' चक्षिद् ' असा धातु वास्तुपाठान पठित केला आहे आणि अशा रीतीने ' चक्षिद् ' यातील उकार चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते दिनकरण परिभाषा १७ चे जापक मानता येत नाही)

तनादिस्मूचे कृञ्ग्रहणस्य भाष्यं प्रत्याग्यानाच्च ॥

' तनादि कृञ्म्य उ. ' ३-१ ७९ या सूत्रावरील भाष्यात त्या सूत्रातील ' कृञ् ' या पदाचे भाष्यकारांनी प्रत्याग्यान केले आहे (म्हणून त्या सूत्रात केलेले कृञ् ग्रहण नाहीच असे मानले पाहिजे, आणि त्यामुळे ते प्रत्याग्यान कृञ् ' ग्रहण ' गणकार्यमनित्यम् ' या परिभाषेचे जापक मानता येत नाही.)

परिभाषा ९९ च १००

एवमेव—

याच प्रमाणे खालील दिलेल्या दोन परिभाषा (क्रियेक प्राचीन वेयाकरण पठित करितान.)

आतिदेशिकमनित्यम् ॥ ९९ ॥

“ सूत्रात अतिदेशाने सांगितलेले कार्य अनित्य समजावे ”

सर्वविधिभ्यां लोपविधिर्गुडविधिश्च बलवान् ॥ १०० ॥

“ लोपविधायक व इट्विधायक सूत्रे इतर कार्य सांगणाऱ्या सूत्रांच्या मानाने बलवत्तर असतात. ”

(अमुक कार्यासारखे दुसरे कार्य व्हावे असे ज्या सूत्रात सांगितले जाते त्याला आतिदेशिकविधि म्हणतात. जसे ' लोटो लङ्वात् ' सू० २१९८ या सूत्रात लङ्लकारांत जसे कार्य होते तसेच कार्य लोटलकारात करावे असे सांगितले असल्यामुळे, हे सूत्र आतिदेशिकविधिचें उदाहरण आहे ग्रन्थकारांनी वर ज्या दोन परिभाषा सांगितल्या आहेत त्यांची जापके दिली नाहीत. ग्रन्थकारास या परिभाषा मान्य नसल्या. मुळे त्याने कदाचित् या परिभाषाची जापके दिली नसतील. परंतु टीकाकारांनी या दोन्ही परिभाषाची जापके सांगितली आहेत (१) ' लोटो लङ्वात् ' हे सूत्र प० ९९ चें जापक मानले आहे. ' लोटो लङ्वात् ' असे सूत्र न करिता, ' इलोट् ' एवढेच लहानसे सूत्र जरी केले असते तरी काम भागलें असे. असे असून देखील ज्याअर्थी ' लोटो लङ्वात् ' असे मोठे अतिदेशविधायक सूत्र रचले आहे त्या अर्थी अतिदेश हा साक्षान् विधानाहून भिन्न अर्थाचा बोधक मानला पाहिजे साराश

साक्षात् विधानाने जसे नित्य कार्य होते तसें आतिदेशिकविधानाने होत नाही-
 म्हणजे आतिदेशिककार्य क्वचित् स्थली होत देखील नाही-असे मानले म्हणजे ' जुह-
 वतु ' हे रूप सिद्ध होते ' जुहु + झि ' अशा स्थितीत, ' लोटो लङ्वत् ' या अति-
 देशामुळे, ' सिजभ्यस्तविदिभ्यश्च ' सू० २२२६ या सूत्राने ' झि ' चे जागी ' जुस् '
 आदेश पावला आहे पण आतिदेशिककार्य अनित्य असल्यामुळे, ' झि ' चे जागीं
 ' जुस् ' आदेश न होता ' अदभ्यस्तात् ' सू २४७९ व ' एरु ' सू० २१९६ या
 सूत्रांनी ' झि ' चे जागी ' अतु ' असा आदेश होऊन ' जुह्वतु ' असे रूप सिद्ध
 होते असे कित्येक वैयाकरण म्हणतात. वास्तविक पाहिले असतां, ' आतिदेशिकम-
 नित्यम् ' ही परिभाषा न मानली तरी, ' जुह्वतु ' असे रूप सिद्ध होण्यांत काहीं
 अडचण येत नाही, कारण ' सिजभ्यस्तविदिभ्यश्च ' या सूत्रांत ' सिच् ' चे ग्रहण
 केले असल्यामुळे व ' सिच् ' हा डित् लुङ्लकारांतच होत असल्यामुळे, ' सिच् '
 च्या साहचर्यामुळे ' अभ्यस्त ' पदाने डित् लुङ्लकारात होणाऱ्या अभ्यस्ताचेच ग्रहण
 होऊं शकते, व तशा अभ्यस्त धातूपुढेच ' झि ' प्रत्यय आल्यास त्याचे जागी
 ' जुस् ' आदेश होतो असा ' सिजभ्यस्तविदिभ्यश्च ' या सूत्राचा अर्थ केल्यास, लोट-
 लकारात अभ्यस्त धातूपुढे येणाऱ्या ' झि ' प्रत्ययाचे जागी ' जुस् ' आदेश होऊं शकत
 नाही व वर दाखविलेली अडचण दूर होते सारांश ' लोटो लङ्वत् ' हे सूत्र प० ९९
 चे जे ज्ञापक मानले आहे तसे ते ज्ञापक मानतां येत नाही, व त्यामुळे प० ९९
 ज्ञापित होत नाही म्हणून ती स्वीकाराई नाही इतर वैयाकरणांच्या मते, ' आति-
 देशिकमनित्यम् ' या परिभाषेचे ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' सू० २६२ हे सूत्र
 ज्ञापक आहे. त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं, ' स्थानिवदादेश. '
 सू० ४९ असें सूत्र असून देखील ' प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम् ' हे सूत्र केलें असल्या-
 मुळे, हे सूत्र या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते व ते म्हणतात कीं या परिभाषेचे फल हे
 आहे कीं ' उभये ' या उदाहरणात, ' जस् ' प्रत्यय पुढे असतां, वैकल्पिक सर्व-
 नामसंज्ञा प्राप्त न होतां, नित्य सर्वनामसंज्ञा प्राप्त होते ' उभ ' शब्दाहून 'संख्यायाः
 अवयवे तयप् ' सू० १८४३ या सूत्राने पावलेल्या ' तयप् ' प्रत्ययाचे जागीं ' उभा
 दुदात्तो नित्यम् ' सू० १८४५ या सूत्रान्वये 'अयच् ' आदेश केल्यावर, ' अयच् '
 हा स्थानिवद्भावाने ' तयप् ' आहे असे मानल्यास, ' प्रथमचरमतयाल्प ' सू० २२६
 या सूत्रान्वये ' उभय ' शब्दास, ' जस् ' प्रत्यय पुढे असता, विकल्पेकरून सर्वनाम-
 संज्ञा प्राप्त होते. पण ' स्थानिवदादेश. ' या अतिदेशविधायक सूत्राने सांगितलेले
 आतिदेशिककार्य अनित्य असल्यामुळे, त्याला विकल्पेकरून सर्वनामसंज्ञा न होता,
 नित्य सर्वनामसंज्ञा होते. परंतु हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण ' उभय ' शब्द
 सर्वादिगणांत पठित असल्यामुळे व तसेच ' उभ ' शब्दाहून जो ' अयच् '
 प्रत्यय होतो तो तयपाचे जागीं होणारा आदेश नसून स्वतंत्र निराळा
 प्रत्यय भाष्यकारांनी मानला असल्यामुळे, त्याला ' प्रथमचरम ' या सूत्रान्वये

विकल्पकरून सर्वनामसंज्ञा प्राप्तच होत नाही. याचे कारण हें कीं तो शब्द 'तयप्' प्रत्ययान्त नसून 'अयच्' प्रत्ययान्त आहे. 'स्थानिवशादेशः' १-१-१५ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनीं स्पष्ट म्हटलें आहे कीं 'अयच् प्रत्ययान्तरम्' व त्याचा अर्थ हा आहे कीं 'अत्र अयत्रेव विभिन्यते, न तु तयप. आदेशः'. सारांश वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होतें कीं त्या ज्ञापकाच्या आधारें 'आतिदेशिकमनित्यम्' ही परिभाषा मानली आहे ती त्या परिभाषेची ज्ञापकें ठरत नसल्यामुळे, ती परिभाषा मानता येत नाही. (२) 'सर्वविधिभ्यो लोपविधिर्बलवान्' या परिभाषेचे देखील 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र ज्ञापक आहे असें प्राचीन वैयाकरण म्हणतात. त्यांच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं, प्रत्यय लागताक्षणींच प्रत्ययनिमित्तक कार्य करून व नंतर प्रत्ययाचा लोप करून काम भागत असता, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हें सूत्र करण्याची गरज काय होती? पण ज्याअर्थी पाणिनीनं हे सूत्र मुद्दाम केले आहे त्याअर्थी त्या सूत्रावरूनच हे सिद्ध होते कीं लोपरूपा कार्य इतर कार्यांच्या मानां बलवत्तर असल्यामुळे, तें प्रथम होते, व त्यामुळे प्रत्ययलोप प्रथम झाला असतां प्रत्ययनिमित्तक कार्य होणार नाही, तसें न व्हावें म्हणून पाणिनीला 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र करणें भाग पडले, व अशा रीतीनें तें सूत्र चरितार्थ होऊन 'सर्वविधिभ्यो लोपविधिर्बलवान्' या परिभाषेचें ज्ञापक ठरतें, व ही परिभाषा असल्यामुळेच 'कानि मन्ति, कौन्त.' इत्यादि प्रयोग सिद्ध होऊं शकतात या दोन उदाहरणांत 'इको यगचि' सू० ४७ व 'एचोऽयवायावः' सू० ६१ या सूत्रांनीं यणादेश व आवादेश अनुक्रमें प्राप्त आहेत, व तसेंच 'असोरल्लोपः' सू० २४६९ या सूत्रानें 'अम्' धातूच्या अलोपाची प्राप्ति आहे. अल्पेप प्रथम न केल्याम, यणादेश व आवादेश होण्याची आपत्ति येते. पण ही परिभाषा असल्यामुळे अलोप प्रथम होतो, व त्यामुळे यणादेशाचे व आवादेशाचे निमित्त नष्ट होत असल्यामुळे तसे आदेश होत नाहीत व इष्ट प्रयोग सिद्ध होतात असें प्राचीन वैयाकरणांचें म्हणणें आहे पण प्रत्ययाला मानून होणारे अलोपरूपा कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, व शब्दान्तराला मानून होणारे यणादेश कार्य व आवादेश कार्य बहिरङ्ग असल्यामुळे, अन्तरङ्ग परिभाषेप्रमाणे, लोपकार्य प्रथम होतें व त्यामुळे यणादेश व आवादेश होऊं शकत नाहीत. सारांश ही परिभाषा न मानली तरी इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊं शकतात. दुसरे असें कीं, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे नियामक सूत्र मानलें असल्यामुळे, ते सूत्र या परिभाषेचें ज्ञापक ठरू शकत नाही आणि म्हणून ही परिभाषा स्वीकारता येत नाही. (३) 'सर्वविधिभ्यो इड्विधिर्बलवान्' या परिभाषा १०० च्या द्वितीयांशाचें 'आर्धधातुकस्येड्विळादे.' सू० २१८४ या सूत्रात केलेले इट्प्रहण ज्ञापक आहे असें प्राचीन वैयाकरण म्हणतात त्यांच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं, 'नेड्वि कृति' या पूर्व सूत्रांतून इट्ची अनुवृत्ति, 'आर्धधातुरूध्येट्', या सूत्रांत होत असून देखील, पुन्हा त्या सूत्रात इट्प्रहण केले असल्यामुळे हें ज्ञापित होते कीं,

इडागमकार्य, इतर कार्याच्या अपेक्षेने, प्रथम होतें. पण हें म्हणणें बरोबर नाही; कारण भाष्यकारांनीं 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांत 'नेङ्क्षि कृति' या सूत्रांतून इट्ची अनुवृत्ति होत असतां देखील पुन्हा जे इट्ग्रहण केले आहे त्याची सार्थकता भिन्न रीतीने दाखविली आहे. त्याचे म्हणणें असे आहे कीं इट्ला गुण किंवा वृद्धि न होतां तो इट् इटरूपानेच कायम राहावा या करितां 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांत इट्ग्रहण केले आहे. आणि अशा रीतीने ते इट्ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, इडागम सर्वाच्या पूर्वी होतो या अर्थाचें, ते इट्ग्रहण, ज्ञापक मानतां येत नाही दुसरे असें कीं भाष्यकारांनीं सिद्धांत सांगतेवेळीं 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांतील इट्चे प्रत्याख्यान केले आहे त्यामुळे ह्या सूत्रांत 'इट्' नाहींच असें मानणे भाग आहे, व ते प्रत्याख्यात केलेले इट्ग्रहण 'सर्वविधिभ्यो इङ्क्षिर्बलवान्' या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाहीं साराश ही परिभाषा ज्ञापकसिद्ध ठरत नसल्यामुळे, ती स्वीकाराई नाहीं)

इत्यादि भाष्यानुक्तं बोध्यम् ॥ स्वायम्भुवमित्यादि लोकेऽसाध्वेवेत्यन्यत्र विस्तरः ॥

वरील दोन्ही परिभाषा भाष्यांत पठित नाहींत हे लक्षांत ठेवाने. 'स्वायम्भुवम्' हा लौकिक प्रयोग अशुद्ध आहे. या संबंधाने इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १०१

यदपि ननु हन्तेर्यङ्लुक्काशीर्लिङि वधादेशो न स्यादत आह—

'हन्' धातूच्या यङ्लुकाचे आशीर्लिङाचे रूप करितांना ('हन्' असा धातु राहत नसून 'जङ्घन्' असा यङ्लुकांत धातु होत असल्यामुळे, 'हनो वध लिङि' सू० २४३३ या सूत्राने 'हन्' चे जागीं होणारा) वधादेश होणार नाहीं. म्हणून (कृत्येक वैयाकरण) ही परिभाषा सांगतात.—

प्रकृतिग्रहणे यङ्लुगन्तस्यापि ग्रहणम् ॥ १०१ ॥

“सूत्रांत धातु उच्चारून त्या धातूस काही कार्य सांगितले असल्यास, तें कार्य त्या धातूच्या यङ्लुकासहि होते. ”

षाष्ठद्वित्वस्य द्वि प्रयोगन्वसिद्धान्तेन प्रयोगद्वयरूपे समुदाये प्रकृतिरूपत्वबोधनेनेदं न्यायसिद्धम् । अत एव जुहुधीत्यादौ द्वित्वे कृते धित्वसिद्धिरिति । तदपि न । भाष्येऽदर्शनात् ।

अष्टाध्यायीच्या महाच्या अष्टाध्यायीत ज द्विवचनकार्य सागितले आहे त्यामध्ये-
 न्याने, मूळ धातूचा दोनदा प्रयोग करावा असा सिद्धान्त असल्यामुळे, दोन वेळ
 उच्चारलेल्या-म्हणजे साभ्यास-धातु मूळ धातूच आहे हा जो न्याय आहे ह्या न्यायाबरोबर
 ही परिभाषा मिळू होते (म्हणूनच, यङ्लुकांत दोन वेळ उच्चारलेल्या साभ्यास
 ' हन् ' धातु मूळ ' हन् ' धातूच आहे असे समजून त्या दोहोंचे जागी आशीलिङ्गात
 वधादेश होतो, व ' वधात ' असे ' हन् ' धातूच्या यङ्लुकाच्या आशीलिङ्गाचे रूप
 मिळू होते असे कित्येक व्याकरण म्हणतात.) असा सिद्धान्त आहे म्हणूनच, ' जुहुधि
 इत्यादि स्थळी, द्वित्व केल्यावर ' धि ' हा आदेश होतो ' (' अ' सू. २३०९, ह्या
 सूत्राने, ' हु ' धातूचे द्वित्व केल्यावर, ' जुहु + धि ' अशा स्थितीत, ' हुअलभ्य
 हेभिः' सू. २४२५ ह्या सूत्राने, ' हि ' प्रत्ययाचे जागी ' धि ' असा आदेश होतो
 वास्तविक पाहिले असता, ' ह ' धातूपुढे ' हि ' प्रत्यय आल्यास, ' या ' प्रत्ययाचे
 ठिकाणी ' धि ' असा आदेश व्हावा असे ' हुअलभ्य ' ह्या सूत्राने सागितले आहे
 ' जुहु + हि ' ह्या उदाहरणांत ' हि ' हा प्रत्यय ' हु ' धातूपुढे नसून ' जुहु ' पुढे
 आहे. म्हणून ' हि ' चे जागी ' धि ' असा आदेश होऊ नये परंतु द्विवचन करून
 दोनदा उच्चारलेल्या साभ्यास धातु मूळ धातूच मानावा असा नियम असल्यामुळे,
 ' जुहु ' हा ' हु ' च आहे असे समजून, त्याच्यापुढील ' हि ' प्रत्ययाचे जागी ' धि ' असा
 आदेश होतो.) पण ही परिभाषा देखील स्वीकारता येत नाही. कारण न
 भाष्यात कोठेच आढळत नाही.

किञ्च तेन सिद्धान्तेन प्रत्येकं द्वयोस्तत्त्वबोधनेऽपि समुदायस्य तत्त्वबो-
 धने मानाभावः ॥ अत एव द्यतेतिङीति सूत्रेऽस्तेः परत्वाद् द्वित्वे कृते
 परस्यास्तेर्भूभावे पूर्वस्य श्रवण प्राप्नोतीत्याशङ्क्य विषयसमस्याश्रयणेन
 परिहृतं भाष्ये । अन्यथा त्वदुक्तरीत्यैकाद्विवचनन्यायेन समुदायस्यैवादे-
 शापत्तौ तदसङ्गतिः स्पष्टैव । तस्मादुत्तरखण्डमादायैव यथायोगं तत्तत्का-
 र्यप्रवृत्तिर्बोधा ॥

दुसरे असे की, षष्ठाध्यायांत सागितलेल्या पूर्वोक्त द्विवचनसिद्धान्तावरून जरी
 अभ्यास व धातु ह्या दोहोंपैकी, प्रत्येकास मूळ धातूच मानावा असे मिळू होत असले
 तरी, अभ्यास व धातु ह्या दोहोंच्या समुदायास मूळ धातु मानावा असे मानण्यास
 काहीच प्रमाण नाही. समुदायास मूळ धातु मानतां येत नसल्यामुळेच, ' द्यतेतिङि
 लिटि ' ७-४-९ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, द्विवचनाचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे
 ' अस् ' धातूचे प्रथम द्विवचन केल्यास व नंतर उत्तरखंडाचे जागी ' भू ' असा
 आदेश केल्यास, पूर्वखंडाचे श्रवण होण्याची आपत्ति येईल अशी शका उपस्थित
 करून, भाष्यकारांनी ह्या शकेचे निवारण विषयसमसी मानून केले आहे. (' अस् +
 लिट् ' ह्या स्थितीत, ' लिटि ' धातोरनभ्यासस्य ' सू० २१७७ ह्या सूत्राने द्विवचन प्राप्त

इडागमकार्य, इतर कार्याच्या अपेक्षेने, प्रथम होते. पण हे म्हणणे बरोबर नाही; कारण भाष्यकारांनीं 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांत 'नेङ्गशि कृति' या सूत्रांतून इट्ची अनुवृत्ति होत असतां देखील पुन्हा जे इट्ग्रहण केले आहे त्याची सार्थकता भिन्न रीतीने दाखविली आहे. त्याचे म्हणणें असे आहे की इट्ला गुण किंवा वृद्धि न होतां तो इट् इटरूपानेच कायम राहावा या करितां 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांत इट्ग्रहण केले आहे. आणि अशा रीतीने ते इट्ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, इडागम सर्वांच्या पूर्वीं होतो या अर्थाचें, ते इट्ग्रहण, ज्ञापक मानतां येत नाही दुसरे असें कीं भाष्यकारांनीं सिद्धांत सांगतेवेळीं 'आर्धधातुकस्येद्' या सूत्रांतील इट्चे प्रत्याख्यान केले आहे त्यामुळे ह्या सूत्रांत 'इट्' नाहीच असें मानणे भाग आहे, व ते प्रत्याख्यात केलेले इट्ग्रहण 'सर्वविधिभ्यो इङ्गिधिर्वलवान्' या परिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाहीं. साराश ही परिभाषा ज्ञापकसिद्ध ठरत नसल्यामुळे, ती स्वीकाराई नाही)

इत्यादि भाष्यानुक्तं बोध्यम् ॥ स्वायम्भुवमित्यादि लोकेऽसाध्वेवेत्यन्यत्र विस्तरः ॥

वरील दोन्ही परिभाषा भाष्यांत पठित नाहीत हे लक्षांत ठेवाने. 'स्वायम्भुवम्' हा लौकिक प्रयोग अशुद्ध आहे. या संबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे

परिभाषा १०१

यदपि ननु हन्तेर्यङ्लुक्पाशाशीर्लिङि वधादेशो न स्यादत आह—

'हन्' धातूच्या यङ्लुकाचे आशीर्लिङाचे रूप करितांना ('हन्' असा धातु राहत नसून 'जङ्घन्' असा यङ्लुकात धातु होत असल्यामुळे, 'हनो वध लिङि' सू० २४३३ या सूत्राने 'हन्' चे जागीं होणारा) वधादेश होणार नाही. म्हणून (कित्येक वैयाकरण) ही परिभाषा सांगतात.—

प्रकृतिग्रहणे यङ्लुगन्तस्यापि ग्रहणम् ॥ १०१ ॥

“सूत्रात धातु उच्चारून त्या धातूस कांहीं कार्य सांगितले असल्यास, ते कार्य त्या धातूच्या यङ्लुकासहि होते. ”

षाष्ठद्वित्वस्य द्वि.प्रयोगत्वसिद्धान्तेन प्रयोगद्वयरूपे समुदाये प्रकृतिरूपत्वबोधनेनेदं न्यायसिद्धम् । अत एव जुहुधीत्यादौ द्विचे कृते धित्वसिद्धिरिति । तदपि न । भाष्येऽदर्शनात् ।

अष्टाध्यायीच्या महाव्या अभ्यासात जे द्विवचनकार्य सांगितले आहे त्यामन्ब-
न्धाने, मूळ धातूचा दोनदा प्रयोग करावा असा सिद्धान्त असल्यामुळे दोन वेळ
उच्चारलेला-म्हणजे साभ्यास-धातु मूळ धातूच आहे हा जो न्याय आहे ह्या न्यायानेच
ही परिभाषा सिद्ध होते. (म्हणूनच, यङ्लुङात दोन वेळ उच्चारलेला साभ्यास
' हन् ' धातु मूळ ' हन् ' धातूच आहे असे समजून त्या दोहोंचे जागी आशीलिङात
वधादेश होतो, व ' वधात् ' असे ' हन् ' धातूच्या यङ्लुङाच्या आशीलिङाचे रूप
सिद्ध होते असे कित्येक वेयाकरण म्हणतात) असा सिद्धान्त आहे म्हणूनच, ' जुहुषि'
इत्यादि स्थळी, द्विष्व केल्यावर ' धि ' हा आदेश होते (' अस् ' म् २३०९ ह्या
सूत्राने, ' हु ' धातूचे द्विष्व केल्यावर, ' जुहु + हि ' अशा स्थितीत, ' हुङ्गलभ्यो'
हेधि. ' सू २४२५ ह्या सूत्राने, ' हि ' प्रत्ययाचे जागी ' धि ' असा आदेश होतो
वास्तविक पाहिले असता, ' हु ' धातूपुढे ' हि ' प्रत्यय आल्यास, त्या प्रत्ययाचे
ठिकाणी ' धि ' असा आदेश व्हावा असे ' हुङ्गलभ्य. ' ह्या सूत्राने सांगितले आहे
' जुहु + हि ' ह्या उदाहरणात ' हि ' हा प्रत्यय ' हु ' धातूपुढे नसून ' जुहु ' पुढे
आहे. म्हणून ' हि ' चे जागी ' धि ' असा आदेश होऊ नये परंतु द्विवचन करून
दोनदा उच्चारलेला साभ्यास धातु मूळ धातूच मानावा असा नियम असल्यामुळे,
' जुहु ' हा ' हु ' च आहे असे समजून, त्याच्यापुढील ' हि ' प्रत्ययाचे जागी ' धि
असा आदेश होतो.) पण ही परिभाषा देखील स्वीकारता येत नाही. कारण न
भाष्यात कोठेच आढळत नाही

किञ्च तेन सिद्धान्तेन प्रत्येकं द्वयोस्तन्वबोधनेऽपि समुदायस्य तत्त्वबो-
धने मानाभावः ॥ अत एव दयतेर्दिगीति सूत्रेऽस्तेः परत्वाद् द्वित्वे कृते
परस्यास्तेर्भूभावे पूर्वस्य श्रवण प्राप्नोर्नान्याशङ्क्य विषयसप्तम्याश्रयणेन
परिहृतं भाष्ये । अन्यथा त्वदुक्तरीत्यैकाज्द्विवचनन्यायेन समुदायस्यैवादे-
शापत्तौ तदसङ्गतिः स्पष्टैव । तस्मादुत्तरखण्डमादायैव यथायोग्यं तत्तत्का-
र्यप्रवृत्तिर्बोध्या ॥

दुसरे असे कीं, षष्ठाध्यायांत सांगितलेल्या पूर्वोक्त द्विवचनसिद्धान्तावरून जरी
अभ्यास व धातु ह्या दोहोंपैकी, प्रत्येकास मूळ धातूच मानावा असे सिद्ध होत असले
तरी, अभ्यास व धातु ह्या दोहोंच्या समुदायास मूळ धातु मानावा असे मानण्यास
कांहींच प्रमाण नाही. समुदायास मूळ धातु मानता येत नसल्यामुळेच, ' दयतेर्दिगि
लिटि ' ७-४-९ ह्या सूत्रावरील भाष्यांत, द्विवचनाचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे
' अस् ' धातूचे प्रथम द्विवचन केल्यास व नंतर उत्तरखंडाचे जागी ' भू ' असा
आदेश केल्यास, पूर्वखंडाचे श्रवण होण्याची आपत्ति येईल अशी शका उपस्थित
करून, भाष्यकारांनी ह्या शकेचे निवारण विषयसप्तमी मानून केले आहे. (' अस् +
लिट् ' ह्या स्थितीत, ' लिटि धातोरनभ्यासस्य ' सू० २१७३ ह्या सूत्राने द्विवचन प्राप्त

होते, व तसेच 'अस्तेभू' सू. २४७० ह्या सूत्राने 'अस्' चे जागी 'भू' हा आदेश होणे प्राप्त होते ' लिटि धातोरनभ्यासस्य ' हे परसूत्र असल्यामुळे, त्याने होणारे द्विवचनकार्य प्रथम केल्यास, 'अस् + अस्' अशी स्थिति होईल, व नंतर 'अस्तेभू' ह्या पूर्वसूत्रान्वये, 'अस्' धातूचे जागी म्हणजे उत्तरखंडाचे ठिकाणी 'भू' असा आदेश केल्यास, 'अस् + भू' अशी स्थिति होऊन लिटाच्या रूपात पूर्वखंडाचे म्हणजे 'अस्' ह्या अभ्यासाचे--श्रवण होईल अशी शंका भाष्यकारांनी उपस्थित केली आहे, व ह्या शंकेचे निवारण अशा रीतीने केले आहे की, 'अस्तेभू' हे सूत्र 'आर्धधातुके' ह्या अधिकारात पठित असल्यामुळे, ह्या सूत्रात 'आर्धधातुके' हे अधिकार सूत्र अनुवृत्त होते व त्यामुळे 'आर्धधातुके अस्तेभू' असे ते सूत्र पठित केले पाहिजे, व ह्या सूत्रातील 'आर्धधातुके' ह्या पदाचा अर्थ 'आर्धधातुके परे'--म्हणजे 'आर्धधातुक प्रत्यय पुढे असतां'--असा न करितां, 'आर्धधातुके' ही विषयमत्तमी समजावी. तसे समजल्यास, 'आर्धधातुके' ह्याचा अर्थ 'आर्धधातुके विषये'--म्हणजे आर्धधातुकाच्या विषयात = 'आर्धधातुक प्रत्यय लावण्याचा प्रसंग आला असता'--असा होतो असा अर्थ केला म्हणजे, आर्धधातुक 'लिट्' लावण्याचा प्रसंग आला असता, प्रथम 'अस्' चे जागी 'भू' असा आदेश करून मग 'लिट्' लावावा, व त्यानंतर द्विवचन करावे असा सूत्रार्थ होऊन इष्ट रूप सिद्ध होते) तुमच्या-म्हणजे शंकाकाराच्या-म्हणण्याप्रमाणे 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या न्यायान्वये पूर्वोत्तरखंडरूप सङ्गुदायास धातु मानल्यास, ह्या समुदायाचे ठिकाणी 'भू' असा आदेश करण्याची आपत्ति येईल व वरील भाष्यात केलेले समाधान असंगत ठरेल. ('अस्+अस्' या समुदायाचे ठिकाणी 'भू' असा आदेश केल्यास, स्थानिवद्भावात् 'भू' हा साभ्यास धातु होईल व त्यामुळे 'लिटि धातोरनभ्यासस्य' हे जे अनभ्यस्त धातूस लागू पडणारे सूत्र आहे ते सूत्र त्या साभ्यास 'भू' ला लागू पडणार नाही, आणि तसेच 'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत्प्रवृत्ति.' या न्यायान्वये एकदा द्विवचन झाले असल्यामुळे पुन्हा 'भू' चे द्विवचन होऊं शकणार नाही. त्यामुळे 'अस् + अस् + लिट् = भू + लिट् = भू + णल् = भौ + अ = भाव् + अ = भाव' असे विकृत रूप होईल, आणि प्रथम 'अस्' चे जागी 'भू' हा आदेश करून, व नंतर 'लिट्' लावून द्विवचनादि कार्ये करावी असे जे भाष्यकारांनी सांगितले आहे त्या म्हणण्याशी विरोध येईल.) म्हणून धातूला मानून जे कार्य होणे सूत्रांत सांगितले आहे ते कार्य उत्तरखंडांत असणाऱ्या धातूलाच मानून केले पाहिजे.

भूसुवोरित्यस्य नटन्नाङ्गभ्येभ्यान् प्राप्तस्य गुणनिषेधस्य बोभूत्विति नियम इति न तद्विरोधः ।

(ग्रन्थकारानें वर असें म्हटलें आहे कीं ही परिभाषा भाष्यांत पठित किंवा ध्वनित नसल्यामुळे स्वीकारार्ह नाही. यावर दाकाकार असे म्हणतो कीं हे म्हणणें बरो-

वर नाही, कारण 'दायतिर्दर्थनि' ३-४-३ या सूत्रावरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होतं की, जरी 'भूसुवोस्तिङि' या गुणनिषेधक सूत्राने मूळ धातु 'भू' व 'सू' याचा निर्देश केला आहे तरी भाष्यकारांनी त्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'भू' धातूने त्या धातूच्या यङ्लुकात प्रकृतीच ग्रहण केलं आहे, व त्यामुळे प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारांस मान्य होती हे ध्वनित होतं, आणि म्हणून ही परिभाषा स्वीकारणे योग्य आहे त्या भाष्यात भाष्यकार असं म्हणतात 'बोभूविति किं निपाच्यते । भवनेयङ्लुगन्तस्या-गुणत्वं निपाच्यते । नैतदस्ति प्रयोजनम् । सिद्धरुद्रगुणत्वं भूसुवोस्तिङीति । एवं तर्हि नियमार्थं भविष्यति ।' भाष्यकारांच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की 'बोभूतु' हे रूप, 'दायतिर्दर्थनि' या सूत्रात जी निपातित रूपे पठित आहेत त्या रूपांत पठित करण्याची गरज नव्हती कारण 'भूसुवोस्तिङि' या सूत्राने 'भू' धातूस गुणनिषेध सांगितला असल्यामुळे त्या सूत्रान्वयेच 'बोभूतु' हे रूप सिद्ध होते पण ज्या अर्थी त्या रूपाचा निपातित रूपामध्ये पणिनीने पाठ केला आहे त्या अर्थी तो पाठ नियमार्थ आहे असे समजावे-म्हणजे 'भूसुवो' या सूत्राने सांगितलेल्या गुणनिषेध केवळ वेदात 'बोभूतु' एवढ्याच रूपास लागू पडतो व तो गुणनिषेध त्या धातूच्या यङ्लुकाच्या इनर रूपांना वेदात देखील लागू पडत नाही व लौकिकप्रयोगाला तर मूळीच लागू पडत नाही मारांश भाष्यकारांनी प्रकृतपरिभाषा लक्षान घेऊनच वरील भाष्य लिहिले आहे हे स्पष्ट आहे. जर त्यांना प्रकृतपरिभाषा मान्य नसती तर मूळ धातूस लागणारे 'भूसुवोस्तिङि' हे गुणनिषेधक सूत्र 'भू' धातूच्या यङ्लुकाच्या रूपास त्यांनी लावले नसते-असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या शंकेला ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की, 'भू' किंवा 'सू' धातु ज्या अङ्गाच्या अन्ती आहे अशा अङ्गापुढे सार्वधातुक 'तिङ्' प्रत्यय आल्यास, त्या अङ्गातील अन्य स्वरांला गुण होत नाही असा 'भूसुवोस्तिङि' या सूत्राचा अर्थ लक्षांत धरून भाष्यकारांनी वरील भाष्य लिहिले आहे, व तसा त्या सूत्राचा अर्थ केला म्हणजे, ते सूत्र 'भू' धातूच्या यङ्लुकाच्या रूपांना देखील लागू पडणारे सूत्र ठरत असल्यामुळे, वरील भाष्य, प्रकृतपरिभाषा न मानून देखील, ठीक जुळते, व त्यामुळे भाष्यकारांनी वरील भाष्य लिहितांना प्रकृतपरिभाषा ध्वनित केली व त्यांना ती मान्य होती हे म्हणणे चूक ठरते या पंक्तीचे हे विवेचन लक्षात ठेवल्यास, तिचा जो अर्थ पुढे दिला आहे तो नीट ध्यानांत येईल) 'भू' किंवा 'सू' ज्या अङ्गाच्या अन्ती आहे अशा अङ्गाला गुण होत नाही असा 'भूसुवोस्तिङि' या सूत्राचा अर्थ केला म्हणजे त्या सूत्राने प्राप्त असलेला गुणनिषेध 'बोभूतु' एवढ्याच रूपास लागू पडतो असा जो नियम (भाष्यकारांनी) सांगितला आहे तो नियम (ही परिभाषा स्वीकाराई नाही कारण ती भाष्यकारास मान्य नाही असे जे पूर्वी म्हटलं आहे त्याच्या) विरुद्ध ठरत नाही.

तस्माद्धन्तेयङ्लुकि वध्यादित्यादि माधवाद्युदाहृतं चित्यमेवेत्यन्यत्र विस्तरः ॥

(धातूचे द्विवचन केले असतां साभ्यास समुदायाला धातु मानता येत नाही आणि तसेच प्रकृतपरिभाषा नाही) म्हणून ' हन् ' धातूच्या यङ्लुकाच्या आशीर्लिङाचीं ' वध्यात् ' इत्यादि रूपे हांतान असे जे माध्व इत्यादि वैयाकरणांनी म्हाटले आहे तें बरोबर नाही (कारण ' हन्हन् ' या समुदायास वर सांगितल्याप्रमाणें धातु मानता येत नसल्यामुळे, त्या समुदायाचे जागीं ' हनो वध लिङि ' या सूत्रान्वये वधदेश करितां येत नाही तसेच तें सूत्र मूळ ' हन् ' धातूला लागू पडणारे अमराग्रामने व प्रकृतपरिभाषा स्वीकाराह मानली नसल्यामुळे, तें सूत्र ' हन् ' धातूच्या यङ्लुकाच्या रूपांना लागू शकत नाही, म्हणून ' हन् ' धातूच्या यङ्लुकाच्या आशीर्लिङाचे रूप, ' वध्यात् ' असे न होतां, ' जङघन्यात् ' असे होते.) या संबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १०२

यदपि ननु वृद्धिर्यस्याचामादिरित्यत्रेकपरिभाषोपस्थितौ शालीयाद्य-
सिद्धिरत आह--

'वृद्धिर्यस्याचामादिः' सू० १३३५ या सूत्रांत ' इको गुणवृद्धी ' सू० ३४ ही परिभाषा उपस्थित झाल्यास, 'शालीय' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊं शकणार नाहींत ('वृद्धिर्यस्याचामादिः' या सूत्रांत ' वृद्धि ' शब्द वापरला असल्यामुळे, ' इको गुणवृद्धी ' ही परिभाषा तेथें उपस्थित होऊन 'वृद्धि' शब्दाशीं एकवाक्यतापन्न झाली असतां, त्या सूत्राचा ' यस्य अच् आदि इकः स्थाने वृद्धिः तत् वृद्धम् '-म्हणजे इकाचे स्थानीं होणारी वृद्धि ज्या शब्दाचा आदि स्वर आहे त्या शब्दाला ' वृद्ध ' संज्ञा प्राप्त होते--असा अर्थ होईल, व त्या सूत्राचा असा अर्थ केल्यास, ' शाला ' या शब्दांतील आद्यच् इकाचे जागीं होणारा वृद्धिरूप स्वर नसल्यामुळे, ' शाला ' या शब्दाला वृद्धसंज्ञा प्राप्त होणार नाही, व त्यामुळे ' वृद्धाच्छ. ' सू० १३३७ या सूत्रान्वये त्याला ' छ ' हा प्रत्यय होणार नाही आणि 'शालीयः' असे द्रष्टरूप सिद्ध होणार नाहीं. तसे न व्हावें) म्हणून (कित्येक वैयाकरण) ही परिभाषा सांगतातः--

विधौ परिभाषोपनिष्ठे नानुवादे ॥ १०२ ॥

“ विधेयाच्या विशेषणाच्या अर्थाचा संकोच किंवा नियमन करण्याकरितां--म्हणजे त्याचा अर्थ ग्रविण्याकरितां--परिभाषा उपस्थित होते--म्हणजे त्याशीं संबद्ध अथवा अन्वित होते. अनुवाद्याच्या--म्हणजे उद्देशाच्या विशेषणाच्या--अर्थाचे नियमन करण्याकरितां परिभाषा उपस्थित होत नसते--म्हणजे तशा विशेषणाशी संबद्ध किंवा अन्वित होत नसते. ”

(या परिभाषेचा वर जो अर्थ दिला आहे तो अश्वत्थाः अर्थ केला नसून पुढील पंक्तीत ग्रन्थकाराने या परिभाषेचा तसा अर्थ सांगितला आहे त्याच्या जनरेशनने केला आहे. वास्तविक या परिभाषेचा अश्वत्था असा आहे की विशेषाच्या ठिकाणी परिभाषा उपस्थित होते, अनुवाद्याचे ठिकाणी न उद्दिष्ट होत नाही—म्हणजे परिभाषा विशेषाची नियामिका होत असून उद्दिष्टाची नियामिका होत नाही या परिभाषेतील 'विधि' शब्दाचा 'विशेषावस्थे' असा अर्थ नसून 'विशेष' असा अर्थ आहे, व लक्षणावृत्तीने त्या शब्दाचा अर्थ 'विशेषविशेषण' असा समजावा त्यामुळे 'विधि' परिभाषा उपनिष्ठते या वाक्याचा 'विशेषविशेषणनियामिका परिभाषा भवति' असा अर्थ होतो त्याचप्रमाणे, या परिभाषेतील 'अनुवादे' या पदाचा लक्षणावृत्तीने 'अनुवाद्याविशेषणे' असा अर्थ करावा व तसा अर्थ केला म्हणजे 'नानुवादे' या पदाचा 'अनुवाद्याविशेषणनियामिका परिभाषा न भवति' असा अर्थ मिळतो असा जो लक्षणावृत्तीने वर दोन पदांचा अर्थ केला आहे तो लक्षात ठेवता म्हणजे पुढील पंक्तीत ग्रन्थकाराने या परिभाषेचा जो अर्थ केला आहे तो नीट च्यानात येईल.)

अनूद्यमानविशेषणेषु तन्नियामिका परिभाषा नोपनिष्ठत इति तदर्थः ॥

अनूद्यमानाच्या—म्हणजे उद्दिष्टाच्या—विशेषणाचे ठिकाणी, त्या विशेषणाच्या अर्थाचा संकोच अथवा नियमन करणारी परिभाषा उपस्थित—म्हणजे प्रवृत्त—होत नसते असा (या परिभाषेतील 'नानुवादे' या पदाचा) अर्थ आहे. (हा जो ग्रन्थकाराने प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ केला आहे त्या अर्थाला धरून आपण 'वृद्धिर्यस्याच्चांमादिः' या सूत्राचे विवेचन करू. या सूत्रांत 'वृद्धम्' हे विधेय असून, 'तत्' हे उद्दिष्ट आहे, व 'वृद्धिर्यस्याच्चांमादिः' हे वाक्य त्या उद्दिष्टाचे विशेषण आहे. या विशेषणवाक्यात 'वृद्धि' हे पद घातले आहे व त्या पदाला लागू पडणारी 'इको गुणवृद्धी' ही परिभाषा आहे. ती परिभाषा 'वृद्धि' शब्दास लावन त्या शब्दाचा अर्थ केल्यास, 'इकाला होणारी वृद्धि' असा त्या पदाचा स्यादित अर्थ करावा लागेल व तसा अर्थ केल्यास, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, 'शाला' या शब्दास वृद्धमंज्ञा प्राप्त होणार नाही व 'वृद्धाच्छः' हे सूत्र लागू पडणार नाही, आणि त्यामुळे 'शालीयः' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. परंतु 'अनूद्यमानविशेषणेषु परिभाषा नोपनिष्ठते' असा नियम घालून देणारी प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे व 'वृद्धि' हे पद विधेय किंवा उद्दिष्ट नसून उद्दिष्टाचे जे विशेषणवाक्य आहे त्यांत निर्दिष्ट केलेले असल्यामुळे, त्या 'वृद्धि' शब्दाच्या अर्थाचा संकोच करण्याकरिता 'इको गुणवृद्धी' ही परिभाषा प्रवृत्त होऊ शकत नाही, व त्यामुळे, 'वृद्धिरादेच्' या वृद्धिमंज्ञाविधायकसूत्रांत 'वृद्धि' शब्दाचा जो अर्थ सांगितला आहे त्या अर्थान्वयेच 'वृद्धिर्यस्याच्चांमादि' या सूत्रातील 'वृद्धी' पदाचा अर्थ केला पाहिजे, व तसा अर्थ केल्यास, 'शाला' या प्रातिपदिकांत 'आ' हा वृद्धिसंज्ञक आद्य असल्यामुळे, त्या प्रातिपदिकाला 'वृद्ध' मंज्ञा प्राप्त होते व

‘वृद्धाच्छः’ हे सूत्र लागून ‘शालीयः’ असे इष्टरूप सिद्ध होण्यांत कांहीं अडचण येत नाही.)

विध्यङ्गभूतानां परिभाषाणां विधेयेनासिद्धतया सम्बन्धासम्भवेऽपि तद्विशेषणे व्यवस्थापकत्वेन चरितार्थानां तद्विशेषणव्यवस्थापकत्वे मानाभाव इति तर्कमूलेयम् ॥

विधेयाला उपकारक—म्हणजे विधेयाचा अर्थ निश्चितपणे ठरविण्याकरितांच रचलेल्या—परिभाषाचा, विधेय असिद्ध—म्हणजे साध्य—असल्यामुळे, जरी विधेयाशीं साक्षात् अन्वय होणे असंभवनीय आहे तरी त्या, विधेयाच्या विशेषणाचा—म्हणजे उद्देश्याचा—अर्थ निश्चितपणे ठरवून चरितार्थ ठरत असल्यामुळे. (व अशा रीतीने त्यांची आकाक्षा पूर्ण होत असल्यामुळे) त्या उद्देश्याच्या विशेषणाशीं अन्वित होऊन त्याच्या अर्थाचे नियमन करतात असे म्हणण्यास कोणतेहि प्रमाण नाही. या न्यायान्वये प्रकृतपरिभाषा सिद्ध होते—म्हणजे याच न्यायाच्या आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे. (पाणिनीय व्याकरणशास्त्राचा उद्देश इष्टरूपे कशा रीतीने सिद्ध होतात हे साराण्याचा असल्यामुळे, पाणिनीने उद्देश्यविधेयघटित सूत्रे रचलीं आहेत—म्हणजे प्रत्येक कार्यविधायक सूत्रात उद्देश्य व विधेय असून अमुक शब्दाला अमुक प्रकारचें कार्य व्हावे असे सांगितलें आहे. उद्देश्य व विधेय या दोहोमध्ये विधेय प्रधान असून उद्देश्य अप्रधान असते, व उद्देश्य विधेयाचे विशेषण असून सिद्ध असते आणि विधेय साध्य असते. विधायकसूत्राशीं एकवाक्यतापन्न होऊन त्याचा अर्थ निश्चितपणे ठरविणे या करिता परिभाषा निर्माण केल्या असल्यामुळे, सूत्रांत जे प्रधानरूपाने निर्दिष्ट आहे त्याशीं त्याचा अन्वय होणे योग्य आहे. सूत्रात विधेय प्रधान असतें हे नुकतेंच वर सांगितलें आहे. पण विधेय सिद्ध नसून साध्य असल्यामुळे—म्हणजे त्याला अज्ञून अस्तित्व प्राप्त झाले नसल्यामुळे व तें पुढे सूत्रनिर्दिष्ट कार्य झाल्यावर प्राप्त होणारे असल्यामुळे—जेथे परिभाषेचा विधेयाशीं साक्षात् अन्वय होणे संभवत नाही तेथे ती विधेयाशीं साक्षात् अन्वित असलेले जे त्याचे विशेषण—म्हणजे उद्देश्य—त्याशीं अन्वित होऊन, विशेषणद्वारा विधेयार्थ निश्चित करण्यास प्रवृत्त होते; व उद्देश्याशीं अन्वित होऊन ती चरितार्थ होत असल्यामुळे, जे विधेयाशीं साक्षात् संबद्ध नसून उद्देश्याशीं साक्षात् संबद्ध आहे अशा उद्देश्याच्या विशेषणाशीं अन्वित होण्याची तिला आकाक्षा उरत नाही. म्हणून प्रकृतपरिभाषेतून टीकाकार असा मतितार्थ काढतात कीं ‘परिभाषया प्रधानविधिसंस्कारे कर्तव्ये यावती परम्परा नाप्राप्ता (आवश्यकी) ततोऽधिकपरम्परा परिभाषाप्रवृत्ति न प्रयोजयति’—म्हणजे प्रधान जे विधेय त्याला संस्कार करणे व त्याचा अर्थ निश्चितपणे ठरविणे हे परिभाषेचें प्रयोजन असल्यामुळे, परिभाषा प्रवृत्त होण्यास जेवढ्या परंपरेची आवश्यकता आहे त्याहून अधिक परंपरा त्या परिभाषेच्या प्रवृत्तीस कारणीभूत होत नाही. विषय कठिण असल्यामुळे तो स्पष्ट होण्याकरितां आपण ‘इको

यणाचि' हें सूत्र घेऊ. या सूत्रात 'यण्' हे विधेय आहे—म्हणजे यणादेश होणे हें कार्य सांगितलें आहे—व 'इक.' हे उद्देश्य आहे—म्हणजे इकात्वा यणादेश होणे सांगितले आहे 'इकः' हें उद्देश्य 'यण' या विधेयाचे विशेषण आहे व 'इक' यण याचा अर्थ 'इकस्थानिको यण भवति' असा होतो. या सूत्रातील 'अचि' हे पद 'इक.' या उद्देश्याचें विशेषण आहे व 'अचि इकः' याचा अर्थ 'अजव्यवहितपूर्वस्य इकः' असा होतो त्यामुळे संपूर्ण सूत्राचा अर्थ 'अजव्यवहितपूर्वस्य इक. स्थाने यणादेशो भवति' असा होतो पण इकाच्या जागी यणादेश होतो असा जरी सूत्रार्थ होतो तरी कोणत्या इकाच्या जागी कोणत्या यणाचा आदेश द्यावा हे निश्चित होत नाही. हें निश्चित करण्याकरिता 'स्थानेऽन्तरतम.' ही परिभाषा प्रवृत्त होते. व विधेयार्थ निश्चित करणे—म्हणजे कोणत्या प्रकारचा आदेश होतो हे ठरविणे—हे त्या परिभाषेचें प्रयोजन असल्यामुळे, ती परिभाषा 'यण्' या विधेयाशी साक्षात अन्वित होते व त्यामुळे 'स्थानार्थगुणप्रमाणतः स्थानिना इका य सद्वतनमः नादश एव यण् भवति' असा सूत्रार्थ होतो. साराश 'स्थानेऽन्तरतमः' या परिभाषेचा प्रवृत्त होण्यास विधेयापेक्षा अधिक परंपरेची आवश्यकता नसल्यामुळे ती साक्षात विधेयाशी अन्वित होऊन चरितार्थ होते व त्यामुळे तिला विधेयविशेषणाशी—म्हणजे उद्देश्याशी—अन्वित होण्याची आकांक्षा राहत नाही. पण 'पृष्ठी स्थानयोगा' ही परिभाषा अशी आहे की ती साक्षात विधेयाशी अन्वित होऊ शकत नाही व विधेयविशेषणाशीच—म्हणजे 'इक.' या पष्ठयन्त उद्देश्याशीच—अन्वित होऊ शकते, कारण ती परिभाषा प्रवृत्त होण्यास उद्देश्यगत अनिर्धारितसंबंधा—म्हणजे स्थानसंबंध खेरीजकरून इतर कोणत्याहि प्रकारच्या संबंधाचा बोध न करणारी—पृष्ठी अमगे हे निमित्त आवश्यक आहे. असे निमित्त 'इकः' या पदात उपलब्ध असल्यामुळे, पृष्ठी स्थानयोगा' ही परिभाषा त्या पदार्था अन्वित होऊन त्या पदाचा 'इकः स्थाने' असा मर्यादित अर्थ करिते साराश ही परिभाषा साक्षात् विधेयाशी अन्वित न होतो, विधेयविशेषण जे उद्देश्य याशी अन्वित होऊन चरितार्थ ठरत असल्यामुळे तिला अधिकपरंपरेची आवश्यकता नाही. पण 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' ही परिभाषा प्रवृत्त होण्यास सूत्रात सप्तमीविभक्तीचा निर्देश असणें हें निमित्त आवश्यक आहे आणि तसें निमित्त उद्देश्याचे विशेषणच होत असेल. जसें 'इको यणाचि' या सूत्रांत, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'अचि' हें सप्तम्यन्त पद 'इकः' या उद्देश्याचें विशेषण आहे. तरी पण 'अचि' हा सप्तमीनिर्देश सूत्रांत असल्यामुळे, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' ही परिभाषा प्रवृत्त होते, कारण ती प्रवृत्त होण्यास उद्देश्यविशेषणापर्यंतच्या परंपरेची आवश्यकता आहे. साराश परिभाषा प्रवृत्त होण्यास जेवढ्या परंपरेची आवश्यकता आहे तेथेच ती प्रवृत्त होते. जेथे एखाद्या सूत्रांत प्रवृत्त होण्यास आवश्यक परंपरेहून अधिक परंपरेची गरज आहे तेथे ती प्रवृत्त होऊ शकत नाही व याची उदाहरणे ग्रन्थकार पुढे सांगणार आहेत.)

किञ्चोदीचामातः स्थाने इति सूत्रे स्थानेग्रहणमस्या लिङ्गम् ।
अन्यथा षष्ठी स्थाने इति परिभाषयैव तल्लाम्बे तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेवेति ।

(' प्रधानाप्रधानयोः ' प १०६ या न्यायाच्या आधारावर ही परिभाषा रचली असून ती युक्तिसिद्ध आहे असे ग्रन्थकारांनीं पूर्वी म्हटलें आहे, आतां ग्रन्थकार असे सांगतात कीं, प्राचीन वैयाकरणाच्या मते, ही परिभाषा युक्तिसिद्ध असून ज्ञापकसिद्ध देखील आहे व प्राचीन वैयाकरण तिचे जे ज्ञापक देतात ते ग्रन्थकार या पंक्तीत सांगतात.) दुसरे असे कीं ' उदीचामात. स्थाने ' सू० ४६५ या सूत्रांत केलेले ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक आहे. जर ही परिभाषा नसती तर, (' आतः ' ही षष्ठी असल्यामुळे तिच्यापुढे) ' षष्ठी स्थानेयोगा ' या परिभाषेप्रमाणे, ' स्थाने ' या शब्दाचा अध्याहार होऊं शकलाच असता (व ' आतः ' याचा अर्थ ' आतः स्थाने ' असा झालाच असता व वरील सूत्रात ' स्थाने ' हे पद घालण्याची कांहीच गरज नव्हती;) व ते पद व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते हे उघड आहे. (' उदीचामात. स्थाने ' या सूत्रात ' प्रत्ययस्थात्कात्पूर्वस्यात् इदाप्यसुपः ' सू० ४६३ हे सूत्र अनुवृत्त होते व त्यामुळे त्या सूत्राचा ' यकपूर्वस्य स्त्रीप्रत्ययाऽऽत. स्थाने यो अत् तस्य कात्पूर्वस्य इत् वा स्यात् आपि परे ' असा अर्थ होतो. येथे ' इत् ' हे विधेय असून ' अतः ' हें उद्देश्य आहे—ग्रहणे अकाराचे जागी इकारादेश हाणें सांगितले आहे—व ' अतः ' या उद्देश्याचे ' आतः स्थाने ' हे विशेषण आहे, व ' आतः स्थाने अतः ' याचा अर्थ ' आत्स्थानिकस्य अतः ' असा होतो. येथे ' आतः ' व ' अतः ' या दोन्ही षष्ठी आदित व ' षष्ठी स्थानेयोगा ' ही परिभाषा ' आतः ' व ' अतः ' या दोन्हीं ठिकाणीं प्रवृत्त केल्यास, ' आतः, अतः ' यांचा अर्थ ' आतः स्थाने यः अत् तस्य स्थाने ' असा होतोच. मग पाणिनीने ' आतः ' या पदापुढे ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण कां केले? या प्रश्नाचे उत्तर हेच आहे कीं, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, ' षष्ठी स्थानेयोगा ' ही परिभाषा ' अतः ' या उद्देश्यषष्ठीचे ठिकाणीं प्रवृत्त होऊन चरितार्थ झाली असल्यामुळे, ती ' आतः ' या उद्देश्यविशेषणषष्ठीचे जागीं प्रवृत्त होऊं शकली नसती व ' आतः ' या पदाचा ' आतः स्थाने ' असा अर्थ होऊं शकला नसता, त्यामुळे पाणिनीला ' आतः ' या पदापुढे ' स्थाने ' हे पद घालावे लागले व अशा रीतीनें ते ' स्थाने ' ग्रहण, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे चरितार्थ होऊन, प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते. जर ही परिभाषा नसती तर ' स्थाने ' ग्रहण वरील सूत्रांत व्यर्थ ठरले असते. अशा रीतीने प्रकृतपरिभाषा ज्ञापित होते असे प्राचीन वैयाकरण म्हणतात.)

तन्न । उदात्तस्वरितयोर्यण इत्यादौ प्यङः सम्प्रसारणमिति सूत्रभाष्योक्तरीत्याल्लोपोऽन इत्यादौ चैतस्या व्यभिचरितत्वात् । भाष्यानुक्तत्वाच्च । स्थानसम्बन्धो न परिभाषालभ्य इत्यर्थस्य षष्ठी स्थाने इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टमुक्तत्वेन त्वदुक्तज्ञापकासम्भवाच्च । तत्र स्थानेग्रहणं तु स्पष्टार्थमेव ॥

वर जे म्हटले आहे ते बरोबर नाही; (व प्रकृतपरिभाषा स्वीकाराई नाही).
 कारण ' उदात्तस्वरितयोः ' सू० ३६५७ इत्यादि सूत्रांत, व ' व्यङ्' सम्प्रसारणम् ' ६-१-१३ या सूत्रावरील भाष्यात जसे व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये ' अल्लोपोऽनः ' इत्यादि सूत्रांत, ही परिभाषा व्यभिचरित होतं—म्हणजे ह्या परिभाषेच्या विरुद्ध रचलेलीं तीं सूत्रे अहित व त्या सूत्राच्या रचनेवरूनच ही परिभाषा नाही असे स्पष्ट होतं. व तसेच प्रकृतपरिभाषेचा भाष्यात कोठेहि उल्लेख केलेला आढळत नाही. (' उदात्तस्वरितयोः ' या सूत्रांत ' उदात्तस्वरितयोः ' ही पृष्ठी असून यणः ' ही पञ्चमी आहे, व त्या सूत्राचा अर्थ ' उदात्तस्थाने स्वर्गितस्थाने च यो यण ततः परस्यानुदात्तस्य स्वरितः स्यात् ' असा आहे. येथे ' स्वरितः ' हे विशेष असून ' अनुदात्तस्य ' हे उद्देश्य आहे, व त्या उद्देश्याचे ' यण ' हे विशेष असून उदात्तस्वरितयोः ' हे यणाचे विशेषण—म्हणजे उद्देश्याच्या विशेषणाचे विशेषण—आहे त्यामुळे प्रकृतपरिभाषा मानल्यास, उद्देश्याचे ठिकाणी प्रवृत्त होऊन चरितार्थ होणारा ' पृष्ठी स्थानयोगा ' ही परिभाषा ' उदात्तस्वरितयोः ' या उद्देश्यविशेषणाच्या विशेषणाचे ठिकाणी प्रवृत्त होऊं शकत नाही आणि म्हणून पाणिनीने ' उदात्तस्वरितयोः ' या पदापुढे ' स्थाने ' हे पद उच्चारवयास पाहिजे होतें पण ते पद उच्चारलें नसल्यामुळे, पाणिनीस प्रकृतपरिभाषा मान्य नव्हती हे स्पष्ट होतं. तसेच ' व्यङ्. सम्प्रसारणम् ' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी ' अल्लोपोऽनः ' या सूत्राचे व्याख्यान करितांना ' तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य ' ही परिभाषा उद्देश्याच्या विशेषणाच्या विशेषणाला लावली आहे. ' अल्लोपोऽनः ' या सूत्राचा अर्थ असा आहे कीं ' असर्वनामस्थानयज्ञादौ प्रत्यये परे अन अवयवः य. अकारः तस्य लोपः स्यात् ' येथे ' लोपः ' हे विशेष असून ' अत् ' हे उद्देश्य आहे व त्या उद्देश्याचे ' अनः ' हे विशेषण असून ' अनः ' या विशेषणाचे ' यज्ञादौ प्रत्यये ' हे विशेषण आहे. ' तस्मिन्निति निर्दिष्टे ' ही परिभाषा उद्देश्याच्या विशेषणाचे ठिकाणी प्रवृत्त होऊन चरितार्थ होणारी आहे तिचा चरितार्थ होण्यास यापेक्षा अधिक परंपरेची आवश्यकता नाही. म्हणून जर प्रकृतपरिभाषा अस्ती तर, भाष्यकारांनी तस्मिन्निति निर्दिष्टे ' ही परिभाषा उद्देश्याच्या विशेषणाच्या विशेषणाचे ठिकाणी प्रवृत्त केली नसती पण ती त्यांना तशा ठिकाणी उपयोगात आणली असल्यामुळे त्यांना प्रकृतपरिभाषा मान्य नव्हती हे स्पष्ट होतें. तसेच ' अचो रहाभ्या द्वे ' सू० ५९ या सूत्रांत ' द्वे ' हे विशेष असून ' यरः ' हे उद्देश्य आहे, व त्या उद्देश्याचे ' रहाभ्याम् ' हे विशेषण असून त्या विशेषणाचे ' अचः ' हे विशेषण आहे. असे असून देखील, ' अचः ' याचा अर्थ मर्यादित व स्पष्ट करण्याकरिता ' तस्मादित्युत्तरस्य ' ही परिभाषा लावण्याशिवाय गत्यन्तर नाही. सारांश पाणिनीयसूत्ररचना प्रकृतपरिभाषेच्या विरुद्ध असल्यामुळे, व भाष्यकारांनी प्रकृतपरिभाषेचा भाष्यात कोठेहि उल्लेख केला नसल्यामुळे आणि प्रकृतपरिभाषेविरुद्ध परिभाषाची प्रवृत्ति केली असल्यामुळे, प्राचीन वैयाकरणानीं मानलेली प्रकृतपरिभाषा स्वीकाराई नाही.) ' पृष्ठी स्थानयोगा ' १-१-४९. या सूत्रावरील

भाष्यांत भाष्यकारांनी असे स्पष्ट म्हटले आहे की, पाणिनीयसूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या पष्ठीचा स्थान्यादेशसंबंधरूप अर्थ सांगण्यास ते सूत्र आवश्यक नाही (कारण एका शब्दाचा दुसऱ्या शब्दाशी स्थान्यादेशरूपसंबंधच संभवतो, दुसरा कोणताहि संबंध संभवतच नाही, व अशा रीतीने तो संबंध शब्दसामर्थ्यामुळे व अन्तरङ्गत्वामुळे व्यक्त होत असल्यामुळे ' पष्ठी स्थानयोगा ' हे सूत्र असण्याची कांहीच गरज नाही. भाष्यकार म्हणतात ' ननु चोक्तम्-एकशतं पठ्यथा., यावन्तो वा सन्ति ते सर्वे पठ्यामुच्चारिताया प्राप्नुवन्तीति । नैव दोषः, यद्यपि लोके बहवोऽभिसंबंधा आर्या यौना मौखा. स्त्रौवाश्चेति । शब्दस्य तु शब्देन कोऽन्योऽभिसंबंधो भवितुमर्हति-अन्यदत्त. स्थानात् ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, ' पष्ठीविभक्तीचे शंभर अर्थ आहेत असे म्हटले आहे. म्हणून सूत्रांत पष्ठीविभक्त्यन्त शब्द उच्चारला असता, पष्ठीचे जवढे म्हणून अर्थ आहेत ते सर्व एकदम उपस्थित होतील मग त्यापैकी कोणत्या अर्थाचे ग्रहण करावे? पण या शकेत कांहीच अर्थ नाही जरी लौकिक व्यवहारात अनेक प्रकारचे संबंध दिसून येतात-जसे स्वस्वामिभावसंबंध, जन्यजनकभावसंबंध, गुरुशिष्यसंबंध, यजमान-याजयितृसंबंध इत्यादि-तथापि शब्दाचा शब्दान्तराशी स्थानसंबंधाखेरीज दुसरा कोणताहि संबंध संभवत नाही ' असे म्हणून भाष्यकार पुढे असे म्हणतात की ' पष्ठी स्थानयोगा ' हे सूत्र स्थान्यादेशसंबंध सांगणारे सूत्र नसून, ' निर्दिश्यमानस्य आदेशा भवन्ति ' या अर्थाचे प्रतिपादन करणारे ते सूत्र आहे, व अशा रीतीने भाष्यकारांनी ते सूत्र प्रत्याख्यात केले असल्यामुळे, ज्या सूत्राच्या भंरवशावर ' उदीचामात स्थाने ' या सूत्रांत केलेले ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे ते प्रत्याख्यातसूत्र नाहीच असे मानले पाहिजे, व तसे मानल्यास,) ' उदीचामातस्थाने ' या सूत्रात केलेले ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरू शकत नाही त्या सूत्रात ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण स्पष्ट अर्थबोध होण्याकरिताच केले आहे. (वास्तविक त्या सूत्रांत ' स्थाने ' या पदाचे ग्रहण केले नसते तरी ' आत. ' या पष्ठीचा ' आत. स्थाने ' असाच अर्थ झाला असता. तथापि स्वतंत्र मद्दुर्घि पाणिनीन स्पष्ट अर्थबोध होण्याकरिता तो शब्द सूत्रात घातला आहे. अमुकच शब्द उच्चारून पाणिनीन सूत्र रचले पाहिजे होते असे म्हणण्याचा आपणांस सुळीच अधिकार नाही)

किञ्च विधौ परिभाषेति प्रवाद इको गुणवृद्धी अचश्च इत्यनयोर्विधीयत इत्याहाराभूलकोऽन्यत्र तु नास्याःफलमित्यन्यत्र विस्तरः ॥ १०२ ॥

' विधौ परिभाषा उपतिष्ठते ' ही जी परिभाषा प्राचीन वैयाकरणांनी मानली आहे ती, ' इको गुणवृद्धी ' व ' अचश्च ' सू० ३४ व ३५ या दोन सूत्रांत 'विधीयते' असा जो अध्याहार करावा लागतो तेवढ्याकरिताच व त्या अध्याहाराच्या आधारावरच मानलेली आहे ही दोन सूत्रे खेरीजकरून इतर कोठेहि ही परिभाषा मानल्याने,

काहीच फलनापनि होत नाही. (' इको गुणवृद्धी ' या सूत्रात ' वृद्धिरादेन् ' व ' अदेङ् गुण. ' या दोन पूर्वसूत्रांतून ' गुण ' व ' वृद्धि ' हे शब्द अनुवृत्त होत असत देखील पुन्हा या सूत्रात गुण व वृद्धि या शब्दांचे जे प्रहंग केले आंद ते अशाकरिता केले आहे की जेथे गुण किंवा वृद्धि हा शब्द विधेयकोटीत उच्चारून गुण किंवा वृद्धि होणे सांगितले आहे—जेथे ' मृजेवृद्धिः, मिदेगुंग, ' इत्यादि—तथाच ठिकाणी ' इक ' हे पष्ठमंत पद उपस्थित होते, इतरत्र ते उपस्थित होत नाही, आणि म्हणूनच ' वृद्धिर्यस्याच्चाभादि ' या सूत्रात ' वृद्धि ' शब्द विधेयकोटीत उच्चारला नसून वृद्धीचे विधान केले नसल्यामुळे त्या सूत्रात उद्देश्यकोटीत उच्चारल्या ' वृद्धि ' या पदार्था ' इक ' हे पद अन्वित होऊ शकत नाही. सारांश ' विधीयते ' या पदाचा ' इको गुणवृद्धी ' व अचश्च ' या दोन सूत्रात जो अन्वयाद्वारा करावा लागतो याच्या आधारावरच प्रकृतपरिभाषा कल्पिली आहे, या परिभाषेच्या आधारावर तसा अन्वयाद्वारा केला नाही हे लक्षात देवावे. वरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होते की प्रकृतपरिभाषा पाणिनीस किंवा भाष्यकारास मान्य नव्हती, व ती मानल्याने इष्टरूपमिद्धि होण्याकरिता कोणत्याही प्रकारची मदत होत नसल्यामुळे व इष्टरूप इतर रीतीने मिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, ती स्वीकाराई नाही) या विषयामबधाने इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १०३

ननु नमस्करोति देवान्नमस्यति देवानित्यादौ नमः स्वस्तीति चतुर्थी दुर्वारेत्यत आह—

' नमस्करोति देवान्, नमस्यति देवान् ' इत्यादि स्थली ' नमःस्वस्ति ' सू० ५८३ या सूत्रान्वये चतुर्थीविभक्तीचा प्रयोग टाळता येणे अशक्य आहे. (साक्षात्प्रभृतिगणांत ' नमस् ' शब्द पठित असल्यामुळे त्याचा ' कृञ् ' धातूशी संबंध झाला असता, ' साक्षात्प्रभृतीनि च ' सू० ७७५ या सूत्रान्वये त्याला गतिमंजा प्राप्त होऊन, व सकाराचे जागीं रुक् व विमर्ग होऊन आणि ' नमस्पुरमोर्गन्थो. ' सू० १५४ या सूत्राने विसर्गाचे जागीं सत्व होऊन, ' नमस्करोति ' असे रूप होते तसेच ' नमो-वरिवश्चिन्नः क्यच् ' सू० २६७५ या सूत्राने ' नमस् ' शब्दास ' नमस-पुजायाम् ' या वार्तिकान्वये ' पूजा ' या अर्थामध्ये क्यच् प्रत्यय होऊन ' नमस्यति ' असे रूप होते ' नमस्करोति ' व ' नमस्यति ' या दोन्ही स्थळीं ' नमस् ' शब्द असल्यामुळे, ' नमः स्वस्ति ' या सूत्रान्वये ' देव ' शब्दास चतुर्थी विभक्ति पावली आहे तसेच ' देवान् ' हे पद कर्मरूपसंबधाने धातूशी अन्वित असल्यामुळे त्याला ' कर्मणि द्वितीया ' सू० ५३७ या सूत्राने द्वितीया देखील पावली आहे पण ' नमःस्वस्ति ' हे सूत्र ' कर्मणि

द्वितीया ' या सूत्राच्या मानाने परसूत्र असल्यामुळे, ' विप्रतिषेधे परं कार्यम् ' या न्यायान्वये ' देव ' शब्दास चतुर्थी प्राप्त होते व ती टाळतां येऊं शकत नाहीं ' नम ' या पदाच्या अर्थाशी ' देव ' या शब्दाचा अन्वय करण्याची विवक्षा असल्यास ' नमः स्वस्ति ' या सूत्रान्वये चतुर्थी पावते, पण ' कृञ् ' धातूच्या अर्थामध्ये ' देव ' या शब्दाचा कर्मरूपाने अन्वय करण्याची विवक्षा असल्यास, ' कर्मणि द्वितीया ' या सूत्राने ' देव ' शब्दास द्वितीया पावते, सारांश ' नमः स्वस्ति ' व ' कर्मणि द्वितीया ' या दोन सूत्रांचे विषय भिन्न असल्यामुळे, द्वितीया व चतुर्थी या विभक्तीची युगपत् प्राप्ति होत नाहीं व त्यामुळे येथे विप्रतिषेधन्याय लागू पडत नाहीं—असे कोणी म्हटल्यास त्याला उत्तर हे आहे कीं, ' नमः स्वस्ति ' या सूत्रांत ' नम ' इत्यादि पदाशीं दुसऱ्या पदाचा अमुक प्रकारचा संबंध असल्यासच ते सूत्र प्रवृत्त होते, नाही तर होत नाहीं असा उद्देश्यकोटीत निर्देश केला नसल्यामुळे, ' देव ' शब्दाचा ' नमः ' शब्दाशीं क्रिया-द्वारा संबंध अमला तरी, ' नम स्वस्ति ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊं शकतें, व अशा रीतीने द्वितीया व चतुर्थी या दोन्ही विभक्तींची युगपत् प्राप्ति होत असल्यामुळे, व चतुर्थीचे सूत्र परसूत्र असल्यामुळे, ' देव ' शब्दास चतुर्थी होणे अपरिहार्य आहे. असे असून देखील अशा ठिकाणी चतुर्थी न होता द्वितीया का होते याचे कारण कळावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात. —

उपपदविभक्तेः कारकविभक्तिर्बलीयसी ॥ १०३ ॥

“ उपपदविभक्तीपेक्षां कारकविभक्ति अधिक बलवती असते ”

कारकविभक्तित्वं च क्रियाजनकार्यकविभक्तित्वं तच्च प्रथमाया अप्य-
स्तीति सापि कारकविभक्तिरिति सहयुक्ते इत्यादिसूत्रेषु भाष्ये ध्वनितम् ॥

(जवळ असलेल्या पदामुळे प्राप्त होणारी विभक्ति उपपदविभक्ति होय. ' उपपदविभक्तित्वं पदयोगनिमित्तकविभक्तित्वम् ' अशी उपपदविभक्तीची व्याख्या केली आहे.) जी विभक्ति प्रातिपदिकास लावली असता, प्रातिपदिकार्थ क्रियेच्या उत्पत्तीस कारणीभूत होतो असा बोध होतो ती विभक्ति कारकविभक्ति होय. (' कारके ' या अधिकारात जीं कारके सांगितलीं आहेत त्यांचा अर्थ सांगणारी जी विभक्ति ती कारकविभक्ति होय असा कारकविभक्तीचा अर्थ केल्यास, प्रथमाविभक्ति कारकविभक्ति ठरणार नाही, कारण जरी कर्ता व कर्म हीं कारके कारकाधिकारात सांगितलीं आहेत तरी कर्तरि किंवा कर्मणि प्रथमाविभक्ति होते असे पाणिनीने कोठेहि सांगितलें नाही. ' प्रातिपदिकार्थ ' सू० ५३२ व ' सम्बोधने च ' सू० ५३३ एवढींच प्रथमाविभक्ति होण्यासंबंधाचीं सूत्रे पाणिनीने सांगितली आहेत. परंतु प्रथमाविभक्ति देखील भाष्यकारांनीं कारकविभक्ति मानली असल्यामुळे, ग्रन्थकाराने ' क्रियाजनकार्य-विभक्तित्वम् ' अशी कारकविभक्तीची व्याख्या केली आहे व) हे लक्षण प्रथमा-विभक्तीस देखील लागू पडत असल्यामुळे, ती देखील कारकविभक्ति मानतां येते असे

‘सहयुक्ते’ २-३-१९ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यात ध्वनित केले आहे. (त्या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारांनी ‘सहयुक्ते अप्रधाने’ या सूत्रातील ‘अप्रधाने’ या पदाचे प्रत्याख्यान करतेवेळी ‘पुत्रेण सह आगतो देवदत्त’ हे उदाहरण देऊन असे म्हटले आहे की ‘देवदत्तः’ याला तृतीयाविभक्ति न होता प्रथमा होते व याच कारण ‘उपपदविभक्ते कारकविभक्तिर्ब्रह्मयसी’ हे होय प्रथमाविभक्तीला कारकविभक्ति न मानल्यास, भाष्यकारांचे वरील म्हणणे असमान ठरेल. मारांश वरील उदाहरणात ‘देवदत्त’ या पदाला सहयोगी तृतीया ही विभक्ति पावली आहे कारण ‘सह’ या पदाच्या अर्थाचा जमा पुत्राशी सम्बन्ध आहे तसाच देवदत्ताशीहि आहे तसेच ‘देवदत्त’ आगमनक्रियेचा जनक असल्यामुळे त्याला कर्तेरि प्रथमा ही कारकविभक्ति पावली आहे. तथापि प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, उपपदविभक्तीचा बाध करून कारकविभक्ति होते. त्याचप्रमाणे ‘नमस्यति देवान्’ इत्यादि उदाहरणात देवाील, चतुर्थी या उपपदविभक्तीचा बाध करून कर्मणिद्वितीयाविभक्ति होते ‘नमोऽस्मिन्’ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात ‘नमसः कश्चि द्वितीया नोपपद्यते । नमः स्यति देवानिति । किं कारणम् । नमःशब्देन योगे चतुर्थी विधीयते सा प्राप्नोति । प्रकृत्यन्तरत्वात् सिद्धम् । नमःशब्देन योगे चतुर्थी विधीयते । नमस्यतिशब्दश्चायम् । ननु च नमस्यतिशब्दे नमः शब्दोऽस्ति तेन योगे प्राप्नोति । नैव शेषः । अर्थवतो नमः शब्दस्य ग्रहणम् । न च नमस्यतिशब्दे नमः शब्दोऽर्थवान् । अथवोपपदविभक्ते कारकविभक्तिर्ब्रह्मयसीति द्वितीयाविभक्तिर्भविष्यति ।’)

इयं च वाचनिक्येव । अत एव यस्य च भावेन इति समस्यपेक्षया-
धिकरणसप्तम्या बलवत्त्वमेनेन न्यायेन तत्र च दीयते इति सूत्रे भाष्ये
ध्वनितं कैयटेन स्पष्टमुक्तम् ॥

ही परिभाषा (प्रधानाप्रधानन्यायाच्या आधारावर रचली नसून) वाचनिकीच आहे—म्हणजे सूत्रासारखी वचनरूपाने भाष्यकारांनी भाष्यांत पठित केली आहे, आणि ती सूत्रासारखीच प्रमाणभूत आहे. आणि ती वाचनिकी असल्यामुळेच, ‘सप्तम्यधिकरणे च’ सू. ६३३ या सूत्रान्वये होणारी अधिकरणसप्तमी (कारकविभक्ति असल्यामुळे) ‘यस्य च भावेन’ सू. ६३४ या सूत्राने होणाऱ्या भावेसप्तमीपेक्षां—भावेसप्तमी उपपदविभक्ति असल्यामुळे—अधिक बलवती आहे असे ‘तत्र च दीयते’ ५-१-१६ या सूत्रावरील भाष्यात ध्वनित केले असून कैयटाने स्पष्ट म्हटले आहे. (त्या भाष्यांत भाष्यकारांनी अशी शंका उपस्थित केली आहे की, ‘तत्र च दीयते कार्यं भववत्’ सू. १७६० हे वेगळे सूत्र असण्याची कांहींच गरज नाही, कारण त्या सूत्राने होणारे कार्य ‘तत्र भवः’ सू. १४२० या सूत्रान्वये होऊ शकतेच. पण भाष्यकार पुढे या शंकेचे अशा रीतीने निवारण करतात की ‘तत्र भवः’ या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेली ‘तत्र’ ही सप्तमी औपश्लेषिक अधिकरणसप्तमी आहे व त्या सूत्रा-

न्वये तशा अर्थांमध्येच प्रत्यय होऊं शकतो, पण ज्याअर्थी 'तत्र च दीयते' हे वेगळें सूत्र केले आहे आणि त्या सूत्राने होणारे कार्य 'तत्र भव' या सूत्रान्वये देखील होऊं शकते असे मानल्यास ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते त्याअर्थी, 'तत्र च दीयते' या सूत्रांतील 'तत्र' ही सप्तमी भावेसप्तमी मानणें उचित आहे, आणि तसे मानल्यास, दोन्ही सूत्रे आपापल्या विषयात चरितार्थ ठरतात आणि अशा रीतीने 'मासे गते दीयते' किंवा 'मासे गते कार्यम्' या अर्थांमध्ये प्रत्यय होण्याकरिता 'तत्र च दीयते' हें सूत्र आवश्यक आहे. प्रकृतपरिभाषा वाचनिकी मानल्यासच, वरील भाष्य उपपन्न ठरतें ही परिभाषा प्रदानाप्रधानन्यायाच्या आधारावर रचली आहे असे मानल्यास, ते भाष्य असंगत ठरण्याची आपत्ति येते, कारण अधिकरणसप्तमी व भावेसप्तमी या दोन्ही प्रकारच्या सप्तमीचा क्रियेत अन्वय होत असल्यामुळे एक सप्तमी प्रधान व दुसरी अप्रधान मानता येत नाही व दोन्ही सप्तमी सारख्याच दर्जाच्या ठरत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा वाचनिकी मानल्याशिवाय, कारकविभक्ति उपपदविभक्तीपेक्षा अधिक बलवती मानता येत नाही. या विषयासंबधानें अधिक चर्चा पुढे करण्यांत येईल)

एतेन क्रियान्वयित्वं कारकत्वमित्यपास्तं, यस्य च भावेनेति सप्तम्या अपि क्रियान्वयित्वात् ।

(या पंक्तीतील 'एतेन' या पदाचा 'वक्ष्यमाणप्रकारेण'—म्हणजे पुढे जे सांगण्यांत येत आहे त्यामुळे—असा अर्थ समजावा.) पुढे जें लगेच सांगण्यांत येत आहे त्यामुळे, क्रियेशीं जे आन्वित असतें ते कारक होय अशी जी क्रियेक वैयाकरण 'कारक' शब्दाची व्याख्या करितात ती चूक ठरते कारण 'यस्य च भावेन' सू० ६३४ या सूत्रान्वये होणाऱ्या भावेसप्तमीचा देखील क्रियेत अन्वय असतोच. (साराश जशी अधिकरणसप्तमी क्रियेत आन्वित असते तशीच भावेसप्तमी देखील क्रियेत आन्वित होत असल्यामुळे, दोन्ही सप्तमी कारकविभक्ति होतील, व एक सप्तमी दुसऱ्या सप्तमीपेक्षा बलवती मानता येणार नाही. तरी पण भाष्यकारांनी भावेसप्तमी उपपदविभक्ति मानून व अधिकरणसप्तमी कारकविभक्ति मानून, भावेसप्तमीपेक्षा अधिकरणसप्तमी, त्यामुळे, अधिक बलवती मानली आहे. भावेसप्तमी ही कारकविभक्ति नसून उपपदविभक्ति आहे याबद्दल दोन्ही पक्षांत ऐकमत्य आहे. असे असल्यामुळे 'क्रियान्वयित्वं कारकत्वम्' ही जी 'कारक' शब्दाची व्याख्या दिली आहे ती बरोबर मानतां येत नाही.)

ये तु प्रधानीभूतक्रियासम्बन्धनिमित्तकार्यत्वेन कारकविभक्तीनां बलवत्त्वं वदन्ति तेषामुभयोरपि क्रियासम्बन्धनिमित्तकत्वेन तदसद्गतिः स्पष्टैव । नमोचरिच इति सूत्रे नमस्यति देवानित्यादौ चतुर्थीवारणाय भाष्ये उपन्यासस्यासद्गतिश्च ॥

क्रियेक व्याकरण-मीरडेव इत्यादि-असे म्हणताना ही वाक्याची असलेल्या प्रधानक्रियेची ज्या विभक्तीचा संबंध असतो तशाच विभक्तीचे ठिकाणी कारकविभक्ति व ही संज्ञा प्राप्त होते, व त्यामुळे कारकविभक्ति (उपपदविभक्तीपेक्षा) अधिक श्रेष्ठ ठरते. पण अधिकरणसप्तमी व भावेसप्तमी या दोन्ही सप्तमींचा प्रधानक्रियेत अन्वय होत असल्यामुळे, त्यांचे म्हणणे चूक असा हे उघड आहे (' कोट आम्हे ' किंवा ' स्थाल्या पचति ' येथील अधिकरणसप्तमीचा तसा प्रधानक्रियेत अन्वय होतो त्याच-प्रमाणे ' गोपु दृष्टमानासु गत ' - म्हणजे ' गोदोहनदशाया गत ' - येथे देखील भावे-सप्तमीचा प्रधानक्रियेत अन्वय होतो असे असून देखील भाष्यकारांनी अधिकरणसप्तमी ही कारकविभक्ति मानली आहे व भावेसप्तमी ही उपपदविभक्ति मानली आहे त्यामुळे ' प्रधानीभूतक्रियासम्बन्धनिमित्तकविभक्ति व कारकविभक्तित्वम् ' ही कारकविभक्तीची व्याख्या भाष्यविरुद्ध ठरत असल्यामुळे बरोबर आहे असे मानता येत नाही. तसेच ' नमो वरिवः ' ३-१-१९ या सूत्रावरील भाष्यात ' नमस्यति देवान् ' इत्यादि स्थलीं चतुर्थीचे निवारण कण्याकरिता भाष्यकारांनी जो उपन्यास केला आहे त्याच्या देखील विरुद्ध त्यांचे म्हणणे पडते (त्या भाष्यात भाष्यकारांनी ' प्रकृत्यन्तरवान सिद्धम् ' असे वार्तिक पठित करून व तसेच ' अथवोपपदविभक्तेः कारकविभक्तिर्बर्त्तयसी ' असे दुमरे कारण साराण चतुर्थीचे निवारण केले आहे. त्या भाष्यात प्रधानीभूत क्रियासम्बन्धनिमित्तकत्वं कारकविभक्तित्वम् ' अशी कारकविभक्तीची व्याख्या करून चतुर्थीविभक्तीचे ' नमस्यति देवान् ' या स्थली निवारण केले नाही. तसा व्याख्येने चतुर्थीचे निवारण करता आले नसे, कारण उपपदविभक्ति व कारकविभक्ति या दोन्ही विभक्ति क्रियेत सारख्याच अन्वित असतात सारांश वर दिलेल्या कारकविभक्तीच्या दोन्ही व्याख्या बरोबर आहेत असे मानता येत नाही, व ' क्रियाजनकार्थकविभक्तिः कारकविभक्तित्वम् ' हीच कारकविभक्तीची व्याख्या मानणे योग्य ठरते.)

एतेन क्रियाकारकसम्बन्धोऽन्तरङ्ग इति तन्निमित्ता विभक्तिरन्तरङ्गो-पपदार्थेन तु यत्किञ्चित्क्रियाकारकभावमूलकः सम्बन्ध इति तन्निमित्ता विभक्तिर्बहिरङ्गेन्यपास्तम् । नमस्यतीत्यत्र नमःपदार्थेऽपि क्रियाकारकभावे-नैवान्वयात् । अत्र च नमःपदार्थस्यापि क्रियात्वं मुण्डयतौ मुण्डस्येव ॥

क्रिया व कारक यांचा संबंध अन्तरङ्ग असतो व त्या संबंधामुळे होणारी विभक्ति अन्तरङ्ग ठरते; जवळ असलेल्या पदाच्या अर्थाशी संबंध होऊन त्या संबंधामुळे जी विभक्ति उत्पन्न होते ती बहिरङ्ग होय, कारण तसा संबंध कोणत्यातरी क्रियेचा अध्याहार करून व उपपदनिमित्तकविभक्ति त्या अध्याहृतक्रियेचे कारक मानून करावा लागतो (म्हणून कारकविभक्ति अन्तरङ्ग ठरते, व तिच्या मानाने उपपदविभक्ति बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, प्रधानाप्रधानन्यायमूलक प्रकृतपरिभाषा आहे व त्या न्यायान्वये उपपद-विभक्तीपेक्षा कारकविभक्ति अधिक बलवती ठरते) असे जे (कैपटाने) म्हटले आहे

ते म्हणणे देखील चूक ठरते. 'नमस्यति देवान्' या उदाहरणांत ('देवान्' या पदाचा) 'नमः' या पदाच्या (नमस्कियारूप) अर्थाशी क्रियाकारकरूपसंबंधानेच अन्वय होतो ('मुण्डमिश्र' सू० २६७७ या सूत्रानें 'मुण्ड' शब्दाहून 'करोति' या अर्था-मध्ये 'णिच्' कला असतां 'मुण्डं करोति') 'मुण्डयति' या स्थली 'मुण्ड' शब्दाचे जागीं जसे क्रियात्व आहे तसेच 'नमस्यति' यांतील 'नमः' या पदाचा क्रियारूपच अर्थ आहे ('देवेभ्यो नमः' व 'नमस्यति देवान्' या दोन्ही वाक्यांच्या अर्थामध्ये काहीच फरक नाही; कारण दोन्ही स्थली नमस्कियारूप अर्थामध्येच 'देव' पदाचा अन्वय आहे प्रथम वाक्यात 'नमः' शब्दास पारिभाषिक 'अव्यय' संज्ञा आहे व दुसऱ्या वाक्यांत 'नमस्यति' यांतील 'नमस्य' या क्यच्प्रत्ययान्ताला 'सनाद्यन्ता धातव' सू० २३०४ या सूत्रान्वये पारिभाषिक 'धातु' संज्ञा प्राप्त होते व त्यामुळे 'देव' शब्दास 'कर्म' संज्ञा प्राप्त होत असल्यामुळे त्याला कारकविभक्तित्व येते. हा केवळ पारिभाषिक फरक आहे पण अर्थबोवात काहीच फरक नाही म्हणून एक विभक्ति अन्तरङ्ग व दुसरी बहिरङ्ग मानतां येत नाही व त्यामुळे प्रकृतपरिभाषा प्रधानाप्रधान-न्यायाच्या आधारावर रचली आहे असे मानता येत नाही, व ती वाचनिकीच आहे हे मानणे योग्य ठरते.)

सहयुक्ते इत्यादौ च प्रधाने प्रथमासाधनार्थमियं भाष्य उपन्यस्तेत्य-
न्यत्र विस्तरः ॥ १०३ ॥

'सहयुक्ते' २-३-१९ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यांत ('पुत्रेण सहागतो देवदत्तः' या उदाहरणांत देवदत्त जो प्रधान आहे त्या) प्रधानाचे ठिकाणीं प्रथमाविभक्ति साधण्याकरितां भाष्यकारांनी प्रकृतपरिभाषेचा उपन्यास करून तिचा उपयोग केला आहे. ('सह' या पदाच्या अर्थामध्ये जमा 'पुत्र' या पदाचा अन्वय आहे तसाच 'देवदत्त' या पदाचा देखील आहे, कारण 'सह' या पदाने द्योतित संबंध दोघांवर सारखाच आहे. मग 'पुत्रेण' येथे जशी 'सहयुक्ते' या सूत्राने तृतीया होत तशी देवदत्ताला तृतीया का होऊं नये? या प्रश्नाचे उत्तर हेच आहे कीं 'आगतः' या पदाने जी आगमनरूप क्रिया सांगितली आहे त्या क्रियेचा उत्पत्तिकर्ता देवदत्त हा प्रधानत्वाने विवक्षित आहे, पुत्र विवक्षित नाही, पुत्रनिष्ठव्यापार 'सह' शब्दाने द्योतित होतो. म्हणून 'देवदत्त' या शब्दास तृतीया न होतां प्रथमाविभक्ति होते.) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे. (कित्येक वैयाकरणांस ग्रन्थकाराचे विवेचन मान्य नसल्यामुळे, 'उपपदविभक्तेः कारकविभक्तिर्बलीयसी' या सारख्याच शब्दांत पठित केलेल्या दोन परिभाषा आहेत असे ते मानतात त्यापैकी एक परिभाषा वाच-
निकी असून, तिचा उद्देश सूत्रात निर्दिष्ट असलेली विभक्ति कोणत्या प्रकारची आहे-
म्हणजे उपपदविभक्ति आहे कीं कारकविभक्ति आहे-याचा निर्णय करणे हा होय, व तसा निर्णय भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानांनंच होऊ शकतो. म्हणून 'उपपदविभक्तेः कारकविभक्तिर्बलीयसी व्याख्यानतः' अशा रीतीने ते पहिल्या प्रकारची प्रकृतपरि-

भाषा पठित करितात व म्हणतात की 'नञ् च दीयते' या सूत्रावरील भाष्यात असा तऱ्हेची परिभाषा भवनित केली आहे. त्याच्या सनाप्रमाणे असल्या प्रकारची प्रकृतपरिभाषा प्रधानाप्रधानन्यायमूलक असून, लौकिकप्रयोग तसेच प्रसारच्या विभक्तीचा—म्हणजे उपपदविभक्तीचा किंवा कारकविभक्तीचा—उपयोग व्याकरणशास्त्राच्या शुद्ध स्वरूपाचा निर्णय करणे हा तिचा उद्देश आहे)

परिभाषा १०४

नन्वदमुयडिन्यात्रौ पूर्वस्यापि मुन्वापत्तिर्न जाह—

'अदमुयड्' इत्यादि स्थली पूर्व दकारास देव्याल सुत्र होण्याची आपत्ति येते ('अदम् + अञ्च + किन् येथे 'कविदट्क्' सू० २७३ या सूत्राने 'अञ्च धातूम ' किन्=व ' प्रत्यय झाला असता, 'अनिदिताम्' सू० ४०९ या सूत्राने 'अञ्च्' यातील नकाराचा लोप होऊन, व 'वेरपृक्तस्य' सू० ३७० या सूत्राने 'किन्=व' या प्रत्ययाचा लोप होऊन 'अदम् + अच्' अशा स्थितीत द्विवचनस्यो. ' सू० ४१८ या सूत्राने 'अदम्' यातील 'टि' चे जागी—म्हणजे 'अम्' चे जागी—'अद्रि' असा आदेश झाल्यावर 'अद्रि + अच्' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत 'अदमोऽमेदादु दो म' सू० ४१९ या सूत्राने उत्तर दकाराचे जागी मकार व त्याच्या लगेच पुढच्या वर्णाचे जागी उकार होऊन जसे 'अदमुयच्' असे रूप होते त्याचप्रमाणे पूर्वदकाराचे जागी मकार व त्याच्या लगेच पुढे असणाऱ्या वर्णाचे जागी उकार होऊन 'अमुयच्' असे देव्याल रूप होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

अनन्त्यविकारेऽन्यमदेशस्य ॥ १०४ ॥

'जेथे एखाद्या सूत्राने सांगितलेले आदेशरूपी कार्य अन्यवर्णाहून भिन्न दोन वर्णांना एखाद्या शब्दस्वरूपांत युगपत् प्राप्त होते तशा ठिकाणी ते कार्य अन्यवर्णांच्या लगेच मागे असणाऱ्या वर्णांसच—म्हणजे उपान्यवर्णांसच—होते '

(वास्तविक या परिभाषेचा अक्षरार्थ असा आहे की 'जेथे सूत्रात सांगितलेले आदेशरूपी कार्य अन्यवर्णाहून भिन्न वर्णांस प्राप्त होतं तशा ठिकाणी ते कार्य अन्यवर्णांच्या लगेच मागे असलेल्या वर्णांस करावे. पण असा अर्थ केल्यास इष्टरूपांची सिद्धि होण्यात अडचण येईल असे ग्रन्थकाराने सांगून वर जसा प्रकृत परिभाषेचा अर्थ दिला आहे तसा अर्थ त्यानी पुढील पंक्तीत केला आहे, व त्यामुळे त्या अर्थाला धरून वरील अर्थ केला आहे 'अद्रि + अच्' या उदाहरणांत एकेच वेळी दोन दकाराचे जागी मकार व त्याच्या लगेच पुढे असणाऱ्या वर्णाचे

जागी उकार होणे, ' अदसोऽसेः ' या सूत्रान्वये, प्राप्त झाले आहे. परंतु प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे ते कार्य अन्त्यवर्णाच्या लगेच मागें असणाऱ्या रकारास व दकारास होतें, प्रथम दकारास व लगेच त्याच्या पुढे असणाऱ्या वर्णास ते कार्य होत नाही, आणि त्यामुळे ' अमुमुयच् ' असे विकृत रूप न होतां, ' अदमुयच् ' असे इष्टरूप सिद्ध होते. ज्यांना प्रकृतपरिभाषा मान्य नाहीं त्यांच्या मते ' अदसोऽसे ' या सूत्रान्वये ' अदद्रि+अच् ' यातील दोन्ही दकारांचे जागीं मकार व त्यांच्या लगेच पुढे असणाऱ्या वर्णांचे जागी उकार होऊन ' अमुमुयच् ' असे जे रूप सिद्ध होते तेंच इष्टरूप आहे, ते म्हणतात कीं, ' चरीकृष्यते ' या उदाहरणांत ज्याप्रमाणे ' कृपो रा लः ' सू० २३५० या सूत्राने दोन्ही रकारांचे जागीं लकार होऊन ' चलीक्लृष्यते ' असे रूप होते त्याचप्रमाणे ' अदद्रि+अच् ' येथे ' अमुमुयच् ' असेच रूप होऊं शकते. इतर वैयाकरण ' अदसोऽसेः ' या सूत्रातील ' असे ' या पदाचा ' मकाररहितस्य ' असा अर्थ न करितां त्या पदाचा ' अः से यस्य स असि. ' असा बहुव्रीहिसमास करून ' सकारस्थानिकाकारवतः ' असा त्या पदाचा अर्थ करितात व म्हणतात कीं, ' त्यददीनाम. ' सू० २६५ या सूत्रान्वये जेथे ' अदस् ' यातील अन्त्यवर्णांचे जागी अकार होऊन व ' अतो गुणे ' सू० १०१ या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन ' अद ' असे रूप होते तेथेच ' अदसोऽसेः ' हे सूत्र लागू पडते ' अदद्रि + अच् ' येथे ' अदस् ' यांतील ' दि ' चे जागीं ' अद्रि ' असा आदेश झाला असल्यामुळे, या उदाहरणास ' अदसोऽसे. ' हे सूत्र लागूच पडत नाही व त्यामुळे प्रकृत परिभाषा उपस्थित होऊंच शकत नाही त्याच्या मते ' अदद्रयच् ' असेच शुद्ध रूप आहे सारांश तीन भिन्न मतानुसार तीन भिन्न रूपे—म्हणजे ' अदमुयच्, अमुमुयच्, व अदद्रयच् ' सिद्ध होतात; व असे आहे म्हणूनच भाष्यकारांनीं भाष्यात खालील श्लोक पठित केला आहे. ' अदसोऽद्रे पृथङ्मुत्वं केचिदिच्छन्ति लत्ववत् । केचिदन्यसदेशस्य नेत्येकेऽसेर्हि दृश्यते॥)

अन्त्यसदेशानन्त्यसदेशयोरेकप्रयोगे युगपत्प्राप्तवान्त्यसदेशस्यैवेति तदर्थः । अन्यथा धात्वादेर्नत्वसत्त्वे नेता सोतेत्यादावेव स्यातां न तु नमति सिञ्चतीत्यादौ ॥

जेथें एखाद्या सूत्राने मागितलेले कार्य शब्दस्वरूपातील अन्त्यवर्णांच्या लगेच मागें असणाऱ्या—ह्मणजे उपान्त्य—वर्णास व तसेंच अधिक मागे असलेल्या वर्णास युगपत् प्राप्त होत असेल तर तेथे तें कार्य उपान्त्यवर्णासच करावे असा या परिभाषेचा अर्थ आहे. प्रकृतपरिभाषेचा असा अर्थ न केल्यास (व जेथे सूत्रांत सांगितलेलें कार्य एखाद्या शब्दस्वरूपाच्या अन्त्यवर्णास पावत नाहीं तशा ठिकाणीं ते कार्य त्या शब्दस्वरूपाच्या उपान्त्य वर्णास करावे असा या परिभाषेचा अर्थ केल्यास) ' नेता, सात्ता, ' इत्यादि स्थलीच नत्व व सत्व होईल, पण ' नमति, सिञ्चति ' इत्यादि

स्थलीं नत्व व सत्व होणार नाही. । ' नी स्, नम् व पिच् ' हे धातु धातुपाठात ' णोञ्, पूङ्, णम्, पिच् ' अशा रीतीने पठित केले आहेत. ' धात्वादेः य. स सू० २०६४ व ' णो न. ' सू० २०८६ या सूत्राने, ज्या धातूंच्या आदिवर्णांत पकार व णकार धातुपाठात पठित आहे तशा धातूंच्या पकाराचे जागीं पकार व णकाराचे जागीं नकार होणे सांगितले आहे ' धात्वादे य स ' या सूत्राने होणारें सत्व ' पू ' यांतील अन्यवर्ग जो उकार त्याला पावले नसून, ' प् ' या उपान्यवर्णास पावले आहे पण ' पिच् ' या स्थलीं ते कार्य ' च् ' या अन्यवर्णास किंवा ' इ ' या उपान्यवर्णास पावले नसून उपान्यवर्गाच्या मागे असलेल्या पकारास पावले आहे. तसेंच ' णो न. ' या सूत्राने होणारें नत्व ' णी ' या धातूतील ' ई ' या अन्यवर्णास पावले नसून ' ण् ' या उपान्यवर्णास पावले आहे. पण ' णम् ' या स्थलीं ते कार्य ' णम् ' या धातूतील ' म् ' या अन्यवर्णास किंवा ' अ ' या उपान्यवर्णास पावले नसून उपा-न्यवर्णाच्या मागे असणाऱ्या पकारास पावले आहे प्रकृतपरिभाषेचा ग्रन्थकाराने जसा अर्थ केला आहे तो बरोबर मानल्यास, ' णी, पू, णम् व पिच् ' या चारही उदाहरणात नत्व व सत्व उपान्यवर्णास व तसेच मागे असलेल्या वर्णास युगपत् पावले नमल्यामुळे त्या चारही उदाहरणाना प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही व त्यामुळे त्या उदाहरणांत नत्व व सत्व होण्यात कार्हाच अडचण येत नाही. पण ग्रन्थकाराने केलेला प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ बरोबर न मानता ' जेथें सूत्राने सांगितलेलें कार्यं अन्यवर्णास पावत नाही तशा ठिकाणी ते कार्यं उपान्यवर्णास करावें ' असा या परिभाषेचा अर्थ केल्यास, ' णी ' व ' पू ' या स्थलीं उपान्यवर्ण पकार व पकार असल्यामुळे तेथें नत्व व सत्व होईल, पण ' णम् ' व ' पिच् ' येथें उपान्यवर्ण पकार व पकार नमल्यामुळे त्याठिकाणीं नत्व व सत्व होणार नाही व ' णमति ' व ' पिञ्चति ' अशीं विकृत रूपे होण्याची आपत्ति येईल म्हणून तो अर्थ बरोबर न मानता ग्रन्थकाराने जसा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ केला आहे तोच अर्थ बरोबर मानणें योग्य आहे. ' निर्दिश्यमानस्य आदेशा भवन्ति ' ही परिभाषा असल्यामुळे वरील चारही उदाहरणांत अन्यवर्णास नत्व व सत्व पावत नाही हें उवड आहे.)

अनन्यविकार इति च लिङ्गम् ॥

जेथें सूत्रनिर्दिष्ट कार्य एखाद्या शब्दस्वरूपातील (' निर्दिश्यमानस्य ' ही परिभाषा असल्यामुळे) अन्यवर्णास पावत नाही तशाच ठिकाणीं प्रकृतपरिभाषा लागू पडते—म्हणजे ' यत्रानन्यविकारस्तत्रैव अन्यमदेशस्यप्युपतिष्ठते ' असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ होतो. (जेथें ' अलोऽन्यस्य ' या परिभाषेप्रमाणे, अन्यवर्णास कार्य पावले आहे तेथें ही परिभाषा लागू पडत नाही हें उवड आहे. ' अन्यमदेशस्य ' एवढीच जर ही परिभाषा असती तर अन्यवर्णास पावलेलें कार्य उपान्यवर्णास करण्याची आपत्ति आली असती. ती आपत्ति टळावी म्हणूनच ' अनन्यविकारे ' हें पद प्रकृतपरिभाषेत घातले आहे)

अन्त्येन समानो देशो यस्य सोऽन्त्यसदेशः । तत्त्व चान्यवर्णतद्गुण-
धोरितराव्यवधानेन बोध्यम् । अत एव विद्ध इत्याद्यर्थं न संप्रसारणे इति
चरितार्थम् ॥

ज्या वर्णाचा देश अन्त्यवर्णाशी समान आहे तो अन्त्यसदेश वर्ण होय. याचा
अर्थ असा की ज्या वर्णाच्या व अन्त्यवर्णाच्या मध्ये इतर वर्णांचे व्यवधान नाही-
म्हणजे इतर कोणताही वर्ण नाही—त्या वर्णाचाच अन्त्यसदेश असे म्हणता येते.
प्रकृतपरिभाषेतील ‘अन्त्यसदेश’ शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळेच, ‘न सम्प्रसारणे
सम्प्रसारणम्’ सू० ३६३ हे सूत्र, ‘विद्ध’ इत्यादि रूपे सिद्ध होण्याकरिता, चरि-
तार्थ ठरते (‘व्यध् + क्त’ अशा स्थितीत ‘ग्रहिज्यावयव्यधि’ सू० २४१२ या सूत्राने
‘व्यध्’ यांतील दोन्ही यणांस—म्हणजे वकारास व यकारास—संप्रसारण पावले आहे.
या दोन वर्णांपैकी यकार हा वकाराच्या मानाने अन्त्यवर्णाच्या अधिक जवळ आहे, व
प्रकृतपरिभाषेतील ‘अन्त्यसदेशस्य’ या पदाचा ‘अनेक वर्णांपैकी अन्त्यवर्णाच्या अधिक
जवळ असलेला वर्ण’ असा अर्थ असता तर, ‘विद्ध’ इत्यादि रूपे सिद्ध होण्याकरिता
रचलेले ‘न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्’ हे सूत्र करण्याची कांहींच गरज नव्हती, व
यकार अन्त्यवर्णाच्या अधिक जवळ असल्यामुळे, ‘ग्रहिज्या’ या सूत्राने प्राप्त झालेलें
संप्रसारण यकारासच झाले असते, व वकार यकाराच्या मानाने दूर असल्यामुळे
त्याला संप्रसारण झालेच नसते. पण ‘अन्त्यसदेश’ या शब्दाचा ‘उपान्त्यवर्ण’ असा
अर्थ असल्यामुळे व ‘व्यध्’ या स्थलीं अकार उपान्त्यवर्ण असून दोन्ही यणांपैकी
कोणताही यण उपान्त्यवर्ण नसल्यामुळे, ‘व्यध्’ या उदाहरणास प्रकृतपरिभाषा
लागू पडत नाही, व त्यामुळे ‘ग्रहिज्या’ या सूत्राने दोन्ही यणांस संप्रसारण होऊन
विकृत रूप झाले असतें. तसे न व्हावे व पूर्वयणास संप्रसारण न होतां केवळ उत्तर-
यणासच संप्रसारण व्हावें म्हणून, पाणिनीला ‘न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्’ हे सूत्र
मुद्दाम करावे लागले व ‘अन्त्यसदेश’ या शब्दाचा ‘उपान्त्यवर्ण’ असा अर्थ अस-
ल्यामुळेच ते सूत्र चरितार्थ ठरते.)

अल्लोपो न इत्यादेरनस्तक्ष्णेत्यादावाद्याकारादावप्रवृत्तिरप्यस्या. फलं,
यजादिस्वादिपरान्नन्ताङ्गस्याकारस्य लोप इत्यर्थस्यैवाङ्गांशे प्रत्ययस्योत्थि-
ताकाङ्क्षतैथौचत्याद्गङ्गावयवयजादिस्वादिपरस्थान इत्यादिक्रमेणानेकत्रा-
नेकक्लिष्टकल्पनापेक्षयास्या उचितत्वात् ॥

या परिभाषेचे फळ हें आहे कीं—म्हणजे ही परिभाषा असल्यामुळेच—‘अनस्त-
क्ष्णा’ इत्यादि उदाहरणांत ‘अल्लोपोऽन’ या सूत्राची आद्य अकाराचे ठिकाणीं
प्रवृत्ति होत नाही—म्हणजे त्या सूत्राने ‘अनस्तक्ष्णा’ यांतील आद्य अकाराचा लोप
न होतां उपान्त्य अकाराचाच लोप होतो. प्रत्ययाला (अङ्गावयवाची आकांक्षा राहत
नसून) अङ्गाची आकांक्षा राहत असल्यामुळे, ‘अल्लोपोऽनः’ या सूत्राचा ‘यजादि-

स्वादिप्रत्यय अक्षन्त अङ्गापुढे आल्यास यातील अकाराचा लोप होतो. 'अमाच' अर्थ करणे उचित आहे तसा अर्थ न करितां, अनेक छिष्ट कल्पना लढवून त्या सूत्राचा

अङ्गावयव जो अन् याच्या लगेच पुढे यज्ञादिस्वादिप्रत्यय आल्यास तसा अन् मधील अकाराचा लोप होतो, 'अमा' अर्थ करणे बरोबर नाही (अनस्तधन्-टा) येथे अनस्तधन् 'या अङ्गापुढे अमर्बनामस्थान अज्ञादि 'टा=आ' हा सुप् प्रत्यय आला असल्यामुळे त्या अङ्गाला 'याचि नम्' म० २३१ या सूत्रान्वये भमजा होतो, व 'अहोपोऽन. हे सूत्र अङ्गाधिकारात व तसच भस्य' या अधिकारात पठित असल्यामुळे,

अङ्गस्य' व 'भस्य' ही दोन्ही सूत्रे यात अनुवृत्त होऊन त्या सूत्राचा 'अक्षन्तस्य भसंज्ञकस्य अङ्गस्य अनः अकारलोपः स्यात्' असा सरळ अर्थ होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ केला म्हणजे 'अनस्तधन्-टा' येथे अक्षन्त भसंज्ञक 'अनस्तधन्' या अङ्गांतील 'अन्' मधील अकारास लोप पावतो. पण या अङ्गान दोन 'अन्' आहेत. 'यापैकीं प्रथम 'अन्' 'अनस्' या अङ्गावयवान आहे व दुसरा अन् 'अङ्गाच्या अन्ती आहे, व दोन्ही 'अन्' मधील अकाराचा लोप पावला आहे. परन्तु प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, 'न्' या अन्यवर्गाच्या लगेच मागे असलेला उपान्य अकाराचा लोप होतो व 'अनस्' यांतील आद्य अकाराचा लोप होत नाही आणि 'अनस्तध्ना' असे इष्टरूप सिद्ध होते असे अमून देखील दीक्षितांनी दोन्ही 'अन्' मधील अकाराचा लोप टाळण्याकरिता व अन्य 'अन्' मधीलच अकाराचा लोप व्हावा या हेतूने 'अहोपोऽनः' या सूत्राचा, वर जसा सरळ अर्थ दिला आहे तसा न करिता, अमा अर्थ केला आहे कीं, अङ्गांतील ज्या 'अन्' पुढे अमर्बनामस्थान यज्ञादिस्वादिप्रत्यय येतो त्या 'अन' मधील अकाराचा लोप होतो, व 'अनस्तधन्' यांतील प्रथम 'अन्' पुढे तसा प्रत्यय नसल्यामुळे व अखेरच्या 'अन्' पुढेच तसा प्रत्यय असल्यामुळे, दीक्षितांनी केलेल्या अर्थान्वये प्रथम 'अन्' मधील अकाराचा लोप पावतच नाही व अन्य 'अन्' मधील अकाराचा लोप पावत असल्यामुळे, त्या अकाराचाच लोप होतो पण प्रत्ययाला अङ्गावयवाची आकांक्षा राहत नसून अङ्गाची आकांक्षा राहत असल्यामुळे, तसा अर्थ करणे बरोबर नाही. दोन 'अन्' मधील अकारलोप टाळण्याकरितांच दीक्षितांनी तसा छिष्ट सूत्रार्थ केला आहे पण प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, ज्याअर्थी सरळ अर्थ करून देखील इष्टरूप सिद्ध होते त्याअर्थी दीक्षितांना ओढाताण करून तसा अर्थ करण्याची काहीच गरज नव्हती असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

न चैषा ष्यङः संप्रसारणमिति सूत्रे भाष्ये प्रत्याख्यानेति भ्रमितव्यम् । वार्तिकोक्तफलानामनेकछिष्टकल्पनाभिरन्यथासिद्धिं प्रदर्श्यापि यान्येतस्याः परिभाषायाः प्रयोजनानि तदर्थमेवा कर्त्तव्या प्रतिविधेयं दोषेषु, प्रतिविधानं चोदात्तनिर्देशान्सिद्धमित्युपसंहारात् । मिमार्जिपतीत्यर्थे चैषा ।

तत्र वृद्धेः पूर्वमन्तरङ्गत्वाद् द्वित्वे परत्वादभ्यासकार्ये ततोऽभ्यासेकारस्य वृद्धिवारणायवश्यकी । न च वृद्धौ पुनरभ्यासह्रस्वत्वेन सिद्धिः । लक्ष्ये लक्षणस्येति न्यायेन पुनरप्रवृत्तेः ॥

‘ व्यङ्. सम्प्रसारणम् ’ ६-१-१३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनीं प्रकृत-परिभाषेचे प्रत्याख्यान केले आहे असा गैरसमज होऊं देऊं नये वार्तिककाराने प्रकृतपरिभाषेचीं जीं अनेक प्रयोजनें सांगितलीं आहेत ती प्रयोजने, प्रकृतपरिभाषा नसून देखील, इतर रीतीने सिद्ध होऊं शकतात असे, अनेक क्लिष्ट कल्पना लढवून, दाखविल्यानंतर देखील, भाष्यकार असे म्हणतात की ही परिभाषा असण्याची जीं प्रयोजने भ्रात्रेण-म्हणजे ही परिभाषा मानल्याशिवाय जीं रूपे सिद्ध होऊं शकत नाहींत-त्याकरितां ही परिभाषा असणे आवश्यक आहे, ही परिभाषा मानल्याने जेथे दोष उसन्न होत असतील-म्हणजे जेथे अनिष्टरूपे होण्याचा संभव आहे-तेथे प्रतिविधान करावे-म्हणजे उपायान्तर योजावे, आणि ते प्रतिविधान हे आहे की जेवढ्या सूत्राना ही परिभाषा लागू पडते तेवढ्या सूत्राचे ठिकाणीं उदात्त निर्देश करावा. (असे केल्यास कोणत्या सूत्रांना ही परिभाषा लागू पडत नाहीं व कोणत्या सूत्रांना ही लागू पडते हे सहज कळूं शकेल व अशा रीतीने दोषांचें निवारण होईल,) अशा तऱ्हेचा भाष्यकारांनीं उपसंहार केला आहे. (या उपसंहारावरून हे स्पष्ट होते कीं भाष्यकारांनीं ही परिभाषा प्रत्याख्यात केली नाहीं. भाष्यकार म्हणतात ‘ न हि दोषा सन्तीती परिभाषा न वक्तव्या लक्षणं वा न प्रणेयं, न हि भिक्षुकाः सन्तीति स्थाल्यो नाधिशीर्यन्ते, न च मृगाः सन्तीति यवा नोप्यन्ते तस्माद्यान्येतस्या. परिभाषायाः प्रयोजनानि तदर्थमेवा परिभाषा कर्तव्या प्रतिविधेयं दोषेषु ॥ इदं प्रतिविधीयत उदात्तनिर्देशात् सिद्धम् । यत्रैवा परिभाष्यते तत्रोदात्तनिर्देशः कर्तव्यः । ततो वक्तव्यमनन्त्यविकारेऽन्यसदेशस्य कार्यं भवत्युदात्तनिर्देश इति ’) ‘ मिमार्जिषति ’ हे रूप सिद्ध होण्याकरिता ही परिभाषा असण्याची आवश्यकता आहे. ‘ मिमार्जिषति ’ या उदाहरणात, वृद्धिकार्याच्या मानाने द्विर्वचन कार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे, द्विर्वचन प्रथम केल्यानंतर, आणि अभ्यासकार्य सांगणारी सूत्रे (‘ मृजेवृद्धिः ’ या) वृद्धिविधायकसूत्राच्या मानानें परसूत्रे असल्यामुळे, अभ्यासकार्य केल्यावर अभ्यासांतील इकाराला वृद्धि न व्हावी म्हणून ही परिभाषा असणें आवश्यक आहे. वृद्धि केल्यानंतर ‘ लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत्प्रवृत्तिः ’ हा न्याय असल्यामुळे, अभ्यासाचे जागीं पुन्हा ह्रस्वकार्य करतां येत नाहीं. (‘ मृज्+सन् ’ अशा स्थितीत, ‘ सन्यङोः ’ सू० २३९५ या सूत्रानें द्विर्वचन पावलें आहे. हे द्विर्वचनकार्य प्रत्ययाला मानून होणारें कार्य नाहीं; कारण सन्नन्त व यङन्त अङ्गाळा द्वित्व होतें असा ‘ सन्यङोः ’ या सूत्राचा अर्थ आहे म्हणून हें कार्य अन्तरङ्ग आहे ‘ मृजेवृद्धिः ’ सू० २४७३ या सूत्रानें होणारे वृद्धिकार्य प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे होणारें असल्यामुळे, द्विर्वचनकार्याच्या अपेक्षेने बहिरङ्ग आहे. म्हणून प० ५० प्रमाणे

द्विवचनरूपी अन्तर्गृहकार्य प्रथम होते ते कार्य प्रथम होऊन 'सृजसृज' असे द्विवचन झाल्यावर, 'सृजेवृद्धि' या सूत्राने वृद्धि प्रथम न होता, अभ्यासकार्य सांगणाऱ्या सूत्राची प्रथम प्रवृत्ति होते, कारण ते सत्रे परमप्रेम आहेत आणि 'पूर्वत परं बलवत्' या न्यायाने ती सत्रे प्रथम प्रवृत्त होतात. प्रकृत उदाहरणस्य लागू पडणाऱ्या अभ्यासविकाराची सूत्रे 'ह्रस्व' सू० २१८०, 'ह्रस्वदि शेष' सू० २१७२ 'उरत्' सू० २२८४ व 'सन्त्यत' सू० २२९३ हे सूत्रे होत. 'अभ्यासविकारपु बाध्यबाधकभावो नास्ति' या न्यायान्वये ते सत्रे अष्टाध्यायीपाठक्रमानुसार प्रवृत्त होतात. वरील चार सूत्रांपैकी 'ह्रस्वः' हे प्रथम सूत्र अभ्यासामुळे ते प्रथम प्रवृत्त होते. हे स्वरे की 'सृज्' या अभ्यासातील ऋकार ह्रस्व आहे, तरी पण, 'परान्यवत्प्रभगप्रवृत्ति' प १२० हा न्याय असल्यामुळे, 'ह्रस्व' ऋकाराचे जागी 'ह्रस्व' ऋकार करून 'ह्रस्वः' हे सूत्र आपली कामगिरी बजावते. त्यानंतर 'ह्रस्वदि शेष' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन 'सृज्' या अभ्यासातील ऋकाराचा लोप होतो व त्यामुळे 'सृजसृज' अशी स्थिति झाली असता, 'उरत्' या सूत्राने अभ्यासातील ऋकाराचा अकार होऊन 'ससृज' असे रूप झाल्यावर, 'सन्त्यत' या सूत्राने अभ्यासातील अकाराचे जागी इकार होऊन 'मिसृज्+सन्' अशी स्थिति झाली असता, 'सृजेवृद्धिः' हे वृद्धिविधायक सूत्र प्रवृत्त होते. या सूत्राने 'मिसृज्' यातील इकारास व ऋकारास वृद्धि पावली आहे. परंतु 'मिसृज्' यातील अन्यवर्णांच्या लागेच मानं ऋकार असल्यामुळे, प्रकृत-परिभाषेप्रमाणे केवळ ऋकारास वृद्धि होते व मागे असलेल्या इकारास वृद्धि होऊ शकत नाही, आणि त्यामुळे 'मिमार्ज्+सन्+ति' अशा स्थितीत 'आश्वानुस्म्येद्' सू० २१८४ या सूत्राने सनाला इडागम होऊन 'मिमार्ज्+इ+स-ति=मिमार्जिषति' असे रूप सिद्ध होते. प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळेच, 'मिसृज्' यातील दोन्ही इकारांना वृद्धि होत नाही आणि त्यामुळेच इष्टरूप सिद्ध होते; ही परिभाषा तमनी तर 'मिमार्जिषति' असे विकृत रूप होण्याची आपण आली असता. म्हणून 'मिमार्जिषति' हे रूप सिद्ध होण्याकरिता प्रकृत परिभाषा अमंगे आवश्यक आहे असे ग्रन्थकारांनी म्हटले आहे. येथे शंकाकार अशी शंका करतो की, प्रकृतपरिभाषा तमनी तर 'मिमार्जिषति' असे इष्टरूप सिद्ध होऊ शकते, कारण 'मिसृज्' यातील ऋकाराची व इकाराची वृद्धि करून 'मिमार्ज्' असे रूप झाल्यावर, 'मै' या अभ्यासातील 'ऐ' चे जागी 'ह्रस्व' या सूत्रान्वये, 'एच इग्रस्वादेशे' सू० ३०३ या सूत्राने, इकार होऊन 'मिमार्जिषति' असे इष्टरूप सिद्ध होऊ शकते. पण ही शंका बरोबर नाही, कारण 'ह्रस्व' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त झाले असल्यामुळे, 'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृन् प्रवृत्ति' या न्यायानुसार ते सूत्र पुन्हा प्रवृत्त होऊ शकत नाही, आणि त्यामुळे 'मिमार्ज्' याचे जागी 'मिमार्ज्' असे रूप होऊ शकत नाही म्हणून 'मिमार्जिषति' हे रूप सिद्ध करण्याकरिता प्रकृतपरिभाषा मानणे आवश्यक आहे असा ग्रन्थकारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

यत्तु न सम्प्रसारण इति सूत्रे भाष्ये नैतस्याः परिभाषायाः प्रयोजनानीत्युक्तं तस्यायमर्थः । एतत्सूत्रप्रयोजनान्येतस्याः परिभाषाया न भवन्ति व्यधादावन्यसमानदेशयणोऽभावादिति । नैतान्येतस्याः प्रयोजनानीति पाठोऽपि क्वचिद्दृश्यते ॥ वाचनिक्येवैषा । स्पष्टा च व्यङ्ग्य इति सूत्रेऽदसोऽसेरिति सूत्रे च केचिदन्त्यसदेशस्येत्यनेन भाष्य इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ १०४ ॥

‘ न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम् ’ ६-१-३७ या सूत्रावरील भाष्यांत ‘ नैतस्या, परिभाषाया प्रयोजनानि ’ असे जे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा आहे की ज्या प्रयोजनाकरिता ‘ न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम् ’ हे सूत्र केले आहे ते प्रकृत-परिभाषेचे प्रयोजन नव्हे; कारण ‘ व्यध् ’ इत्यादि स्थली अन्त्यवर्णांच्या मागे ‘ यण् ’ नाही. (पूर्वी सांगितलेच आहे की ‘ विद्ध ’ इत्यादि रूपांची सिद्ध करण्याकरिता ‘ न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम् ’ हे सूत्र केले आहे ‘ ग्रहिज्या ’ या सूत्राने ‘ व्यध् ’ यातील दोन्ही यणांस—यकारास व वकारास—संप्रसारण पावले होते व दोहोंचेहि सम्प्रसारण केले असते तर ‘ विद्ध ’ असे इष्टरूप सिद्ध होऊ शकले नसते. म्हणून पूर्व-यणास सम्प्रसारण न होता, केवळ उत्तरयणास सम्प्रसारण होऊन ‘ विद्ध ’ इत्यादि रूपे सिद्ध व्हावी या करिता ते सूत्र पाणिनीस करावे लागले. ‘ व्यध् ’ या स्थली अन्त्य धकाराचे लगेच मागे अकार असून ‘ यण् ’ नसल्यामुळे, त्या स्थलीं प्रकृतपरिभाषा लागूच पडत नाही. म्हणून ‘ विद्ध ’ इत्यादि रूपे सिद्ध व्हावी हे प्रकृतपरिभाषेचे प्रयोजन मानतांच येत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘ नैतान्येतस्या, प्रयोजनानि ’ असा देखील पाठ भाष्याच्या काहीं प्रतींत आढळतो. (परंतु वरील पाठाचा जो अर्थ वर सांगितला आहे तोच अर्थ या पाठाचा देखील आहे) ही परिभाषा (ज्ञापकसिद्ध किंवा न्यायसिद्ध नसून) वाचनिकीच आहे. ‘ व्यङ्ग्यः सम्प्रसारणम् ’ ६-१-१३ या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा पठित केली आहे व ‘ अदसोऽसे ’ ८-२-८० या सूत्रावरील भाष्यात ‘ केचिदन्त्यसदेशस्य ’ या शब्दांनीं सांगितली आहे. (‘ अदसोऽद्रेः पृथङ्मुखम् ’ ही जी कारिका त्या भाष्यात पठित केली आहे त्या कारिकेत ‘ केचिदन्त्यसदेशस्य ’ हे शब्द आहेत व त्या शब्दांनीं प्रकृतपरिभाषा भाष्यकारांनीं पठित केली आहे.) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे

परिभाषा १०५

नन्वव्यक्तानुकरणस्यात इति पररूपं पठत् इति पठितीत्यादावलोऽत्यस्येत्यन्त्यस्य प्राप्नोतीत्यत आह—

‘अव्यक्तानुकरणस्यात इतो’ सू० ८१ या सूत्रान्वये ‘पटन् इति’ अशा स्थली ‘अत्’ व ‘इ’ या दोहोच्या ठिकाणी पररूप एकादेश-सहजते इकार-होऊन ‘पटिति’ असे रूप होते पण अशा स्थली ‘पटन्’ यातील अत् ‘अन्वये’ त’ हा जो अन्यवर्ण आहे त्याचे जागी, ‘अलोऽन्यस्य’ सू० ८२ या सूत्रान्वय पररूप आदेश होणे प्राप्त आहे (पटन्’ हा वर्णाचे अनुकरण करणारा अदन्त शब्द आहे, अशा शब्दापुढे ‘इति’ हे अव्यय आल्यास अत्’ व ‘इ’ याचे जागी ‘इ’ असा पररूप एकादेश होऊन ‘पटत् + इति = पटिति’ असे रूप होते परंतु ‘अलोऽन्यस्य’ ही परिभाषा असल्यामुळे त्या परिभाषेप्रमाणे ‘अत्’ यातील अन्यवर्ण ‘त्’ व त्यापुढील ‘इ’ या दोहोचे जागी पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते, व तस एकादेश झाल्यास, पटत् + इति = पट + इति’ अशी स्थिति होऊन ‘आड्ग’ सू० ६५ या सूत्रान्वये ‘पटिति’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टलावी) म्हणून ही परिभाषा मागतातः—

नानर्थकेऽलोऽन्यविधिर्नभ्यासविकारः ॥ १०५ ॥

“जेथे (सूत्रांत पठ्यन्त) अनर्थक वर्णसमूहाचे जागी आदेशरूपा काय होणे सांगितले आहे तेथे ‘अलोऽन्यस्य’ ही परिभाषा लागू पडत नाही पण जेथे सूत्रांत अभ्यासविकाररूप कार्य सांगितले असेल तेथे अनर्थकाचे जागी आदेश होणे सांगितले असल्यास, ‘अलोऽन्यस्य’ ही परिभाषा लागू पडते.”

(ही परिभाषा असल्यामुळे व ‘पटन्’ हा शब्द वर्णाचे अनुकरण करणारा अर्थ-रहित वर्णसमुदाय असल्यामुळे, अशा ठिकाणी ‘अलोऽन्यस्य’ ही परिभाषा प्रकृत होत नाही, व त्यामुळे ‘अत्’ व ‘इ’ याचे जागी पररूप एकादेश होऊन ‘पटिति’ असे इष्टरूप सिद्ध होते. प्रकृतपरिभाषा कोणत्या प्रकारची आहे—म्हणजे न्यायसिद्ध, की ज्ञापकसिद्ध, की वाचनिकी आहे—हे ग्रन्थकारांनी सांगितले नाही तथापि ‘नास्त्रे-डितस्यान्यस्य तु वा’ सू० ८२ या सूत्रातील ‘अन्यस्य’ हे पद प्रकृतपरिभाषेच्या प्रथमांशाचे ज्ञापक आहे. प्रकृतपरिभाषा नसती तर ‘पटत्पटन्’ अशा द्विरूपरूपाच्या अन्यवर्णाचे व पुढील ‘इति’ यातील इकाराचे जागी, ‘अलोऽन्यस्य’ ही परिभाषा असल्यामुळे, पररूप एकादेश झालाच असता व त्या सूत्रात केलेले ‘अन्यस्य’ या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरले असते, परंतु ‘नानर्थकेऽलोऽन्यविधिः’ ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘अत्’ व ‘इ’ याचे जागी पूर्वसूत्राप्रमाणे जो एकादेश प्राप्त झाला होता तो न होता, ‘त्’ या अन्यवर्णाचे व पुढील इकाराचे जागीच पररूप एकादेश व्हावा म्हणून ‘नास्त्रेडितस्य’ या सूत्रात केलेले ‘अन्यस्य’ या पदाचे ग्रहण चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेच्या प्रथमांशाचे ज्ञापक ठरते. तसेच ‘अतिपिपत्योश्च’ सू० २४९३ या सूत्रांत केलेला ‘पिपति’ हा निर्देश प्रकृतपरिभाषेच्या ‘अनभ्यासविकारे’ या द्वितीयांशाचा ज्ञापक आहे ‘अतिपिपत्योश्च’ या सूत्रात

‘पृ’ या जुहोत्यादिगणांतील धातूच्या अभ्यासाच्या अन्त्यवर्णाचे जागीं इकारादेश होणें सांगितले आहे. अभ्यास अनर्थक—म्हणजे अर्थरहित—असल्यामुळे संपूर्ण ‘पृ’ या अभ्यासाचे जागीं, ‘नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधिः’ या परिभाषेच्या प्रथमाशान्वये, इकारादेश पावला होता. पण अभ्यासाच्या अन्त्यवर्णाचे—म्हणजे दीर्घ ऋकाराचेच—जागीं इकारादेश होणे इष्ट असल्यामुळे, ‘अतिपिपत्योश्च’ या सूत्रांत ‘पिपति’ चे ग्रहण करावें लागले व अशा रीतीने ते ग्रहण चरितार्थ होऊन, ‘अनभ्यासविकारे’ या अशाचे ज्ञापक ठरते ही परिभाषा असल्यामुळेच, ‘इदम्+भ्याम्’ अशा स्थितीत ‘त्यदादीनाम्.’ सू० २६५ या सूत्राने ‘इदम्’ यांतील अन्त्य मकाराचे जागीं अकार होऊन व अतो गुणे’ सू० १९१ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन ‘इद+भ्याम्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘हलि लोपः’ सू० ३४७ या सूत्राने ‘इद’ यांतील संपूर्ण अनर्थक ‘इद्’ चा लोप होतो, ही परिभाषा नसती तर, अलोऽन्त्यस्य’ या सूत्रान्वये, ‘इद्’ यांतील अन्त्य दकाराचाच लोप झाला असता तसेंच ‘ध्वसोरेद्धावभ्यासलोपश्च’ सू० २४७१ व त्याचप्रमाणे ‘अत्र लोपोऽभ्यासस्य’ सू० २६२० या सूत्रांनीं सांगितलेला अभ्यासलोप संपूर्ण अनर्थक अभ्यासाचा होतो, ही परिभाषा नसती तर, ‘अलोऽन्त्यस्य’ या सूत्रान्वये अभ्यासातील अन्त्य अलाचाच लोप झाला असता)

अनभ्यासेत्युक्तेर्बिभर्तीत्यादौ भृजामिदित्याद्यन्त्यस्यैवाभ्यासोऽनर्थकोऽर्थावृत्त्यभावात् किंतुत्तरखण्ड एवार्थवानित्यन्यत्र निरूपितम् ॥

‘अनभ्यासविकारे’ असा या परिभाषेत प्रतिषेध सांगितला असल्यामुळे, ‘भृजामिद्’ सू० २४९६ या सूत्रान्वये (संपूर्ण अभ्यासाचे जागीं इकारादेश न होता) अभ्यासातील अन्त्य अलाचेच जागीं इकारादेश होतो. अभ्यास हा अर्थवान् नसतो, कारण धातूचे द्विवचन केल्याने धातूच्या अर्थाची पुनरावृत्ति होत नसते आणि म्हणून ज्यात मूळ धातु असतो तो उत्तरखंडाच फक्त अर्थवान् असतो असें इतर ठिकाणीं सांगितले आहे. (‘भृ’ या जुहोत्यादिगणांतील धातूचें ‘श्लै’ सू० २४९० या सूत्राने द्विवचन होऊन व ‘अभ्यासे चर्च’ सू० २१८२ या सूत्राने अभ्यासातील भकाराचे जागीं बकार होऊन ‘बृभृ’ अशी स्थिति झाली असता, ‘बृ’ हा अभ्यास अनर्थक असल्यामुळे, ‘नानर्थकेऽलोऽन्त्यविधिः’ या प्रकृतपरिभाषेच्या प्रथमाशान्वये ‘बृ’ या संपूर्ण अभ्यासाचे जागीं ‘भृजामिद्’ या सूत्राने इकारादेश पावला आहे, पण ‘अनभ्यासविकारे’ हा प्रतिषेध प्रकृतपरिभाषेत सांगितला असल्यामुळे, येथें ‘अलोऽन्त्यस्य’ हे सूत्र प्रवृत्त होतें, व त्यामुळे संपूर्ण अभ्यासाचे जागीं इकारादेश न होतां, अभ्यासातील अन्त्य अलाचे—म्हणजे ऋकाराचे—जागीं इकार होऊन ‘बिभृ’ अशी स्थिति होते.)

एषालोऽन्त्यात्सूत्रे भाष्ये स्पष्टा । फलानामन्यथासिद्धिकरणेन प्रत्याख्याता चेति तत एवावधार्यम् ॥ १०५ ॥

‘ अलोऽन्यात् ’ १-१-६५ या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे, आणि ही परिभाषा अमल्यामुळे, मिट्ट होणारी रूपे, ही परिभाषा नसली तरी, इतर रीतीने मिट्ट होऊं शकतात असे सांगून, ग्राह्यकारांनीं प्रकृतपरिभाषेचे ग्रन्थाभ्यास केले आहे हे देखील या भाष्यावरून ध्यानात येईल (ग्रन्थविस्तारभयास्तव त्या भाष्याचे येथे विवेचन केले नाही. ते भाष्य सहज लक्षात येण्याजोगे आहे व त्या भाष्यात प्रकृतपरिभाषा न सांगली तरी उगा प्रयोजनाकरिता ही परिभाषा सांगितली आहे ती प्रयोजने इतर रीतीने कर्ना मिट्ट होऊं शकतात हे भाष्यकारांनीं स्पष्टपणे दाखविले आहे.)

परिभाषा १०६

ननु ब्राह्मणवत्सा च ब्राह्मणीवत्सश्चत्यादौ पुमान् स्त्रिया इत्येकशेषा-
पत्तिः स्त्रीत्वपुंस्त्वातिरिक्तकृतविशेषाभावाद्न आह—

‘ ब्राह्मणवत्साच ब्राह्मणीवत्सश्च ’ इत्यादि उदाहरणात ‘ पुमान् स्त्रिया ’ सू० ९३३ या सूत्रान्वये एकशेष होण्याची आपत्ति येते, कारण वरील दोन शब्दात पुल्लिङ्गत्व व स्त्रीलिङ्गत्व याखेरीज दुसऱ्या कोणत्याच प्रकारचा फरक नाही—म्हणजे एकेश्वरी ‘ ब्राह्मण ’ शब्द पुल्लिङ्ग असून ‘ वत्सा ’ हा शब्द स्त्रीलिङ्ग आहे, व दुसरे टिकाणी ‘ ब्राह्मणी ’ हा शब्द स्त्रीलिङ्ग असून ‘ वत्स ’ हा शब्द पुल्लिङ्ग आहे आणि म्हणून दोहोंत केवळ लिङ्गाचाच फरक आहे (अशा टिकाणी एकशेष होण्याची आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात.—

प्रधानाप्रधानयो प्रधाने कार्यमप्रत्यय ॥ १०६ ॥

“ सूत्रात सांगितलेले कार्य प्रधान व अप्रधान या दोहोंस सारखेच लागू पड-
णारें असल्यास, ते कार्य (अप्रधानास न होता) प्रधानास होते ”

(‘ ब्राह्मणवत्सा ’ व ‘ ब्राह्मणीवत्सः ’ या उत्तरपदार्थप्रधान पटीतःपुरुषसमा-
सांत ‘ वत्स ’ व ‘ वत्सा ’ हे प्रधान असून ‘ ब्राह्मण ’ व ‘ ब्राह्मणी ’ हे अप्रधान
आहेत, कारण ते जन्यजनकभावरूपसंबंधाने ‘ वत्सा ’ व ‘ वत्स ’ या शब्दात विशे-
षणरूपाने अन्वित होतात. म्हणून ही परिभाषा अमल्यामुळे, ‘ पुमान् स्त्रिया ’ या
सूत्रानें सांगितलेले एकशेषरूपी कार्य ‘ ब्राह्मण ’ व ‘ ब्राह्मणी ’ या अप्रधानांचे
टिकाणी होऊं शकत नाही आणि त्यामुळे ‘ ब्राह्मणीवत्सश्च ब्राह्मणवत्सा च ’ यांचा
‘ ब्राह्मणवत्सौ ’ असा एकशेष होऊं शकत नाही. ‘ ब्राह्मणवत्सश्च ब्राह्मणवत्सा च ’
असें जर समासाचे अवयव असते तर ‘ ब्राह्मणवत्सौ ’ असा एकशेष होऊं शकला
असता.)

तेन प्रधानस्त्रीत्वपुस्त्वातिरिक्ताप्रधानस्त्रीत्वपुंस्त्वकृतविशेषस्यापि-
सत्त्वेन न दोषः ।

वरील उदाहरणांत केवळ ' प्रधान ' शब्दांत स्त्रीत्व व पुंस्त्व हा फरक नसून अप्रधान शब्दांत देखील तसा फरक असल्यामुळे, एकशेष होऊं शकत नाही व काहीं अडचण उपस्थित होत नाही.

स्पष्टा चेयं पुमान् स्त्रिया नपुंसकमनपुंसकेन्यनयोर्भाष्ये ॥ अन्तर-
ङ्गोपजीव्यादपि प्रधानं प्रबलमिति हेतुमति चेत्यत्र भाष्यकैयटयोः ॥ १०६ ॥

' पुमान् स्त्रिया ' १-२-६७ व ' नपुंसकमनपुंसकेन ' १-२-६९ या सूत्रांवरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे व ' हेतुमति च ' ३-१-२६ या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारांनीं व तसेच कैयटाने आपल्या वृत्तींत म्हटले आहे कीं अन्तरङ्गापेक्षा व तसेच उपजीव्यापेक्षां देखील प्रधान अधिक प्रबल असते. (' पाचयति ओदनं देवदत्तो यज्ञदत्तेन ' या वाक्यात ' यज्ञदत्तेन ' हा प्रयोज्यकर्ता आहे तो अन्तरङ्ग व उपजीव्य आहे, कारण पचनक्रिया त्याचे शिवाय होऊं शकत नाही व ती सर्वस्वी त्याच्यावर अवलंबून आहे तरी ' देवदत्त. ' हा प्रयोजककर्ता ' पाचयति ' या णिजन्ताने उक्त असल्यामुळे प्रधान ठरतो व प्रयोज्यकर्ता अनुक्त असल्यामुळे, अन्तरङ्ग व उपजीव्य असून देखील, अप्रधान ठरतो. म्हणून प्रयोजककर्त्याला उक्तेकर्तरी प्रथमा होऊन प्रयो-
ज्यकर्त्याला, ' गतिबुद्धि ' सू० ५४० हे नियामकसूत्र असल्यामुळे कर्मत्व न होता, अनुक्तेकर्तरितृतीया होते. ही परिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध आहे व तो लौकिकन्याय पुढें दिल्याप्रमाणे कैयटाने सांगितला आहे. ' यथा लोके बहुषु गच्छसु राजा गच्छतीति प्रधानं राजा व्यपदिश्यते । राज्ञश्च प्राधान्यं तदर्धानप्रवृत्तिनिवृत्तित्वादन्वेषाम् ।)

परिभाषा १०७

ननु स्वत्रादित्वप्रयुक्तो मातृशब्दस्य डीज्निषेधः परिच्छेत्तृवाचकमा-
तृशब्देऽपि स्यादत आह—

' न षट्स्वस्त्रादिभ्यः ' सू० ३०८ या सूत्राने सांगितलेला ' डीप् ' प्रत्ययाचा निषेध जसा जननीवाचक ' मातृ ' शब्दास लागतो तसाच तो निषेध ' परिच्छेत्ता '—म्हणजे मोजणारा—या अर्थाच्या वाचक ' मातृ ' शब्दास देखील लागू पडण्याची आपत्ति येईल (व तो निषेध तशा ' मातृ ' शब्दास लागू पडल्यास ' ऋन्नेभ्यो डीप् ' सू० ३०६ या सूत्रान्वयें त्या शब्दाचे ' मात्री ' असे स्त्रीलिंगाचें इष्टरूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

अवयवप्रसिद्धेः समुदायप्रसिद्धिर्बलीयसी ॥ १०७ ॥

“ शब्दांच्या अवयवांपासून उत्पन्न होणाऱ्या यौगिक अर्थापेक्षा त्या पूर्ण शब्दा-
हून उत्पन्न होणारा स्वतंत्र रूढ अर्थ अधिक बलवान् असतो ”

तेन शुद्धरूढस्य जननीवाचकस्यैव ग्रहणं न परिच्छेत्तृवाचकस्य ॥
योगजबोधे तदनालिङ्गिनशुद्धमिदं ज्ञोपस्थितिं प्रतिबन्धिकेन व्युत्पत्तिरेव
तद्वीजम् । रथकाराधिकरणन्यायमिदोऽयमर्थः ॥

ही परिभाषा असल्यामुळे (‘ न पटम्बस्त्रादिभ्यः ’ या सूत्रांतील ‘ स्वस्त्रा-
दिभ्यः ’ यांत अन्तर्भूत असलेल्या ‘ मातृ ’ शब्दाने) ‘ जननी ’ या केवळ रूढ
अर्थाच्या वाचक ‘ मातृ ’ शब्दाचे ग्रहण होत, ‘ परिच्छेत्ता ’ या यौगिक अर्थाच्या
वाचक ‘ मातृ ’ शब्दाचे ग्रहण होऊं शकत नाही, कारण अवयवांच्या अर्थांपासून
उत्पन्न होणाऱ्या अर्थाशी ज्याचा काही संबंध नाही—म्हणजे जो अवयवांच्याहून मिळ
अर्थ आहे—व जो संपूर्ण शब्दापासून स्वतंत्र उत्पन्न होणारा शुद्ध रूढ अर्थ आहे तो
(शब्द उच्चारताक्षणीचे) प्रथम मनात येतो, व अवयवांपासून उत्पन्न होणाऱ्या अर्थाचा
बोध होऊं देण्यात तो प्रतिबंधक होतो—म्हणजे तो अवयवांच्या बोध होऊं देत नाही.
(जननीवाचक ‘ मातृ ’ शब्द ‘ मान प्रतायाम ’ या धातूपासून ‘ तृच् ’ प्रत्यय होऊन
व नकाराचा लोप होऊन मिळतो ‘ मातृ ’ म्हणजे मोजगारा हा शब्द ‘ मा माने ’ या
धातूपासून ‘ तृच् ’ प्रत्यय लागून मिळतो. जननीवाचक ‘ मातृ ’ शब्द यातील अव-
यवांच्या अर्थाचा बोध करणारा नसून लोकांत रूढ असलेल्या ‘ जननी ’ या अर्थाचा
वाचक आहे ‘ मातृ ’ हा मोजगारा या अर्थाचा वाचक शब्द यातील अवयवांच्या
अर्थाचा बोधक शब्द आहे—म्हणजे ‘ मा ’ म्हणजे मोजगार व ‘ तृच् ’ म्हणजे करणारा
या प्रत्ययप्रकृतींच्या यौगिक अर्थाचा बोधक शब्द आहे ‘ मातृ ’ हा शब्द उच्चारल्यास
‘ जननी ’ या रूढ अर्थाचाच एकदम बोध होतो, मोजगारा हा अर्थ मनांत येत नाही.
म्हणून ‘ न पटम्बस्त्रादिभ्यः ’ या सूत्रांत सांगितलेला निषेध ‘ मातृ ’ या जननीवाचक
रूढ अर्थ सांगणाऱ्या शब्दासच लागू पडतो, मोजगारा असा यौगिक अर्थ सांग-
णाऱ्या ‘ मातृ ’ शब्दास तो निषेध लागू पडत नाही, व त्यामुळे त्या शब्दाला स्त्री-
वाचक ‘ ङीप् ’ प्रत्यय होऊन त्याचे ‘ मात्री ’ असे स्त्रीलिंगाचें रूप होते. ‘ योगा-
दूढिर्बलीयसी ’ या लौकिक) न्यायाच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली आहे व
रथाधिकरणन्यायान्वये ही परिभाषा मिळते (‘ वर्षासु रथकार आदधीत ’ अशी
श्रुति आहे व तिचा अर्थ असा आहे कीं वर्षाकरतून रथकाराने अग्न्याधान करावे. येथें
हा प्रश्न उपस्थित होतो कीं ‘ रथकार ’ या शब्दाचा कोणता अर्थ द्यावा. ‘ रथं करो-
तीति रथकारः ’—म्हणजे रथ करणारा असा या शब्दाचा यौगिक अर्थ आहे व ‘ रथ-
कार ’ शब्दाने रथ करणाऱ्या त्रैवर्णिक पुरुषाचें ग्रहण करावे असा पूर्वपक्ष आहे परंतु
‘ रथकार ’ या शब्दाचा रूढ अर्थ, याज्ञवल्क्य स्मृतींत सांगितल्याप्रमाणे, माहि-
त्यापासून करणीचे शरीर उत्पन्न होणारा पुंस्व असा आहे. क्षत्रियापासून वैश्य-

स्त्रियेचे ठिकाणीं उत्पन्न होणाऱ्या पुरुषास ' माहिष्य ' म्हणतात, व वैश्यापासून शूद्र-स्त्रियेचे ठिकाणी उत्पन्न होणाऱ्या मुलीस ' करणी ' म्हणतात, व अशा माहिष्यापासून करणीचे ठिकाणी उत्पन्न होणारा पुरुष ' रथकार ' होय म्हणून सिद्धान्तपक्ष असा आहे की वरील श्रुतींत पठित असलेल्या ' रथकार ' शब्दाने रथ करणाऱ्या त्रैवर्णिक पुरुषाचे ग्रहण न होतां रूढार्थवाचक रथकाराचेच ग्रहण होतें माधवकृत जैमिनीयन्यायमालाविस्तर या ग्रन्थात या न्यायाचे स्पष्टीकरण केले आहे व तेथे असे म्हटले आहे कीं ' आधाने श्रूयते । वर्षासु रथकार आदर्धत इति । तत्र रथं करोति इति व्युत्पत्त्या त्रैवर्णिको रथकार. इति चेत् । मैवम् । सङ्कीर्णजातिविशेषे रूढत्वात् । वैश्याया अत्रियादुत्पन्नो माहिष्यः । शूद्राया वैश्यादुत्पन्ना करणी । तस्यां करण्यां माहिष्यादुत्पन्नो रथकारः । तथाच याज्ञवल्क्यः—माहिष्येण करण्या तु रथकार प्रजायते '—पहा आनंदाश्रम सारीजू पान ३१०. याच न्यायाच्या आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे)

कश्चित्तु दीधीवेवीटामित्यत्रानया परिभाषया दीधीङ्वेवीङोरेव ग्रहणं न दीङ्धीङ्वेर्वीनामिति । नन् । तथा सति दीवेधीवीटामित्येव वदेदित्यन्ये ॥ १०७ ॥

एक वैयाकरण (प्रकृतपरिभाषेचा भिन्न रीतीने अर्थ करून—म्हणजे जेथे समुदायाचे ग्रहण होऊं शकते तेथे अवयवांचे ग्रहण न करिता समुदायाचे ग्रहण करावें असा अर्थ करून—) असे म्हणतो की, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे ' दीधीवेवीटाम् ' सू २१९० या सूत्राने ' दीधीङ् ' व ' वेवीङ् ' या (समुदायात्मक) धातूंचेच ग्रहण होऊं शकते, ' दी, धी, वे ' व ' वी ' या (अवयवात्मक) धातूंचे ग्रहण करिता येत नाही. इतर वैयाकरण म्हणतात की हे वरील म्हणणे बरोबर नाही, कारण पाणिनीला जर वर दिलेल्या चार धातूंचे सूत्रात ग्रहण करणे अभिप्रेत असते तर (संदेह उत्पन्न न व्हावा म्हणून) ' दीवेधीवीटाम् ' असे त्याने सूत्र केले असते

परिभाषा १०८

ननु वातायनार्थं गवाक्षेऽवडो वैकल्पिकत्वाद्गोश्च इत्याद्यपि स्यादत आह—

(पदाच्या अन्तीं ' गो ' शब्द असल्यास व त्याच्या लगेच पुढे ' अच् ' आल्यास, ' गो ' यातील ओकाराचे जागीं, ' अवङ् स्फोटायनस्य ' सू० ८८ या सूत्रानें) विकल्पेंकरून ' अवङ् ' असा आदेश होणें सांगितले असल्यामुळे, ज्या-प्रमाणें वानायन—म्हणजे झरोखा किंवा खिडकी—या अर्थाच्या वाचक ' गवाक्ष ' या

टिकणी जसा अवतादेश होतो त्याचप्रमाणे (प्राण्यङ्गवचन-स्थाने गाईचा किंवा बैलाचा डोळा या अर्थाच्या वाचक-) ' गोक्ष ' या शब्दाचे टिकणी देव्वाला अवतादेश होण्याची आपत्ति येते. (कारण वगळ दोन्ही उदाहरणान ' गो+अक्ष ' याचाच सन्धि करणे आहे व दोन्ही स्थले ' गो ' शब्द पदान्ता असेल त्याच्या पुढे ' अ ' हा अक्ष आहे म्हणून दोन्ही स्थले अवतादेश होऊन ' गोअक्ष ' असे रूप होण्याची आपत्ति येते, ती आपत्ति टळावी ; म्हणून ही परिभाषा सांगतात. —

व्यवस्थितविभाषयापि कार्याणि क्रियन्ते ॥ १०८ ॥

• (सत्रात एखादे कार्य विकल्पेकरून करावे असे सांगितले असल्यास) कोडे कोडे व्यवस्थितविभाषेने देव्वाला ते कार्य केले जाते—म्हणजे लक्ष्यानुसार काही उदाहरणांत ते कार्य अवश्य केले जाते, काही उदाहरणान ते कार्य सुवाच केले जात नाही. व काही स्थले ते कार्य विकल्पेकरून केले जाते '.

(बालमनोरमेत ' अवड् स्फोटायनस्य ' या सूत्रान्या वर्तून व क्वचित् भवतीत्यंश एव प्रवर्तते, क्वचित् न भवतीत्यंश एव क्वचिदुभयमित्येव लक्ष्यानुसारं ' परस्यया प्रवृत्ता विभाषा व्यवस्थितविभाषा '—पहा द्वितीयावृत्ति पान ११—अर्था ' व्यवस्थितविभाषा ' या शब्दाची व्याख्या केली आहे ही परिभाषा असल्यामुळे, ' गोअक्ष ' या स्थली नित्य अवड् होतो ' गोक्ष ' या स्थली अवड् सुवाच होत नाही व ' पुढे पदान्तादिति ' सू० ८६ या सूत्रान्वये सन्धि होऊन ' गोअक्षः ' असे रूप येते पण जेथे वातायन किंवा प्राण्यङ्ग हा अर्थ विवक्षित नाही तेथे विकल्पेकरून ' अवड् ' होऊन दोन्ही प्रकारची वैकल्पिक रूपे होतात पण येथे अशा तऱ्हेने विभाषेची व्यवस्था करण्यास कोणते साधन उपलब्ध आहे हा प्रश्न महत्त्व उपस्थित होतो व त्या प्रश्नाचे उत्तर म्हणून ग्रन्थकार पुढील पंक्ति सांगतात)

लक्ष्यानुसाराद्व्यवस्था बोध्या ॥

लक्ष्याकडे—म्हणजे भाषेत जीं रूपे शुद्ध मानली आहेत त्याच्याकडे—नजर देऊन अशी विभाषेची व्यवस्था केली जाते हे जाणवा. (अबिलक्ष्येकचभुक् पुरुष—म्हणजे लौकिकप्रयोगांत प्रचलित असलेली सर्व शब्दांचीं सर्व रूपे ज्यांना पूर्णपणे अवगत आहेत असा भाष्यकारासारखा अलौकिक विद्वान् सर्वज् पुरुष—विभाषेची व्यवस्था लावून देऊ शकतो म्हणून भैरवीत असे म्हटले आहे की ' एतादृशव्यवस्थानिश्चयो लक्ष्येकचभुक्-साध्य इति भाष्यकाराग्न्यव्याख्यानतो निर्णयः कार्यः ' मार्गंश, ज्याच्या नजरेसमोर सर्व शुद्ध रूपे खेळत होती अशा सर्वज् भाष्यकाराच्या व्याख्यानानुसारच विभाषेची व्यवस्था लावली जाते ' शाब्दोत्तरन्यतरम्याम् ' ७-४-४१ या सूत्रावर्गाल भाष्यात भाष्यकारांनी व्यवस्थितविभाषेची उदाहरणे ' देवत्रातो गलो ग्राह इतियांगे च सङ्गिधि । मिथस्ते न विभाष्यन्ते गवाक्षः संशितव्रतः ' या कारिकेत दिली आहेत (१) ' नुदविदोन्मद्रा सू० ३०३८ या सूत्राने, ' त्रा ' धातूस निष्ठा ' क् ' प्रत्यय लागला असता त्याचे नागो

विकल्पेकरून ' न ' असा आदेश होणे सांगितले आहे पण ' देवव्रातः, भवव्रातः ' इत्यादि संज्ञावाचक शब्दांचे जागीं तकाराचा नकार मुळींच होत नाही. जेथे संज्ञा-विवक्षित नाही तशाच ठिकाणी ' व्राण, व्रात ' अशी वैकल्पिक रूपे होतात. (२) तसेच ' गृ + अच् ' या स्थली ' मार्गव्रानुकार्वाभ्रान्मयो ' सू० २१६८ या सूत्रानें ' गृ ' यातील ऋकारास गुण होऊन ' गर् + अच् (अ) ' अशी स्थिति झाली असतां, ' अचि विभाषा ' सू० २५४१ या सूत्राने, अजादि प्रत्यय पुढे आल्यास, ' गृ ' धातूच्या रकाराचे जागीं विकल्पेकरून लकार होणे सांगितले आहे पण ' गळा ' या प्राण्यङ्गवाचक ' गल ' शब्दांत रकाराचे जागीं लकार नित्य होतो, 'विष' या अर्थाच्या वाचक ' गर ' शब्दांत लकारादेश मुळींच होत नाही (३) 'विभाषा ग्रह' सू० २९०५ या सूत्राने ' ग्रह् ' धातूस ' ण ' व ' अच् ' प्रत्यय विकल्पेकरून होणे सांगितले आहे पण मत्स्यादि जलचर हा अर्थ वाच्य असल्यास, ' ग्रह् ' धातूस ' ण ' प्रत्ययच होतो, ' अच् ' प्रत्यय होत नाही, व ' अत उपधाया. ' सू० २२८२ या सूत्राने उपधावृद्धि होऊन ' ग्राह. ' असेच रूप होते. पण सूर्यचन्द्रादि वाच्य असल्यास, ' ग्रह् ' धातूस केवळ ' अच् ' प्रत्यय हातो, ' ण ' प्रत्यय होत नाही, व ' ग्रह. ' असेच रूप होते. (४) ' लक्षणहेत्वो क्रियाया. ' सू० ३१०३ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनीं ' सदादयश्च बहुलम् ' असे वार्तिक पठित केले आहे व त्यामुळे ' सत् '-म्हणजे शतृशानच्-विकल्पेकरून होतो पण ' इति ' हे पद पुढे आल्यास, लटाचे जागीं शतृशानच् मुळींच होत नाही. म्हणून ' हन्तीति पलायते, वर्षतीति धावति ' असाच प्रयोग होतो ' लटः शतृशानचौ ' सू० ३१०० या सूत्रांत भाष्यकारांनीं ' नन्वोर्विभाषा ' या पूर्व-सूत्रातून ' विभाषा ' या पदाची अनुवृत्ति केली आहे व ' लट. शतृशानचौ ' या सूत्रात ' अग्रथमासमानाधिकरणे ' हे पद असणे आवश्यक आहे कीं काय असा प्रश्न उपास्थित करून त्याचे असे उत्तर दिले आहे की ' वक्तव्यं च । कि प्रयोजनम् । नित्यार्थम् । अग्रथमासमानाधिकरणे नित्यौ शतृशानचौ यथा स्याताम् । क्व तर्हीदानीं विभाषा । प्रथमासमानाधिकरणे पचन् पचतीति पचमान पचते इति ' (५) ' गत्राक्ष. ' या उदाहरणासबंधाने पूर्वी विवेचन केलेच आहे व ' अवङ् स्फोटाय-नस्य ' या सूत्रांत सांगितलेल्या विभाषेची भाष्यकारांनीं कशी व्यवस्था लावली हे सांगितलेच आहे (६) ' शो तनूरुणे ' या धातूस निष्ठा कप्रत्यय लावला असतां, ' आदेश उपदेशेऽशिति ' सू० २३७० या सूत्राने ओकाराचे आत्व होऊन ' शा+क्त ' अशी स्थिति झाली असतां, ' शाच्छोरन्यतरस्याम् ' सू० ३०७५ या सूत्राने ' आ ' चे जागीं विकल्पेकरून इकारादेश होणे सांगितले आहे. परंतु ' व्रत ' हा अर्थ विवक्षित असल्यास, तशा ठिकाणी आकाराचे जागीं नित्य इकार होतो. त्यामुळे ' संशितं व्रतम्, संशितो ब्राह्मणः, संशितव्रतः ' अशी रूपे सिद्ध होतात, या ठिकाणी विकल्पेकरून आत्व होत नाही. म्हणूनच ' इत्येतेरिव व्रते नित्यम् ' असे वचन पठित

केले आहे. साराश या विवेचनावरून अगिऊन सांगितलेल्या सहा उदाहरणात भाष्य-कारांनी विभाषेची व्यवस्था कशी लावली आहे हे स्पष्ट होईल व ही व्यवस्थित-विभाषा भाष्यकारांनी इष्टव्यमित्री करिताच केली आहे हे उत्पन्न आहे)

शास्त्रांगिनि सूत्रे लटःशत्रिन्यादिस्त्रेषु च भाष्ये स्पष्टा । १०८ ॥

‘ शास्त्रांगिन्यनुरम्याम् ५४-४९ व ‘ लट् लट्प्रत्यये ’ ३०-१२४ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे

परिभाषा १०९

विधिनियमसम्भवे विधिरेव ज्यायात । १०९ ॥

“ जेथे एखादे सूत्र विधिपर व तसेच नियमपर लावता येत असेल तर ते सूत्र विधिपर लावणे हा बलवत्तर पक्ष आहे—म्हणजे जेथे शक्य असेल तेथे सूत्र निःसंशय न मानता विधायक मानून तशा शीतीने त्या सूत्राचा अर्थ करणे हा योग्य पक्ष आहे ”

(‘ विधिरन्यन्तमप्राप्ता नियम पाक्षिके सति । तत्र चान्यत्र च प्राप्ता परिसंख्येति शीयते ॥’ अशी विधि नियम, व परिसंख्या यांची भीमासकाची व्याख्या केली आहे. व्याकरणशास्त्रात ‘ नियम ’ शब्दाने ‘ तत्र चान्यत्र च प्राप्ता परिसंख्या ’ अशी जी परिसंख्या सांगितली आहे तिचेच ग्रहण केले जाते. भीमासकाच्या मते परिसंख्या दोपत्रयदुष्ट आहे—म्हणजे परिसंख्या मानल्याने तीन दोष उद्भवतात—आणि म्हणून शक्य असल्यास, कोणतेहि श्रुतिवचन किंवा स्मृतिवचन परिसंख्या-वचन मानू नये. ‘ श्रुतार्थस्य परिसंख्यादुर्गतार्थस्य कल्पनात् । प्राप्तस्य प्राधादियेवं परिसंख्या द्विदूषणा ॥’ असे परिसंख्येत तीन दोष सांगून, भीमासक ‘ पञ्च पञ्चनखा भक्ष्याः’ हे परिसंख्येचे उदाहरण देतात व त्या उदाहरणात खाली सांगितल्याप्रमाणे तीन दोष दाखवितात — श्रुतस्य पञ्चनखभक्षणस्य हानात्, अश्रुतपञ्चनखभक्षणनिवृत्ते कल्पनात्, प्राप्तस्य चाऽपञ्चनखभक्षणबाधनात् इति । अस्मिंश्च दोपत्रये दोषद्वयं शङ्क-निष्ठम् । प्राप्तबाधस्त्वर्थनिष्ठ इतिदिक् ।’ पहा अर्थसंग्रह विद्याविलास प्रेस काशीमध्ये छापलेली प्रत पान १५३ व १५४ एखादे सूत्र नियमपर मानल्यास, त्या सूत्रात वर दिलेले तीन दोष उत्पन्न होत असल्यामुळे ते सूत्र नियमपर न मानता विधिपर मानणे योग्य आहे हे आता ग्रन्थकार पुढील पक्षांत सांगतात)

नियमे ह्यश्रुताया अन्यनिवृत्तेः सामर्थ्यापेक्षिकत्वात्तदनुवाचदोष-
श्चेति लाघवाद्धिधरेवेति बोध्यम् ॥ यस्य हल इत्यत्र इजादेः सनुम इत्यादौ
च भाष्ये स्पष्टेयम् ॥ १०९ ॥

सूत्र नियमपर मानल्यास सूत्रांतील शब्दांनीं जो अर्थ सांगितला नाही पण (सूत्र करण्याच्या उद्देशाकडे लक्ष दिले असतां) शब्दसामर्थ्याने जो अन्यनिवृत्तिपर अर्थ निघतो तशा अर्थाची कल्पना करणे, व तसेच पूर्वीं सांगितलेल्या विधिसूत्राचा अनुवाद करणे असे दोष उत्पन्न होतात म्हणून (हे दोष टाळण्याकरितां) सूत्र विधिपर मानणें यात लाघव आहे. (एखाद्या सूत्राचा नियमपर अर्थ केल्यास (१) त्या सूत्रांत उच्चारलेल्या शब्दांचा जो वास्तविक अर्थ होतो त्याचा परित्याग करावा लागतो (२) सूत्रात उच्चारलेल्या शब्दांनीं जो निषेधात्मक अर्थ सांगितला नाही त्या अर्थाची कल्पना करावी लागते (३) व पूर्वीं पठित असलेल्या विधिसूत्राचा नियमसूत्रात अनुवाद करून विधिसूत्राने प्राप्त होणाऱ्या कार्याचा बाध करावा लागतो. साराश श्रुतहानि अश्रुतकल्पना व प्राप्तबाध असे तीन दोष, सूत्र नियमपर मानल्याने, उत्पन्न होत असल्यामुळे, सूत्र नियमपर न मानता विधिपर मानणे हे योग्य आहे, व वरील भीमासान्यायाच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली आहे आणि म्हणून ती युक्तिसिद्ध समजावी.) 'यस्य हल.' ६-४-४६ व 'इजादे. सनुमः' ८-४-२२ इत्यादि सूत्रांवरील भाष्यात ही परिभाषा सांगितली आहे ('हेतौ ' सू० ५६८ या सूत्रातील 'हेतु' शब्दाचा लोकांत रूढ असलेला अर्थ-म्हणजे कारण, किंवा निमित्त, किंवा प्रयोजन-केल्यास ते सूत्र विधिपर ठरते, व त्या सूत्राचा अर्थ हेत्वर्थे तृतीया स्यात् ' असा होतो; पण 'हेतु' शब्दाच्या लौकिकार्थाचे ग्रहण न करिता, 'तत्प्रयोजको हेतुश्च' सू० २५७५ या सूत्रान्वये होणारा कृत्रिम अर्थ केल्यास-म्हणजे प्रयोजक कर्ता असा अर्थ केल्यास- 'हेतौ ' या सूत्राचा असा नियमपर अर्थ होईल की, हेतु-वाचक शब्दाहून जर तृतीया करणे असेल तर णिजन्तप्रकृतीच्या प्रयोजक र्थाहूनच ती तृतीया करावी. प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे सूत्राचा विधिपर अर्थ करणे संभवत असतांना नियमपर अर्थ करणें योग्य नसल्यामुळे, 'हेतौ ' या सूत्राचा, वर सांगितल्याप्रमाणे, नियमपर अर्थ न करितां विधिपर अर्थ करणेच श्रेयस्कर आहे. नियमपर अर्थ केल्यास अनिष्टापत्ति येईल हे उघड आहे. 'यस्य हल.' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनीं असा प्रश्न उपस्थित केला आहे कीं, हे सूत्र अतो लोप. ' या सूत्रानंतर पठित केलें असल्यामुळे, त्या सूत्राचे 'यस्य हलः' हे सूत्र नियामक सूत्र मानावे किंवा स्वतंत्र विधायक सूत्र मानावे? 'यस्य हल' हे नियामकसूत्र मानल्यास, त्याचा असा अर्थ होईल कीं यकारापुढील अकाराचा 'अतो लोप.' या सूत्राने पावलेला लोप तेव्हाच करावा कीं जेव्हा तो यकार हलापुढे आहे. पण त्या सूत्राचा असा नियमपर अर्थ केल्यास, 'लोलूयिता, योयूयिता' इत्यादि स्थली, यकार हलापुढे नसून उकारापुढे असल्यामुळे, अकाराचा लोप होणार नाही व 'लोलूयेता, योयूयेता' इत्यादि अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता भाष्यकारांनीं 'यस्य हलः' या सूत्रावरील भाष्यांत प्रकृतपरिभाषा पठित केली आहे व म्हटले आहे की, जेथे सूत्राचा विधिपर अर्थ होऊं शकतो तेथे त्याचा नियमपर अर्थ करूं नये, व असे म्हणून भाष्यकारांनीं

‘यस्य हल’ हे स्वतःच विधायक सूत्र मानले आहे, व ‘यस्य हल’ या स्थानात तिद्धि असल्यास ‘य’ ते ‘यू’ व ‘अ’ या स्थानांचे ग्रहण करून ‘आडे परम्पर’ या सूत्राने केवळ यकाराचा ग्रहण केला आहे, व ‘अर्वा लार’ म० २३८ या स्थाने अकाराचा लोप करून टुट्ट रूपाची तिद्धि केली आहे.)

परिभाषा ११०

नन्वाशंसायां भूतवच्चेत्यनेन लुङ् इव लङ् लिटोऽप्यतिदेशः स्यादत आह—

‘आशंसायां भूतवच्च’ म० २७० या सूत्राने, दुर्गाच्या आंगाचे अभिघात करणे असल्यास—म्हणजे जी इष्ट वस्तु अमुन प्राप्त झाली नाही ती पट्टे प्राप्त झाली अशी इच्छा प्रदर्शित करणे असल्यास—भूतकाल वाचक प्रयोग देवाला लावावा असे सांगितले असल्यामुळे, जसा लुट्टाचा अतिदेश होतो तसाच लट् व लिट् हे अतिदेश होण्याची आपत्ति येते. (कारण ‘भूते’ या अत्रिकारात लुङ् लट् व लिट् हे तिन्ही लकार पठित आहेत व त्या अर्था ‘भूतवत्’ या अतिदेशाने भूतकालाचे प्रयोग देवाला विकल्पेकरून लावावे असे सांगितले आहे या अर्था वगैरे तिन्ही लकारांचे भूतकालाचे वाचक असल्यामुळे, तीन्ही लकारांचा विकल्पेकरून प्रयोग करता येईल व ‘यामुं’ ‘देवश्चेन वर्षिष्यति’ या अर्थामध्ये जसा ‘देवश्चेद्वर्षात्’ असा लुट्टाचा प्रयोग करता येतो त्याचप्रमाणे ‘देवश्चेद्वर्षात्’ व ‘देवश्चेद्वर्ष’ असा लट्टाचा व लिट्टाचा देवाला प्रयोग करता येईल. तसा प्रयोग होण्याची आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

सामान्यातिदेशे विशेषानतिदेशः ॥ ११० ॥

“सूत्रात सामान्यार्थवाचक शब्दाचा उच्चार करून अतिदेशाने कार्य करणे सांगितले असल्यास, तशा सामान्य अतिदेशाने विशेषाचा—म्हणजे विशेष धर्माचा—अतिदेश होत नसतो.”

(‘अतिदेशा नाम इतरधर्मस्य इतरस्मिन् प्रयोगाय आदेश’ किंवा ‘अन्यदेव प्रणीतायाः कृत्स्नाया धर्मसंहतेः। अन्यत्र कार्यतः प्राप्तिरतिदेशः स उच्यते॥’ अशी मीमांसकांनी अतिदेशाची व्याख्या केली आहे, व अतिदेश बहुधा शब्दाम् इवार्थः’ वति’ प्रत्यय लावून सांगितला जातो; जसे, ‘इष्वदिक, स्थानिवददेश, भूतवत्’ इत्यादि. ‘आशंसायां भूतवच्च’ या सूत्रात सामान्यभूतकालवाचक ‘भूत’ या शब्दाचा उच्चार करून अतिदेश सांगितला आहे ‘लुट्’ म० २७१ या सूत्रान्वये होणारा लुङ् लकारच सामान्यभूतकालाचा वाचक आहे लट् व लिट् हे लकार सामान्यभूतकालाचे वाचक

नसून विशेषभूतकालाचे वाचक आहेत. 'अनद्यतने लङ्' सू० २२०५ या सूत्रान्वये लङ् हा 'अनद्यतन' अशा विशेषभूतकालाचा वाचक असून, 'परोक्षे लिट्' सू० २१७१ या सूत्राने होणारा लिट् 'अनद्यतन परोक्ष' अशा विशेषभूतकालाचा वाचक आहे म्हणून प्रकृतस्थली सामान्यभूतकालवाचक 'भूत' असा शब्द उच्चारून भूतवच्च' असा सामान्यातिदेश केला असल्यामुळे, त्या अतिदेशाने, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, लङाचा व लिटाचा प्रयोग करितां येत नाही, केवळ सामान्यभूतकालवाचक लिङाचाच प्रयोग करितां येतो, आणि त्यामुळे 'देवश्चेद्वर्षत्' किंवा 'देवश्चेद्वर्ष' असे प्रयोग 'देवश्चेद्वर्षिण्यति' या अर्थामध्ये करिता येत नाहीत)

सामान्योपस्थितिकाले नियमेन विशेषोपस्थापकग्रामग्रामाचोऽस्या बीजम् । तेनानद्यतनभूतरूपे विशेषे विहितयोस्तयोर्नातिदेशः ।

(सामान्यार्थवाचक शब्द उच्चारला असता, त्या शब्दापासून उत्पन्न होणाऱ्या सामान्यार्थाचा बोध होतेवेळी, विशेष अर्थाचा बोध होण्याचे साधन नियमेकरून— म्हणजे नेहमी—विद्यमान असतेच असे नाही (व त्यामुळे तसा सामान्यार्थवाचक शब्द कानी पडला असतां विशेषार्थाचा बोध होऊ शकत नाही. तुम्हास भेटण्याकरिता बाहेर कोणी आला आहे असे नौकरांना आनिर्णय. कोणी तरी मनुष्य भेटीस आला आहे असा बोध होतो, पण तो गृहस्थ कोण आहे व तो ब्राह्मण आहे कीं इतर जातीचा आहे इत्यादि विशेष अर्थाचा बोध होत नाही अमुक वेळी अमुक गृहस्थ भेटीस येणार आहे असे जर पूर्वी ठरले असेल तरच तो विशेष गृहस्थ भेटीस आला असावा असा बोध होऊ शकतो पण बहुधा सामान्यार्थवाचक शब्द उच्चारला असतां विशेष अर्थाचा बोध होऊ शकत नाही, आणि कोणताहि शब्द उच्चारला असतां त्या शब्दापासून उत्पन्न होणाऱ्या ज्या अर्थाचा सर्वास प्रथम बोध होतो तोच त्या शब्दाचा अर्थ समजला पाहिजे) आणि याच न्यायाच्या आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे (व ती युक्तिसिद्ध आहे) आणि ही परिभाषा असल्यामुळे, 'अनद्यतन भूत' या विशेष अर्थामध्ये होणाऱ्या लङ् व लिट् या लङ्कारांचा ('भूतवच्च' असा सामान्य अतिदेश असल्यामुळे, प्रकृतस्थली) अतिदेश करिता येत नाही

इयमनित्या न ल्यपीति लिङ्गात् । तेन स्थानियत्सूत्रेण विशेषातिदेशोऽपि ॥ स्पष्टं चैतत्सर्वं स्थानियत्सूत्रे भाष्ये ॥ ११० ॥

प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे याचे 'न ल्यपि' सू० ३३३५ हे सूत्र ज्ञापक आहे. (हलादि आर्धधातुक कित् किंवा डित् प्रत्यय पुढे असल्यास, 'घुमास्था' सू० २४६२ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या धातूंच्या अकाराचे जागी ईकार होतो असे त्या सूत्रात सांगितले आहे तशा धातूंच्या पुढे 'ल्यप्' प्रत्यय आल्यास त्या धातूंच्या अकाराचे जागी ईकार होऊं नये म्हणून 'न ल्यपि' हे निषेधसूत्र केले आहे. पण 'ल्यप्' हा प्रत्यय तर कित् नाही आणि त्यामुळे, ल्यप् प्रत्यय पुढे आल्यास अका-

राचे जागी ईकार होत नाही असे सांगणारे न ल्यपि ' हे निषेधसूत्र प्रगत्याचा काहीच गरज नव्हती ल्यप् जर कित अमता नसच, ' प्राप्तम्येव निषेधः ' या सूत्रान्वय तसे सूत्र करणे आवश्यक झाले असते हे खरे की सामान्यतत्पुर्वे कवी ल्यप ' स० ३३२२ या सूत्राने जेव्हा ' कवा ' चे जागी ल्यप् होतो तेव्हा स्थानिवदादेशः ' स० ४९ या सूत्रान्वय, ' ल्यप् ' हा ' कवा ' च अहे असे मानता येत पण प्रकृत परिभाषेप्रमाणे ' स्थानिवदादेशः ' अशा सामान्य अतिदेशान, कवा चे ठिकाणी जो कित्वरूपी विशेष धर्म आहे त्या विशेष धर्माचा ल्यपाचे ठिकाणी अतिदेश करतो येत नाही—म्हणजे ल्यपला कित् मानता येत नाही किंवा हा ' कवा ' चा सामान्यधर्म असता—म्हणजे प्रत्येक ' कवा ' व्यक्तीचे जागी जर कित् धर्म राहत असता—तर प्रकृत परिभाषेप्रमाणे कवाचा अतिदेश ल्यपाचे ठिकाणी होऊ नसला असता परंतु ' न कवा सेट ' स० ३३२२ हे सूत्र असे सांगते की ' सेट —म्हणजे इतरास-सहित—' कवा ' कित् नसतो. या सूत्रावरून हे स्पष्ट होते की प्रत्येक ' कवा ' कित् असतो असे काही नाही. अनिट् ' कवा ' कित् असतो पण सेट ' कवा ' कित् नसतो. साराश किंवा हा धर्म प्रत्येक ' कवा ' व्यक्तीचे जागी राहत नसल्यामुळे, त्याला ' कवा ' चा सामान्यधर्म मानता येत नाही विशेष ' कवा ' व्यक्तीचे ठिकाणी राहणारा तो धर्म असल्यामुळे तो विशेषधर्म ठरतो, व अशा विशेष धर्माचा अतिदेश, ' स्थानिवदादेशः ' या सामान्यातिदेशविधायकसूत्र न प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ल्यपाचे ठिकाणी करता येत नाही. मग न ल्यपि हे निषेधसूत्र पाणिनीने कशास केले ? पण ते सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळे, हे सिद्ध होते की प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे—म्हणजे कोठे कोठे सामान्यातिदेशविधायकसूत्राने विशेष धर्माचा देखील अतिदेश होत असतो, व ' कवा ' च्या किंवा या विशेषधर्माचा ल्यपाचे जागी अतिदेश झाल्यास इष्ट रूपे सिद्ध होणार नाहीत म्हणून पाणिनीला ' न ल्यपि ' हे निषेधसूत्र मुद्दाम करावे लागले व अशा रीतीने ते सूत्र प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे जापक ठरते) आणि ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे, ' स्थानिवदादेशः ' या (सामान्यातिदेशविधायक) सूत्रान्वये विशेष धर्माचा देखील अतिदेश होत असतो ' स्थानिवदादेशः ' या सूत्रावरील भाषांतर हे सर्व स्पष्टरणे सांगितले आहे)

परिभाषा १११

ननु तित्स्वरितमिति स्वरितत्वं किरतीत्यादावपि स्यादत आह—

' तित्स्वरितम् ' स० ३७२९ या सूत्रान्वये ' किरति ' इत्यादि स्थलीं स्वरितत्व होण्याची आपत्ति येईल, (' कृ+श+ति ' अगा स्थली, ' कृत इडातां. स० २३९० या सूत्राने ' कृ ' धातूतील ककाराचे जागी ' इत् '—म्हणजे इ-असा आदेश

होतो व ' उरणपर. सू० ७० या सूत्राने इकारापुढे रकार होऊन ' किर+अ+ति= किरिति ' असे रूप होते. ' तिस्वरितम् ' या सूत्राचा, ज्यांत तकार इत् आहे अशा वर्णाचा इतर वर्णाचे जागीं आदेश झाला असता तो अचरूपी वर्ण स्वरित होतो, असा अर्थ केल्यास, ' कृ ' यांतील ऋकाराचे जागीं तकार आहे इत् ज्यांत असा ' इत्=इ ' आदेश झाला असल्यामुळे, ' कि ' यांतील इकार स्वरित होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात:—

प्रत्ययाप्रत्यययो प्रत्ययस्य ग्रहणम् ॥ १११ ॥

“ सूत्रात जर एखादा असा शब्द उच्चारला असेल कीं जो प्रत्ययाचा व तसेच प्रत्ययभिन्नाचा वाचक आहे तर तशा ठिकाणी त्या शब्दाने प्रत्ययाचेच ग्रहण केले जाते. ”

(' कृ ' यांतील ऋकाराचे जागी ' इत् ' हा आदेश झाला आहे, प्रत्यय झाला नाही ' तिस्वरितम् ' या सूत्रात असलेल्या, ' ति' या पदाने, प्रकृतपरिभाषे-प्रमाणे, तकार आहे इत् ज्यात अशा प्रत्ययाचेच ग्रहण होते, आदेशाचे ग्रहण होत नाही. म्हणून प्रकृतपरिभाषा अमट्यामुळे, ' किरिति ' या स्थली ' कि ' यांतील इकारास स्वरितत्व होत नाही.)

इय चाङ्गस्येति सत्रे भाष्ये पठिता । वर्णग्रहणे च न प्रवर्तते इति तत्रैव कैयटे स्पष्टम् ।

‘ अङ्गस्य ’ ६-४-१ या सूत्रावरिल भाष्यात ही परिभाषा (वचनरूपानें) पठित केली आहे (व त्यामुळे ती वाचनिकी समजावी.) आणि त्या भाष्याच्या वृत्तीत कैयटाने असे स्पष्ट म्हटले आहे कीं जेथें सूत्रात वर्णाचे ग्रहण केले असेल तेथे ही परिभाषा लागू पडत नाही (जसे, ' इको यणचि ' या सूत्रात ' इकः ' हे पद उच्चारले आहे व तें द इक्प्रत्याहारांतील वर्णांचे-म्हणजे इ, उ, ऋ, ल या वर्णांचे-वाचक आहे. म्हणून ' इक. ' याचे जागी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही. ती परिभाषा लावल्यास, ' इको यणचि ' या सूत्राचा असा अनिष्ट अर्थ होईल कीं इक्प्रत्याहारांतील प्रत्ययरूपी वर्णापुढे अच् आल्यास तशा वर्णाचे जागी यणादेश करावा, व असा त्या सूत्राचा अर्थ केल्यास, ' अस्य=विष्णोः अपत्यम् इ., एः अयनम् ययनम् ' अशा स्थलीच यणादेश होईल; कारण ' अ ' या प्रातिपदिकास ' अत इज् ' सू० १०९५ या सूत्रान्वयें अपत्यार्थे इज् प्रत्यय लावला असतां, ' यस्येति च ' सू० ३११ या सूत्राने अकाराचा लोप होऊन, ' इ ' हा प्रत्ययच शिलक राहतो व तशा प्रत्ययरूपी वर्णापुढे ' अयनम् ' यांतील अकार आला असल्यामुळे, ' इ+अयनम्=ययनम् ' असे यणादेश होऊन रूप होईल. पण ' दधि+अन्न ' किंवा ' मधु+अन्न ' या स्थलीं अन्त्य इकार व उकार प्रत्ययरूपी वर्ण नसल्यामुळे यणादेश होणार नाही व ' दध्नत्र, मध्वत्र ' अशीं इष्ट रूपे सिद्ध होऊं शकणार नाहीत. तसेच ' आहुणः ' सू० ६९ या

सूत्राचा, प्रत्ययरूपी अवर्णापुढे अच् आल्यास गुणरूपी एकादेश होता असा अर्थ केल्यास, ' उपेन्द्रः, रमेशः ' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत. याच प्रमाणे ' अन्य चो ' सू० २११८ या सूत्राचा, प्रत्ययरूपी अकारापुढे द्वित्रयय आल्यास त्या अकाराचे जागी ईकार होतो असा अर्थ केल्यास, ' शुक्लीभवति कृष्णभवति ' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत. म्हणूनच कथटाने म्हटले आहे की ' वर्णग्रहणे एषा न प्रवर्तते.)

अत एव सनाशसभिध उः वलं इत्यत्र सन्वल्यो प्रत्यययो-
ग्रहणम् ॥

ही परिभाषा असल्यामुळेच ' सनाशसभिध उः सू० ३१४८ च तमेच ' वलं ' सू० १०४० या सूत्रातील ' सन् ' व ' वल ' या शब्दांना ' सन् ' व ' वल ' प्रत्ययांचेच ग्रहण होते. (' पण सम्भक्तो ' किव ' पण दाने व ' वल सवर्णे ' या धातूंचे ग्रहण होत नाही)

परे तु तित्स्वरितिमिति सूत्रे एषा परिभाषा लक्ष्यस्मृत्कारण्य भाष्ये
क्वापि नाश्रितेति कैयटेनोक्तम् । अङ्गस्येति सूत्रे तत्प्रत्याख्यानार्थेया भाष्ये प-
कदेशिनोक्ता । अत एव तिति प्रत्ययग्रहण कर्तव्यमिति वार्तिककृतोक्तम् ॥
उक्तसूत्रयोर्व्याख्यानात्प्रत्यययोरेव ग्रहणमित्याहुः ॥ १११ ॥

इतर व्याकरणाचे असे म्हणणे आहे की (- व ' परे तु ' या शब्दांना ही पक्षि-
सुरु केली असल्यामुळे, हेच ग्रन्थकाराचे मत आहे असे समजावे-) ' तित्स्वरितम् ' ६-१-१८५ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत कैयटाने असे म्हटले आहे की भाष्य-
कारांनी प्रकृतपरिभाषेचा इष्ट रूपे सिद्ध करण्याकरिता कोठेहि उपयोग केला नाही
(आणि म्हणून जिचा इष्ट रूपे सिद्ध करण्याच कामी मुळांचे उपयोग होऊ शकत नाही
अशी ही निरुपयोगी परिभाषा मानण्याची जाहीच गरज नाही असे ते व्याकरण
म्हणतात. हे खरे की) ' अङ्गस्य ' ६-८-१ या सूत्रावरील भाष्यात ही परिभाषा
सांगितली आहे, पण ' अङ्गस्य ' या सूत्राचे कामे तरी प्रत्याख्यान करण्याकरिता, एक-
देशीने ती पठित केली आहे. (त्या भाष्यांत एकदेशाने असे म्हटले आहे की
' अर्थवद्ग्रहणे नानर्थक्य ' - प० १४ - व प्रकृतपरिभाषा या दोन परिभाषांनी सर्व काम
भांगू शकत असल्यामुळे, ' अङ्गस्य ' हे सूत्र अमण्याची काही गरज नाही पण सिद्धा-
न्तपक्ष असा आहे की ' अङ्गस्य ' या सूत्राचे प्रत्याख्यान केल्यास, ' निरुत्तम , दुस्सम् ' इत्यादि अनेक इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत, म्हणून ' अङ्गस्य ' या सूत्राचे
प्रत्याख्यान करणे योग्य नाही व ते सूत्र अमण आवश्यक आहे. माराश मिटान्तीने
प्रकृतपरिभाषा पठित केली नसल्यामुळे व ती मानल्याने इष्ट रूप सिद्ध करण्यात
कोणतीहि मदत होत नसल्यामुळे ती मानण्याची काहीच गरज नाही. आणि सिद्धान्त
पक्षाप्रमाणे) ही परिभाषा नसल्यामुळेच, ' तिति प्रत्ययग्रहण कर्तव्यम् ' असे वातिर

वार्तिककाराने पठित केले आहे (जर ही परिभाषा वार्तिककारास मान्य असती तर त्याला वरील वार्तिक करण्याची कांहींच गरज नव्हती, कारण प्रकृतपरिभाषेन ' तिस्वरितम् ' या सूत्रातील ' तिन् ' या पदाने, ज्यांत तकार इत् आहे अशा प्रत्ययांचेच—म्हणजे यत्, तव्यत् इत्यादि तित् प्रत्ययांचेच—ग्रहण झाले असते, ही परिभाषा न मानल्यास, ' सनाशंसभिक्ष उ ' व ' वले ' इत्यादि सूत्रांतील ' सन् ' व ' वल् ' या शब्दांनी ' सन् ' व ' वल् ' या प्रत्ययांचे ग्रहण न होता ' सन् ' व ' वल् ' या धातूंचे ग्रहण होण्याची आपत्ति येईल—असे कोणी म्हटल्यास ग्रन्थकार म्हणतात की) वरील दोन सूत्रांत व्याख्यानाच्या आधारे ' सन् ' व ' वल् ' या प्रत्ययांचेच ग्रहण करता येते. (भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानाचा आश्रय केल्यास, ' सन् ' व ' वल् ' हे वरील दोन सूत्रांत प्रत्ययांचेच वाचक आहेत असे स्पष्टपणे कळू शकत असल्यामुळे व अशा रीतीने व्याख्याने काम भागू शकत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा मानण्याची कांहींच गरज नाही. दुसरे असे की ' अपृक्त एकाल् प्रत्ययः ' सू० २५० या सूत्रांत पाणिनीने ' प्रत्यय ' या शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्याला देखील ही परिभाषा मान्य नव्हती हे उघड आहे. त्याला ही परिभाषा मान्य असती तर त्याने ' एकाल् अपृक्तः ' एवढेच सूत्र केले असतें व प्रकृतपरिभाषान्वये, ' एकाल् ' या पदानें एकाल् प्रत्ययांचेच ग्रहण झाले असतें साराश ही परिभाषा सूत्रकारास व वार्तिककारास मान्य नसल्यामुळे, व भाष्यकारांनी इष्ट रूपे निद्र करण्यात तिचा कोठेहि उपयोग केला नसल्यामुळे—म्हणजे ही परिभाषा न मानल्यास अमुक इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत असे कोठेहि म्हटले नसल्यामुळे—आणि ही परिभाषा सिद्धान्ताची उक्ति नसून एकदेशीची उक्ति असल्यामुळे, व व्याख्याने सर्व काम भागू शकत असल्यामुळे, ही परिभाषा स्वीकाराई नाही असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

परिभाषा ११२

ननु विपराभ्यां जेरित्यात्मनेपदं परा सेना जयतीत्यर्थके पराजयति सेनेत्यत्र प्राप्नोतीत्यत आह—

' परा सेना जयति ' या अर्थामध्ये प्रयोग केलेल्या ' परा जयति सेना ' या वाक्यातील ' परा जयति ' या स्थली ' विपराभ्यां जेः ' सू. २. ८५ या सूत्रान्वये आत्मनेपद प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते (व ' पराजयते सेना ' असा विकृत वाक्य-प्रयोग होईल, ही आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगताः—

सहचरितासहचरितयोः सहचरितस्यैव ग्रहणम् ॥ ११२ ॥

‘ जेथे सूत्रान् एखादा शब्द दुनय शब्दाबरोबर उच्चारल्या असून तो एका धर्मांत इतर सहउच्चारलेल्या शब्दाची सहश आहे व दुसऱ्या धर्मांत या शब्दाची सहश नाही तर अशा ठिकाणी त्या शब्दान सहउच्चारलेल्या शब्दांत तो धर्म आहे तसहसधर्मवाचक त्या शब्दाचे, ग्रहण करावे ’

(एखादा शब्द अनेकार्थवाचक असल्यास त्या शब्दाच्या कोणत्या अर्थाचे ग्रहण करावे या सवधाची भर्तृहरिने खाली दिलेली कारिका सांगितली आहे—‘ सयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विराधिता । अयं प्रकरणं लिहं शब्दस्य न्यस्य सक्तिप्रि । सामर्थ्ये मौचित्ती देश कालो व्यक्ति स्वरादय । शब्दार्थान्वयनं त्रिशेषमस्तिहेतवः ॥ ’ ही कारिका सम्यगाने काव्यप्रकाशाच्या द्वितीये १० मीन पठित करून तिचे मोदाद्वारा विवेचन केले आहे या कारिकेत अनेकार्थवाचक शब्दाचा विशिष्ट अर्थ निश्चिन करण्यास उपयोगी पडणारा जी अनेक निमित्ते सांगितली आहेत त्यापैकी ‘साहचर्यं हे एक निमित्त आहे ‘साहचर्यं’ याचा अर्थ ‘सादृश्य’ असा आहे, व अस सादृश्य दोन शब्दांत समानधर्मवासुळे राहू शकते म्हणून प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे सहचरित’ या शब्दाचा सहशधर्मवान व ‘असहचरित’ या शब्दाचा विसहशधर्मवान असा अर्थ होतो. ‘विपराभ्यां जे’ या सूत्रान ‘वि’ व ‘परा’ हे दोन शब्द ‘विपराभ्याम्’ या सामामिकशब्दान एकत्र उच्चारले आहेत व या दोन शब्दांत ‘उपसर्ग’ हा समानधर्म आहे. कारण हे दोन्ही शब्द प्रादिगणान पठित आहेत व त्यांचा क्रियेचा संबंध झाला असता ‘उपसर्गा’ क्रियायोगे सू० २२ या सूत्रान्वये त्यांना उपसर्गसंज्ञा प्राप्त होते पण ‘वि’ या शब्दाचा अर्थ पक्षी व ‘परा’ या शब्दाचा अर्थ ‘दुसरी’ असा केल्यास, ते दोन शब्द विसहश दगतात म्हणून त्यांचे ठिकाणी उपसर्गत्वरूपी समानधर्म असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे ‘विपराभ्याम्’ या उदाते ‘वि’ व ‘परा’ या उपसर्गांचेच ग्रहण केले पाहिजे. ‘अन्या’ या अर्थाच्या वाचक ‘परा’ शब्दाचे किंवा पक्षिवाचक ‘वि’ शब्दाचे ग्रहण करता येत नाही. ‘परा सेना जयति’ या अर्थामध्ये प्रयोग केलेल्या ‘परा जयति सेना’ या वाक्यात ‘परा’ हा शब्द उपसर्ग नसून ‘अन्या’ या अर्थाचे वाचक ते पद आहे. म्हणून ‘विपराभ्यां जेः’ हे सूत्र येथे लागू पडत नाही व त्यामुळे ‘जि’ घातल्या आत्मनेपदाने प्रत्यय होऊ शकत नाहीत.)

तेन विशब्दसाहचर्यादुपसर्गस्यैव पराशब्दस्य ग्रहणमिति तत्रैव भाष्ये स्पष्टम् ॥ सहचरणं सहशयोरैवेति सहचरितशब्देन सादृश्यवानुच्यते । रामलक्ष्मणावित्यादावपि सादृश्यमेव नियामकम् । सहशयोरैव सहविवक्षा तयोरैव सहप्रयोग इत्युन्मर्गाच्च ।

ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘वि’ व ‘परा’ या दोह्यात उपसर्गवर्त्तनी समानधर्म असल्यामुळे (‘विपराभ्यां जे’ या सूत्रान ‘वि’ या शब्दाबरोबर उच्च स्वेच्या)

‘ परा ’ या शब्दाने ‘ परा ’ या उपसर्गाचेच ग्रहण करता येते असे त्या सूत्रावरील भाष्यांत-१-३-१९-भाष्यकारांनी म्हटलें आहे. सारख्या स्वभावाचेच लोक एकत्र आढळतात (व त्याचा एकत्र सहवास घडतो व मैत्री जुळून येते. या लौकिकन्यायाच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली आहे. व ती लौकिकन्यायसिद्ध समजावी) म्हणून या परिभाषेतील ‘ सहचरित ’ या शब्दाचा ‘ सादृश्यवान् ’ असा अर्थ होतो. ‘ रामलक्ष्मणौ ’ इत्यादि उदाहरणांत, ‘ राम ’ व ‘ लक्ष्मण ’ याचे ठिकाणीं असणारा (दशरथपुत्रत्वरूपी) समानधर्म त्यांचा अर्थ निश्चित करण्यांत कारणाभूत होतो (‘ राम ’ व ‘ लक्ष्मण ’ हे शब्द अनेकार्थवाचक आहेत. ‘ राम. पशुविशेषे स्याज्जामदन्ये ह्युच्ये । राश्वे चासिते श्वेते मनोज्ञेऽपि च वाच्यवत् । ’ असे ‘ राम ’ शब्दाचे विश्वकोशांत अनेक अर्थ सांगितले आहेत तसेच ‘ लक्ष्मण ’ शब्दाचे दशरथपुत्र लक्ष्मण, दुर्योधन पुत्र लक्ष्मण, चागल्या लक्ष्मणांनी युक्त किंवा भाग्यशाली, व सारस पक्षी असे अनेक अर्थ आहेत. पण ‘ रामलक्ष्मणौ ’ या पदांत राम व लक्ष्मण यांचा एकत्र उच्चार केला असल्यामुळे व त्याच्यात दशरथपुत्रत्वरूपी समानधर्म असल्यामुळे, ‘ राम ’ शब्दाने दशरथ रामाचेच व ‘ लक्ष्मण ’ शब्दाने दशरथपुत्र लक्ष्मणाचेच ग्रहण होते) दुसरे असे की ज्यांचा धर्म समान आहे असेच शब्द एकत्र उच्चारले जातात व तशाच शब्दाचा (सूत्रात) एकत्र प्रयोग केला जातो असा सामान्य नियम आहे (आणि असा सामान्य नियम असल्यामुळेच, वर सांगितल्याप्रमाणे, ‘ विपराभ्याम् ’ यातील ‘ वि ’ व ‘ परा ’ या शब्दांनी, उपसर्गात्वरूपी समानधर्म ज्याच्यामध्ये आहे अशा ‘ वि ’ व ‘ परा ’ या उपसर्गांचेच ग्रहण होते.)

ध्वनितं चेदं कर्मप्रवचनीययुक्ते द्वितीयेति सूत्रे भाष्ये । तत्र हि पञ्चम्यपाङ्गपरिभिरिति सूत्रेण लक्षणादिद्योतकपरियोगे पञ्चमीमाशङ्क्य यद्यप्ययं परिर्दृष्टापचारो वर्जने चावर्जने च, अयं खल्वपशब्दोऽदृष्टापचारो वर्जनार्थ एव कर्मप्रवचनीयस्तस्य कोऽन्यः सहायो भवितुमर्हत्यन्यो वर्जनार्थाद्यथास्य गोः सहायेनार्थ इति गौरैवानीयते नाश्वो न गर्दभ इत्युक्तम् । तेन हि सदृशानामेव प्रयोगे सहायभावो बोधितः ॥

‘ कर्मप्रवचनीययुक्ते द्वितीया ’ २-३-८ या सूत्रावरील भाष्यांत वर जे सांगितले आहे ते ध्वनित केले आहे, आणि त्या भाष्यांत ‘ पञ्चम्यपाङ्गपरिभिरिति ’ सू० ५९८ या सूत्रान्वये लक्षणादि अर्थाच्या वाचक ‘ परि ’ या कर्मप्रवचनीयाच्या योगे पञ्चमो कां होऊं नये अशी शंका उपस्थित करून त्या शंकेचें निरसन करितांना भाष्यकार असे म्हणतात कीं, जरी ‘ परि ’ हा शब्द एकच अर्थाचा वाचक नसून (‘ अपपरी वर्जने ’ सू० ५९६ या सूत्रान्वये) वर्जनार्थाचा वाचक आहे व तसेच (‘ लक्षणेत्थंभूताख्यान भागवीप्सासु प्रतिपर्यनवः ’ सू० ५५२ या सूत्रान्वये लक्षण, इत्यभूताख्यान, भाग, व वीप्सा या) ‘ वर्जन ’ या अर्थाखेरीज इतर अर्थाचा देखील वाचक आहे तरी, ‘ अप’

हा शब्द एकच अर्थाचा—म्हणजे ' वर्जन ' या अर्थाचाच— वाचक कर्मप्रवचनीय आहे. म्हणून या ' अप ' शब्दाला वर्जनार्थवाचक ' परि ' शब्दाखेरीज इतर कोणत्या अर्थांमध्ये असलेल्या ' परि ' शब्दाचे साहचर्ये राहू शकते ' जसे या बघाला जोड पाहिजे असे कोणी म्हटल्यास बेलच आणला जातो. घोंडा किंवा गाढव आणले जात नाही (त्याचप्रमाणे वर्जनार्थवाचक ' अर ' या शब्दाचा वर्जनार्थवाचक ' परि ' हा शब्दच जोड होऊ शकतो. लक्षणादि अर्थामध्ये असणारा ' परि ' हा शब्द त्याचा जोड होऊ शकत नाही. म्हणून ' अपपरी वर्जने ' या सूत्राने असलेल्या ' परि ' हा शब्द वर्जनार्थवाचकच मानला पाहिजे, आणि अशा वर्जनार्थवाचक ' परि ' शब्दाच्या योगेच पञ्चमी होऊ शकते, ' लक्ष्मैत्यंभूताख्यानभागवीणा ' या अर्थाच्या वाचक ' परि ' शब्दाच्या योगे पञ्चमी होऊ शकत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) या भाष्यावरून हे देखील स्पष्ट होते की ज्याचा धर्म समान आहे अशाच शब्दाचा सूत्राने एकत्र प्रयोग केला जातो

द्वित्रिश्चतुरिति सूत्रे साहचर्येणैव कृत्वोऽर्थस्य ग्रहणे सिद्धे कृत्वोऽर्थग्रहणादेयाऽनित्या । तेन दीधीवेवीटामियत्र धातुसाहचर्येऽप्यागमस्येदो ग्रहणमित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ११२ ॥

' द्वित्रिश्चतुरिति कृत्वोऽर्थे ' सू० १५७ या सूत्राने ' द्वि, त्रिस् ' या (सुजन्त) शब्दाच्या साहचर्यामुळे, (प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे) कृत्वोऽर्थवाचक (सुजन्त ' चतुर् ' शब्दाचेच) ग्रहण होऊ शकत असून देखील, त्या सूत्रात ' कृत्वोऽर्थे ' या पदाचे ग्रहण केलें असल्यामुळे, ही परिभाषा अनित्य ठरते. ' द्वित्रिचतुर्भ्यं सुच् ' सू० २०८६ या सूत्रान्वये, ' द्वि, त्रि, ' व ' चतुर् ' या शब्दाना ' क्रियाभ्याकृत्तिगणने ' या अर्थामध्ये ' सुच् =स् ' प्रत्यय होत असतो, व ' चतुर् ' शब्दास ' सुच्=प् ' प्रत्यय लागला असता, ' रत्नस्य ' सू० २८० या सूत्राने सकाराचा लोप होऊन चतुर् ' असेच सुजन्त रूप राहते. ' चतुर् ' हा शब्द रकारान्त प्रातिपदिक आहे व तसेच सुजन्त अव्यय आहे. त्यामुळे ' द्वित्रिश्चतुरिति कृत्वोऽर्थे ' असे सूत्र न करिता पाणिनीने ' द्वित्रिश्चतुरिति ' पदवेच जर सूत्र केले असते तर ' चतुर् ' या शब्दाने रकारान्त ' चतुर् ' या प्रातिपदिकाचें व तसेच ' चतुर् ' या सुजन्त अव्ययाचे देखील ग्रहण झाले असत; तसे न व्हावें व ' कृत्व ' या अर्थाचा वाचक सुजन्त ' चतुर् ' या अव्ययाचेच ग्रहण व्हावें म्हणून वरील सूत्रात ' कृत्वोऽर्थे ' या पदाचे पाणिनीने ग्रहण केलें आहे—असे कोणी म्हटल्यास, तें म्हणणें बरोबर नाही; कारण द्विस् व त्रिस् या सुजन्त अव्ययाबरोबर ' चतुर् ' हा शब्द वरील सूत्रात उच्चारला असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ' चतुर् ' या रकारान्त प्रातिपदिकाचे ग्रहण न होता ' चतुर् ' या सुजन्त अव्ययाचेच ग्रहण झाले असते. असे असून देखील ज्याअर्थी वरील सूत्रात ' कृत्वोऽर्थे ' हें पद घातले आहे त्याअर्थी हे सिद्ध होतें की, प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे—म्हणजे कोठे नेट

ज्याचा धर्म समान नाहीं अशा शब्दाचा देखील एकत्र प्रयोग किंवा उच्चार केला जातो असे असल्यामुळे 'चतुर्' या शब्दाने सुजन्त 'चतुर्' या अव्ययाचेच ग्रहण व्हावे म्हणून पाणिनीला वरील सूत्रात 'कृत्वोऽर्थे' हे पद घालावे लागले व अशा रीतीने ते पद प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे ज्ञापक ठरते.) आणि ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळे 'दीर्घावेर्वाटाम्' सू० २१९० या सूत्रात 'दीर्घा' व 'वेवी' या धातूंचे साहचर्य असून देखील 'इट्' या शब्दाने (भ्वादिगणांत पठित असलेल्या 'इट् गतौ' या धातूचे ग्रहण न होता) इडागमाचे ग्रहण केले जाते. (जर ही परिभाषा नित्य असती तर 'इट्' शब्दाने 'इट्' धातूचेच ग्रहण करणे भाग पडले असते, व 'दीर्घावेवीटाम्' हे गुणवृद्धीचा निषेध करणारे सूत्र असल्यामुळे, 'इट् + अति' अशा स्थितीत 'पुगन्तलध्रपन्म्य च' सू० २१८९ या सूत्राने गुण होऊं शकला नसता, व 'एटति' असे इष्टरूप सिद्ध न होता 'इटति' असे विकृत रूप झाले असते.) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे

परिभाषा ११३

नन्वस्थीत्यनङ् प्रियसक्थ्ना ब्राह्मणेनेत्यत्र न स्यादङ्गस्य नपुंसकत्वाभावादत्त आह—

'प्रियसक्थ्ना ब्राह्मणेन' या उदाहरणात 'प्रियसक्थ्ना' यांतील अङ्ग नपुंसक नसल्यामुळे, 'अस्थिदधि' सू० ३२२ या सूत्राने होणारा अनङ् आदेश होऊं शकणार नाही. ('अस्थिदधि' या सूत्रांत 'नपुंसकस्य' हे पद 'नपुंसकस्य झलच.' या पूर्वसूत्रातून अनुवृत्त होते व हे सूत्र अङ्गाधिकारांत पठित असल्यामुळे, 'नपुंसकस्य' हे अनुवृत्त पद 'अङ्गस्य' या अधिकारसूत्रांतील 'अङ्गस्य' या पदाचे विशेषण मानल्यास, 'अस्थिदधि' या सूत्राचा अर्थ असा होईल कीं अभ्यादिशब्दान्त नपुंसकलिङ्गी अङ्गाच्या पुढे तृतीयादिविभक्तीचा अजादि प्रत्यय आल्यास, त्या अङ्गांतील अन्य इकाराचे जागी 'अनङ्=अन्' असा आदेश करावा, व तसा सूत्रार्थ केल्यास, 'प्रियसक्थ्ना ब्राह्मणेन' या प्रयोगांतील 'प्रियसक्थ्ना' याचे अङ्ग नपुंसक नसून पुल्लिङ्गी असल्यामुळे, त्या अङ्गांतील अन्य इकाराचे जागीं अनङ् आदेश होणार नाही व 'प्रियसक्थ्ना' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकणार नाही. तसे रूप सिद्ध व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

श्रुतानुमितयो श्रुतसम्बन्धो बलवान् ॥ ११३ ॥

“जेथे सूत्रात पठित किंवा अनुवृत्त असलेल्या विशेषणवाचक पदाचा सूत्रांत साक्षात् पठित असलेल्या पदाशी संबंध होऊं शकतो व तसेच ज्या प्रकरणांत—म्हणजे

अधिकारांत ते सूत्र पठित आहे त्या प्रकरणातील पदाशी देवील सव्य होऊ शकतो तर तशा ठिकाणी त्या विशेषणवाचक पदाचा प्रयोगप्राप्तपदाशी संबंध न करिता सूत्रांत साक्षात् पठित असलेल्या पदाशी सव्य-अन्वय-करणे-म्हणजे ते विशेषणवाचक पद प्रकरणप्राप्त पदाचे विशेषण न मानता, सूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या पदाचे विशेषण मानणें—हा पक्ष अधिक बलवान आहे.

('अस्थिदधि' या सूत्रात नपुंसकस्य 'ह पद पूर्वसूत्रातून अनुवृत्त होते व ते सूत्र अज्ञाधिकारात पठित आहे हे वर सांगितलेच आहे. 'नपुंसकस्य' हे अनुवृत्त विशेषणवाचक पद 'अस्थिदधि' या सूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या 'अस्थि, दधि, सक्थि, अक्षि' यांचे विशेषण होऊ शकते व तसेच 'अहस्य' या अत्रिप्रसूत्रातील 'अहस्य' या प्रकरणप्राप्त पदाचे देवील विशेषण होऊ शकते परंतु प्रकृतपरिभया असल्यामुळे, 'नपुंसकस्य' हे पद प्रकरणप्राप्त 'अहस्य' या पदाचे विशेषण न मानता सूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या 'अस्थि, दधि' इत्यादि शब्दांचेच विशेषण मानले पाहिजे, व तसे मानले म्हणजे 'अस्थिदधि' या सूत्राचा अर्थ असा होतो की, ज्या अज्ञाच्या अन्ती 'अस्थि, दधि' इत्यादि शब्दांपैकी शब्द असत तो शब्द जर नपुंसकलिगीं असेल तर तशा अज्ञाच्या-मग ते अज्ञ नपुंसकलिगीं असो किंवा नसा-अन्वयवर्णाचे-म्हणजे इकाराचे—जागीं अनडादेश करवा वरील अर्थावरून हे स्पष्ट होते की अज्ञ नपुंसक असण्याची गरज नाही; मात्र अज्ञाच्या अन्तीं असणारा 'अस्थि, दधि' शब्दांपैकी शब्द नपुंसकलिगींच असला पाहिजे तो भिन्न लिगाचा शब्द असल्यास त्याच्या अन्वयवर्णाचे जागीं अनडादेश होऊं शकत नाही 'आद्यगमहनजन. किकिर्ना लिट्च' सू० ३१५३ या सूत्रान्वये आकारान्त धा 'धातुस्य' कि 'प्रत्यय' होऊन व लिटांत होणारे कार्य होऊन 'दधि' हा शब्द पुढिली होऊ शकतो म्हणून अज्ञाच्या अन्तीं असणारा 'अस्थि दधि' इत्यादि शब्दांपैकी शब्द नपुंसकलिगीं असला पाहिजे असे ह्मटलें आहे 'प्रियसक्क्षा ब्राह्मणेन' या उदाहरणान 'प्रियसक्क्षा' हें पद जरी पुढिली आहे तरी त्याच्या 'प्रियसक्थि' या अज्ञाच्या अन्तीं असणारा 'सक्थि' हा शब्द नपुंसकलिगीं असल्यामुळे, वर दिलेल्या अर्थाप्रमाणें, 'सक्थि' यातील अन्य इकाराचे जागीं 'अनङ्=अन्' आदेश होऊन व 'अहोपोऽनः' सू० २३४ या सूत्रानें 'अन्' यातील अकाराचा लोप होऊन 'प्रियसक्क्षा' अमे इष्टरूप सिद्ध होते व 'प्रियसक्क्षा ब्राह्मणेन' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो येथें जे विवेचन केले आहे तेच आतां प्रत्येकार पुढील पंक्तींत थोडक्यांत सांगतात.)

श्रुतेनैव सम्बन्धो नानुमितेन प्रकरणादिप्राप्तेनेत्यर्थः । प्रकरणादितः श्रुतेर्बलवत्त्वादिति भावः । एवं च तत्र लिङ्गमस्थ्यादीनामेव विशेषणं नाङ्गस्य ।

'श्रुतेनैव'—म्हणजे सूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या शब्दाशीच—संबंध करावा, 'अनुमित'—म्हणजे प्रकरणादिप्राप्त-शब्दाशी संबंध-अन्वय-करून नये, कारण 'श्रुत-

म्हणजे साक्षात् पठित—हे प्रकरणादिकांपेक्षां बलवत्तर असते (‘श्रुतिलिङ्गवाक्य-प्रकरणस्थानसमाख्याना पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षात्’ हा प्रसिद्ध मीमांसा न्याय आहे, व त्याचा अर्थ असा आहे की ‘श्रुति, लिङ्ग, वाक्य, प्रकरण, स्थान, व समाख्या’ या प्रमाणापैकी पुढचे पुढचे प्रमाण पूर्वपूर्वप्रमाणाच्या मानाने दुर्बल असते, कारण पूर्वपूर्वप्रमाणाने लौकर अर्थबोध होत असून उत्तरोत्तरप्रमाणाने अर्थबोध होण्यास विलंब लागतो या न्यायाच्या आधारावरच प्रकृतपरिभाषा रचली आहे, आणि म्हणून ती युक्तिसिद्ध समजावी. वरील मीमांसान्याय देखील लौकिक व्यवहाराच्या आधारावरच रचला आहे. म्हणून प्रकृतपरिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध देखील मानतां येते) असा न्याय असल्यामुळे (‘अस्थिदधि’ या सूत्रांत अनुवृत्त असलेले) ‘नपुसकस्य’ हे पद (सूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या) ‘अस्थि, दधि’ या शब्दाचे विशेषण होते ‘अङ्गस्य’ या (प्रकरणप्राप्त) पदाचे विशेषण होत नाही.

शिशीलुभुम्बिधिषु तु गृह्यमाणस्याभावात् प्रकरणप्राप्ताङ्गस्यैव विशेषणम् ।

‘शि, शी, व लुक्’ हे आदेश होण्याबद्दल सांगणाऱ्या सूत्रांत व तसेंच नमविधायकसूत्रात ‘नपुसकस्य’ हे पद ‘अङ्गस्य’ या प्रकरणप्राप्तपदाचेच विशेषण होते, कारण त्या सर्व सूत्रांत ‘नपुसकस्य’ हे पद ज्याचे विशेषण होऊ शकेल असा शब्द साक्षात् पठित नाही. (‘जशसो. शिः’ सू० ३१२ हे सूत्र ‘जस्’ व ‘शस्’ या प्रत्ययांचे जागी ‘शि’—म्हणजे इ—आदेश होतो हें सांगणारे सूत्र आहे. ‘ओ’ प्रत्ययाचे जागी ‘शी’—म्हणजे ई—आदेश होतो असे सांगणारे ‘नपुसकाच्च’ सू० ३१० हे सूत्र आहे. ‘सु’ व ‘अम्’ या प्रत्ययांचा ‘लुक्’ होतो हे सांगणारे ‘स्वमोर्नपुसकात्’ सू० ३१९ हे सूत्र आहे. ‘नपुसकस्य झलच’ सू० ३१४ हे नमविधायकमूत्र आहे. ही सर्व सूत्रे अङ्गाधिकारप्रकरणांत पठित आहेत. या सर्व सूत्रात ‘नपुसकस्य’ हा विशेषणवाचक शब्द साक्षात् पठित किंवा अनुवृत्त आहे. परंतु त्या सर्व सूत्रात असा कोणताहि शब्द साक्षात् पठित नाही की ज्याचे ‘नपुसकस्य’ हा विशेषणवाचकशब्द विशेषण होऊ शकेल म्हणून विशेषणाला विशेष्याची आकाक्षा असल्यामुळे, ‘नपुसकस्य’ हे पद ‘अङ्गस्य’ या प्रकरणप्राप्तपदाचे विशेषण होते व ‘नपुसकस्य अङ्गस्य’ असा अर्थ होतो.)

अत एव वा नपुसकस्येति सूत्रं वा शाबिति न कृतम् । तत्र नपुसकग्रहणं हि गृह्यमाणस्य शत्रन्तस्यैव नपुसकत्वे यथा स्याद्वहवो ददती येषु तानि कुलानि बहुददतीत्यत्र मा भूद्वद् निददन्ति येषु ते बहुददन्त इत्यत्र यथा स्यादित्येवमर्थम् ॥ स्पष्टं चेदं स्वमोर्नपुसकादित्यत्र भाष्ये ॥

ही परिभाषा असल्यामुळेच, ‘वा शौ’ असे सूत्र न करितां, ‘वा नपुसकस्य’ सू० ४४४ असे सूत्र केले आहे व त्या सूत्रांत ‘नपुसक’ हे पद

अशाकरितां घातले आहे की ज्या सूत्रात अनुवृत्त अभ्यास अभ्यस्त शत्रन्त शब्द नपुंसक असल्यासच विकल्पेकरून नुमागम होवा 'बहवो ददन्तो येषु तानि कृण्वन्ति बहुददन्ति' अशा स्थली नुमागम होऊ नये व बहुनि ददन्ति येषु ते बहुददन्त' अशा स्थली नुमागम होवा याकरितां ज्या सूत्रात नपुंसकस्य शब्दाचे ग्रहण केले आहे 'स्वर्गोत्पत्त्यर्थम्' ११२३ या सूत्राच्या आश्रयात ह स्पष्ट सांगितले आहे (वा नपुंसकस्य 'अस्य स्यात् न कर्त' वा शा 'अस्य सूत्र केले असते तर 'शि' हा प्रत्यय नपुंसक शब्दाद्वारेच होत असल्यामुळे, ज्या सूत्रात नपुंसकस्य' हे पद अनुवृत्त करण्याची गरज राहिली नसती, व ते सगळे अङ्गाधिकारात पडित असल्यामुळे, 'अङ्ग' हे प्रकरणप्राप्तपद अनुवृत्त झाले असते व तसेच 'नाभ्यस्तात् शतु' या पूर्वसूत्रात न अभ्यस्तात् शत' ही पद अनुवृत्त झाली असती, व त्या सूत्राच्या अभ्यस्त पर य शतप्रत्यय नदन्त शब्द असते सगळे शब्दस्य तस्य अङ्गस्य नपुं वा स्यात्, शा परं स्मि'—ग्रहणे 'या अङ्गाच्या टोचने अभ्यस्त शत्रन्त शब्द असले—सग ती शत्रन्त शब्द पुढिगी असो 'किंवा नपुंसकालिगी असो—तशा अङ्गापुढे 'शि' प्रत्यय आल्यास त्या अङ्गाच्या नुमागम होत—अस' अथ झाला असता, व त्यामुळे 'बहवो ददन्तो येषु तानि बहुददन्ति कृण्वन्ति' अशा स्थली शत्रन्त 'ददन्त' शब्द पुढिगी असत देखील विकल्पेकरून नुमागम झाला असत व 'बहुददन्ति' असे विकल्पिक अनिष्ट रूप मिळू होण्याचा आपनि आला असत पण तसे होणे इष्ट नसल्यामुळे, पाणिनीने 'वा नपुंसकस्य' असे सूत्र करून 'या सूत्रात 'नपुंसकस्य' या पदाचे ग्रहण केले आहे, व या विशेषणवाचक नपुंसक शब्दाला विशेष्याची आकांक्षा असल्यामुळे आणि ज्या सूत्रात 'नाभ्यस्तात् शतु या पूर्वसूत्रातून 'अभ्यस्तात् शतु' ही पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे व तशा रीतीने सूत्रोपात ठरत असल्यामुळे नपुंसकस्य' हे पद 'अभ्यस्तात् शत या पदाचे विभक्तिविपरिणामाने विशेषण होते, 'अङ्गस्य या प्रकरणप्राप्त पदाच विशेषण होत नाही, व त्यामुळे 'वा नपुंसकस्य' या सूत्राचा अर्थ अस होतो की, ज्या अङ्गाच्या अन्ती नपुंसक अभ्यस्त शत्रन्त शब्द आहे—सग ते अङ्ग पुढिगी असो किंवा नपुंसकालिगी असो—तशाच अङ्गाला विकल्पेकरून नुमागम होतो, आणि असा सूत्राचा अर्थ होत असल्यामुळे, 'बहवो ददन्तो येषु तानि बहुददन्ति' या स्थली जरी अङ्ग नपुंसकालिगी आहे तरी अङ्गाच्या अन्ती असणारा अभ्यस्त शत्रन्त शब्द पुढिगी असल्यामुळे येथे नुमागम होऊ शकत नाही. पर 'बहुनि ददन्ति येषु ते बहुददन्त' या स्थली अङ्ग पुढिगी असत देखील या अङ्गाच्या अन्ती नपुंसक अभ्यस्त शत्रन्त शब्द असल्यामुळे नुमागम होतो येथे ह लक्षांत ठेवावे की पूर्वसूत्रातून उत्तर सूत्रात अनुवृत्त होणारे शब्द त्या उत्तरसूत्रात साभार पडितच आहेत असे मानले पाहिजे, व ते शब्द तसे अनुवृत्त होत असल्यामुळेच, त्याचे उत्तरसूत्रात पुनरुच्चारण केले जात नाही, तसे केव्हास सूत्र स्वार्थ मोठे होईल ।

तसे करणे ' अर्धमात्रालाघवेन ' प० १३२ या न्यायाविरुद्ध होईल. परंतु प्रकरण प्राप्त असलेले पद त्या प्रकरणांत पठित असलेल्या सूत्रात साक्षात् पठित आहे असें मानता येत नाही. हा भेद ध्यानात ठेवला म्हणजे प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ नीट लक्षात येईल)

केचित्त्वचो रहाभ्यां द्वे इत्यत्र श्रुतेन रेफस्य निमित्तत्वेन यरन्तर्भावादमुमितं कार्यित्वं बाध्यत इत्येतद्वाहरणमाहुः । तन्न । तत्क्रकौण्डिन्यन्यायेन सिद्धेरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ११३ ॥

कित्येक वैयाकरण (सीरदेव इत्यादि) ' अचो रहाभ्यां द्वे ' सू० ५९ हे सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे उदाहरण होय असे म्हणतात व सांगतात कीं त्या सूत्रांत रकार हा निमित्तरूपाने साक्षात् पठित असून, तो ' यर् ' प्रत्याहारांत अंतर्भूत असल्यामुळे, कार्यी या रूपाने केवळ अनुमित होतो आणि म्हणून त्याचे निमित्तत्व त्याच्या कार्यित्वाचे बाधक ठरतं—म्हणजे तो रकार केवळ द्वित्वाचे निमित्त होतो व तो द्वित्वाचा कार्यी होऊं शकत नाही—आणि त्यामुळे त्याला द्वित्व होऊं शकत नाही. (' अच. पराभ्या रेफहकाराभ्या परस्य यर. द्वे वा स्त. ' असा ' अचो रहाभ्या द्वे ' या सूत्राचा अर्थ आहे. या सूत्रातील ' रहाभ्याम् ' या निमित्तवाचक पदात रकाराचे निमित्तरूपाने साक्षात् ग्रहण केले आहे—म्हणजे रकाररूपाने ग्रहण केले आहे. त्या सूत्रात ' यरोऽनुनासिके ' या पूर्वसूत्रातून ' यर. ' हे पठ्यन्त पद अनुवृत्त आहे व ' यर् ' हा कार्यित्वरूपाने निर्दिष्ट आहे—म्हणजे यर्ला द्वित्वकार्य होणे सांगितले आहे. ' यर् ' प्रत्याहारात रकार हा अंतर्भूत आहे हे खरे तरीपण जसा तो रकार निमित्तकोटीत साक्षात् रकाररूपाने निर्दिष्ट आहे तसा तो उद्देश्यकोटीत साक्षात् रकाररूपाने निर्दिष्ट नसून यरप्रत्याहारान्तर्गत वरूपमामान्यधर्मविशिष्ट—म्हणजे यर्वर्धर्मविशिष्ट—अशा स्वरूपात निर्दिष्ट आहे. सारांश रकार हा निमित्तरूपाने साक्षात् पठित असून कार्यी या रूपाने अनुमित असल्यामुळे, तो कार्यी न ठरता केवळ निमित्त ठरतो आणि म्हणून जसें यर-प्रत्याहारांतील इतर वर्णाना द्वित्व होते तसे त्याला द्वित्व होत नाही. जसे ' मद्रन्हदः ' या स्थली अकारापुढे हकार अमून व त्यापुढे रकार असून देखील त्या रकाराला द्वित्व होत नाही, असे सीरदेव इत्यादि वैयाकरणाचे म्हणणे आहे पण ग्रन्थकार म्हणतात कीं) हे म्हणणे बरोबर नाही; कारण तत्क्रकौण्डिन्यन्यायान्वये रकार द्वित्वाचा कार्यी होऊं शकत नाही हे सिद्ध होते (' सर्वेभ्यो ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयताम् तक्रं कौण्डिन्याय ' या स्थली तक्रदानाने दधिदानाचा बाध होतो व कौण्डिन्यास दही न मिळता केवळ ताक मिळते हे मागे सांगितलेच आहे हा न्याय प्रकृतस्थलीं लावल्यास, सर्व यराना द्वित्वाचे दान सांगितले असल्यामुळे व रकाराला निमित्ताचे दान सांगितले असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी निमित्तदानामुळे द्वित्वदानाचा बाध होतो असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय दिसतो परंतु प० ५८ मध्ये ग्रन्थकाराने असें म्हटले आहे

कीं 'तत्क्रांण्डिन्यायोऽपि तद्व्याप्तिर्येऽवगितार्थविषये' विशेषविषय एव अ-
 त्यामुळे यत् व रकार यांचा विशेषकोटित निदेश नसून उद्देश्य हेईत निदेश 'समा-
 मुळे, प्रकृतस्थली तत्क्रांण्डिन्याय न लागू पडता. साद्व्याप्तिर्येऽवगितार्थ-
 म्हणजे रकाराचे द्विकर्णा द्वित्राचें निमित्त प सोपविले असतां सदा हे शिष्य,
 अनुभव शकत नाही—असे किंथेक टीकाकाराचे म्हणणे आहे. मराठी अच रद्वय
 हे ' हे सूत्र प्रकृतपरिभाषेचे उदाहरण मानता येत नाही (उदा. अदे) व विशेष
 संबंधाने इतर ग्रन्थात विमत चर्चा केले आहे.

परिभाषा ११४

ननु तत्पुरुषे तुल्यार्थ इति स्वर परमेण कारकेण परमकारकेणेत्यादे-
 स्यात्तथा "गातिस्थायुषामभूय" इति लुक् पें शोषण इत्यतः कृताच्चा पर-
 स्यापि स्यादत आह—

'परमेण कारकेण परमकारकेण' असा 'परमकारकेण' उपादि शब्दाचा
 समास केल्यास, 'तत्पुरुषे तुल्यार्थेतनीय' स० ३७३३ या सूत्राने परमकारकेणित्वा
 होण्याची आपत्ति येते आणि तसेच 'पें शोषण' या शब्दाचे अन्य प्रत्यय लुटाचें नसून
 करतेवेळीं 'गातिस्था' स० २२२३ या सूत्रान्वये सिचाचा लुक् प्रत्ययचें अपत्ति येत
 (ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

लक्षणप्रतिपदोक्तयोः प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम् ॥ ११४ ॥

"जर सूत्रात असा एखादा शब्द उच्चारल्या असेल की जो त्या शब्दाच्या मूल-
 स्वरूपाचा वाचक आहे व तसेच दुसऱ्या एखाद्या शब्दास प्रागिनीय सूत्र लावून मूल
 शब्दासारख्या तयार झालेल्या शब्दाचा देखील वाचक असेल तर तशा द्विकर्णा सूत्रात
 उच्चारलेल्या शब्दानें त्या शब्दाच्या लाक्षणिक रूपाचे ग्रहण न करिता मूल शब्दाप्रमाण-
 चेच ग्रहण करावें."

('परमकारकेण' या स्थली वास्तविक 'परमश्वास' कारकच परमकारक
 असा प्रथमान्त-पुरुष-म्हणजे कर्षधारय-समास होऊन 'परमकारक' असा समास
 शब्द तयार झाल्यावर त्याला तृतीयेच्या एकवचनाचा प्रत्यय लावून परमकारकेण
 असें रूप होतें. हे खरे की 'परमेण कारकेण परमकारकेण' असा देखील 'परमकार-
 केण' या शब्दाचा समास होऊ शकतो, कारण 'विशेषणं विशेष्येण प्रत्ययम्' स०
 ७३६ या सूत्राने होणारा विशेषणसमास केवळ प्रथमान्त पदांचाच होतो असे नसून
 द्वितीयाद्यन्त पदांचा देखील तसा समास होऊ शकतो. येथाने असे म्हटले जाई की
 'विशेषणसमासो न प्रथमान्तानामेव भवत्यपि तु द्वितीयाद्यन्तानामपि' एवम्

वरून ' परमेण कारकेण परमकारकेण ' हा तृतीया तत्पुरुष मानला जाऊ शकत नाही. तृतीया तत्पुरुष तोच होय की जो 'तृतीया' या अधिकारांत जी सूत्रे पठित आहेत त्यापैकी कोणत्या तरी सूत्राने झाला आहे, व तीं सूत्रे ६९२-६९७ हीं होत त्या सूत्रांपैकी कोणत्याहि सूत्राच्या कक्षंत ' परमेण कारकेण परमकारकेण ' हा समास येऊ शकत नसल्यामुळे, त्याला प्रतिपदोक्त तृतीयातत्पुरुषसमास मानता येत नाही 'परमेण कारकेण' असा तृतीयाविभक्तीचा त्या समासांत उपयोग केला असल्यामुळे, तो केवळ लाक्षणिक तृतीयातत्पुरुष होय. म्हणून प्रकृतपरिभाषेप्रमाणें, ' तत्पुरुषे तुल्यार्थतृतीया ' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या तृतीयातत्पुरुषाचे लाक्षणिक तृतीयातत्पुरुषाचे ग्रहण होत नसून, प्रतिपदोक्त तृतीयातत्पुरुषाचेच ग्रहण होत असल्यामुळे, ' परमेण कारकेण परमकारकेण ' या स्थलीं पूर्वपदप्रकृतिम्बर होऊ शकत नाही, व ' समासस्य ' सू० ३७३४ या सूत्रान्वयें होणारा अन्तोदात्त स्वरच पूर्ण सामासिकशब्दाला होतो. तसेच ' गातिस्थाधुवाभूभ्य. ' सू० २२२३ या सूत्रात उच्चारलेल्या ' पा ' धातूने, ' पा ' धातुपाठात ' पा ' अशा रूपाने उच्चारला आहे तशाच प्रतिपदोक्त ' पा ' धातूचे ग्रहण करता येतें ' पै ' धातूला ' आदेच उपदेशे ' सू० २३७, हे सूत्र लावल्याने आत्व होऊन जरी तो मूळ ' पा ' धातूवारला बनतो तरी तशा लाक्षणिक ' पा ' धातूचें, ' गातिस्था ' या सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या ' पा ' धातूने, ग्रहण करता येत नाही. त्यामुळे ' पै ' धातूचा लुड्याचे रूप करिताना सिचाचा लुक् न होता ' अपासीत् ' असे इष्ट रूप सिद्ध होते)

लक्षण लाक्षणिकमुपचारात् ॥ तत्तद्विभक्तिविशेषाद्यनुवादेन विहितो हि समासादिः प्रतिप्रदोक्तस्तस्यैव ग्रहणं शीघ्रोपस्थितिकत्वात् । द्वितीयो हि विलम्बोपस्थितिकः । पै इत्यस्य पा इति रूपं लक्षणानुसन्धानपूर्वकं विलम्बोपस्थितिकं पिबतेस्तु तच्छीघ्रोपस्थितिकम् । इदमेव होतपरिभाषाबीजम् ॥

(प्रकृतपरिभाषेत लक्षणप्रतिपदोक्तयोः ' या ठिकाणी जो ' लक्षण ' शब्द घातला आहे त्या) ' लक्षण ' शब्दाचा अर्थ ' उपचाराने '—म्हणजे लक्षणावृत्तीने—' लाक्षणिक ' असा होतो (वास्तविक ' लक्षण ' या शब्दाचा अर्थ ' सूत्र ' असा आहे व ' लक्षणेन सम्पादितम् '—म्हणजे सूत्र लावून तयार झालेले—असा ' लाक्षणिक ' शब्दाचा अर्थ आहे. तरी पण अभेदोपचाराने ' लक्षण ' या शब्दाचा अर्थ ' लाक्षणिक ' असा होतो व तसा अर्थ केला म्हणजे ' लाक्षणिकप्रतिपदोक्तयोः प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम् ' असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ होतो.) त्या त्या विशेषविभक्तीचा—म्हणजे द्वितीया, तृतीया, चतुर्थी अशा प्रकारचा—सूत्रांत उच्चार करून जेथे तत्पुरुषसमास होण्याचें विधान केलें आहे तशा सूत्रांनी होणाऱ्या प्रतिपदोक्त तत्पुरुषसमासाचेच ' तत्पुरुषसमास ' या शब्दानें ग्रहण होते. (म्हणून ' तत्पुरुषे तुल्यार्थतृतीया ' या

सूत्रांत निर्दिष्ट असलेल्या तृतीयात-पुरुष या शब्दान, 'तृतीया असा उच्चार करून ६९० ते ६९७ हीं जीं सूत्रे पठित केलीं आहेत व त्या सर्व सूत्रांत सू० ६९० मध्ये उच्चारलेले 'तृतीया' हे पद अनुवृत्त आहे तशा सूत्रांनीं होणाऱ्या प्रतिपक्षाने तृतीयात-पुरुषाचेच ग्रहण होते. 'विशेषण विशेषण बहुलम्' या सूत्रान्वये होणाऱ्या 'परमणु करकेण परमकारकेण अशा लाक्षणिक समामाचे, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, ग्रहण होऊं शकत नाही) याचे कारण हे आहे की ('तृतीयात पुरुष' असा शब्द उच्चारणाक्षरीत) प्रथम प्रकारचा-ग्रहण प्रतिपक्षाने तृतीयात पुरुष-समामासच एकदम ध्यानात येतो. दुसऱ्या प्रकारचा-ग्रहण लाक्षणिक तृतीयात-पुरुष-समामास उशीराने ध्यानात येतो-ग्रहण तशा लाक्षणिक तृतीयात-पुरुषाचे प्रथम बोध न होता प्रतिपक्षाने तृतीयात-पुरुषाचेच एकदम बोध होतो. तसेच (कोटिहि सूत्रात 'पा' असा धातु उच्चारला असता 'पा' पडतो या प्रतिपक्षाने यात चाच एकदम बोध होतो. ('आदेच' या सूत्राने आदेच ऐक्यावर मळ 'पा' धातुसारख्या होणाऱ्या लाक्षणिक) 'पे शोषणे' या धातूचा बोध होण्यास विशेष लागतो (ग्रहण सूत्रात उच्चारलेल्या 'पा' धातूने प्रतिपक्षाने 'पा' धातूचेच ग्रहण करता येते, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे 'पे शोषणे' अशा लाक्षणिक धातूने प्रदग् करता येत नाही.) प्रतिपक्षाने नद्वन्द्वरूपाचा चटकन बोध होणे व लाक्षणिक शब्दस्वरूपाचा विचाराने बोध होणे (असा जो लौकिक व्यवहारात सर्वत्र अनुभव येतो) त्याच्याच आवागावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे. (व ती लौकिकस्थाय सिद्ध समजावी)

इयं च वर्णग्रहणेऽप्योत्सूत्रे भाष्ये सञ्चारित्वान् ।

जेथे सूत्रात केवळ अलाचे-ग्रहणे वर्णाने-प्रदग् केले आहे तेथे देखील ही परिभाषा लागू पडते, कारण 'ओत्' १-१-१५ या सूत्रवर्जित भाष्यात भाष्यकारांनीं तशा ठिकाणीं देखील या परिभाषेचा उपयोग केला आहे (हो, अहो, आहो उताहो ' इत्यादि ओदन्त निपात 'चादि' या आकृतिगणान् अन्तर्भूत आहेत व अशा साक्षात् पठित ओदन्त निपातांना 'ओत्' सू० १०६ या सूत्रान्वये, प्रगृह्यसंज्ञा प्राप्त होते व त्यांच्यापुढे अच् आल्यास, 'प्लुतप्रगृह्या अचि निवृत्तम्' सू० १०० अर्थ सूत्र असल्यामुळे, दांहांचा मन्धि होत नाही 'ऊर्यादिचिबिडाचश्च' सू० ७६२ या सूत्रान्वये चिबिप्रत्ययान्ताला देखील निपातसंज्ञा होत असते. असा चिबिप्रत्ययान्त शब्द जर ओदन्त असला तर त्याला देखील 'ओत्' या सूत्रान्वये प्रगृह्यसंज्ञा द्यावी, व त्याला तशी संज्ञा प्राप्त झाल्यास, 'अनद. अदः अभवत् अदीभवत्, अनिरतिरः अभवत् तिरोभवत्' अशा स्थली, 'अदो' व 'तिरो' हे चिबिप्रत्ययान्त ओदन्त निपात असल्यामुळे, त्यांतील ओकारापुढे असलेल्या अकाराच्याच्यानीं मन्धि होणार नाही, व 'अदो अभवत्, तिरो अभवत्' अशीं विकृत रूपे होण्याची

आपत्ति येईल. ती आपत्ति टळावी म्हणून वार्तिककाराने 'ओतश्चिवप्रतिषेध.' असे वार्तिक केले आहे व त्या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की 'ओत्' हे प्रगृह्यसंज्ञाविधायकसूत्र च्विप्रत्ययान्त ओदन्त निपाताना लागत नाही व तशा निपातांना प्रगृह्यसंज्ञा होत नाही, आणि त्यामुळे तशा निपातांपुढे अच् आल्यास सन्धि होती. 'ओत्' या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारानी हे वार्तिक पठित करून त्याचे वर दिलेले प्रयोजन सांगितलें आहे. पण भाष्यकार पुढे म्हणतात कीं असे वार्तिक असण्याची कांहीं गरज नाही, कारण ज्या प्रयोजनाकरितां ते वार्तिक केले आहे ते प्रयोजन प्रकृतपरिभाषेने सिद्ध होऊं शकते कारण च्विप्रत्ययान्त ओदन्त निपात मूळचे-म्हणजे प्रतिपदोक्त-ओदन्त निपात नसून, पाणिनीय सूत्रे लावल्यावर त्यांना ओदन्तत्व येत असते जसे 'अनदः अदः अभवत्' येथे मूळ शब्द 'अदस्' आहे व 'ससजुषो रु.' सू० १६२, 'अतो रो रु.' सू० १६३ इत्यादि सूत्रांनीं कार्य केल्यावरच त्याला 'अदो' असे ओदन्तत्व प्राप्त होते. म्हणून 'ओत्' या सूत्राने, अशा लाक्षणिक च्विप्रत्ययान्त ओदन्त निपाताचे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ग्रहण करतां येत नाही, व जे मूळचे ओदन्त निपात आहेत तशांचेच ग्रहण करता येते व त्यामुळे 'अदो अभवत्' असा प्रकृतिभाव न होता, 'अदोभवत्' असा सन्धि होतो. या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, 'ओत्' य सूत्रात 'ओ' या अलाचे ग्रहण केले असून देखील तशा ठिकाणीं भाष्यकारानी प्रकृतपरिभाषा लावली आहे आणि म्हणूनच 'इयं च वर्णग्रहणेऽपि' असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे.)

यत्तु वर्णग्रहणे नैषादेच इत्यत्रोपदेशग्रहणादिति, तत्तु तस्मिन्नेव सूत्रे शब्देन्दुशेखरे दूषितमिति तत एव द्रष्टव्यम् ॥

'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ज्या सूत्रांत केवळ अलाचे ग्रहण केलें आहे तशा सूत्रांना प्रकृत परिभाषा लागू पडत नाही हे सिद्ध होते असें जे (सीरदेवाचे) म्हणणे आहे ते 'आदेच' या सूत्रावरील शब्देन्दुशेखरांत चुक आहे असे सिद्ध करून दाखविले आहे, व ते त्या ग्रन्थातच पाहून घ्यावे. ('आदेच' या सूत्राने 'ए, ऐ, ओ, औ' या वर्णांपुढे शिद्धिज्ञ प्रत्यय आला असतां त्याचे जागी आकार होणे सांगितले आहे सारांश या सूत्रात केवळ वर्णग्रहण केले आहे—म्हणजे वर्णाला कार्य होणे सांगितले आहे. सीरदेवाचे असे म्हणणे आहे कीं, ज्या सूत्रांत केवळ वर्ण ग्रहण केले आहे अशा सूत्रांना प्रकृतपरिभाषा लागू पडली असती तर 'आदेच उपदेशे' या सूत्रांत 'उपदेशे' हे पद घालण्याची कांहीच गरज नव्हती, कारण 'आदेच. अशिति' एवढेंच जरी सूत्र केले असते तरी, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, धातुपाठात उपादिष्ट असलेल्या प्रतिपदोक्त एजन्त धातूंनीं त्याचेच ग्रहण झाले असते व लाक्षणिक एजन्त धातूंचे—म्हणजे 'चि, नी, स्तु' इत्यादि धातूपुढे आर्धधातुकप्रत्यय आला असतां, 'सार्वधातुकार्षधातुकयोः' सू० २१६८ या

सूत्रानें गुण होऊन चे, ने, स्त्री अशीं एतन्त रूपे आल्यावर तथा लाक्षणिक एतन्त रूपाचें-ग्रहण होऊं शकलेच नसतें, असें असून देखील ज्याअर्थी त्या सूत्रान 'उपदेश' हा शब्द पाणिनीनें मुद्राम घातला आहे त्याअर्थी हे स्पष्ट होते की, ज्या सूत्रान वर्ण ग्रहण केलें आहे तथा सूत्रांना प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाहीं पण ग्रन्थकार म्हणतात कीं हे सारदेवाचे म्हणजे बरोबर नाहीं, कारण जे भाषाकारांनी 'आदेव' या सूत्रान घातलेल्या 'उपदेश' या पदाचे असें फल सांगितले आहे की, त्या सूत्रान 'धातु' हा शब्द साक्षात् पठित किंवा अनुवृत्त नसायामुळे ते सर्व प्रातिपदिकास देखील लागण्याचा संभव होतो, व 'गोभ्याम्' या स्थाना 'गो' या ओदन्त शब्दापुढे 'भ्याम्' हा अक्षित् प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'गो' यातून ओकाराच असे होण्याची आपत्ति आली असती. ती आपत्ति टाळावी म्हणून 'आदेव' या सूत्रान 'उपदेश' हे पद पाणिनीनें मुद्राम घातले आहे जसा धातुपद तयार करून पाणिनीनें 'धातु' यात उपदिष्ट-म्हणजे पठित-केवळ आहेत तसा प्रातिपदिकपद तयार देया नाहीं व 'धातु' प्रातिपदिके उपदिष्ट केला नाहींत, 'यामुळे 'आदेव' या सूत्रान 'उपदेश' हे पद घातलें असल्यामुळे, प्रातिपदिकाचे ग्रहण न होतों, धातूचेंच ग्रहण होते व 'आदेव' या सूत्राचा अर्थ असा होतो की धातुसूत्रान पठित असलेल्या एतन्त धातुपद अक्षित् प्रत्यय आल्यास धातुच्या एवाच्या आत्व होते, सांगण 'आदेव' या सूत्रान केल्ले 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण, भाष्यकारांनी वर सांगितल्याप्रमाणे, अन्य रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा, ज्या सूत्रान वर्णग्रहण केलें आहे तथा सूत्रांना लागू पडत नाहीं याचे ते पद जापक मानता येत नाही, 'आदेव' या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारांनी स्पष्ट म्हटलें आहे की 'उपदेशश्च प्रातिपदिकानां, नोपदेशः'.)

अनित्या चेयं भुवश्च महाव्याहतेरिति महाव्याहृतिग्रहणादित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ११४ ॥

'भुवश्च महाव्याहते.' सू० ३६०२ या सूत्रान 'महाव्याहते' हे पद घातले असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा अनित्य ठरते ('भुवस्' हा शब्द महाव्याहतीचा वाचक आहे हें सर्वत्र प्रसिद्ध आहे. 'भू' धातूस कित् प्रत्यय लागत 'भ' असे जे प्रातिपदिक तयार होतें त्या प्रातिपदिकाचे प्रथमेचें बहुवचन 'भुव' असे होतें, पण महाव्याहृतिवाचक 'भुव' या प्रातिपदिक शब्दाने तथा लाक्षणिक 'भुव' या शब्दाचे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ग्रहण होऊं शकलेच नसतें असें असून देखील ज्याअर्थी 'भुवश्च महाव्याहते' या सूत्रान 'महाव्याहते' हे पद पाणिनीनें घातले आहे त्याअर्थी हे स्पष्ट होतें कीं प्रकृतपरिभाषा अनित्य आहे—म्हणजे कोठे कोठे प्रातिपदिक शब्दाने लाक्षणिक स्वरूपाचें देखील ग्रहण होते 'भुवश्च' या स्थली तसें न व्हावें म्हणून पाणिनीनें 'महाव्याहते.' हे पद त्या शब्दापुढे घातले आहे अशा रीतीने ते पद प्रकृतपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे जापक ठरतें.) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थांत विमृत चर्चा केली आहे,

परिभाषा ११५

नन्वेवं देहो दोधातोश्च कृतात्वस्य घुसंज्ञा न स्यात्तथा मेड् आत्वे प्रणिमातेत्यादौ नेर्गदनदेति णत्वं न स्यात्तथा गै इत्यस्यात्वे घुमास्थेतीत्वं न स्यादत आह—

लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा—प. ११४—स्वीकारल्यास, ‘देङ्’ व ‘दो’ धातु यांचें आत्व केल्यावर त्यांना घुसंज्ञा प्राप्त होणार नाही, तसेच ‘मेङ्’ धातूचे आत्व केल्यावर ‘नेर्गदनद’ सू० २२८५ या सूत्रान्वये ‘प्रणिमाता’ इत्यादि स्थली णत्व होऊं शकणार नाही, व त्याचप्रमाणे ‘गै’ धातूचे आत्व केल्यावर ‘घुमास्था’ सू० २४६२ या सूत्रान्वये ईत्वं होऊं शकणार नाही. (‘आदेच’ सू० २३७० या सूत्रान्वये ‘देङ्’ व ‘दो’ या धातूचे आत्व केल्यावर व त्यांचे ‘दा’ असे लाक्षणिक रूप झाल्यावर, ‘दाधा ध्वदाप्’ सू० २३७३ या सूत्रांत ‘दा’ व ‘धा’ या प्रतिपदोक्त धातूंना ‘घु’ संज्ञा होणे सांगितले असल्यामुळे, तशा लाक्षणिक ‘दा’ धातूस घुसंज्ञा होणार नाही व त्यामुळे ‘घुमास्था’ सू० २४६२ व ‘स्थाध्वोरिच्च’ सू० २३८९ इत्यादि सूत्रान्वये घुसंज्ञक धातूंना जे कार्य होणे सांगितले आहे ते ‘देङ्’ व ‘दो’ धातूंना होऊं शकणार नाही व त्या दोन धातूंची विकृत रूपे होण्याची आपत्ति येईल. तसेच ‘आदेच’ या सूत्राने, ‘मेङ्’ धातूपुढे तृच्प्रत्यय आला असता, आत्व होऊन ‘माता’ असे रूप झाल्यावर त्याच्यामागे ‘प्र’ व ‘नि’ हे उपसर्ग आल्यास, ‘नेर्गदनद’ सू० २२८५ या सूत्रान्वये ‘नि’ यांतील नकारास णत्व होऊं शकणार नाही कारण ‘नेर्गदनद’ या सूत्रांत प्रतिपदोक्त ‘मा’ धातूचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या प्रतिपदोक्त ‘मा’ धातूने, आत्व केल्यावर तयार झालेल्या ‘मा’ अशा ‘मेङ्’ धातूच्या लाक्षणिक रूपाचे, ग्रहण होऊं शकणार नाही. त्याचप्रमाणे ‘आदेच’ या सूत्रानें ‘गै’ धातूचे आत्व केल्यावर जसे ‘घुमास्थागापा’ सू० २४६२ या सूत्रान्वये प्रतिपदोक्त ‘गा’ धातूस ईत्वं होते तसे ‘गै’ च्या लाक्षणिक ‘गा’ रूपास होणार नाही ही आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

गामादाग्रहणेध्वविशेषः ॥ ११५ ॥

“ ‘गा’ धातूला, ‘मा’ धातूला व तसेच ज्या सूत्रांत ‘दा’ धातूचे ग्रहण केलें आहे त्या सूत्राला—म्हणजे ‘दाधा ध्वदाप्’ सू० २३७३ या सूत्राला—लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा—प. ११४—लागू पडत नाही (व त्याचप्रमाणे लुग्विकरणपरिभाषा—प. ९१—व तसेच निरनुबंधकपरिभाषा—प. ८२—देखील लागू पडत नाहीत)

(ही परिभाषा प. ११४ चा अपवाद आहे. ही परिभाषा असल्यामुळे, ‘देङ्’ व ‘दो’ धातूंना आत्व केल्यावर तशा लाक्षणिक धातूंना देखील ‘दाधा ध्वदाप्’ या

सूत्रान्वये घुसंजा प्राप्त होते व त्यामुळे घुसंजकरावृत्ता ती कायें होई सांगितली आहे तों कायें या धातूंना देखील होताना तसेच 'मा' या प्रतिपदोक्त धातूने, 'भेड' धातूला आत्व केल्यावर तशा लाक्षणिक 'मा' धातूच देखील, ग्रहण होते, आणि तसेच 'गा' या प्रतिपदोक्त धातूने, 'ग' धातूला आत्व केल्यावर तशा लाक्षणिक 'गा' धातूच देखील, ग्रहण होते, आणि त्यामुळे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही या परिभाषेतील 'गमदाग्रहणे' या पदाचा 'गान्दाग्रहणे' येणु सूत्रेणु' असा बहुव्रीहिसमास करूं नये. तसा समास केल्यास, 'गान्दिस्था' सू० २२२३ या सूत्रान 'पा' धातूचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या सूत्रास प्रकृतपरिभाषा लागू न 'पा' धातूने 'पै' धातूचे ग्रहण होण्याची आपनि येईल व व्याप्रमाणें 'पा' धातूचें 'अपात्' असे लुङाचें रूप होते तसेच 'पै' धातूचें लुङाचे 'अशामीत्' असे इष्ट रूप न होता, 'अपात्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपनि येईल. ग्रहण 'दाग्रहणं यस्मिन् सूत्रे तत् दाग्रहणम्' असा प्रथम बहुव्रीहिसमास करावा. 'यायोगान् 'दाधा ध्वदाप्' या सूत्रान 'दा' व 'धा' या दोन्ही धातु निर्दिष्ट असल्यामुळे, 'दाग्रहण' या शब्दानें 'दा' व 'धा' या दोन्ही धातूचें ग्रहण होतें, व 'धा' धातूने जसे प्रतिपदोक्त 'धा' धातूचे ग्रहण होते तसेच 'वेद्' धातूला आत्व केल्यावर तशा लाक्षणिक धातूचे देखील ग्रहण होतें. दाग्रहणम्' या शब्दाचा वर सांगितल्याप्रमाणें बहुव्रीहिसमास केल्यावर, 'गा च मा च दाग्रहणं च तानि गान्दाग्रहणानि' असा द्वंद्वसमास करावा. असा समास केला म्हणजे 'गाधातो, माधातो, दाघटिनसूत्र च अविशेषः'—म्हणजे 'तत्र लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषालुग्विकरणपरिभाषानिरनुबन्धक-परिभाषा. नोपतिष्ठन्ते' असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ होतो व या अर्थानुसारच या परिभाषेचें वर भाषांतर केले आहे किंसेक व्याकरण 'दाग्रहणम्' या पदानें 'दा' दधोः' सू० ३०७७ या सूत्राचे ग्रहण करतात व त्या सूत्रान 'धा' धातु पठित नसल्यामुळे, 'धाग्रहणेप्यविशेषः' अशी वेगळी परिभाषा पठित करितात. पण 'दाग्रहण' या पदाचा वर जसा अर्थ केला आहे तसा केल्याने अशी वेगळी परिभाषा मानण्याचें कांहीं कारण राहत नाही, व प्रकृतपरिभाषेने 'दा' व 'धा' या दोन्ही धातूचें ग्रहण होतें.)

अत्र च ज्ञापकं दैपः पित्वम्। तद्धयदाविति सामान्यग्रहणार्थम्। अन्यथा लाक्षणिकत्वादेव विधौ तदग्रहणे सिद्धे किं निषेधे सामान्यग्रहणार्थेन पित्वेन, तेन चैकदेशानुमतिद्वारा सम्पूर्णपरिभाषा ज्ञाप्यते ॥

'दैप् शोधने' (या भ्वादिगणार्ताल) धातूला पकारानुबंध लावून तो धातु पित् असा जो पठित केला आहे ते त्याचें पित्वकरण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक आहे. ते पित्व अशाकरितां केलें आहे की ('दाधा ध्वदाप्' या सूत्रान) 'अदाप्' असे जे सामान्य उच्चारण केलें आहे त्याने 'दैप्' धातूचे देखील ग्रहण व्हावे प्रकृतपरि-

भाषा नसती तर, लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषेप्रमाणे, 'दा' या प्रतिपदोक्त धातूने ('आदेच' या सूत्राने आत्व करून प्रतिपदोक्त 'दा' धातूसारख्या होणाऱ्या लाक्षणिक) 'दैप्' धातूचे ग्रहण झालेच नसते, व 'दैप्' धातूचे ग्रहण न व्हावे म्हणून त्या धातूला पकारानुबंध लावून 'अदाप्' असा जो सामान्यनिषेध सांगितला आहे तसा निषेध सांगण्याची काहीच गरज नव्हती. ('दाप्' व 'दैप्' या दोन धातूंचे वास्तविक भिन्न स्वरूप आहे, एक आकारान्त असून दुसरा ऐकारान्त आहे. हे खरे की 'आदेच' या सूत्राने 'दैप्' चे आत्व केल्यावर त्याचे 'दाप्' असे लाक्षणिक रूप होते. पण लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषान्वये, 'दाप्' या प्रतिपदोक्त धातूने, 'दाप्' असलेला लाक्षणिक स्वरूप प्राप्त होणाऱ्या 'दैप्' धातूचे ग्रहण झालेच नसते परंतु प्रकृत परिभाषेप्रमाणे लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा 'दा' धातूस लागू पडत नसल्यामुळे, 'दाप्' धातूने 'दैप्' धातूचे ग्रहण होते तथापि 'दै' या धातूस पकारानुबंध न लावता 'दै' असा धातु धातुपाठात पठित केला असता तर 'दाप्' ने 'दैप्' चे ग्रहण होऊ शकले नसते, व त्यामुळे 'अदाप्' या पदाने केवळ 'दाप्' धातूचेच ग्रहण झाले असते व 'दै' धातूचे ग्रहण झाले नसते. पण 'दाप्' व 'दैप्' या दोन्ही धातूंना घुसंज्ञा प्राप्त होणे इष्ट नसल्यामुळे, व 'दा' या प्रतिपदोक्त धातूने प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे 'दाप्' व 'दै' या दोन्ही धातूंचे ग्रहण होऊ शकत असल्यामुळे, घुसंज्ञाविधायकसूत्रात त्याचे ग्रहण होऊ नये म्हणून त्या सूत्रात 'अदाप्' असा सामान्यनिषेध सांगितला आहे, व त्या सामान्यनिषेधात 'दै' धातूचा अन्तर्भाव व्हावा म्हणून त्या धातूला पकारानुबंध लावला आहे आणि अशा रीतीने त्याचे पितृकरण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते.) अशा रीतीने प्रकृतपरिभाषेचा एक अंश—म्हणजे 'दा' हा अंश—ज्ञापित झाला असल्यामुळे, त्या योगाने संपूर्ण परिभाषा ज्ञापित होते.

इयं च लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषानिरनुबन्धकपरिभाषालुग्विचरणपरिभाषाणां वाधिका । दाधाध्विति सूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥

'दाधा ध्वदाप्' १-१-२० या सूत्रावरील भाष्यात हे स्पष्ट सांगितले आहे की प्रकृतपरिभाषा लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषेची, लुग्विचरणपरिभाषेची, व तसेच निरनुबन्धकपरिभाषेची वाध करणारी—म्हणजे अपवादात्मक—परिभाषा आहे (व त्यामुळे 'गा, मा, दा,' व 'धा' या चार धातूंना त्या तीन परिभाषा लागू पडत नाहीत, आणि म्हणूनच 'दा' धातूने 'देङ्' धातूचे, व लुग्विचरण 'दा' धातूचे, ग्रहण होते)

गातिस्थेति सूत्रे इणादेशगाग्रहणमेवेष्यत इति न दोष इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ ११५ ॥

'गातिस्था' सू० २२२३ या सूत्रातील 'गा' या शब्दाने ('इणो गा लुङि' सू० २४५८ या सूत्रान्वये) 'इण्' धातूच्या जागी लुङ्लकारांत जो 'गा' असा

आदेश होतो त्याचेच ग्रहण करावे अशी भाष्यकाराची इष्टि असल्यामुळे—म्हणजे असें भाष्यकारांनी सांगितले असल्यामुळे—‘गातिस्था’ या सूत्रात निदिष्ट असलेल्या ‘गा’ शब्दाने ‘गै’ धातूचे ग्रहण होत नाही आणि म्हणून काही दोष उत्पन्न होत नाही. (वास्तविक प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे ‘गा’ धातूने ‘गै’ धातूचे ग्रहण होतें, व ‘गातिस्था’ या सूत्रात ‘गा’ असा प्रतिपदोक्त धातू अस्मता तर त्या धातूने ‘गै’ धातूचे ग्रहण झाले असे. पण भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की ‘गातिस्था’ या सूत्रात उच्चारलेला जो ‘गा’ शब्द आहे तो ‘गा’ या प्रतिपदोक्त धातूचा वाचक नसून ‘इणो गा लुङि’ या सूत्राने ‘इण’ धातूच्या जागी लुङलकारात होणाऱ्या ‘गा’ या आदेशाचा वाचक आहे, आणि भाष्यकाराचे म्हणणे प्रमाण मानलेच पाहिजे म्हणून ‘इण’ च्या जागी होणाऱ्या ‘गा’ या आदेशाने ‘गै’ धातूचे ग्रहण होऊ शकत नाही, व असे ग्रहण न होणे प्रकृतपरिभाषेच्या विरुद्ध जात नाही. अशी, वर सांगितल्याप्रमाणे, भाष्यकारांची इष्टि असल्यामुळे ‘गै’ धातूचे किंवा ‘गा’ धातूचे लुङाचे रूप करिताना, मित्राचा लुक् न होता ‘अगामांत अगामिष्टाम् अगामिषु’ अशीं रूपे होतात पण ‘इण’ धातूचे लुङाचे रूप करिताना ‘अगान्, अगाताम्, अगु’ अशीं रूपे होतात) या विषयामबंधाने इतर ग्रन्थात विस्मृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा ११६

ननु वृद्धिरादिमज्ञा समुदाये स्युरत आह—

(‘वृद्धिरादैच्, अदेङ्गुण’ सू० १६ व १७ इत्यादि सूत्रान्वये होणाऱ्या) ‘वृद्धि’ इत्यादि मज्ञा समुदायाला होण्याची आपत्ति येते (‘वृद्धिरादैच्, अदेङ्गुणः’ इत्यादि सूत्रात ‘आदैच्’ व ‘अदेङ्’ असा उद्देश्यकोटीत निर्देश करून त्या उद्देश्याला अनुक्रमे वृद्धिमज्ञा व गुणसंज्ञा होणे सांगितले असल्यामुळे, ‘आदैच्’—म्हणजे ‘आ, ऐ, औ’—या समुदायास वृद्धिमज्ञा व तसेच ‘अदेङ्’—म्हणजे ‘अ, ए, ओ’—या समुदायास गुणसंज्ञा, प्राप्त होईल व त्या समुदायातील प्रत्येक वर्णामा वृद्धिमज्ञा व गुणसंज्ञा प्राप्त होणार नाही तसे न व्हावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतात —

प्रत्येकं वाक्यपग्मिषामि ॥ ११६ ॥

“ (सूत्रात उद्देश्यकोटीत अनेक उद्देश्याचा निर्देश केला असल्यास) प्रत्येक उद्देश्य विधेयाशी अन्वित करून वेगळी वेगळी वाक्ये करावी, ”

(‘वृद्धिरादैच्’ या सूत्रात आ व ऐच्—म्हणजे ऐ, औ—या तीन वर्णांचा उद्देश्य कोटीत निर्देश केला असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ‘आ वृद्धिमज्ञ. स्त्या’

ऐ वृद्धिसंज्ञः स्यात्, औ वृद्धिसंज्ञः स्यात् ' अशी तीन भिन्न वाक्ये करावी, व असें केल्याने आ, ऐ, औ या प्रत्येकास वृद्धिसंज्ञा प्राप्त होते व समुदायास तशी संज्ञा होण्याची आपत्ति टळते.)

देवदत्तादयो भोज्यन्तामित्यत्र भुजिवत् ॥ ११६ ॥

' देवदत्तादयो भोज्यन्ताम् ' या वाक्यात जसा देवदत्तादिकांपैकीं प्रत्येकाचा भोजनक्रियेशीं अन्वय होतो तसेच या ठिकाणीं समजावे (' देवदत्तयज्ञदत्तविष्णुभिन्ना. भोज्यन्ताम् ' या लौकिकप्रयोगात जसा ' देवदत्तः भोज्यताम्, यज्ञदत्तः भोज्यताम्, विष्णुभिन्नाः भोज्यताम् ' असा अर्थ होतो त्याप्रमाणे जेथे सूत्रांत अनेक उद्देश्ये उच्चारलीं असून एक विधेय उच्चारले आहे तेथे प्रत्येक उद्देश्याचा विधेयाशीं अन्वय करून भिन्न वाक्ये करावीं—म्हणजे सूत्रात सांगितलेलें कार्य प्रत्येक उद्देश्यास करावे. साराश ही परिभाषा वरील लौकिकव्यवहाराच्या आधारावर रचली असून लौकिकन्यायसिद्ध आहे.)

परिभाषा ११७

नन्वेवं संयोगसंज्ञासमाससंज्ञाभ्यस्तसंज्ञा अपि प्रत्येक स्युरत
आह—

' प्रत्येक वाक्यपरिसमाप्तिः ' ही मागील परिभाषा स्वीकारल्यास संयोगसंज्ञा, समाससंज्ञा, व अभ्यस्तसंज्ञा समुदायांतील प्रत्येक घटकास प्राप्त होण्याची आपत्ति येते. (' हलोऽनन्तराः संयोगः ' सू० ३० हे संयोगसंज्ञा होण्याबद्दलचें सूत्र आहे व या सूत्रांत ' अनन्तराः हलः ' हे उद्देश्य असून या सूत्रानें अनेक अजव्यवहित हलांना संयोगसंज्ञा होणे सांगितले आहे. मागील परिभाषेप्रमाणे, तशा हलांपैकी प्रत्येक हलास संयोगसंज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येते. तसेच ' प्राक् कडारात् समासः ' सू० ६४८ या अधिकारांत ' सह सुपा ' सू० ६४९ हे सूत्र पठित आहे व ' सुबन्तं सुबन्तेन सह समस्यते ' असा त्या सूत्राचा अर्थ होत असल्यामुळे, ज्या दोन सुबन्तांचा समास होतो त्या दोहोंना मिळून समाससंज्ञा प्राप्त होते. मागील परिभाषा स्वीकारल्यास, समासातील प्रत्येक अवयवास समाससंज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येते. त्याचप्रमाणे ' उभे अभ्यस्तम् ' सू० ४२६ हें अभ्यस्तसंज्ञेचे सूत्र आहे. षष्ठाध्यायांत जें द्वित्व प्रकरण सांगितले आहे त्याच्या अन्वये द्विवचन केले असतां, पूर्वखण्ड व उत्तरखण्ड या दोहोनाहि, मागील परिभाषेप्रमाणे, अभ्यस्तसंज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति दळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

क्वचित्समुदायेऽपि ॥ ११७ ॥

कोंडे कोंडे (सूत्रांत अनेक उद्देश्ये निर्दिष्ट असली तरी न्या स्वांना एकच उद्देश्य समजून तसे) समुदायरूप उद्देश्य विधेयाशा अन्वित करून एकच वाक्य करावें. ”

गर्गा शत दण्ड्यन्तामर्थिनश्च राजानो हिरण्येन भवन्तीत्यादौ दण्डन-
वत् ॥ लक्ष्यानुगोष्ठेन च व्यवस्था ॥ ११७ ॥

‘गर्गाजवळून शंभर (निष्क) दंड वसूल करावा, राजाना पैशाशी काम आहे’ इत्यादि स्थली जमः प्रत्येक गर्गापासून शंभर (निष्क) दंड वसूल न करिता गर्गसमु-
दायापासून तो दंड वसूल केला जातो त्याचप्रमाणे येथे समजावें व (या दोन परस्प-
रविरुद्ध परिभाषाचा) लक्ष्यानुसार उपयोग करावा—म्हणजे या दोन परिभाषापैकी जेथे
जी परिभाषा लावून इष्ट प्रयोजन मिद्ध होत असेल तेथे ती लावावी, (वरील लौकि-
कन्यायान्वये ‘हलोऽनन्तरा. संयोगः’ या सूत्रात ‘अनन्तरा’ असा पर्युदास अस-
ल्यामुळे, व ‘सह सुपा’ या सूत्रात ‘सह’ या शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे.
आणि तसेच ‘उभे अभ्यस्तम्’ या सूत्रात ‘उभे’ हे पद वातले असल्यामुळे, येथे
समुदायाचे ठिकाणी मजा होण्याची विवक्षा आहे हे लक्षात ठेवून या ठिकाणी मार्गाल
परिभाषा न लावता प्रकृतपरिभाषा लावावी. जेथे सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या उद्देश्या-
पैकी प्रत्येकास कार्य होण्याची विवक्षा असेल तेथे मार्गाल परिभाषा लावावी, आणि
अशा रीतीने पं० ११६ व ११७ याची लक्ष्यानुसार व्यवस्था लावावी. प्रकृतपरिभाषा
देखील वर सांगितलेल्या लौकिकन्यायाच्या आधारावर रचली आहे आणि ती लौकि-
कन्यायसिद्ध आहे)

परिभाषा ११८

ननु यू स्याख्यावित्यत्र व्यक्तिपक्षे दीर्घनिर्देशादनणत्वेन ग्राहकसूत्रा-
प्राप्त्योदात्ताद्यन्यतमोच्चारणेऽन्यस्वरकस्य संज्ञा न स्यादत आह—

व्यक्तिपक्ष स्वीकारल्यास ‘य स्यात्थो नदी’ सू० २६ या सूत्रांत दीर्घ
ईकार व ऊकार यांचा निर्देश केला असल्यामुळे. व दीर्घ ईकार व ऊकार हे
अणुप्रत्याहारान्तर्गत वर्ण नमल्यामुळे, त्यांना ‘अणुदित् सर्वणस्य’ सू० १४ हे
ग्रहणकशास्त्र लागू पडत नाही त्यामुळे उदात्तादि तीन स्वरापैकी ज्या विशिष्ट स्वरात
वरील सूत्रामध्ये ‘यू’ हा शब्द उच्चारला आहे त्याहून भिन्न स्वराचा दीर्घ ईकारान्त
व ऊकारान्त नित्यस्त्रीलिंग शब्द असल्यास त्याला नदीसंज्ञा प्राप्त होणार नाही.
(‘ईश्च ऊश्च यू’ येथे ‘यू’ हे प्रथमेचे द्विवचन आहे. ‘यू + औ’ या स्थितीत
‘प्रथमयो पूर्वमवर्णः’ सू० १६४ या सूत्राने पूर्वमवर्णदीर्घरूप एकादेश झाला आहे
वास्तविक ‘दीर्घाज्जसि च’ सू० २३९ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे तसा एका-

देश व्हावयास नको होता, पण येथे निषेधाभाव छान्दस आहे असे वाल्मनोरमेंत म्हटले आहे. 'यू' हे प्रातिपदिक 'फिषोऽन्त उदात्त.' फिट् सू० १ या सूत्रान्वये उदात्त असून, 'औ' हा प्रत्यय 'अनुदात्तौ सुप्तिता' सू० ३७०९ या सूत्रान्वये अनुदात्त आहे व दोहोंचे जागीं होणारा एकदेश 'एकादेश उदात्तेनोदात्त' सू० ३६५८ या सूत्रान्वये उदात्त होतो. त्यामुळे 'यू स्याख्यौ' या सूत्रांतील 'यू' हा शब्द पाणिनीयस्वरप्रक्रियान्वये उदात्तस्वरांत उच्चारला असल्यामुळे, उदात्तस्वराहून, भिन्न स्वरांत उच्चारलेल्या दीर्घ ईकारान्त व ऊकारान्त नित्यस्त्रीलिंग शब्दास नदी-संज्ञा प्राप्त न होण्याची आपत्ति येते; कारण 'स्व रूपं शब्दस्य' सू० २५ असे सूत्र असल्यामुळे भिन्न स्वरांत उच्चारलेल्या शब्दांत फरक होतो व तशा स्वरांत उच्चारलेल्या शब्दाने मूळस्वरांत उच्चारलेल्या शब्दाचें ग्रहण होणार नाही. ही जी शंका ग्रन्थकाराने उपस्थित केली आहे ती अष्टाध्यायी त्रिस्वरयुक्त पठित आहे हा सिद्धान्तपक्ष स्वीकारल्यास व तसेच व्यक्तिपक्षाचा आश्रय केल्यासच उपपन्न होते. म्हणूनच ग्रन्थकाराने या पंक्तीत 'व्यक्तिपक्षे' असा शब्द घातला आहे. व्यक्तिपक्ष स्वीकारल्यास, दीर्घ ईकार किंवा ऊकार ज्या स्वरांत उच्चारला आहे त्याहून भिन्न स्वरांत उच्चारलेल्या ईकाराचा व ऊकाराचा तो वाचक होऊ शकत नाही. 'अणुदित् सवर्णस्य' हे ग्रहणकशास्त्र दीर्घ ईकारास व ऊकारास लागू पडत नाही; कारण अणुप्रत्याहारांत ऱ्हस्व इकार व उकार निर्दिष्ट आहेत. त्यामुळे ऱ्हस्व इकारानें व उकाराने जसे अठराहि प्रकारच्या इकाराचें व उकाराचें ग्रहणकशास्त्रान्वये ग्रहण होऊं शकते तसे दीर्घ ईकाराने व उकारानें होऊं शकत नाही. दीर्घ ईकार व उकार हे केवळ दीर्घ ईकार व उकार या जातीचेच वाचक आहेत. परंतु जातिपक्ष स्वीकारल्यास, दीर्घ ईकारानें व उकाराने सर्व प्रकारच्या इकाराचे व उकाराचें ग्रहण होऊं शकते व तो पक्ष मानल्यास, 'अणुदित् सवर्णस्य' या सूत्रात केलेले अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण व्यर्थ ठरते म्हणूनच ग्रन्थकारानी व्यक्तिपक्ष स्वीकारून वरील शंका उपस्थित केली आहे. जातिपक्ष स्वीकारल्यास ती शंका उपास्थित होऊंच शकत नाही. वर दाखविलेली आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात:—

अभेदका गुणा ॥ ११८ ॥

“(गुणांत होणाऱ्या फरकामुळे शब्दस्वरूप भिन्न होत नाही; कारण) गुणामुळे भेद उत्पन्न होत नमतो. ”

(प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे 'यू स्याख्यो नदी' या सूत्रांत 'यू' हा शब्द उदात्तस्वरांत उच्चारला असला तरी त्या शब्दानें भिन्न स्वरांत उच्चारलेल्या दीर्घ ईकारान्त व ऊकारान्त नित्यस्त्रीलिंग शब्दाचे ग्रहण होते)

असति यत्ने स्वरूपेणोच्चारितो गुणो न भेदको न विवक्षित इत्यर्थः ॥

यत्न न करिता स्वरूपानें उच्चारलेला गुण त्या विशिष्ट गुणान युक्त अशाच शब्दाचा वाचक होतो असे नसून भिन्न गुणानी युक्त अशा त्या शब्दाचा देखील वाचक होतो, व स्वरूपाने उच्चारलेला गुण विवक्षित नसतो असा या परिभाषेचा अर्थ आहे (या परिभाषेत उच्चारलेल्या ' गुण ' या शब्दाने उदात्त व, अनुदात्तत्व, स्वरितत्व, अनुनासिकत्व, व निरनुनासिकत्व या पाच गुणांचे ग्रहण होते 'स्वरूपेण उच्चारितः' या पदाचा ' उदात्तादिरूपेण उच्चारित ' न न उदात्तादिशब्दोच्चारणपूर्वकमुच्चारितः ' असा अर्थ समजावा. प्रत्येक अच् तीन स्वरांपैकी कोणत्याही एका स्वरात उच्चारला जाऊ शकतो तथापि पाणिनीयस्वरप्रक्रियेप्रमाणे अचाला जो स्वर प्राप्त होत असेल त्या स्वराचे युक्त तो अच् सूत्रात उच्चारला असल्यास, स्वरूपतः प्राप्त अशाच स्वराचे तो अच् उच्चारला आहे असे समजावे व अशा ठिकाणी तो स्वरूपतः प्राप्त स्वर विवक्षित नसतो पण पाणिनीयस्वरप्रक्रियेप्रमाणे जेथे एखाद्या अचाला विशिष्ट प्रकारच्या स्वराची प्राप्ति होत असून देखील त्या अचाला अनुकूच प्रकारचा भिन्न स्वर व्हावा असा सूत्रात शब्दाने निर्देश केला असेल तर तशा ठिकाणी यत्न करून स्वर सांगितला आहे असे समजावे, व तसा शब्दोच्चारणपूर्वक मुद्दाम सूत्रात सांगितलेला स्वर विवक्षित असतो, आणि तशा स्वराचे युक्त अशा अचाले भिन्नस्वरयुक्त त्या अचाचे ग्रहण होऊ शकत नाही तसेच सव अच् व य्, व्, ल् हीं अन्तःस्थ व्यञ्जने अनुनासिक व निरनुनासिक अशीं उच्चारलीं जाऊ शकतात, व कु, चु, ङु, तु, पु या पाच वर्गांतल अन्य व्यञ्जन अनुनासिक आहे अनुनासिकाच्या व निरनुनासिकाच्या जागी स्थानिसादयाने अनुकूचे अनुनासिक व निरनुनासिक आदेश होणे हे 'स्थानेऽन्तरतमः' सू० ३९ या सूत्रान्वये प्राप्त असून देखील जेथे अनुनासिकाचे जागी निरनुनासिक आदेश व्हावा किंवा निरनुनासिकाचे जागी अनुनासिक आदेश व्हावा असे सूत्रात शब्दोच्चारणपूर्वक सांगितले असेल तर तशा ठिकाणी यत्न करून सांगितलेला विशिष्ट प्रकारचा गुण विवक्षित आहे असे समजावे व तशा गुणविशिष्ट वर्णाने भिन्नगुणविशिष्ट त्या वर्णाचे ग्रहण होऊ शकत नाही असे या परिभाषेचे तात्पर्य आहे.)

अत्र चास्थिदधीत्यादानवडादेरुदात्तस्यैवोच्चारणेन सिद्धे उदात्तग्रहणं जापकम् ॥

' अस्थिदधि ' इत्यादि सूत्रात ' अनङ् ' इत्यादिकांचे उदात्तस्वरांत उच्चारण केल्याने काम भागत असता, पुन्हा त्या सूत्रांत, ' उदात्त ' हा जो शब्द उच्चारला आहे तो प्रकृतपरिभाषेचा जापक आहे. (अष्टाध्यायी स्वयुक्त पठित आहे असा पक्ष स्वीकारला, किंवा ती स्वररहित पठित आहे असा पक्ष स्वीकारला, तरी सूत्रांत विशिष्टस्वरयुक्त शब्द उच्चारला असल्यास, तसा स्वर विवक्षित नसतो व तसा भवर शब्दोच्चारणपूर्वक उच्चारला असल्यासच विवक्षित असतो असा नियम असल्यामुळे, पाणिनीला ' अस्थिदधि ' या सूत्रात ' उदात्त ' हा शब्द मुद्दाम घालावा लागला

तसा नियम नसता तर 'अनङ्' यांतील आद्य अकार उदात्तस्वरांत पठित असल्यामुळे, किंवा अष्टाध्यायी स्वररहित पठित आहे असा पक्ष स्वीकारल्यास, तसा पठित केल्याने काम भागले असतें. पण पाणिनीला हे माहित होते कीं तशा रीतीने उच्चारलेला 'अनङ्' यांतील उदात्तस्वर, प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, विवक्षित समजला जाणार नाही व त्याला तर 'अनङ्' नेहमी उदात्तच असणे इष्ट होते. म्हणून त्याने 'अस्थिदधि' या सूत्रांत 'उदात्तः' या शब्दाचा उच्चार केला आहे, व अशा रीतीने यत्नपूर्वक उच्चारलेला तो शब्द प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.)

स्वरूपेणोच्चारित इत्युक्तेरनुदात्तादेरन्तोदात्तादित्युदात्तादिशब्दोच्चारणे विवक्षैव ।

‘स्वरूपेणोच्चारितो गुणो न विवक्षित.’ असा वर सांगितलेला नियम असल्यामुळे, ज्या ठिकाणी सूत्रांत ‘अनुदात्तादे’ अन्तोदात्तात्’ इत्यादि विशिष्ट शब्दांचे उच्चारण केले असेल तेथे गुण—म्हणजे स्वर—विवक्षित आहे असे समजावे. (अशा ठिकाणीं विशेष यत्न करून ‘अनुदात्तादेः’ किंवा अन्तोदात्तात्’ असा शब्द सूत्रांत मुद्दाम उच्चारला असल्यामुळे, स्वर विवक्षित आहे असे मानले पाहिजे, आणि त्यामुळे ‘अनुदात्तादेः’ या पदाने ‘उदात्तादे.’ किंवा ‘स्वरितादेः’ अशा भिन्न स्वराचे ग्रहण करता येत नाही, आणि तसेच ‘अन्तोदात्तात्’ या पदाने ‘अनुदात्तान्तात्’ अशा भिन्न स्वराचे ग्रहण करता येत नाही)

उज ऊँ इत्यत्राननुनासिके एवोच्चारणीये यत्नाभिव्येनानुनासिकोच्चारणाद्विवक्षा बोध्या । पथिमथ्यृभुक्षामित्यादौ स्थान्यनुरूपतयानुनासिक एवोच्चारणीये निरनुनासिकोच्चारणात्तद्विवक्षा । एतदर्थमेवासति यत्न इत्युक्तम् ॥

‘उज.’ सू० १०६ व ‘ऊँ’ सू० १०७ या दोन सूत्रापैकीं ‘ऊँ’ या सूत्रांत निरनुनासिक ऊकाराचा उच्चार करणे प्राप्त असून देखील, अनुनासिक ऊकाराचे मुद्दाम विशेष यत्न करून उच्चारण केले असल्यामुळे, उकाराचे जागीं अनुनासिक ऊकाराचा आदेश व्हावा अशी विवक्षा आहे असे मानले पाहिजे. (वास्तविक निरनुनासिक उकाराचे जागीं ‘स्थानेऽन्तरतम.’ सू० ३९ या सूत्रान्वये स्थानिसदृश—म्हणजे निरनुनासिक—ऊकाराचाच आदेश व्हावयास पाहिजे होता असे असून देखील ज्याअर्थी पाणिनीने सू० १०७ मध्ये अनुनासिक ऊकार मुद्दाम उच्चारला आहे त्या अर्थी हे स्पष्ट होत की अशा स्थलीं अनुनासिक ऊकाराचाच आदेश व्हावा, निरनुनासिक उकाराचा आदेश होऊं नये हे सागण्याचा पाणिनीचा हेतु होता त्यामुळे अशा ठिकाणीं अनुनासिक ऊकाराने निरनुनासिक उकाराचे ग्रहण करतां येत नाही व तसा आदेश उकाराचे जागीं करतां येत नाही) तसेच ‘पथिमथ्यृभुक्षामात्’ सू० ३६५ या सूत्रांत स्थानीला अनुरूप अशा अनुनासिक आकाराचे उच्चारण करणे प्राप्त असून

देखील, विशेष यत्न करून सूत्रांत मुद्रान्तिरनुनासिक आकाराचे उच्चारण केले असल्यामुळे अशा ठिकाणी निरनुनासिक गुण विवक्षित आहे असे मानले पाहिजे. (पथिन्, मथिन् ऋभुक्षिन् या शब्दांपुढे ' सु ' हा विभक्तिप्रत्यय आल्यास त्याच्या अन्यवर्णाचे जागी 'आ' असा आदेश द्यावा हा वरील सूत्राचा अर्थ आहे या सूत्रांत सांगितलेले तीन्ही शब्द नकारान्त आहेत, व नकार अनुनासिक वर्ण असल्यामुळे 'यास' जागी होणारा आदेश 'स्थानेऽन्तरतम.' या सूत्रान्वये वास्तविक अनुनासिक आकार असला पाहिजे होता. असे असून देखील पाणिनीने निरनुनासिक आकाराचे सूत्रांत मुद्रान्तिर उच्चारण केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, पाणिनीला निरनुनासिक आकाराचाच वरील शब्दांतील अन्य नकाराचे जागी आदेश होणे दृष्ट होते. म्हणून अशा ठिकाणी निरनुनासिक आकाराने अनुनासिक आकाराचे ग्रहण करता येत नाही व अनुनासिक आकारादेश करता येत नाही.) प्राक्प्रतिच 'अस्मि यन्' हे शब्द 'अस्मि यन्ने स्वरूपेणोच्चारितो गुणो न भेदो न विवक्षित. या पंक्तीत घातले आहेत (व ते शब्द त्या पंक्तीत घातले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, सूत्रांत 'विशिष्टस्वर-युक्त शब्द उच्चारला असल्यास तसा स्वर विवक्षित नसतो, व या स्वर च सूत्रांत शब्दोच्चारणपूर्वक निदेश केला असला तरच तो स्वर विवक्षित आहे असे मानत' येते.)

न चैवमस्थ्यादीनां नन्विष्यस्येत्याद्युदात्तानयान्यांश्चादशस्यातङ्गं स्थान्यनुरूपेऽनुदात्त एवोच्चारणीये उदात्तोच्चारण विवक्षार्थं नन्विष्यतीति कथमस्य ज्ञापकत्वमिति वाच्यम् । परमास्थिशब्दादावन्तोदात्त उदात्त-गुणकस्यापि स्थानिन्वेन विवक्षायां मानभावात् ॥

'नन्विष्यस्यानिमन्तस्य' फिट् सू० २० या सूत्रान्वये इमन्त प्रातिपदिक खेरीज करून इतर सर्व नपुंसकलिङ्गी प्रातिपदिकास आद्युदात्तस्वर होत असल्यामुळे व 'अस्थिदधि' या सूत्रांत सांगितलेली तीन्ही प्रातिपदिके नपुंसकलिङ्गी असल्यामुळे ते आद्युदात्त आहेत, (व 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू० ३६५० या सूत्रान्वये त्याचा अन्यस्वर अनुदात्त आहे) म्हणून त्या अन्यस्वराचे जागी होणारा 'अनङ्' आदेश स्थानिसादस्यामुळे—म्हणजे 'स्थानेऽन्तरतम.' या सूत्रान्वये—अनुदात्त इत्याद्यास पाहिजे होता, असे असून देखील 'अस्थिदधि' या सूत्रांत 'उदात्तः' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, 'अनङ्' उदात्त असावा अशी विवक्षा आहे हे सिद्ध होते. (आणि अशा रीतीने 'उदात्तः' हा शब्द चरितार्थ ठरत असल्यामुळे) तो शब्द प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक मानता येत नाही—असे कोणी म्हटल्यास ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'परमास्थि' इत्यादि सामासिक शब्द ('समासस्य' सू० ३७३४ या सूत्रान्वये) अन्तोदात्त होत असल्यामुळे व अशा ठिकाणी उदात्त इकाराचे जागी स्थानिसादस्याने उदात्त अनङादेशच पावत असल्यामुळे, 'अस्थिदधि' या सूत्रांत अनङाचे उदात्तत्व

विवक्षित आहे असे मानण्यास कांहीच प्रमाण नाही. (सूत्रांत निर्दिष्ट असलेला गुखादा शब्द गुखाद्या परिभाषेचा ज्ञापक तेव्हांच मानता येतो की जेव्हा, ती परिभाषा नसल्यास, तो शब्द व्यर्थ ठरतो व ती परिभाषा मानल्यानेच त्या शब्दाला सार्थकता येते असें पूर्वी सांगितलेच आहे ' अस्थिदधि ' या सूत्रात उच्चारलेला ' उदात्त. ' हा शब्द असा आहे काय कीं ही परिभाषा मानल्यानेच तो चरितार्थ ठरतो, नाहीतर व्यर्थ ठरतो? कित्येक वैयाकरण म्हणतात की ही परिभाषा नमली तरी तो शब्द इतर रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे या परिभाषेचा ज्ञापक ठरू शकत नाही, व आपलें म्हणणे सिद्ध करण्याकरिता ते असे सांगतात की, ' अस्थि, दधि, सक्थि, व अक्षि ' ही प्राप्ति पदिके ननुंसक असल्यामुळे, ' नद्विषयस्य ' या सूत्रान्वये आद्युदात्त आहेत व त्यामुळे न्याचा अन्त्यस्वर इकार हा ' अनुदात्त पदमेकवर्जम् ' या सूत्रान्वये अनुदात्त आहे. अशा अनुदात्त इकाराचे जागी स्थानिसदृश अनुदात्त अनडादेशाची प्राप्ति होते परंतु उदात्त अनडादेश हांणे इष्ट असल्यामुळे, ' अस्थिदधि ' या सूत्रांत पाणिनीला ' उदात्तः ' हा शब्द घालावा लागला, व अशा रीतीने, ही परिभाषा न मानली तरी, तो शब्द चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक होऊ शकत नाही. यावर ग्रन्थकार असे म्हणतात की ' अस्थि, दधि, सक्थि, अक्षि ' हे शब्द नेहमी आद्युदात्त असते तर भरील शंका कदाचित् योग्य ठरली अमती, पण ते शब्द नेहमीच उदात्त असतात असे नसून जेव्हा ते समासाचे चरमावयव असतात तेव्हा ते ' समासस्य ' या सूत्रान्वये अन्तोदात्त होतात-म्हणजे त्यांचा अन्त्य इकार उदात्त होतो-व तशा उदात्त इकाराचे जागी स्थानिसदृश उदात्तच अनडादेश पावतो मग पुन्हां त्या सूत्रात ' उदात्त ' हा शब्द घालण्याची गरज काय होती? तो शब्द वास्तविक व्यर्थ ठरू पाहतो. पण सूत्रांत शब्दोच्चारणपूर्वक स्वराचा निर्देश केला नसल्यास स्वर विवक्षित नसतो या अर्थाची प्रकृतपरिभाषा मानल्यासच तो शब्द चरितार्थ ठरतो, व अशा रीतीने प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळेच तो शब्द चरितार्थ होत असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेचा ज्ञापक ठरतो.)

चतसर्याद्युदात्तनिपातनं करिष्यते वधादेशे आद्युदात्तनिपातनं करिष्यते पदादयोऽन्तोदात्ता निपात्यन्ते सहस्य स उदात्तो निपात्यत इत्यादिभाष्यं त्वेकश्रुत्याष्टाध्यायीपाठे कचिदुदात्ताद्युच्चारणं विवक्षार्थमित्याशयेन । त्रैस्वर्येण पाठ इति पक्षे तु ज्ञापकपरं भाष्यमिति कैयटादयः ॥

' चतसृ ' हा शब्द निपातनाने आद्युदात्त करावा, ' वध् ' हा आदेश निपातनाने आद्युदात्त करावा, ' पद ' इत्यादि आदेश निपातनाने अन्तोदात्त करावे, ' सह ' चे ठिकाणीं होणारा ' स ' हा आदेश निपातनानें उदात्त करावा असें जे भाष्यांत त्या त्या ठिकाणी सांगितले आहे ते, अष्टाध्यायी स्वररहित पठित आहे असा पक्ष स्वीकारल्यास, तशा ठिकाणीं निपातन करून सांगितलेला तो तो स्वर विवक्षित आहे असे ज्ञापित करण्याच्या हेतूने भाष्यकारांनी तसे म्हटलें आहे असे समजावे. पण अष्ट-

ध्यायी स्वरयुक्त पठित आहे असा पक्ष स्वीकारल्यास ते भाष्य प्रकृतपरिभाषेचे जायक समजावे—असे केंयटादिकांचे म्हणणे आहे. (१) ' चतस्रन् ' उणादि सू० ३३६ या सूत्राने 'चने याचने' या स्वादिगमनांतून चन 'यान्त्वं उणादि उरन् ' प्रत्यय होऊन 'चनुर' असा शब्द होतो व तो निवृत्तप्रत्ययान्त 'म-गमने' 'नित्यादिनि-यम्' सू० ३६८६ या सूत्रान्वय आद्युत्पत्ति होतो अशा मद्रापुढे 'अप्' हा द्वितीयाविभक्तीच्या बहुवचनाचा प्रत्यय आल्यास 'चनुर' शब्द सू० ३६८६ या सूत्रान्वये 'चतुर्' शब्द अन्तोदात्त होतो स्वावाचर 'चनुर' शब्दापुढे विभक्तिप्रत्यय आल्यास 'त्रिचतुरो' सू० २९८ या सूत्राने 'चनुर' चे जागी 'चनम्' असा आदेश होतो त्यामुळे तो आदेश स्थानिसाम्याने अन्तोदात्त होतो 'चनम्-अम्=चनम्+अम्' अशा स्थितीत 'इको यणचि' सू० ४७ या सूत्राने यणादेश होऊन चन-न्-अम्=चनन् अशी स्थिति झाली असता, 'उदानयोगे हल्पूर्वान्' सू० ३७२० या सूत्राने उदानाच जागी होणाऱ्या हल्पूर्वक यणादेशापुढील यमादि विभक्तिप्रत्यय उदान होत असक्य-मुळे 'अप्' या प्रत्ययानील अकार उदान होऊन 'चनम्' हा शब्द अन्तोदात्त होतो. तसा तो शब्द अन्तोदात्त न व्हावा व 'चनुर' शब्द या सूत्राने प्रथम होणाऱ्या स्वराचा बाध व्हावा म्हणून 'चनमर्थाद्युदाननिपातन च अमे व' तिक 'त्रिचतुरे ७-२-९९ या सूत्रावरील भाष्यात पठित करून भाष्यकार म्हणतात चनमर्थाद्युदान निपातनं कर्तव्यम् । किं प्रयोजनम् । चनम् पठ्य । शमिस्वरो म' भव इति । या नाग्याच' अर्थ वरील विवेचनावरून स्पष्ट होईल (२) 'हन' यानु शतुपादान अनुदान अम्' पठित आहे व 'अनुदात्ता हलन्तेषु धातवो द्व्यधिकं यनम्' या करिरेन ते शतु संगृहित केला आहे तो एकानु असल्यामुळे त्याच्यापुढे वरदि आर्धधातुक प्रत्यय आल्यास, 'एकाच उपदेशे' सू० २२४६ या सूत्राने तशा प्रत्ययाच्या इडागम होत नाही 'हनो वध लिङि' व 'लुङि च' सू० २४३३ व २४३४ या सूत्रांनी आशीलिङान व लुङांत 'हन' चे जागी 'वध्' असा आदेश होतो तो वधादेश स्थानिसाम्याने अनुदान मानल्यास, त्याच्या पुढे येणाऱ्या वलादि आर्धधातुक प्रत्ययाना इडागम होणार नाही व 'आवधिषीष्ट' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत म्हणून 'वधादेशे अष्टुत्तनिपातनं करिष्यते' असे 'स्थानिवदादेश' १-१-१६ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी म्हटले आहे. त्या भाष्यात भाष्यकार 'इड्विधेय' असे आक्षेपावधिक पठित करून त्याचा अर्थ असा सांगतात की 'इड्विधेय । आवधिषीष्ट एकाच उपदेशऽनुदात्तात् इतीट्प्रतिषेध प्राप्नोति' याचा अर्थ असा की हन च जागी होणारा 'वध्' हा आदेश स्थानिसाम्याने अनुदात्त आल्यास, 'एकाच उपदेशे' या सूत्रान्वये त्याला इडागम होणार नाही व त्यामुळे 'आवधिषीष्ट' इत्यादि इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकणार नाहीत असे सांगून पुढे समाधान करतेंवरील भाष्यकार असे म्हणतात की 'नैष दोषः । आद्युदाननिपातनं करिष्यते । स निपातनस्वर प्रकृति-स्वरस्य बाधको भविष्यति' याचा अर्थ असा की वातिककरणे वर जो दोष द्या-

विला आहे तो दोष, 'वध्' हा आदेश निपातनाने आद्युदात्त केला म्हणजे, टाळता येतो व तसा निपातनाने केलेला स्वर, स्थानिसाम्याने 'वध्' चे जागी होणाऱ्या अनुदात्तस्वराचा, बाधक होईल, आणि अशा निपातनानें 'वध्' चे अनुदात्तत्व नष्ट होऊन तो उदात्त झाल्याने, 'एकाच उपदेशे' हे सूत्र त्याला लागू पडणार नाही व त्यामुळे त्याला इडागम होऊन लिडाची व लुडाची इष्ट रूपे सिद्ध होण्यांत काहीं अडचण येणार नाही येथे हे लक्षात ठेवावें कीं 'हनो वध लिङि' या सूत्राने 'हन्' चे जागी 'वध्' असा एकाच् आदेश होतो असे गृहीत करून वरील भाष्य लिहिले आहे. पण 'हन्' चे जागी 'वध' असा द्व्यच्क आदेश होतो असे मानले म्हणजे उदात्त निपातन करण्याची काहीच गरज राहत नाही, कारण 'एकाच उपदेशे' हें इडागमनिषेधकसूत्र एकाच् धातूलाच लागते, 'वध' अशा द्व्यच्क आदेशाला लागू पडत नाही, व त्यामुळे इडागम होऊन इष्ट रूपे अनायासेच सिद्ध होऊं शकतात. 'हनो वध लिङि' २-४-५२ या सूत्रावरील भाष्यांत 'अथादन्त. । न दोषो भवति' असे 'वध' या आदेशासंबंधाने म्हटलें आहे. (३) 'पाद' हा स्वाङ्गवाचक शब्द असल्यामुळे, 'स्वाङ्गशिष्टामदन्तानाम्' फिद् सू० २९ या सूत्रान्वये तो आद्युदात्त आहे. 'पादस्य पदाज्यातिगोपहतेषु' सू० ९९० या सूत्राने जेव्हा 'पाद' चे जागी 'पद' असा आदेश होतो तेव्हां तो आदेश स्थानिसाम्याने आद्युदात्त होतो. तो आद्युदात्त न होता अन्तोदात्त व्हावा म्हणून 'पादस्य' ६-३-०२ या सूत्रावरील भाष्यात 'पदान्तेऽन्तोदात्तनिपातनम्' असे वार्तिक पठित करून भाष्यकार म्हणतात 'पदादेशेऽन्तोदात्तनिपातनं कर्तव्यम् । किं प्रयोजनम् । पदोपहतार्थम् । पादेनोपहतम् पदोपहतम् । तृतीया कर्मणीति पूर्वपदान्तोदात्तत्वं यथा स्यात् ।' या भाष्याचा भावार्थ असा आहे कीं 'पाद' चे जागी होणारा 'पद' हा आदेश आद्युदात्त होत असला तरी तो निपातनाने अन्तोदात्त करावा, व तसे निपातन करण्याचे प्रयोजन हे आहे कीं 'तृतीया कर्मणि' सू० ३७८२ या सूत्राने, कर्मणि क्तान्त पद पुढें असता तृतीयान्त पूर्वपदाला जेव्हां प्रकृतिस्वर होतो तेव्हा तो अन्तोदात्त व्हावा, व तो तसा झाल्याने 'स्वरितो वानुदात्ते पदादौ' सू० ३६५९ या सूत्रान्वये 'पदोपहतम्=पदोपहतम्' या स्थली 'आहुणः' सू० ६९ या सूत्राने होणारा गुणरूपी एकादेश विकल्पेंकरून उदात्त किंवा स्वरित व्हावा. (४) 'सह' हा शब्द 'चादि' या आकृतिगणांत अन्तर्भूत असलेला निपात असल्यामुळे, 'निपाता आद्युदात्ताः' फिद् सू० ८० या सूत्रान्वये तो आद्युदात्त आहे. 'सहस्य सः संज्ञायाम्' सू० १००९ या सूत्राने जेव्हां 'सह' चे जागी 'स' असा आदेश होतो तेव्हा त्याचा स्थानी 'सह' यांतील 'स' मधील अकार उदात्त व 'ह' मधील हकार अनुदात्त असल्यामुळे 'स' हा आदेश स्थानिसाम्याने स्वरित होतो व तसे झाल्यास, सपुत्रः, सभार्य इत्यादि बहुव्रीहिसमासांत 'स' यांतील अकार स्वरित होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरितां भाष्यकारांनी त्या 'स' चें आद्युदात्त निपातन करावें असें

म्हटले आहे 'सहस्य सः संज्ञायाम्' ६ ३-७८ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'सहस्य हलोपवचनम्' असे आश्रयवार्तिक पठित केले आहे व त्या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे की पाणिनीने 'सहस्य सः संज्ञायाम्' असे सूत्र न करिता 'सहस्य ह-लोप संज्ञायाम्' असे सूत्र केले पाहिजे होते व नसे सूत्र केल्याने स्वरासम्ये यणरा दोष जो वर दाखविला आहे तो टाळता आला असता. याच भाष्यकार म्हणतात की असे वार्तिक असण्याची काही गरज नाही. कारण वार्तिककाराने दाखविलेला दोष स्वकाराचे आद्युदात्त निपातन केल्याने टाळता येतो ते म्हणतात 'स तर्हि लोपो वक्तव्यः । न वक्तव्य । आद्युदात्तनिपातनं करिष्यते । स निपातनस्वरः प्रकृतिस्वरास्य बाधको भविष्यति ।' भाष्यकारांनी केलेली या पक्षात जी चार निपातनं सांगितली आहेत तीं करण्याचा हेतु काय होना याचे अनापदैत विवेचन केले आता अष्टाध्यायी स्वररहित पठित आहे असा एक पक्ष असून ती स्वररहित पठित आहे असा दुसरा पक्ष आहे असे ग्रन्थकारांनी सांगितले आहे, व ते म्हणतात की कैयटादिकांचे असे मत आहे की अष्टाध्यायी स्वररहित पठित आहे असा पक्ष स्वकाराग्रस्य निपातन करून अमुक अमुक प्रकारचे स्वर करावे असे जे टिकटिकांनी भाष्यात म्हटले आहे तेथे तेथे तसा निपातनाने सांगितलेला स्वर विवक्षित आहे असे समजावे. पण द्वितीय पक्ष स्वीकारल्यास वरील भाष्य प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञात समजावे पण हे कैयटादिकांचे मत ग्रन्थकारास मान्य नाही, व ते स्वतःचे मत पुढील पक्षांत सांगतात)

परे तु निपातनं नामान्यादृशे प्रयोगे प्राप्तेऽन्यादृशप्रयोगकरणं तत्तद्रूपाद्यत्तात्तत्र तत्रोदात्तादिविवक्षा । तिसृचतस्त्रित्यत्र द्वन्द्वप्रयुक्तेऽनोदाने उच्चारणीये आद्युदात्तोच्चारणमन्यत्र स्थान्यनुरूपे स्वर उच्चारणीये तत्तदुच्चारणं विवक्षार्थम् ॥ संपूर्णाष्टाध्याय्याचार्येणैकश्रुत्या पठितेत्यत्र न मानम् । क्वचित्पदस्यैकश्रुत्यापि पाठो यथा दाण्डिनायनादिमुने ऐश्वर्येति । यद्यप्यध्येतार एकश्रुत्यैवाङ्गानि पठन्ति ब्राह्मणवचनापि व्याख्याननोऽनुनासिकत्वादिचदुदात्तनिपातनादिज्ञानमित्याहुः ॥

(ही 'क्ति' परे तु ' या शब्दांनी मुरु केली असल्यामुळे या पक्षांत जे मत सांगितले आहे ते ग्रन्थकाराचे मत आहे असे समजावे) इतर वैयाकरण असे म्हणतात की पाणिनीय सूत्रान्वये एक प्रकारचे रूप सिद्ध होत असता भिन्न प्रकारच्या रूपाचे उच्चारण करणे याला 'निपातन' म्हणतात. (जसे 'अचतुर्विचतुर' सू० १४५ या सूत्रात पंचवीस अदन्त शब्द उच्चारले आहेत. पाणिनीय सूत्र लावल्यास तशीं अदन्त रूपे सिद्ध होऊ शकत नाहीत, पण तशींच रूपे असणं दृष्ट असल्यामुळे त्याचे निपातन करून वरील सूत्रात उच्चारण केले आहे. तसेच 'दाण्डिनायनहाम्निनायन' सू० ११४ या सूत्रात निर्दिष्ट केलेली रूपे पाणिनीयसूत्रांनी प्रक्रिया केल्यास सिद्ध न होना भिन्न प्रकारचीं रूपे सिद्ध होतात, पण तशींच रूपे सिद्ध होणे दृष्ट असल्यामुळे निपातन करून ती रूपे त्या सूत्रात उच्चारली आहेत. आणि पाणिनीयसूत्रान्वये किंवा स्थानि-

साम्यामुळे एका विशिष्ट प्रकारच्या स्वराची किंवा अनुनासिकाची किंवा निरनुनासिकाची प्राप्ति हांत अमतां भिन्न स्वराचा किंवा निरनुनासिकाचा अथवा अनुनासिकाचा उच्चार करून जेथे सूत्रात निर्देश केला आहे तेथे) त्या त्या प्रकारचा विशेष प्रयत्न करून उच्चार केला असल्यामुळे उदात्तादि गुणांची विवक्षा आहे असे समजावे (व त्यामुळे तशा ठिकाणी भिन्न गुणविशिष्ट शब्दाचे ग्रहण करतां येत नाही) 'तिसृचतसृ' हा द्वंद्वसमास असल्यामुळे (' समासस्थ ' या सूत्रान्वये तो समास) अन्तोदात्त होत असून देखील (' चतसर्थाद्युदात्तनिपातन करिष्यते ' असे म्हणून) ' चतसृ ' हा शब्द आद्युदात्त व्हावा असे उच्चारण करणे—म्हणजे यथाप्राप्तस्वर न होतो भिन्नस्वर व्हावा असे सांगणे—व तसेच स्थानी ज्या स्वराने युक्त आहे तशा स्वराने युक्त असा आदेश न उच्चारता भिन्नस्वरयुक्त आदेशाचे उच्चारण करणे म्हणजे 'हन्, पाद' व 'सह' या स्थानीचा जसा स्वर आहे तसा स्वर स्थानिसाम्याने त्यांचे जागी होणाऱ्या 'वधू, पद' व 'स' या आदेशांना प्राप्त होत असून देखील त्यांचे ठिकाणी निपातनाने भिन्न स्वराचे उच्चारण करणे—अशा सर्व स्थली जे जे भिन्न स्वराचे उच्चारण केले जाते तेथे तसाच स्वर विवक्षित आहे हे सांगण्याच्या हेतूने केले जाते. संपूर्ण अष्टाध्यायी पाणिनीने स्वररहित पठित केली आहे असे मानण्यास कांहीच प्रमाण नाही. हे खरे की कोठे कोठे सूत्रात एखादा शब्द स्वररहित पठित केला आहे, जसे 'दाण्डिनायन' सू० ११४५ या सूत्रात 'ऐक्ष्वाक' हा शब्द स्वररहित पठित केला आहे (पण तसे करण्याचे कारण हे की एक प्रकारचा 'ऐक्ष्वाक' शब्द आद्युदात्त असून दुसऱ्या प्रकारचा 'ऐक्ष्वाक' शब्द अन्तोदात्त आहे, व वरील सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'ऐक्ष्वाक' शब्दाने तशा भिन्नस्वरयुक्त दोन्ही प्रकारच्या शब्दांचे ग्रहण व्हावे म्हणून तो शब्द मुद्दाम स्वररहित उच्चारला आहे 'जनपदशब्दात् क्षत्रियादञ्' सू० ११८६ या सूत्राने 'इक्ष्वाकु' शब्दास अपत्यार्थे अञ् प्रत्यय होऊन 'ऐक्ष्वाक' हा शब्द निपातनाने सिद्ध होतो व हा शब्द जित् प्रत्ययान्त असल्यामुळे, 'जित्त्वादिनिन्यम्' सू० ३६८६ या सूत्रान्वये तो आद्युदान होतो. तसेच दुसरा 'ऐक्ष्वाक' शब्द 'कोपध्रादण्' सू० १३५६ या सूत्राने 'तत्र भव' या अर्थामध्ये 'इक्ष्वाकु' शब्दास अण्प्रत्यय होऊन निपातनाने सिद्ध होतो व 'आद्युदात्तश्च' सू० ३७०८ या सूत्रान्वये अण्प्रत्यय आद्युदात्त असल्यामुळे, तो अण्प्रत्ययान्त 'ऐक्ष्वाक' शब्द अन्तोदात्त होतो, व 'दाण्डिनायन' या सूत्रात उच्चारलेल्या स्वररहित 'ऐक्ष्वाक' शब्दाने वरील दोन्ही प्रकारच्या आद्युदात्त व अन्तोदात्त 'ऐक्ष्वाक' शब्दाचे ग्रहण होते.) जरी वैदिक ग्रन्थांचा पाठ करणारे द्विज जसे ब्राह्मणग्रन्थांचे स्वररहित पठन करतात त्याचप्रमाणे (' शिक्षा कल्यो व्याकरणं निरुक्तं छन्दसां गणः । ज्योतिषामयनं चैव वेदाङ्गानि पडैव तु ॥ ' या श्लोकांत सांगितलेल्या सहाहि) वेदाङ्गांचे स्वररहित पठन करितात तरी (जरी आतां अष्टाध्यायी स्वरयुक्त लिहिली जात नाही व पठित केली जात नाही व कोणता अच् अनुनासिक उच्चारला आहे हें त्या ग्रन्थांत दर्शविले जात नाही तरी ' प्रतिज्ञाननामिक्या' पाणि-

पाणिनीया ' या न्यायान्वये) व्याप्रमाणे कोणत अच अनुनासिक उच्चारण आहे याचे भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानावरून ज्ञान होणे व्याचप्रमाणे सूत्रान कोणता स्वर निपातनाने उच्चारला आहे याचे देखील ज्ञान भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानावरून ज्ञान करून घेतले पाहिजे. (सारांश अष्टाध्यायीसंक्षेपान कथवने जे दोन पञ्च सांगितले आहेत ते दोन्ही पञ्च न स्वीकारता अष्टाध्यायी स्वयंयुक्त पठित आहे हाच पञ्च मानणे योग्य आहे अष्टाध्यायीत निपातनाने केलेले स्वर देखील पठित होते, पण इदंवाते पाणिनीने जशी स्वयंयुक्त अष्टाध्यायी पठित केली होई तीही अष्टाध्यायी आता उपलब्ध नसल्यामुळे भाष्यकारादिक जे पाणिनीचे विश्वसनीय व पुरव अनुयायी आहेत त्यांच्या व्याख्यानाच्या सहाय्यानेच सूत्रान कोठे कोणता स्वर निपातनाने पठित केला आहे याचे ज्ञान करून घेतले पाहिजे. महापि पाणिनीने अष्टाध्यायी रचताना सर्व काही यथास्थित करून ठेविले होते पण कालाच्या संपात्त्यात आता स्वर लुप्त झाले असल्यामुळे निपातित स्वरांचे ज्ञान भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानाच्या सहाय्याशिवाय होणे शक्य नाही म्हणून व्याख्यानमव शरगम या न्यायाचे अवलंबन केल्याशिवाय गर्व्यंतर नाही असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय दिसतो)

विधेयान्विषये त्वप्रत्यय इति नियमाच्च गुणाभेदकत्वेन सवर्णप्रहणम् । अत एव घटवदित्यादौ मनोर्मस्य नानुनासिको वकारः । अत एव तद्वानासामिति सूत्रनिर्देशः । अन्यथा प्रत्यये भाषायामिति नित्यमनुनासिकः स्यात् ।

(' अणुदित् सवर्णस्य चाप्रत्यय ' सू० १४ या सूत्रान) ' अत्रयय असा निषेध सांगितला असल्यामुळे, (व ' प्रत्यय ' या शब्दाचा अर्थ विधीयमान, किंवा ' भाव्यमानः ' असा असल्यामुळे) प्रत्ययामये अणुप्रत्याहारातील वर्ण असल्यास तशा वर्णाने भिन्नगुणविशिष्ट सवर्णाचे ग्रहण करता येत नाही (सारांश अशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत नाही व ' भाव्यमानेन सवर्णांना ग्रहण न प १२ ही परिभाषा लागू पडते). असे आहे म्हणूनच ' घटवत् ' इत्यादि स्थली ' मनुप् ' यांतील मकाराचे जागी अनुनासिक वकार होत नाही. (' तदस्यास्ति ' सू० १८९४ या सूत्रान ' घट शब्दाहून ' मनुप् ' प्रत्यय केला असता ' घट+मनुप् ' अशा स्थितीत, ' सादुप' आयाश्च मतोर्वः ' सू० १८९७ या सूत्रान्वये ' मनुप् ' प्रत्ययातील मकाराचे जागी वकार होतो मकार अनुनासिक असल्यामुळे त्याचे जागी स्थानिसाराताने अनुनासिक वकाराचा आदेश झाला पाहिजे. परंतु वकार अणुप्रत्याहारातील वर्णाने अन्तर्भूत असल्यामुळे व तो भाव्यमान-म्हणजे पुढे होणारा-असल्यामुळे, प्रत्ययातील मकाराचे जागी अनुनासिक वकार न होता निरनुनासिक वकार होतो व त्यामुळे ' घटवत् ' असे अनिष्ट रूप न होता ' घटवत् ' असे दृष्टरूप मिळते. आणि ' भाव्यमानेन सवर्णांना ग्रहण न ' असा नियम असल्यामुळेच व तशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा लागू पडत

नमल्यामुळेच 'तद्धानासामुधानो मन्त्रः' सू० ३४७१ या सूत्रांत) 'तद्धान्' असा जो निर्देश केला आहे तो शुद्ध ठरतो. ('तत्' या शब्दाहून मतुप् प्रत्यय केला असतां 'तत्' या शब्दाच्या उपधेत अकार असल्यामुळे, 'गाटुप पाथश्च' या सूत्राने 'मत्तुप्' यातील मकाराचे जागी वकार होतो पण मकार अनुनासिक असल्यामुळे त्याचे जागी होणारा वकार स्थानिसाम्याने अनुनासिक होण्याची आपत्ति येते व 'तद्धान्' = तन्वान् असे अनिष्ट रूप होऊ पाहते. पण ज्याअर्थी पाणिनीने वरील सूत्रांत 'तद्धान्' असा शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी हे स्पष्ट होतें की प्रत्ययात तत्त आत्ता असल्यास, तशा वर्णाने सवर्णाचे ग्रहण होऊं शकत नाही.) असा नियम नमता तर 'प्रत्यये भाषायां नित्यम्' या वार्तिकान्वये मागील वर्ण अवश्य अनुनासिक झाला असता. ('प्रत्यये भाषाया नित्यम्'—सू० ११६ वरील वार्तिक—या वार्तिकाचा अर्थ असा आहे कीं अनुनासिक वर्णानें सुरु होणारा प्रत्यय पुढे आल्यास, त्याच्या लोच मागे पदान्ती असणाऱ्या 'यर्' प्रत्याहारांतील वर्णाचे जागी नियमेकरून अनुनासिक वर्ण होतो 'तत्+वत्तुप्' या स्थलीं 'मत्तुप्' यांतील मकाराचे जागी होणारा वकार स्थानिसाम्याने अनुनासिक होतो असे मानल्यास, 'तत्' या पदाच्या अन्तीं 'यर्' प्रत्याहारात अंतर्भूत असलेला तकार आल्यामुळे व पुढे अनुनासिक वकाराने सुरु होणारा 'वत्तुप्' प्रत्यय असल्यामुळे, 'तन्वान्' असे रूप झालें असते व 'तद्धानासाम्' या सूत्रात 'तद्धान्' असा जो पाणिनीने निर्देश केला आहे तो चूक ठरला असता.)

जातिपक्षे तु नास्योपयोग इति बोध्यम् । यू इत्यादौ दीर्घमात्रवृत्ति-
जातिनिर्देशान्न क्षतिरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ११८ ॥

जातिपक्ष स्वीकारल्यास ही परिभाषा असण्याची कांहींच गरज राहत नाही (पण जातिपक्ष स्वीकारल्यास 'यू स्याख्यौ नदी' सू० २६६ या सूत्रांतील दीर्घ ईवर्ण व ऊवर्ण यांनी ऱ्हस्व इवर्ण व उवर्ण यांचे देखील ग्रहण होईल व त्यामुळे ऱ्हस्व इकारान्त व उकारान्त नित्य स्त्रीलिङ्गी शब्दांना नदीमंज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येईल—असे कोणी म्हटल्यास ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण) 'यू स्याख्यौ नदी' या सूत्रांत दीर्घ ईकाराचा व उकाराचा निर्देश केला असल्यामुळे, व तशा दीर्घ जातीचीच विवक्षा आहे असा बोध होत असल्यामुळे, दीर्घ ईकार व उकाररूप जाति ज्यांचे ठिकाणी आहे अशाच दीर्घ ईकार व उकारांचे 'यू' शब्दाने ग्रहण होऊं शकते (व त्यामुळे ऱ्हस्व इकारान्त व उकारान्त नित्य स्त्रीलिङ्गी शब्दास नदीमंज्ञा प्राप्त होण्याचा प्रसंग येत नाही) आणि कांहीं दोष उद्भवत नाही. या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा ११९

ननु सर्वनामानांनित्यत्र णत्वाभावनिपातनेऽपि लोके सणत्वप्रयोगस्य
साधुत्वं स्यादत आह—

‘सर्वादीनि सर्वनामानि’ सू० २१३ या सूत्राने ‘सर्वनामानि’ या शब्दाने जरी निपातनाचे ण्व केल नाही तरी त्याचप्रमाणाने ‘सर्वनामानि’ असा त्याचप्रमाणे प्रयोग केल्यास तसा प्रयोग शुद्ध दृष्ट्याचा प्रयोग येईल । ‘सर्वनाम’ हा सज्ञावाचक शब्द असल्यामुळे, ‘पूर्वपदान सज्ञायाम् अग’ सू० २१३ या सूत्राने ‘नाम’ यातील नकाराचे ण्व झाले पाहिजे होते तसे ण्व न करिता स्वतः महर्षि पाणिनीने जरी निपातनाचे ‘सर्वनाम’ असा शब्द वरील सूत्राने उच्चारला आहे तरी आपण ‘सर्वनाम’ असा प्रयोग शुद्ध मानल्यास जरी हरकत नसावी कारण ‘पूर्वपदान’ या सूत्राने तसाच ण्वयुक्त शब्द मिळू होतो पण तसे होणं उचित नाही) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

बाधकान्येव निपातनानि ॥ ११० ॥

“ (सूत्राने जसा शब्द मिळू होतो तसा तो शब्द न उच्चारला) निपातन करून भिन्न रूपाने तो शब्द उच्चारला असल्यास, ते निपातन (त्या शब्दापुरते या सूत्राने नेहमीकरितां) बाधकच होतं. ”

तत्तत्तत्काये नाप्राप्ते निपातनारम्भान् ।

पुढाच्या सूत्राने सांगितलेल्या कार्याची अवश्यप्राप्ति असून देखील ज्याअर्थी (त्या सूत्रान्वये प्राप्त होणारे कार्य न करिता) निपातनाचे भिन्न स्वरूपाच्या शब्दाचा उच्चार केला जाता त्याअर्थी ते निपातन स्वतःपुरते त्या सूत्राने नेहमीकरिता बाधक होते. (असा नियम असल्यामुळे ज्या अर्थी पाणिनीने ‘पूर्वपदान सज्ञायाम् अग’ या सूत्रान्वये अवश्यप्राप्त होणारे ण्व कार्य न करिता, ‘सर्वनाम’ असा शब्द निपातन करून उच्चारला आहे त्याअर्थी तो शब्द स्वतः पुरता वरील सूत्राचा नेहमीकरिता बाधक होतो, आणि त्यामुळे भाषेत देखील ‘सर्वनाम’ असा प्रयोग केल्यास तो वरील निपातनाच्या विरुद्ध असल्यामुळे चुक ठरतो)

पुराणप्रोक्तेष्विति निपातितपुराणशब्देन पुरातनशब्दस्य बाधः प्राप्तोऽपि पृषोदरादित्वाच्चेति बोध्यम् । पुराणेति पृषोदरादिः पुरातनेति चेत्यन्ये ॥ इयं सर्वादिसूत्रे भाष्ये स्पष्टा ॥ अबाधकान्यपि निपातनानीति तु भाष्यवि-
रुद्धम् ॥ ११९ ॥

‘पुराणप्रोक्तेषु ब्राह्मणकल्पेषु’ सू० १४८१ या सूत्राने निपातन करून उच्चारलेल्या ‘पुराण’ या शब्दाने ‘पुरातन’ या रूपाचा बाध होऊ पाहिजे । कारण ‘सायचिरम्’ सू० १३९१ या सूत्राने असल्याला ‘तृट्’ या आगम स्मृति ‘य=अन’ असा प्रत्यय होणे सांगितले आहे ‘पुरा’ हे कालवाचक अव्यय असल्यामुळे त्याला तुडागमसहित ‘यु’ प्रत्यय केल्यास—अणजे ‘तन’ असा प्रत्यय केल्यास—‘पुरातन’ असे रूप मिळू होते, ‘पुराण’ असे रूप मिळू होत नाही असे असून देखील ज्याअर्थी ‘पुराणप्रोक्तेषु’ या सूत्राने पाणिनीने निपातन करून

‘पुराण’ असा शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी ‘पुरातन’ हा प्रयोग अशुद्ध ठरण्याचा प्रसंग येतो) तरी पण ‘पुरातन’ हा शब्द ‘पृषोदरादि’ या आकृतिगणांत अतर्भूत असल्यामुळे (व तो तशा रीतीने शुद्ध ठरत असल्यामुळे,) ‘पुराण’ शब्दाने ‘पुरातन’ या शब्दाचा बाध होत नाही इतराचे असे म्हणणे आहे कीं ‘पुराण’ व ‘पुरातन’ हे दोन्ही शब्द पृषोदरादि या आकृतिगणात अतर्भूत आहेत (तसें असल्यास ‘पुराणप्रोक्तेषु’ या सूत्रात उच्चारलेला ‘पुराण’ हा शब्द निपातन करून उच्चारला आहे असे मानता येत नाही व तो मूळ शुद्ध रूपानेच उच्चारला आहे असे मानले पाहिजे व दोन्ही शब्द पृषोदरादिगणात अतर्भूत असल्यामुळे, दोन्ही रूपे शुद्ध ठरतात) ‘सर्वादीनि सर्वनामानि’ १-१-२७ या सूत्रावरील भाष्यात प्रकृतपरिभाषा पठित केली आहे (त्या भाष्यांत भाष्यकार म्हणतात की, ‘सम्प्रतत’ अशा स्थितीत ‘मोऽनुस्वारः’ सू० १२२ या सूत्राने मकाराचा अनुस्वार होऊन ‘संतत’ असे रूप सिद्ध होत असतां, ‘अपरस्पराः क्रियासातत्ये’ सू० १०५९ या सूत्रात पाणिनीने ‘सतत’ असे निपातित रूप करून ‘सातत्ये’ असा प्रयोग केला असल्यामुळे, प्रत्यक्षपरिभाषेप्रमाणें ‘सतत’ हे रूप शुद्ध मानतां येत नाही, पण भाषेत तसे रूप देखील प्रचलित असल्यामुळे, ते रूप सिद्ध करण्याकरितां यत्न करणे अवश्य आहे, आणि असे म्हणून, भाष्यकार ‘समो हितततोर्वा’ असे वार्तिक पठित करतात, व त्या वार्तिकान्वये ‘सम्’ या शब्दापुढे ‘हित’ व ‘तत’ हे शब्द आले असतां ‘सम्’ यांतील मकाराचा विकल्पेकरून लोप होऊन ‘सतत’ व ‘संतत’ अशीं पाक्षिक रूपे सिद्ध होतात.) ‘अबाधकान्यपि निपातनानि अशी जी परिभाषा कित्येक वैयाकरण पठित करितात ती भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे स्वीकाराई नाही (कारण जर तशी परिभाषा असती तर ‘संतत’ हा शब्द देखील शुद्ध ठरला असता व तें रूप शुद्ध ठरविण्याकरिता ‘समो हितततोर्वा’ असे जें वार्तिक भाष्यकारानी सुद्धाम पाठत केले आहे ते वार्तिक पठित करण्याची कांहीच गरज नव्हती म्हणून ‘बाधकान्येव निपातनानि’ अशीच परिभाषा मानणे योग्य आहे.)

परिभाषा १२०

ननुखधातोर्द्वित्वे स्वत एव ह्रस्वत्वात्पूर्वमभ्यासह्रस्वत्वाप्रवृत्तौ हलादिः
शेषे सवर्णदीर्घे, ह्रस्वापत्तिरत आह—

(‘उख गतौ’ या भ्वादिगणांतील धातूंचें लिटाचे प्रथमपुरुषाच्या द्विवचनाचें रूप करतेवेळीं ‘लिटि धातोरनभ्यासस्य’ सू० २१७७ या सूत्रानें) ‘उख्’ धातूचें द्विवचन केलें असतां, अभ्यासांतील अच् मूळचा ह्रस्व असल्यामुळे, ‘ह्रस्व’ सू० २१८० या सूत्राची प्रथम प्रवृत्ति होऊं शकत नाही. ‘हलादिः शेषः’ सू० २१७९

या सूत्रान्वये 'उस्' या अभ्यासातील 'स्' या हल्वाचा लोप होऊन 'अ' सवर्ग दीर्घः ' सू० ८५ या सूत्राने सवर्णदीर्घे झाल्यावर-भगते ' उस्+उस्=उ-उस्=उस् अशी स्थिति झाल्यावर- ('अन्तःद्विवच' सू० ७५ या सूत्रान्वये ईरंऊकारस्य एकादेश अभ्यासवर्णाचा अन्त आहे असे मानता येत असल्यामुळे, 'ह्रस्व' हे सूत्र तेव्हाच प्रवृत्त होऊ शकते व ते सूत्र तेव्हा प्रवृत्त झाल्यास, एकादेश 'ह्रस्व' ह्रस्वाचा आपत्ति येते. व 'ऊयनु' असे शुद्ध रूप मिळत न होना 'उयस्' असे विकृत रूप होण्याचा प्रसंग येतो तसे न व्हावे म्हणून ही परिभाषा सांगतात --

पञ्जन्यवलक्षणप्रवृत्ति ॥ १२० ॥

“(सूत्रात सांगितलेली कार्ये करण्याकरिता सूत्रे पञ्जन्याप्रमाणे प्रवृत्त होतात. ”

(जेथे पाठमाची गरज आहे तेथे पाऊस पडतो व तेथे गरज नाही तेथे देखील पाऊस पडतो. जसे एखाद्या मोठ्या मरोवरीत अगाध जल भरले असल्यामुळे किंवा समुद्रात अगाध जल असल्यामुळे, तेथे पाऊस पडल्याने काहीच फायदा होत नाही. तरी पण तेथे देखील पाऊस पडतोच त्याचप्रमाणे गरज असो किंवा नसे-भगते सूत्रे प्रवृत्त झाल्याने काही फायदा होवो किंवा न होवो-सूत्रे अपायकारी किंवा करण्यास प्रवृत्त होतच असतात)

एवं च ह्रस्वस्यापि ह्रस्वे कृते लक्ष्ये लक्षणस्येति न्यायेन न पुनर्ह्रस्वः । तदुक्तमिकी झलिति सूत्रे भाष्ये । कृतकारि खल्वपि शास्त्रं पञ्जन्यवदिति । सिद्धेऽपि ह्रस्वादिकारीत्यर्थः ॥

('उस्' धातूचे 'उय्' असे द्विवचन केल्यावर व 'ह्रस्व' शेषः ' या सूत्राने अभ्यासातील स्वकाराचा लोप झाल्यावर, 'ह्रस्व' हे सूत्र प्रवृत्त होते व अभ्यासखण्डातील 'उ' हा अच् जरी मूळचा 'ह्रस्व' अच् आहे तरी त्या) 'ह्रस्व' अचाचे ठिकाणी 'ह्रस्वकार्य' होतच, व अशा रीतीने 'ह्रस्व' या सूत्राची एकदा प्रवृत्ति झाल्यावर, 'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्ति.' या न्यायान्वये ते सूत्र पुन्हा प्रवृत्त होऊ शकत नाही (व सवर्णदीर्घकार्य केल्यानंतर 'उस्' असे रूप झाल्यावर दीर्घ ऊकाराचा, 'ह्रस्व.' या सूत्राने, 'ह्रस्व' करता येत नाही, आणि त्यामुळेच 'ऊयनु' हे इष्टरूप मिळत होते.) 'इके झल्' १-२-९ या सूत्रावरील भाष्यात 'कृतकारि खल्वपि शास्त्रं पञ्जन्यवत्' असे भाष्यकारांनी म्हटले आहे (व त्याचा अर्थ असा आहे की जे पूर्वी सिद्ध होते ते देखील कार्ये, सूत्र पञ्जन्याप्रमाणे निश्चयेकरून करत त्या भाष्यात 'कृतकारि खल्वपि शास्त्रमपि वत्' असे वचन प्रथम पठित करून, नंतर त्याच्या विरुद्ध 'कृतकारि खल्वपि शास्त्रं पञ्जन्यवत्' असे वचन पठित केले आहे म्हणून 'उस्' या अभ्यासातील उकार जरी मूळचा 'ह्रस्व' अच् आहे व त्याचे ठिकाणी

ऱ्हस्वत्व करण्यापासून कांहीं फायदा नाही तरी) ऱ्हस्व सिद्ध असून देखील, 'ऱ्हस्व' हें शास्त्र प्रवृत्त होऊन त्या ऱ्हस्वाचे ठिकाणी ऱ्हस्वत्व करते

न च लक्ष्ये लक्षणस्य सकृदेव प्रवृत्तिरित्यत्र न मानमिति वाच्यम् ।
समो वा लोपमेक इति लोपेनैकसकारस्य द्वित्वेन द्विसकारस्य पुनर्द्वित्वेन
च त्रिसकारस्य सिद्धौ समः सुटीति सूत्रस्यैव मानत्वात् । सम्प्रसारणाच्च
सिचि वृद्धिरित्यादौ भाष्ये स्पष्टमुक्तत्वाच्च ।

‘ लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्ति ’ हा न्याय मानण्यास कांहींच प्रमाण नाही—
असे कोणी म्हणल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ‘समो वा लोपमेक’ या
भाष्यवचनाप्रमाणें ‘सम्’ यातील मकाराचा लोप करून एक सकारयुक्त, व (‘अन-
चि च’ सू० ४८ या सूत्रान्वये) द्वित्व केले असता द्विसकारयुक्त, आणि पुन्हा त्याच
सूत्राने द्वित्व केले असता त्रिसकारयुक्त रूप सिद्ध होत असून देखील, ‘सम सुटि’
सू० १३५ हे जे सूत्र केले आहे ते सूत्र वरील न्यायाचे ज्ञापक आहे. (‘सम्+कृ+
तृच्’ या स्थळीं ‘सम्परिभ्या करोतौ भूषणे’ सू० २५५० या सूत्राने ‘कृ’ धातूस
‘सुट्’ होऊन ‘सम्+स्कृ+तृच्=सम्+स्कृता’ अशी स्थिति झाली असता, ‘समो वा
लोपमेक’ या भाष्यवचनानुसार, ‘अलोऽन्त्यस्य’ सू० ४२ या सूत्रान्वये ‘सम्’
यातील मकाराचा लोप होतो हा लोप रूपकरणात सांगितला असल्यामुळे, या
ठिकाणीं ‘अत्रानुनासिक. पूर्वस्य तु वा’ सू० १३६ व ‘अनुनासिकात्परोऽनुस्वारः’
सू० १३७ हीं दोन्हीं सूत्रे प्रवृत्त होतात—पहा सू० १३८ वरील कौमुदी—व त्यामुळे
‘सस्कृता’ व ‘सँस्कृता’ अशी एकसकारयुक्त पाक्षिक रूपे सिद्ध होतात. तशीं रूपे
सिद्ध झाल्यावर, ‘अनचि च’ या सूत्राने ‘सँस्कृता’ व ‘सँस्कृता’ अशी द्विसकार-
युक्त पाक्षिक रूपे सिद्ध होतात, आणि पुन्हा तेंच सूत्र लावले तर त्रिसकारयुक्त पाक्षि-
करूपे सिद्ध होऊं शकतात. मग द्विसकारयुक्त रूपे सिद्ध करण्याकरिता पाणिनीनें
‘सम. सुटि’ हें सूत्र का केले? या प्रश्नाचे उत्तर हें आहे कीं पाणिनीला हें पूर्णपणें
माहित होते कीं ‘अनचि च’ हे सूत्र एकदा लागल्यावर, ‘लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत्
प्रवृत्ति.’ या न्यायान्वये ते सूत्र पुन्हा प्रवृत्त होऊं शकणार नाही, आणि पाणिनीला तर
एकसकारयुक्त, द्विसकारयुक्त व त्रिसकारयुक्त अशी तीन प्रकारचीं रूपे सिद्ध करणें इष्ट
होतें. म्हणून ‘अनचि च’ या सूत्रान्वये द्विसकारयुक्त रूप सिद्ध केल्यास, तें सूत्र
त्रिसकारयुक्त रूप सिद्ध करण्याकरितां प्रवृत्त होऊं शकणार नाही हें जाणून,
पाणिनीने द्विसकारयुक्त रूप सिद्ध करण्याकरिता ‘सम. सुटि’ हे सूत्र सुद्धा
केलें व अशा रीतीने ते सूत्र ‘लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः’ या न्यायाचे ज्ञापक
ठरते. ‘समः सुटि’ या सूत्रान्वये ‘सम्+स्कृता’ अशा स्थितीत ‘सम्’ यातील मकाराचे
जागीं रकार होऊन ‘सर्+स्कृता’ अशी स्थिति झाली असता ‘खरवसानयोर्वि-
सर्जनीयः’ सू० ७६ या सूत्राने रकाराचा विसर्ग होऊन व ‘संपुकाराना सो वक्तव्यः’

—सू० १३८ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये विमर्शाचा मकार होऊन व 'याच्या पूर्व-
वर्णाचे जागी विकल्पकरून अनुस्वार व अनुनासिक होऊन, 'सम्भ्रता' व 'मेम्भ्रता'
अशी पाक्षिक रूपे मिट्ट होतात, आणि अशी रूपे मिट्ट झाल्यावर 'अनचि च' हे सूत्र
प्रवृत्त होऊन त्रिसंकारयुक्त पाक्षिक रूपे मिट्ट होतात यावरून हे मिट्ट होते ही
'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः' हा न्याय पाणिनीस मान्य होता. हा न्याय नमता
तर 'अनचि च' हे सूत्र पुनः पुनः प्रवृत्त होऊन अतन्त्रसंकारयुक्त रूपे मिट्ट होण्याची
आपत्ति आली असती. ती आपत्ति टाळण्याकरिता हा न्याय मानणे भाग आहे)
दुसरे अनेक की 'सम्प्रसारणाच्च २-१-१०८ व 'मिचि वृद्धि ३-२-१ इत्यादि
सूत्रावरील भाष्यात हा न्याय स्पष्टपणे सांगितला आहे (संशय हा न्याय वर सांगि-
तल्याप्रमाणे, पाणिनीस मान्य असल्यामुळे व तसेच भाष्यकारांनी तो न्याय अनेक
ठिकाणी सांगितला असल्यामुळे, तो न्याय मानायला काही प्रसंग नाही हे गहगणें
वर्थ आहे.)

अत्र विकारकृतो लक्ष्यभेदो नेतिमिचि वृद्धिगिति भाष्यान्वर्तयत इ-
त्यन्यत्र विस्तरः ॥ १२० ॥

'मिचि वृद्धि' या सूत्रावरील भाष्यावरून असे दिसून येते की 'लक्ष्ये
लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः' हा न्याय लावतेंवेळी, विकारामुळे-रहणाने आदेश झाल्या-
मुळे किंवा आगम लागल्यामुळे-मूळ शब्दस्वरूपात फरक झाला असला तरी तशा
झालेल्या फरकामुळे मूळ शब्दस्वरूपात बदल झाला आहे असे समज नये (व विकार-
रामुळे मूळ शब्दस्वरूपात फरक झाला असला तरी तो न्याय प्रवृत्त होतोच व त्या
न्यायान्वये एखादे सूत्र एकदा प्रवृत्त झाल्यावर, मूळ शब्दस्वरूपात फरक पडला
असला तरी, ते सूत्र पुन्हा प्रवृत्त होऊं शकत नाही 'मिचि वृद्धि' या सूत्रावरील
भाष्यात वरील न्यायाचे 'उदवोढाम्' हे उदाहरण दिले आहे या उदाहरणात
उदपूर्वक 'वह्' या अनिदक धातूच्या लुडाचे प्रथमपुरुषाचे द्विवचन करतेंवेळी
'उद्+अ+वह्+सिच्+ताम्' अशा स्थितीत, 'वदन्नब्रह्मन्नाम्याच्च' सू० २२६७
हें वृद्धिविधायक सूत्र, ओत्वकार्यविधायक सूत्राच्या मानाने, परसूत्र असल्यामुळे, प्रथम
प्रवृत्त होतें, व त्या सूत्रानें 'वह्' यातील अकाराची वृद्धि होऊन 'उद्+वाह्+सिच्
+ताम्' अशी स्थिति झाल्यावर, आणि 'झलो झलि' सू० २२८१ या सूत्राने सिचाचा
लोप झाल्यावर, 'हो ढ' सू० ३२४ या सूत्राने 'वाह्' यातील हकाराचा टटार
होऊन, व नंतर 'क्षपस्तथोर्धः' सू० २२८० या सूत्राने 'ताम्' या प्रत्ययातील तस-
राचा धकार होऊन, व 'एटुना एटुः' सू० ११३ या सूत्राने या धकाराचा ढकार होऊन,
'हो ढे लोपः' सू० २३३५ या सूत्राने पूर्व ढकाराचा लोप होऊन, व नंतर, लोप
झाला असल्यामुळे, 'सहिवहोरोदवर्णस्य' सू० २३७७ या सूत्राने 'वा' यातील
अकाराचा ओंकार होऊन, 'उदवोढाम्' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत जरी

सिचाचा लोप पूर्वी झाला आहे तरी 'प्रथ्यलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू० २६२ या सूत्रान्वये त्या लुप्त सिचाला मानून पुन्हा 'वदव्रजहलन्तस्य' हे सूत्र प्रवृत्त होऊं पाहते, व ते सूत्र पुन्हा प्रवृत्त झाल्यास, 'वो' यांतील ओकारास वृद्धि होऊन 'उदवौढाम्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. पण तें सूत्र पूर्वी एकदा 'वह्' यांतील अकाराची वृद्धि करण्याकरिता प्रवृत्त होऊन गेले असल्यामुळे, जरी 'वह्' धातूतील अकाराचे मूल स्वरूप बदलून त्याचे जागी ओकार झाला आहे तरी 'अत्र विकारकृतो लक्ष्यभेदो न' असे पूर्वी सांगितले असल्यामुळे, येथे 'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः' हा न्याय प्रवृत्त होतो, व तो 'वदव्रज' या सूत्राची पुन्हा प्रवृत्ति होऊं देत नाही, आणि त्यामुळे 'उदवौढाम्' असे अनिष्ट रूप न होता, 'उदवौढाम्' असे इष्टरूप सिद्ध होते या उदाहरणावरून हे स्पष्ट होते की ज्याला कार्य होणें आहे त्या कार्याच्या मूल स्वरूपात फरक पडला असला तरी, 'लक्ष्ये लक्षणस्य' हा न्याय लागू पडतो, व एकदां जे सूत्र प्रवृत्त होऊन गेले आहे ते अशा ठिकाणी देखील पुन्हा प्रवृत्त होऊं शकत नाही. परंतु येथे हे लक्षात ठेवले पाहिजे की, कार्यां भिन्न असल्यास—म्हणजे एखाद्या सूत्राने ज्याला प्रथम कार्य झाले आहे त्याहून भिन्न कार्याला त्याच सूत्राने कार्य होणे प्राप्त झाले असल्यास—तशा ठिकाणी कार्यां भिन्न असल्यामुळे, 'लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः' हा न्याय लागू पडत नाही व एकदा प्रवृत्त झालेले सूत्र पुन्हा प्रवृत्त होऊं शकते. त्यामुळे जरी 'सुधी+उपास्य.' या स्थली 'इको यणाचि' सू० ४७ या सूत्राने यणादेश होऊन 'सुधूय्+उपास्यः' अशा स्थितीत, 'अनचि च' सू० ४८ या सूत्राने एकदां धकारास द्वित्व झाल्यावर पुन्हा, तोच अचानंतरचा धकार कार्यां असल्यामुळे, 'अनचि च' हे सूत्र प्रवृत्त होऊं शकत नाही तरी, 'षड्+सन्तः' या स्थली 'ड. सिधुद्' सू० १३१ या सूत्राने सकारास 'धुद्=ध्' हा आगम होऊन 'षड्+ध्सन्तः' अशी स्थिति झाली असतां, 'खरि च' सू० १२१ या सूत्राने धकाराचा प्रथम तकार झाल्यावर षड्+त्सन्तः' अशा स्थितीत पुन्हा तेंच सूत्र—म्हणजे 'खरि च' हें सूत्र—प्रवृत्त होऊन डकाराचा टकार होतो, कारण ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त होतेवेळीं धकार हा कार्या होता व तें सूत्र दुसऱ्याने प्रवृत्त होतेवेळी तो धकार कार्या नसून, डकार हा कार्या होता म्हणून अशा ठिकाणी कार्यां भिन्न असल्यामुळे 'लक्ष्ये लक्षणस्य' हा न्याय लागू पडत नाही, व 'खरि च' हे सूत्र एकदा प्रवृत्त झाले असून देखील, पुन्हा प्रवृत्त होऊं शकते या विषयासंबंधानें अनेक उदाहरणें देता येतील पण ग्रन्थविस्तारभयास्तव तीं देतां यत नाहीत. ही परिभाषा 'पर्जन्यवत्'—पर्जन्यो यावद्गून पूर्ण च] सर्वमभिवर्षति—या लौकिकन्यायाच्या आधारावर रचली असल्यामुळे, लौकिकन्यायासिद्ध आहे.) या विषयासंबंधानें इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १२१

ननु स्यन्धूधातोः स्यन्स्यतीत्याद्यौ सकारादिविशेषादिवादा मनेष
दनिमित्तत्वाभावनिमित्तत्वाच्च न वृद्धश्चतुर्भ्य इति निषेधस्य बहिरङ्गत्वे
नान्तरङ्गत्वाद्विलक्षणस्यैविकल्पस्यापत्तिरन आह—

‘स्यन्धू’ धातूची ‘स्यन्स्यति’ इत्यादि रूपे करणेवेळी, ‘न वृद्धश्च-
तुर्भ्य’ सू० २३४८ या सूत्राने सांगितलेल्या ‘इद्’ निषेधाच्या सकाराने सुरू
होणाऱ्या विशेष आर्धधातुक प्रत्ययाची व तसेच आत्मनेपदाच्या अन्धाची अपेक्षा
असल्यामुळे, ते ‘इद्’ निषेध कार्य, ऊर्ध्वाध्वाने होणाऱ्या इड्विकल्परूपा कार्याच्या
मानाने बहिरङ्ग ठरणे व इड्विकल्परूपा कार्ये अन्तरङ्ग असल्यामुळे, ते कार्य हो-
ण्याची आपत्ति येते. (‘स्यन्धू प्रत्यये’ हा स्वादिगागातील धातु उद्दिष्ट असल्या-
मुळे—सहजें त्या धातूतील ऊर्ध्व इत् अमत्यामुळे— स्यन्धू + स्य + ति’ अशा
स्थितीत, ‘स्यन्धू’ धातूपुढे वलादि आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे ‘स्वरतमसि’
या सूत्रान्वये ‘स्य’ या वलादि आर्धधातुक प्रत्ययस्य विकल्पेकरून इडागमाची
प्राप्ति होते पण तो धातु वृत्तादि चार धातूंत अंतर्भूत असल्यामुळे व-याच्यापुढे
सकाराने सुरू होणारा ‘स्य’ हा आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे आणि स्याच्यापुढे
परस्मैपदी प्रत्यय आला असल्यामुळे, ‘न वृद्धश्चतुर्भ्य’ या सूत्राने इडागमनिषेध
पावतो इडागमनिषेधाची प्रवृत्ति होण्याकरितां सकाराने सुरू होणाऱ्या अशा
विशिष्ट आर्धधातुकप्रत्ययाची व तसेच आत्मनेपदिप्रत्यय पुढे नमणे या दोन
निमित्तांची अपेक्षा आहे, पण विकल्पेकरून इडागम होण्याकरिता उद्दिष्ट धातूपुढे
कोणताहि आर्धधातुकप्रत्यय असला तरी चालतं व आत्मनेपदिप्रत्यय पुढे नमणे या
निमित्ताची देखील आवश्यकता नाही. म्हणून इड्विनिषेधस्य मानाने इड्विकल्परूपा
कार्ये अन्तरङ्ग ठरणे व इड्विनिषेध बहिरङ्ग ठरणे. त्यामुळे ‘असिद्ध बहिरङ्गनन्तरङ्गे’
या परिभाषेप्रमाणे इड्विनिषेधक शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे. विकल्पेकरून
इडागमरूपा अन्तरङ्गकार्ये केल्यास, ‘स्यन्दिष्यति’ व ‘स्यन्स्यति’ अशी पाक्षिक
रूपे होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टळावी व ‘स्यन्दिष्यति’ असे पाक्षिक रूप
न होतां, ‘स्यन्स्यति’ एवढेच इडागमरहित रूप व्हावे) म्हणून ही परिभाषा
सांगतातः—

निषेधाश्च बलीयांस ॥ १२१ ॥

“ निषेधकसूत्रे बलवत्तर अमतात ”

अन्तरङ्गदुपजीव्यादपि बलीयांस इत्यर्थः ॥ चतुर्भ्य इति तु स्पष्टार्थ-
मेव । अत एव तत्प्रत्याख्यानं भाष्योक्तं सङ्गच्छते ॥

विधायकसूत्राने होणारे कार्य अन्तरङ्ग असले तरी आणि विधायकसूत्र जरी उपजीव्य आहे तरी तशा सूत्रापेक्षा देखील निषेध सांगणारे सूत्र बलवत्तर ठरते असा या परिभाषेचा अर्थ आहे (अन्तरङ्गकार्यविधायक सूत्र परसूत्रापेक्षा व तसेच नित्य-सूत्रापेक्षा देखील बलवत्तर असते असे प ३८ मध्ये पूर्वी सांगितलेच आहे व ज्या-अर्थी निषेधकसूत्र अन्तरङ्गकार्यविधायकसूत्रापेक्षा देखील प्रबल असते त्याअर्थी ते पर व नित्यसूत्रापेक्षा प्रबल असते हे आपोआपच सिद्ध होते विधायकसूत्र उपजीव्य असून निषेधकसूत्र उपजीवक आहे, कारण विधायकसूत्र असल्यामुळेच व ते सूत्र सर्वत्र प्रवृत्त झाल्यास कित्येक अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येते म्हणूनच, निषेधसूत्र सांगितले जाते. सारांश विधानसूत्र असल्यामुळेच निषेधक-सूत्र अस्तित्वांत येते. आणि ' उपजीव्यविरोधस्यायुक्तत्वम् '—म्हणजे ज्याच्यावर आपले अस्तित्व व जीवन सर्वस्वी अवलंबून आहे अशा उपजीव्याचा उपजीवकाने विरोध करणे अयोग्य आहे—असा जरी न्याय आहे तरी, निषेधकशास्त्र उपजीवक असून देखील उपजीव्यविधायकशास्त्राचा बाध करते व त्याला प्रवृत्त होऊ न देतां, स्वतःच प्रवृत्त होते अशी ही परिभाषा असल्यामुळे ' न वृद्ध्य. ' हे निषेधकसूत्र बहिरङ्गशास्त्र असून देखील ' स्वरतिसूति ' या अन्तरङ्ग विकल्पविधायकसूत्राचा बाध करते व इडागम मुळीच होऊ देत नाही, आणि त्यामुळे ' स्यन्दिष्यति ' असे पाक्षिक रूप न होता, ' स्यन्त्यति ' असेच रूप होते.) ' न वृद्ध्यश्चतुर्भ्यः ' या सूत्रात ' चतुर्भ्यः ' या पदाचें ग्रहण अर्थ स्पष्ट व्हावा एवढ्याकरितांच केले आहे. (कित्येक व्याकरण असे म्हणतात की ' न वृद्ध्य. ' एवढेच सूत्र जरी पाणिनीने केले असते तरी, ' स्यन्दू ' धातु वृत्तादिगणात पठित असल्यामुळे, त्याला इट्निषेध लागू पडलाच असता, व त्यामुळे त्या सूत्रात केलेले ' चतुर्भ्यः ' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरू पाहते. पण पाणिनीय सूत्रांतील कोणताहि शब्द व्यर्थ आहे असे मानतां येत नाही म्हणून ' चतुर्भ्यः ' हा शब्द वरील सूत्रांत कांही तरी विशेष प्रयोजनाकरितां घातला आहे असे मानणे भाग आहे, व ते प्रयोजन हेच आहे की, वैकल्पिक इडागम अन्तरङ्ग असल्यामुळे व इडागम-निषेध बहिरङ्ग असल्यामुळे, अन्तरङ्गाने बहिरङ्गशास्त्राचा बाध होण्याची जी आपत्ति येते ती आपत्ति टळावी अशा रीतीने वरील सूत्रात ' चतुर्भ्यः ' हा शब्द घातला असल्यामुळे, ही परिभाषा न मानतां देखील, ' स्यन्दू ' धातूचीं इष्ट रूपे सिद्ध होऊं शकत असल्यामुळे, ही परिभाषा मानण्याची काहीच गरज नाही—आवर ग्रन्थकार असे म्हणतात की, वरील सूत्रांत ' चतुर्भ्यः ' हे जे पद घातले आहे ते केवळ सूत्राचा अर्थ स्पष्ट होण्याकरितां घातले असून शकाकाराने सांगितलेल्या विशेष प्रयोजनाकरितां घातले नाही) आणि म्हणूनच भाष्यकारांनीं त्या पदाचे जे प्रत्याख्यान केले आहे ते योग्य ठरते (शकाकाराने सुचविलेल्या विशेष प्रयोजनाकरितां जर ' न वृद्ध्यः ' या सूत्रांत ' चतुर्भ्यः ' हे पद घातले असते तर, भाष्यकारांनीं त्या पदाचे प्रत्याख्यान न करितां, उलट त्या पदाची सार्थकता व आवश्यकता दाखविली असती. सारांश,

भाष्यकारांनी 'चतुर्थ्य' या पदाचे प्रयोगाने केले असल्यामुळे त्या पदाच्या अंगाने वर शंकाकाराने जी शंका रचली आहे ती निर्मल व व्यर्थ ठरते. प्रकृतपरिभाषनेच निषेधशस्त्रे बहिरङ्ग असून देखील अन्तरङ्गविधायकशास्त्राचे बाध करिते म्हणूनच भाष्यकारांनी 'चतुर्थ्य' या पदाचे प्रयोगाने केले आहे.)

अत एव सर्वणमज्ञानेनिषेधविषये न विकल्पः । अन्यथा मीमांसकरीत्या विधेरुपजीव्यत्वेन प्रावल्यानस्य सर्वथा बाधानुपपत्त्या दुर्वारः स इति मञ्जुपायां विस्तरः ।

ही परिभाषा असल्यामुळेच जेथे निषेधसूत्र लागू पडते तेथे विकल्पकल्पन सर्वणसंज्ञा इत्यादि सजा प्राप्त होऊं शकत नाहीत. प्रकृतपरिभाषा न मानल्यास म्हणजे निषेधकसूत्र विधायकसूत्राचा बाध करित नाही असे मानल्यास विधायकशास्त्र उपजीव्य असल्यामुळे प्रबल ठरेल, व निषेधशस्त्र त्याचा बाध करू शकणार नाही अगिःप्रमाणे मीमांसकांच्या तऱ्हेने विकल्प होण्याची आपत्ति येईल व तो विकल्प टाटता येणें अशक्य होईल. या विषयाची मञ्जुपायान्यात विस्तृत चर्चा केली आहे ('तुल्यास्यप्रयत्नं सर्वणम्' सू० १० हे सर्वणसंज्ञाविधायक सूत्र असून 'नाज्झलौ' सू० १३ हे सर्वणसंज्ञेचा निषेध करणारे सूत्र आहे आणि ते निषेधकसूत्र असल्यामुळेच, अच् व हल् यांचे उच्चारणस्थान एकच असल्या तरी ते सर्वण होत नाहीत, सर्व धृति सारख्याच प्रमाणभूत असल्यामुळे श्रुतीत परस्पर विरोध मानतां येत नाही—म्हणजे 'उदिते जुहोति, अनुदिते जुहोति' व तसेच 'अतिरात्रे षोडशिन गृह्णाति, नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति' इत्यादि श्रुति त्रय परस्पर विरुद्ध दिसतात तरी त्यांच्यात विरोध मानता येत नाही—व अशा ठिकाणी विकल्प मानावा असा जो मीमांसान्याय आहे तो न्याय व्याकरणशास्त्रांत लागू केल्यास, 'नाज्झलौ' हे निषेधसूत्र 'तुल्यास्यप्रयत्नं सर्वणम्' या विधायकसूत्राचे बाधक न ठरतां, केवळ विकल्प सांगणारें सूत्र होईल, व अकार, हकार, व कवर्गांनाल वर्ण यांना वैकल्पिक सर्वणसंज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति येईल. माराश वर सांगितलेला मीमांसान्याय व्याकरणशास्त्रांत लावणें अयोग्य आहे, व निषेधकसूत्र विधायकसूत्राचे बाधक ठरते हेच मानणे योग्य आहे.)

अत एव द्वन्द्वे च विभाषा जसीति चरितार्थम् ॥ विष्णुस्मृत्याय प्रवृत्तिरस्या बीजम् ॥ न लुमता कसेर्णिडित्यनयोर्भाष्ये स्पष्टेया ॥ १२१ ॥

निषेधकसूत्र विधायकसूत्राचे बाधक ठरतें असा नियम असल्यामुळेच 'द्वन्द्वे च' सू० २२३ व 'विभाषा जसि' सू० २२५ हीं सूत्रे चरितार्थ ठरत त. (सर्वनामनि सर्वनामानि' सू० २१३ हे सर्वनामसंज्ञाविधायक सूत्र असून, सर्वनामसंज्ञेचा निषेध सांगणारी जी सूत्रे आहेत त्यांपैकी 'द्वन्द्वे च' हे एक सूत्र आहे, व त्या सूत्राचे अर्थ असा आहे की द्वन्द्वसमामाच्या अर्ती सर्वनाम असल्यास तशा सामासिक शब्द म सर्व-

नामसंज्ञा होत नाही. या सूत्राच्या लग्नेच पुढें 'विभाषा जसि' हे सूत्र आहे व तें सूत्र असे सागर्ते कीं, सर्वनामान्तद्वन्द्वसमासापुढे 'जस्' प्रत्यय आल्यास तशा सामासिक शब्दास विकल्पेंकरून सर्वनामसंज्ञा होते. निषेधकसूत्राने विधायकसूत्राचा नेहमीकरिता बाध न होतां, मीमांसकरीत्या केवळ विकल्पर होतो असा नियम व्याकरणशास्त्रात असता तर, 'द्वन्द्वे च' या निषेधकसूत्राने सर्वनामसंज्ञेचा बाध न होतां, विकल्पेंकरून द्वन्द्वसमासात सर्वनामसंज्ञा प्राप्त झालीच असती, आणि 'विभाषा जसि' हें सर्वनामसंज्ञेचा विकल्प सागणारें सूत्र करण्याची काहींच गरज नव्हती. पण ते सूत्र पाणिनीने मुद्दाम केले असल्यामुळे हें स्पष्ट होते कीं, निषेधक सूत्रांनी विकल्प होत नसून विधायकसूत्राचा बाध होत असतो, व 'जस्' प्रत्यय पुढें असतां सर्वनामसंज्ञेचा बाध न होता मी संज्ञा विकल्पेंकरून होणें इष्ट असल्यामुळे, पाणिनीस 'विभाषा जसि' हें सूत्र करावे लागले, आणि अशा रीतीने 'द्वन्द्वे च' हे सूत्र असून देखील 'विभाषा जसि' हें सूत्र चरितार्थ ठरते.) विधायकसूत्राचा बाध व्हावा म्हणूनच निषेधकसूत्र केले जातें व ते सूत्र प्रवृत्त होते, आणि याच न्यायाच्या आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे (कंसाचा नाश करण्याकरिताच श्रीकृष्णाचा अवतार झाला, व श्रीकृष्ण कंसापेक्षा अधिक बलाढ्य असल्यामुळेच ते कंसाचा नाश करूं शकले. साराश एखाद्याचा नाश करण्याकरिता ज्याचा अवतार होतो तो ज्याचा नाश करणें आहे त्याच्यापेक्षा अधिक बलवान् असलाच पाहिजे हा लौकिकन्याय आहे, आणि या लौकिकन्यायाच्या आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली असल्यामुळे, ती लौकिकन्यायसिद्ध आहे.) 'न लुमताङ्गस्य' १-१-६३ व 'कमेर्णिङ्' ३-१-३० या सूत्रावरील भाष्यात या परिभाषेचा उल्लेख केला आहे. ('कमेर्णिङ्' या सूत्रांत उच्चारलेल्या 'णिङ्' ला णकार व ङकार हे दोन अनुबन्ध लावले आहेत. 'अत उपधायाः' सू० २२८२ या सूत्रान्वयें 'कम्' या धातूतील अकारास वृद्धि व्हावी म्हणून 'णिङ्' ला णकारानुबन्ध लावला आहे, व 'अनुदात्तङित आत्मनेपदम्' सू० २१५७ या सूत्रान्वये 'कम्' धातूला आत्मनेपदाचे प्रत्यय व्हावे म्हणून 'णिङ्' ला ङकारानुबन्ध लावला आहे. पण भाष्यकार म्हणतात कीं 'कृति च' सू० २२१७ हें गुणवृद्धिनिषेधक सूत्र असल्यामुळे व 'णिङ्' हा प्रत्यय जित् असल्यामुळे, 'प्रतिषेधबलीयस्वात् प्रतिषेधः प्राप्नोति'—म्हणजे निषेधकसूत्र बलवत्तर असल्यामुळे 'कृति च' या निषेधकसूत्रान्वयें 'अत उपधायाः' या वृद्धिविधायक सूत्राचा बाध होणें प्राप्त होतें व वृद्धि हांज नये. जेरी हें भाष्य एकदेशि आहे तरी त्या भाष्यावरून हें स्पष्ट होते कीं निषेधकसूत्र विधिसूत्रापेक्षा बलवत्तर असल्यामुळे त्याचें बाधक होतें. वास्तविक 'कृति च' हें सूत्र इग्लक्षणगुणवृद्धीचें बाधक असल्यामुळे, 'अत उपधायाः' या सूत्रानें अकारास होणाऱ्या वृद्धीचें तें बाधक होऊं शकत नाही. 'न लुमताङ्गस्य' या सूत्रावरील भाष्यांत देखील 'उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ' या वार्तिकाचें प्रत्याख्यान करतेवेळीं, 'स्वादिषु असर्वनाम-

स्थाने 'सू० २३० या सूत्रांत 'असर्वनामस्थाने' असा प्रतिषेध सांगितला असल्यामुळे, 'प्रतिषेधाश्च बलीयांस' इति प्रतिषेधः प्राप्तोति 'असं भाष्यकारांनी म्हटले आहे. या भाष्याचे विवेचन न करता एवढे सांगणे पुरे आहे की, या भाष्यावरून देखील हे स्पष्ट होते की निषेधकसूत्राने विकल्प सांगितला जात नसून ते सूत्र विधायकसूत्राचे बाध करित असते. तसेच 'सर्वादीनि सर्वनामनि' १—२—३ या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकार म्हणतात "अथ क. प्रतिषेधो नाम" अविशेषण किंचिदुक्तत्वा विशेषेण 'न' इत्युच्यते, तत्र व्यक्तमाचार्यस्याभिप्रायो गम्यते—'हृदन्न भवति' इति ")

परिभाषा १२२

नन्वत्यन्तस्वार्थिकानामर्थप्रत्यायकत्वरूपप्रत्ययवानुपपत्तिरित आह—

जो प्रत्यय स्वतः काही विशेष अर्थाचा बोधक असतो 'याचेच ठिकाणी 'प्रत्यय' ही संज्ञा उपपन्न होत असल्यामुळे, जे प्रत्यय प्रकृतीच्या अर्थाहून अधिक अर्थाचा बोध करित नाहीत त्यांना 'प्रत्यय' ही संज्ञा प्राप्त होऊ शकणार नाही. कारण 'प्रत्यय, यतीति प्रत्यय'—म्हणजे जो काही तरी विशेष अर्थाचा बोध करतो—अशा 'प्रत्यय' शब्दाची व्युत्पत्ति असल्यामुळे, जो स्वतः कोणत्याही अर्थाचा वाचक नसून केवळ प्रकृतीचा अर्थ सांगतो तशा प्रत्ययाला 'प्रत्यय' ही संज्ञा प्राप्त होऊ नये 'इत्, टक्, टूक, फज्' इत्यादि प्रत्यय अपत्यार्थाचे वाचक आहेत, व तसेच इतर प्रत्यय इतर अर्थांचे वाचक आहेत, आणि म्हणून ते प्रत्ययसंज्ञार्ह आहेत, पण 'गुप्तिर्ज्ज्वल्य मन्' सू. २३९३, 'कर्णेणिङ्' सू. २३९०, 'दिवात्तल्, अवे कः, यावादिभ्य' कन्, 'ले दित'न्मगा सू. २०९५—२०९८ इत्यादि सूत्रांनी होणाऱ्या प्रत्ययांना काहीच अर्थ नसून या प्रकृतीहून ते प्रत्यय होतात त्या प्रकृतीच्या अर्थाचाच केवळ अनुवाद करताना म्हणून त्यांना 'प्रत्यय' संज्ञा होऊ नये पण तसे होणे इष्ट नाही) म्हणून ही परिभाषा सांगतात—

अनिदिष्टार्थाः प्रत्ययाः स्वार्थे ॥ १२२ ॥

“ ज्या प्रत्ययांचा पाणिनीय सूत्रांत कोणताच अर्थ सांगितला नाही ते प्रत्यय जरी प्रकृतीच्याच अर्थाचे बोधक असतात तरी ते प्रत्ययसंज्ञार्ह समजावे. ”

यस्यार्थः प्रकृत्या प्रत्याख्यते सोऽपि प्रत्यय इत्यस्याप्यङ्गीकारात्तस्य प्रत्ययत्वमिति न दोषः । स्वार्थे इत्यस्य स्वीयप्रकृत्यर्थ इत्यर्थः ॥ महासंज्ञा-बलादर्थाकाङ्क्षायामन्यानुपस्थितिरस्या बीजम् ॥

(ज्याला स्वतःचा कांही अर्थ आहे तोच प्रत्ययसंज्ञा आहे असे नसून) ज्याचा अर्थ प्रकृति सांगते तो देखील (व्याकरणशास्त्रात) प्रत्ययसंज्ञा मानला असल्यामुळे, कांहीं दोष उद्भवत नाही (' प्रत्याययतीति प्रत्ययः ' एवढीच ' प्रत्यय ' शब्दाची व्युत्पत्ति न मानता, ' प्रत्याययते इति प्रत्यय ' अशी देखील ' प्रत्यय ' शब्दाची व्युत्पत्ति मानावी. त्यामुळे ज्याचा अर्थ प्रकृतीने जाणित होतो त्याला देखील प्रत्ययसंज्ञा प्राप्त होऊ शकते सारांश स्वार्थिकप्रत्यय अर्थरहित नसून प्रकृतीच्या अर्थाचा बोध करणारे असल्यामुळे, ते देखील प्रत्ययसंज्ञा आहेत.) ' प्रत्यय ' ही महासंज्ञा असल्यामुळे, प्रत्ययाला कांहीं तरी अर्थ असलाच पाहिजे अशी आकांक्षा उत्पन्न होते, आणि स्वार्थिकप्रत्यय होतियेकीं, प्रकृतीहून भिन्न अशा कोणत्याहि अर्थाची उपस्थिति होत नसल्यामुळे तसे प्रत्यय, त्याच्या जवळ जी प्रकृति उपस्थित आहे—म्हणजे ज्या प्रकृतीहून ते प्रत्यय होतात—त्या प्रकृतीच्या अर्थाचा ते बोध करतात, या (' उपस्थितं परित्यज्य ' इत्यादि) न्यायाच्या आधारावरच ही परिभाषा रचली आहे (व ही युक्तिसिद्ध आहे. ' प्रत्यय. ' ३-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात ' प्रत्यय इति महती संज्ञा क्रियते । संज्ञा च नाम यतो न लघ्वीयः । कुत एतत् । लघ्वर्थ हि संज्ञाकरणम् । तत्र महत्याः संज्ञायाः करणे एतत् प्रयोजनमन्वर्थसंज्ञा यथा विज्ञायेत प्रत्याययतीति प्रत्ययः । यदि प्रत्याययतीति प्रत्ययोऽविज्ञादीना प्रत्ययसंज्ञा न प्राप्नोति, नहि ते किञ्चित् प्रत्याययन्ति । एवं तर्हि प्रत्याययते इति प्रत्ययः । एवमपि सनादीनां न प्राप्नोति । एवं तर्ह्युभयसाधनश्चायं कर्तृसाधनः कर्मसाधनश्च ।)

सुपि स्थ इत्यादिसूत्रेषु भाष्ये स्पष्टेषा ॥ १२२ ॥

' सुपि स्थः ' ३-२-४ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे (' सुपि स्थः ' या सूत्रावरील भाष्यात ' सुपिस्थो भावे च ' असें वार्तिक पठित करून भाष्यकार त्या वार्तिकाचे प्रयोजन असे सांगतात कीं ' स्था ' धातूहून भावे ' क ' प्रत्यय होऊन ' आखूथः, श्येनोत्थः, शलभोत्थः ' इत्यादि रूपे सिद्ध व्हावी. ' आतोऽनुपसर्गो कः ' सू० २९१५ या सूत्राने होणारा ' क ' प्रत्यय, कर्मणि उपपद असतां, कर्तृवाचक अर्थात होत असतो. ' आखूथः ' इत्यादि वरील उदाहरणात ' भावे '—ह्मणजे क्रियार्थक—' क ' प्रत्यय झाला आहे व ' उत्थः ' याचा अर्थ ' उत्थानम् ' असा आहे, आणि हीं रूपे ' सुपि स्थः ' सू० २९१६ या सूत्राने होणाऱ्या कर्तृवाचक कप्रत्ययाने सिद्ध होऊं शकत नाहींत. ह्मणून त्या सूत्रात ' भावे च ' हीं पदे घालावीं असा वार्तिककाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पण भाष्यकार म्हणतात कीं हे वार्तिक असण्याची कांहीं गरज नाही; कारण ' सुपि स्थः ' या सूत्राचा ' स्थः ' असा योगविभाग केल्याने, भावे ' क ' प्रत्यय होऊन वरील रूपे सिद्ध होऊं शकतात हें खरे की भावे ' क ' प्रत्यय केल्यास, तो प्रत्यय स्वतः कांहींच अर्थाचा वाचक न होतां, केवळ क्रियेच्याच अर्थाचा वाचक होईल. पण तसें झाले तरी त्याला प्रत्ययसंज्ञा होऊं

किणार नाही असे नाही, कारण प्रकृतपि नाया असल्यामुळे, त्याचा प्रत्ययमेजा होऊ
 कने असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. येथे हें लक्षात ठेवावे की प्रकृत
 रिभाषेत निर्दिष्ट असलेल्या 'प्रत्यय' या शब्दाने अदेश व आगम यांचे प्रहण हत
 नाही, व ते कोणत्याहि अर्थाचे वाचक नसल्यामुळे याचा प्रत्ययमेजा होऊ शकत
 नाही.)

परिभाषा १२३

योगविभागानिष्टमिद्धि. १. १२३.

“सूत्राचा विभाग करून विभक्त केलेल्या भागाने इष्टरूपाचीच मिद्धि करावी”
 इष्टसिद्धिरेव नन्वनिष्ठापादनं कार्यमित्यर्थः । तत्तत्समानविधिकान्दि-
 तीययोगेन विभक्तस्यानित्यत्वज्ञापनमेतद्विज्ञम् ॥ १२३ ॥

सूत्राचा विभाग करून जे पृथक् सूत्र तयार केले जाते त्याचा उपयोग इष्टरूपे
 सिद्ध करण्यांतच करावा, अनिष्टरूपे करण्यांत करू नये असा या परिभाषेचा अर्थ आहे
 (पाणिनीय सूत्रे इष्ट रूपांची मिद्धि करण्याकरिताच स्थली आहोत व ती. 'अल्पाक्ष-
 रमसदिश्वं सारवद्विश्वतोमुखम् । अस्तोभमनवद्यं च सूत्र सूत्रविदो विदुः ॥ ' या सूत्रा
 लक्षणान्वये, विश्वतोमुख-म्हणजे सर्वत्र लागू पडणारी व सर्व इष्टरूपांची मिद्धि करणा-
 -आहेत असे मानले पाहिजे. जेथे काचित् स्थली योगविभाग केल्याशिवाय एखाद्या
 सूत्राने कांही इष्ट प्रयोग मिद्ध होऊ शकत नाहीत तशा स्थली, योगविभाग करून ती
 रूपे सिद्ध करावी, व असे केल्यानेच सूत्राचे विश्वतोमुख व मिद्ध होत असल्यामुळे,
 काचित् स्थली योगविभाग करणे इष्ट आहे. पण योगविभागाने तयार केलेल्या पृथक्
 सूत्राचा अनिष्ट रूपे सिद्ध करण्याकडे कधीहि उपयोग करू नये जसे—'समासेऽ-
 नन्पूर्वे तत्त्वो ल्यप्' सू० ३३३२ या सूत्रांत 'तत्त्वा' या आकारान्त शब्दाचे 'तत्त्व' असे
 षष्ठीच्या एकवचनाचे रूप निर्दिष्ट केले आहे. पण 'तत्त्वा' हा शब्द आकारान्त धात्वन्त
 शब्द नसल्यामुळे, त्याला 'आतो धातोः' सू० २४० हें सूत्र लागू शकत नाही. म्हणून
 त्या सूत्राचा 'आतः' असा विभाग करावा व 'आतः' असे पृथक् सूत्र केल्याने,
 त्या सूत्राचा 'आकारान्तस्य भवेत्तत्त्वस्य अङ्गस्य लोपो भवति' असा अर्थ होत अस-
 ल्यामुळे, 'तत्त्व.' हे षष्ठीचे रूप मिद्ध होते, व असे रूप मिद्ध करण्याकरिताच त्या पृथक्
 सूत्राचा उपयोग करावा, 'हाहा' या गंधर्वविशेषवाचक आकारान्त शब्दाचे टिकाणी
 त्याचा उपयोग करू नये, कारण तसे केल्यास, त्या शब्दाच्या षष्ठीच्या एकवचनाचे.
 'हाहा.' असे इष्ट रूप न होतां, 'हाहः' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल
 आणि म्हणूनच 'इष्टसिद्धिरेव, नन्वनिष्ठापादनं कार्यम्' असे ग्रन्थकाराने म्हटले आहे.)

ज्या सूत्राचा विभाग केला जातो त्या सूत्रांत जें विधेय असते तेंच, योगविभाग करून तयार केलेल्या पृथक् सूत्रांत, विधेय राहत असल्यामुळे, तसे तयार केलेले पृथक् सूत्र अनित्य आहे असें ज्ञापित होते, व याच्याच आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली आहे. (व ही युक्तिसिद्ध आहे. योगविभाग करून तयार केलेले पृथक् सूत्र केवळ इष्ट रूपांचीच सिद्धि करण्याकरितां केले जात असल्यामुळे, व ते सूत्र सर्वत्र लावल्यास अनिष्टरूपे देखील होण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे, ते सूत्र अनित्य असते हें उघड आहे आणि म्हणूनच तशा सूत्राचा इष्टरूपे सिद्ध करण्यांतच उपयोग करावा, व ते अनित्य मानून त्याचा अनिष्टरूप तयार करण्यांत उपयोग करूं नये.)

परिभाषा १२४

पर्यायशब्दानां लाघवगौरवचर्चा नाद्रियते ॥ १२४ ॥

“ सूत्रात पर्यायवाचक शब्दांचा उपयोग करतेवेळीं, एक शब्द मोठा व दुसरा शब्द लहान आहे याकडे लक्ष दिले जात नसते ”

तत्र तत्रान्यतरस्यां विभाषा वेति सूत्रनिर्देशज्ञापितमिदम् ॥ १२४ ॥

कोठें कोठें सूत्रांत पाणिनीने ‘ अन्यतरस्याम् ’ हा शब्द घातला आहे, कोठें कोठें ‘ विभाषा ’ हा शब्द वापरला आहे, व कोठें कोठे ‘ वा ’ हा शब्द उपयोगांत आणला आहे. यावरूनच ही परिभाषा ज्ञापित होते. (व ती ज्ञापकसिद्ध समजावी. ‘ अन्यतरस्याम्, ’ ‘ विभाषा, ’ व ‘ वा ’ हे तीनही पर्यायवाचक—म्हणजे एकाच अर्थाचे वाचक—शब्द आहेत. त्यांपैकी ‘ वा ’ हा शब्द सर्वांत लहान आहे. सूत्रांत सर्वांत लहान पर्यायवाचक शब्द घालावा असा जर नियम असता तर, पाणिनीने सर्व विकल्पविधायकसूत्रात ‘ वा ’ हाच शब्द घातला असता, व ‘ विभाषा, अन्यतरस्याम् ’ असे मोठे शब्द उपयोगांत आणले नसते यावरूनच हे सिद्ध होतें कीं सूत्रांत पर्यायवाचक शब्दांचा उपयोग करतेवेळीं लहान मोठा याकडे लक्ष न देतां वाटेल तो पर्यायवाचक शब्द उपयोगांत आणला जातो, आणि त्यामुळे ही परिभाषा प० १३३ चा अपवाद आहे असे समजावे.)

परिभाषा १२५

ज्ञापकसिद्धं न सर्वत्र ॥ १२५ ॥

“ ज्ञापकाने (व तसेंच लौकिकन्यायाने विवा युक्तीने) ज्ञापित होणारी परिभाषा सर्वत्र लागू पडत नाही. ”

सपष्टमेव पाठितव्येऽनुमानाद्बोधनमसार्वाधिकत्वार्थमित्यर्थः । तेन
ज्ञापकसिद्धपरिभाषयानिष्टं नायादनीयमिति तात्पर्यम् । भाष्येऽपि ध्वनि-
मेतन्ड्याप्सूत्रादौ ॥ ज्ञापकेति न्यायस्यायुपपत्त्यगमः ॥ न्यायज्ञापकमिडा-
नामपि केषाञ्चिन्नकथनमन्येषामनित्यवबोधनायानि भाष्यः यथा नऋत्यानाप
त्रे तद्धर्मलाभ इति न्यायसिद्धं स्थानियन्मुत्र, ज्ञापकसिद्धं च तत्रानन्विधा-
यिति ॥ १२५ ॥

(उपाप्रनागे अष्टाध्यायीत द्विषेक परिभाषा—मृगजे तस्मिन्निधि निर्विष्टे
पूर्वस्य, तस्माद्विद्युत्तरस्य ' इत्यादि—साभ्यां पठित केत्या अर्द्धित याचक्रमणे प्रवृत्त
ग्रन्थात सांगितलेखा ज्ञापकसिद्ध परिभाषा अष्टाध्यायीत) साभ्यां पठित करव-
यास पाहिजे असून देखील, (त्या साभ्यां पठित न मरिता मूत्रान ज्ञापक शब्द
उच्चारून) त्यांचा अनुमानाने बोल करून देण्यात—मृगज याता ज्ञातित करून
देण्यात— (मूत्रकाराचा) हेतु हाच होता की उपा परिभाषा अष्टाध्यायीत साभ्यां
पठित केल्या नाहीत त्या सर्वत्र लागू पडणाऱ्या परिभाषा नव्हत हे समजवें भाषि
ज्ञापकसिद्ध परिभाषा सर्व उदाहरणाना लागू पडणाऱ्या परिभाषा नसल्यामुळे, जेथे
त्या उपयोगात आणल्या असता इष्ट रूपे मिद्ध होऊ शकत नाहीत तेथे या
उपयोगात आणू नयेत असे या परिभाषेचे ता पर्य आहे (साराश जेथे ज्ञाप-
कसिद्ध परिभाषा उपयोगात आणल्यास इष्टरूपाची मिद्धि होऊ शकत असेल
तेथेच त्याचा उपयोग करावा जेथे त्या लावल्याने अनिष्ट रूपे मिद्ध होत अस-
तील तेथे, त्या अनित्य मानून, त्यांचा उपयोग करू नये, कारण परिभाषा करण्याचा
मुख्य हेतु हाच आहे की त्याच्या योगाने इष्टरूपांची मिद्धि व्हावी.) ' इत्यप
प्रातिपदिकात् ' ४-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात हें ध्वनि केले आहे. (त्या भाष्यात
' प्रातिपदिकग्रहणे लिङ्गविशिष्टस्यापि ग्रहणम् ' ही परिभाषा पठित करून ती अस-
ण्याची अनेक प्रयोजने दाखविली आहेत, व ती मानल्यास कोणकोणते दोष उत्पन्न
होण्याचा संभव आहे हें देखील विस्तरपूर्वक सागून भाष्यकार म्हणतात की, एखादी
परिभाषा मानल्याने काही स्थलीं दोष उत्पन्न होण्याचा संभव असेल तरी अशी
परिभाषा न करणे हें योग्य नव्हे ज्या परिभाषेचा उपयोग पुष्कळ ठिकाणी होत
असून क्वचित् स्थलीं होत नसेल तशी परिभाषा मानण्यात काही हरकत नाही असा
भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. भाष्यकार म्हणतात ' न हि दोषाः सन्तीति
परिभाषा न कर्तव्या लक्षणं वा न प्रणयम् । न हि भिक्षुकाः सन्तीति स्थावरोः नाधि-
श्रीयन्ते । न च मृगाः सन्तीति यवा नोप्यन्ते तस्माद्यान्येतस्याः परिभाषाया प्रयोज
नानि तदर्थमेवा परिभाषा कर्तव्या । प्रतिविधेयं च दोषेषु । ' ' हेंच प्राकृत भाषेत सागणे
असल्यास असे म्हणतां येईल की, घर बांधल्याने घरांत घुशी बिले करतील या
भीतीने लोक घरे बांधत नाहीत असे नाही व ते घरे बांधतातच व घुशीचा उपद्रव न
व्हावा म्हणून अवश्य उपाय योजितात. या पंक्तीत ज्ञापकसिद्ध परिभाषा अनित्य अस-

तात असे सांगितले असल्यामुळे, लौकिकन्यायसिद्ध व युक्तिसिद्ध परिभाषा नित्य असतात असा ग्रह होण्याचा संभव आहे. तसा ग्रह न व्हावा म्हणून ग्रन्थकार म्हणतात की) प्रकृतपरिभाषेत जो 'ज्ञापक' शब्द उच्चारला आहे तो न्यायाचे देखील उपलक्षण आहे—म्हणजे 'ज्ञापक' शब्दाने केवळ ज्ञापकसिद्ध परिभाषाचे ग्रहण न करितां, लौकिकन्यायसिद्ध व युक्तिसिद्ध परिभाषांचे देखील ग्रहण करावे व तशा परिभाषा देखील ज्ञापकसिद्ध परिभाषेसारख्याच सर्वत्र लागू पडणाऱ्या नसून अनित्य आहेत असे समजावे अष्टाध्यायीत कांही न्यायसिद्ध व ज्ञापकसिद्ध परिभाषा साक्षात् पठित केल्या असून, इतर न्यायसिद्ध व ज्ञापकसिद्ध परिभाषा पठित केल्या नाहीत, याचे कारण हेच की तशा पठित न केलेल्या परिभाषा अनित्य आहेत हे ज्ञापित व्हावे (कांही ज्ञापकसिद्ध व न्यायसिद्ध परिभाषा अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित केल्या आहेत असे जे ग्रन्थकाराने वर म्हटले आहे त्याच्या पुष्टिकरणार्थ ते अष्टाध्यायीत साक्षात् पठित असलेल्या एका परिभाषेचे उदाहरण देतात) उदाहरणार्थ, 'तस्थानापन्ने तद्धर्मलाभ'—म्हणजे जो ज्याच्या जागी होतो त्याला, ज्याच्या जागी तो स्थानापन्न होतो त्याचे, धर्म प्राप्त होतात—(जसे राजा मेल्यावर त्याचा पुत्र जेव्हा राज्यारूढ होतो तेव्हा राजाचे सव धर्म त्याला प्राप्त होतात) या लौकिकन्यायानेच 'स्थानिवदादेश' सू० ४९ ही परिभाषा सिद्ध होते, व त्या परिभाषेचा 'अनल्लिधौ' हा अंश ज्ञापकसिद्ध आहे. ('अदो जग्धिर्ल्यसि किति' सू० ३०८० या सूत्रांत केलेले 'ल्यप्' ग्रहण 'अनल्लिधौ' या अंशाचे ज्ञापक आहे. 'अदो जग्धि' ति किति' एवढेच सूत्र जरी केले असते तरी त्याचा अर्थ असा झाला असता की, 'अद्' धातूपुढे तकाराने सुरू होणारा कित्प्रत्यय आल्यास, 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश करावा, आणि 'समासेऽनज्ञपूर्वे त्वो ल्यप्' सू० ३३३२ या सूत्रान्वये 'त्वा' चे जागी ल्यबादेश झाल्यावर, 'स्थानिवदादेशः' या सूत्रान्वये 'त्वा' चे धर्म 'ल्यप्' ला प्राप्त झालेच असते, व त्यामुळे 'अद्' धातूपुढे ल्यप् प्रत्यय आला असतां, 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश होऊ शकलाच असता. असे असून देखील 'अदो जग्धि' या सूत्रांत पाणिनीने ल्यपाचे ग्रहण का केले ? या प्रश्नाचे उत्तर हेच आहे की, तकारादिव हा धर्म तकार या वर्णाचे ठिकाणी असणारा धर्म आहे, व वर्णाश्रयनिमित्तक—म्हणजे वर्णाचे ठिकाणी असणारा धर्म—'अनल्लिधौ' या सूत्रान्वये आदेशास प्राप्त होऊ शकत नसल्यामुळे, जरी 'त्वा' चे जागी होणाऱ्या ल्यबादेशास 'त्वा' चे ठिकाणी असणारा कित्व धर्म प्राप्त होतो तरी, वर्णाचे ठिकाणी असणारा तादित्वरूपी धर्म त्याला प्राप्त होऊ शकत नाही, व त्यामुळे ल्यप् 'तादि' मानता येत नाही. म्हणून 'अद्' धातूपुढे 'ल्यप्' आल्यास तो 'तादि' मानता येत नसल्यामुळे, 'अद्' चे जागी 'जग्ध्' असा आदेश होऊ शकणार नाही. पण तसा आदेश होणे इष्ट असल्यामुळे, पाणिनीला 'अदो जग्धि' या सूत्रांत 'ल्यप्' ग्रहण करावें लागलें, आणि अशा रीतीने ते 'ल्यप्' ग्रहण 'अनल्लिधौ'

या अशाचे जापक ठरते. 'स्पष्टमेव पठित्वाऽनन्तरं' इत्यस्य 'पठित्वा' म 'या' न्यायान्वये प्रकृतपरिभाषा मित्र होत असल्यामुळे, ती युक्तिमित्र समजवी, 'अस्मा न्याय असल्यामुळेच 'अपपरिवर्तिताच' पठ्यस्या' सू० ६० या सूत्राने जरी असे जापते होते की 'बहिः' या शब्दाच्या योगाने पाचव्या होत नवी 'जापकमित्र सर्वत्र' असा न्याय असल्यामुळे इतर बहिः इत्यादि प्रयोग शुद्ध ठरतात.)

परिभाषा १२६

ननु ट्रोघ्वा ट्रोघ्वा ट्रोडा ट्रोढेत्यादी प्रचारीनामस्मिन्त्यापूर्वं द्विवे
एकत्रघचमपरत्र द्व्वमित्यस्याप्यापत्तिरत आह—

'घञ्, टव् इत्यादि कार्ये अस्मिन् अमल्यास्य' ट्रोघ्वा ट्रोघ्वा ट्रोडा ट्रोढे इत्यादि उदाहरणात प्रथम द्विवचन केल्यास, दोन पक्षां मध्ये स्थली घञ् व टव् च्या स्थली टव् होण्याची आपत्ति येईल (पदद्विकृतप्रकारेण अष्टाध्यायीच्या आठव्या अध्यायाच्या प्रथम पादात—म्हणजे मित्रकाण्डात—सांगितले आहे घञ् व टव् होणे ही कार्ये त्रिपादीत सांगितली आहेत, 'पूर्वत्रास्मिद्धम' सू० १० या सूत्रान्वये मित्रकाण्डाच्या—म्हणजे संपादसप्ताध्यायीच्या—दृष्टीने त्रिपादी अस्मिन् टव्च अमल्यास्ये 'दुह्' धातुस 'ध्वल् नृच्' सू० २८९५ या सूत्राने नृच् प्रत्यय लावन 'दुह् + नृच्' अशा स्थितीत, त्रिपादीत सांगितलेले घञ् व टव् कार्ये प्रथम न स्मृता 'निर्गवी-प्पयो' सू० २१४० या सापादिक सूत्रान्वये द्विवचनकार्ये प्रथम केल्यास 'दुह् + नृच्' 'दुह् + नृच्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'पुगन्तन्पुपथस्य च' सू० २१८९ या सूत्राने उपधेतील उकाराचा गुण होऊन 'ट्रोह् + नृच्' 'ट्रोह् + नृच्' अशी स्थिति होते अशा स्थितीत 'वा द्रुहमुह' सू० ३२७ या त्रिपादांतील सूत्राची प्राप्ति होते या सूत्राने 'दुह्' यांतील हकारास विकल्पेकरून घञ्च होणे सांगितले असल्यामुळे, जेव्हा घञ्च करणे नसेल तेव्हा 'हो ढ' सू० २२४ या सूत्राने हकारास हञ्च होणे हे घञ्चटव्च-कार्ये वेकल्पिक असल्यामुळे, 'ट्रोह् + नृच्' 'ट्रोह् + नृच्' = 'ट्रोह् + ता', 'ट्रोह् + ता' या उदाहरणांतील प्रथम भागांतील हकाराचे जागी घकार व द्वितीय भागांतील हकाराचे जागी हकार केल्यास, 'ट्रोघ् + ता', 'ट्रोढ् + ता' अशी स्थिति होऊन व 'अपमन्योर्ध' सू० २२८० या सूत्राने 'ता' यांतील तकाराचा धकार होऊन 'ट्रोघ् + धा', 'ट्रोढ् + धा' अशी स्थिति झाली असता, प्रथमभागाचे, 'अलां जशु झशि' सू० ५२ या सूत्राने घकाराचा गकार होऊन 'ट्रोघ्वा' असे रूप होईल, व द्वितीय भागाचे 'टुना' 'डु' सू० ११३ या सूत्राने 'धा' यांतील धकाराचा टकार होऊन व 'टो ढे लोप' सू० २३३५ या सूत्राने पूर्व हकाराचा लोप होऊन 'ट्रोडा' असे रूप होईल व द्विवच-

नाच्चा ' द्रोग्धा द्रोग्धा ' किंवा ' द्रोढा द्रोढा ' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध न होतां, ' द्रोग्धा द्रोढा ' किंवा ढत्व प्रथम भागांत व धत्व द्वितीय भागांत केल्यास ' द्रोढा द्रोग्धा ' असा अनिष्ट प्रयोग होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टळावी) म्हणून ही परिभाषा सांगतात .—

पूर्वत्रामिद्धीयमद्वित्वे ॥ १२६ ॥

“ द्वित्वभिन्न कार्य पूर्वसूत्रानें करतेवेलीं, ' पूर्वत्रामिद्धम् ' हे सूत्र लागू पडते.”

द्वित्वभिन्ने पूर्वत्र कर्तव्ये परमसिद्धमित्यर्थः ।

पूर्वसूत्रान्वये द्वित्वभिन्न कार्य करतेवेलीं त्रिपादींतील परसूत्रे असिद्ध ठरतात असा या परिभाषेचा अर्थ आहे. (या परिभाषेतील ' अद्वित्वे ' या पदांत असलेल्या ' द्वित्व ' या शब्दानें, षष्ठाध्यायाच्या प्रथम पादांत पठित असलेल्या ' लिटि धातोरन-भ्यासस्य, सन्यडो., चडि ' इत्यादि सूत्रांनीं सांगितलेल्या द्विवचनाचे, व तसेच अष्टमाध्यायाच्या प्रथम पादातील ' सर्वस्य द्वे ' या अधिकारांत पठित असलेल्या सूत्रांनीं होणाऱ्या पदद्विवचनाचे, आणि त्याचप्रमाणें अष्टमाध्यायांतील चतुर्थ पादांत सांगितलेल्या वर्णद्वित्वाचें, ग्रहण होतें द्वित्वकार्य करणे असल्यास, ' पूर्वत्रासिद्धम् ' हे सूत्र लागू पडत नाहीं असा प्रकृतपरिभाषेचा अर्थ करूं नये. तसा अर्थ केल्यास, ' दिव्+भ्याम् ' या स्थलीं ' अनचि च ' सू० ४८ या त्रैपादिक सूत्राने द्वित्व करतेवेलीं, तें सूत्र ' दिव् उत् ' सू० ३३७ या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीनें असिद्ध ठरणार नाहीं, व द्वित्वकार्य प्रथम होऊन ' दिव्+भ्याम् ' अशी स्थिति झाल्यावर ' दिव् उत् ' हें सूत्र प्रवृत्त केल्यास, अन्य वकाराचे जागीं उकार होऊन पूर्व वकार जसाचा तसाच कायम राहिल व विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल म्हणून प्रकृत परिभाषेचा असा अर्थ समजावा की, द्वित्वरूपी कार्य करणें झाल्यास—मग तें कार्य सापादिक सूत्रान्वयें होणारे असो किंवा त्रैपादिक सूत्रान्वयें होणारे असो—त्या द्वित्वकार्यविधायक सूत्राच्या दृष्टीनें त्रैपादिक परसूत्रे असिद्ध ठरत नाहींत. पण द्वित्वभिन्न कार्य सांगणाऱ्या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीनें द्वित्वकार्य सांगणारें त्रैपादिक सूत्र असिद्ध ठरतेंच, आणि तसेंच द्वित्वभिन्नकार्य सांगणाऱ्या त्रैपादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने द्वित्वकार्य सांगणारे त्रैपादिक परसूत्र देखील असिद्ध ठरतें. प्रकृतपरिभाषेचा असा तात्पर्यार्थ असल्यामुळे, ' दिव्+भ्याम् ' या स्थलीं ' दिव् उत् ' व ' अनचि च ' हीं दोन सूत्रे युगपत् प्राप्त झालीं असतां, ' दिव् उत् ' या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीनें ' अनचि च ' हें द्वित्वकार्य सांगणारें त्रैपादिक सूत्र ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या न्यायान्वयें, असिद्ध ठरत असल्यामुळे, द्वित्वकार्य प्रथम न होतां उत्त्वकार्य प्रथम होते, व त्यामुळे ' दुभ्याम् ' असें इष्टरूप सिद्ध होण्यांत कांहीं अडचण येत नाही. त्याचप्रमाणे ' वाच्+सु ' या स्थलीं ' हल्ङ्याढभ्यः ' सू० २५२ या सूत्रानें सुलोप होऊन व ' चो. कुः ' सू० ३७८ या सूत्राने कुत्व होऊन ' वाक् ' अशी स्थिति झाली असतां, ' झलां जशोऽन्ते ' सू० ८४ व ' अनचि च ' सू० ४८ या दोन त्रैपादिक सूत्रांची युगपत् प्राप्ति होते. या दोन सूत्रांपैकीं ' झलां जशोऽन्ते ' हें ' अन-

चि च ' या सूत्राच्या मानाने, पूर्वसूत्र असल्यामुळे, ' पूर्वत्र सिद्धम् ' या न्यायान्वये, प्रथम प्रवृत्त होते व ' अतचि च ' हे द्विवचन सांगणां सूत्र असत तेथील याची नथम प्रवृत्ति होऊ शकत नाही 'अत्रा वगोऽन्ते ' हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त होऊन ' वाग् ' अशी स्थिति झाली असता, अतचि च ' हे सूत्र नंतर प्रवृत्त होऊ शकते पण या द्विव-
कार्यसंपादक सूत्राच्या दृष्टीने, या सूत्रानंतर पठित असलेल्या सूत्रे प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे
असिद्ध ठरत नसल्यामुळे ' वाऽवसाने ' सू० २०६ हे उत्तरसूत्र प्रथम प्रवृत्त होऊन वाक् व
' वाग् ' अशी स्थिति झाल्यावर, ' अतचि च ' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन वाक् व
' वाग् ' अशी इष्टरूपे सिद्ध होतात, सारांश द्विवकार्य करणे झाल्यास मग ते साधा
द्विसूत्राने होणारे द्विवकार्य असो किंवा त्रेपादिकसूत्राने होणारा द्विवकार्य असो—
द्विवकार्यसंपादक सूत्राच्या पलीकडे असणारी त्रेपादिकसूत्रे, या द्विवकार्यसंपादक
सूत्राच्या दृष्टीने, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, असिद्ध ठरत नाहीत, पण ' पूर्वत्रासिद्धम् ' या
न्यायान्वये द्विवकार्यसंपादक त्रेपादिकसूत्र याच्या पूर्वी पठित असल्यास सूत्राच्या
दृष्टीने, असिद्ध ठरतेच असा या परिभाषेचा ता पर्याय आहे. ही परिभाषा असल्यामुळे
' हुद्+तृच् ' या स्थली, ' नित्यवीप्स्यो. ' सू० २१५० या साधादिकसूत्राने द्विवकार्य
करण्याचा प्रयोग आला असता, घत्व व इत्वकार्य सांगणारी त्रेपादिक सूत्रे असिद्ध ठरत
नाहींत म्हणून ती परसूत्रे असल्यामुळे प्रथम प्रवृत्त होतात, आणि ' द्रोधा ' व ' द्रोडा '
अशी वैकल्पिक रूपे सिद्ध झाल्यावर, ' नित्यवीप्स्यो. ' या सूत्राने द्विवचन कार्य केले
असतां, ' द्रोधा द्रोधा ' किंवा ' द्रोटा द्रोटा ' असे वैकल्पिक इष्ट प्रयोग सिद्ध
होतात. येथे सहज असा प्रश्न उद्भवतो की, प १२७ प्रमाणे ' द्रोधां द्रोधां
हन्ति ' किंवा ' द्रोढारं द्रोढारं हन्ति ' असाच प्रयोग होऊ शकतो व
' द्रोधां द्रोढारं हन्ति ' असा किंवा ' द्रोढारं द्रोधां हन्ति ' असा
प्रयोग होऊंच शकत नाही म्हणून इष्ट प्रयोगाची मित्रि करण्याकरितां प्रकृत
परिभाषेची मदत घेण्याची कांहीच आवश्यकता नाही. या प्रश्नाचे केवढाने ' सर्व-
स्य द्वे ' ८-१-१ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत समर्पक उत्तर दिले आहे व ते हे
आहे ' ननु न ह्येकस्या आकृतेश्चरित. प्रयोगो द्वितीयस्यास्तृतीयस्या इति न्यायाद्यदा
पूर्वस्य घत्वादि तदा परस्यापि लाघवाद्भविष्यति । एवं मन्यते वा वाकृतिः प्रत्ययाकृति-
श्चैकैव, प्रक्रान्तार्थभेदाशङ्कापि नास्ति । ' कैयटाच्या म्हणण्याचा अर्थ हा आहे की प०
१२७ अशाच ठिकाणी लागू पडत की जेथे भिन्न स्वरूपाचा प्रयोग केल्यास संदेह
उत्पन्न होण्याचा संभव आहे पण प्रकृतउदाहरणाने प्रकृति व प्रत्यय-म्हणजे ' हुद् ' ही
प्रकृति व ' तृच् ' हा प्रत्यय-हे दान्ही द्विवचनस्थली एकच असल्यामुळे व ' द्रोधां
द्रोढारं हन्ति ' असा प्रयोग केला तरी अर्थानुबधाने संदेह उत्पन्न होण्याचा संभव
नसल्यामुळे, या स्थली प० १२७ सुलींच लागू पडत नाही व प्रकृतपरिभाषाच लागू
पडते.)

पूर्वत्रासिद्धमित्यधिकारभवं शास्त्रमस्या लिङ्गम् । यत्र च सिद्धत्वा-
सिद्धत्वयोः फले विशेषस्तत्रैवेयम् । इति गार्ह्यगि यादौ । जज्ञ-यान्पूर्वमनन्तर-
वा द्वित्वे रूपे विशेषाभावेन नास्याः प्रवृत्तिरित्यन्यत्र विस्तरः ॥ सर्वस्य द्वे
इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टेयम् ॥ १२६ ॥

‘पूर्वत्रासिद्धम्’ या अधिकारात् पठित अमलेलें त्रैपादिकसूत्र लावण्याचा प्रसंग आला असता, ही परिभाषा उपस्थित होते-म्हणजे प्रवृत्त होते. जेथें त्रैपादिक परसूत्र सिद्ध किंवा असिद्ध मानल्याने रूपात काही फरक पडत असेल तेथेच ही परिभाषा लागू पडते ‘कृष्णर्द्धिः’ इत्यादि उदाहरणात जश्त्व करण्यापूर्वी किंवा जश्त्व केल्या-नंतर द्वित्व केले तरी रूपात काही फरक पडत नसल्यामुळे, अशा ठिकाणी ही परिभाषा प्रवृत्त होत नाही-म्हणजे लागू पडत नाही (‘कृष्ण+ऋद्धिः’ या उदाहरणात ‘ऋध्’ धातूस ‘स्त्रियां क्तिन्’ सू० ३२७२ या सूत्राने ‘भावे’ या अर्थामध्ये ‘क्तिन्= ति’ प्रत्यय झाला आहे. ‘कृष्ण+ऋध्+ति’ येथे ‘आद्गुण.’ सू० ६९ या सूत्रानें गुणरूपी एकादेश होऊन व ‘उरणपर.’ सू० ७० या सूत्राने तो रपर होऊन, व ‘झषः तथोर्ध्व.’ सू० २२८० या सूत्राने ‘ति’ या प्रत्ययातील तकाराचा धकार होऊन ‘कृष्णर्ध्+धि’ अशी स्थिति झाली असता, ‘अचो रहाभ्या द्वे’ सू० ५९ या द्वित्वकार्यसंपादकसूत्राची व तसेच ‘झला जश् झशि’ सू० ५३ या जश्त्वकार्य संपादकसूत्राची युगपत् प्राप्ति होते ही दोन्ही त्रैपादिकसूत्रे असून या दोहोंत ‘झला जश् झशि’ हे परसूत्र आहे. हे सूत्र जरी द्वित्वकार्यसंपादकसूत्राच्या पलीकडील सूत्र आहे तरी, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, ते असिद्ध ठरत नाही. म्हणून परसूत्र असल्यामुळे ते प्रथम प्रवृत्त केल्यास, ‘कृष्णर्ध्+धि.’ अशी स्थिति झाल्यावर, ‘अचो रहाभ्या द्वे’ हें सूत्र नंतर प्रवृत्त होऊन त्या सूत्राने दकाराचे द्वित्व होऊन व नंतर ‘झरो झरि सवर्णे’ सू० ७१ या सूत्रानें पूर्वं दकाराचा लोप होऊन ‘कृष्णर्द्धिः’ असे रूप होते. ‘कृष्णर्ध्व+धिः’ येथे प्रकृतपरिभाषा न लावता जश्त्व करण्यापूर्वी द्वित्व प्रथम केले तरी, कृष्णर्ध्व+धि.’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘झला जश् झशि’ या सूत्राने दोन्ही धकारांचा दकार होऊन व ‘झरो झरि’ या सूत्राने पूर्वदकाराचा लोप होऊन ‘कृष्णर्द्धिः’ असेच रूप सिद्ध होते. साराश ‘कृष्णर्द्धिः’ या उदाहरणात प्रकृतपरि-भाषा लावली किंवा न लावली तरी एकसारखेच इष्टरूप तयार होत असल्यामुळे, अशी उदाहरणे प्रकृतपरिभाषेचा विषय नव्हत असे समजून अशा ठिकाणी प्रकृतपरि-भाषा उपयोगांत आणण्याची कांही गरज नाही.) या विषयासंबंधानें इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे ‘सर्वस्य द्वे’ या सूत्रावरील भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे (ही परिभाषा वार्तिककाराने वार्तिकरूपाने पठित केली असल्यामुळे ती स्वतंत्र वाचनीकी समजावी, कित्येक वैयाकरण ‘न मु ने’ सू० ४३९ या सूत्राचा ‘न’ असा योगविभाग करून म्हणतात कीं या योगविभागाने प्रकृतपरिभाषा सिद्ध होते. पण ‘न’ असा योगविभाग करण्याकरितां भाष्यांत कोठेहि आधार नसल्यामुळे तसा

योगविभाग करता येत नाही असे भेदकाचाच मत आहे. काही वैयाकरण 'अणुदित्' सू० १४ या सूत्रात केलेले अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक आहे असे म्हणतात. 'अणुदित्' या सूत्रात अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण न करिता अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण करून 'अणुदित्' असे सूत्र केले असते तरी काम भाग्य शकले असते. त्या सूत्रात अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण एवढ्याचकरिता केले आहे की निरनुनासिक य, व, ल्, यांनी अनुनासिक ये, वे, ल् यांचे ग्रहण व्हावे व तसे ग्रहण केल्याने निरनुनासिक य, व, ल् यांना, 'अनचि च' या सूत्राने जसे द्वित्व होई तसेच अनुनासिक ये, वे, ल् यांना देखील व्हावे व 'स्यैवन्ता' इत्यदि स्थानी 'स्यैवन्ता' असे वक्तृविक रूप व्हावे. पण 'अनचि च' हे त्रैपादिक पूर्वसूत्र असून 'अनुम्बारास्य ययि परसवर्गः' सू० १२४ हे परसूत्र आहे, आणि ही परिभाषा न मानल्यास, 'पूर्वगामिद्रम्' या न्यायान्वये, ते परसूत्र, 'अनचि च' या पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने, अस्मिद्ध ठरत असल्यामुळे अनुनासिक ये, वे, ल् यांना द्वित्व होण्याचा प्रसंगच येऊ शकत नाही, व त्यामुळे 'अणुदित्' या सूत्रात केलेले अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण व्यर्थ ठरते. पण प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, 'अनचि च' या द्वित्वसंपादकसूत्राच्या दृष्टीने, 'अनुम्बारास्य' हे परसूत्र असून देखील, अस्मिद्ध ठरत नाही, व त्यामुळे ते प्रथम प्रवृत्त होऊन अनुम्बाराच्या जागी अनुनासिक येकार होतो, व नंतर 'अनचि च' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन त्या अनुनासिक येकाराचे द्वित्व होते अशा रीतीने प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे ते अणुग्रहण चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे ते वैयाकरण म्हणतात. कित्येक वैयाकरणांच्या मताप्रमाणे 'उभौ साभ्यासस्य' सू० २६०६ हे सूत्र केले असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषा अनिय ठरते, कारण 'प्र+अन्+णि+चङ्+त्' अशा स्थितीत 'चङि' सू० २३१५ या सापादिक सूत्राने द्वित्व पावले असून त्या सूत्राच्या दृष्टीने, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणे, 'उभौ साभ्यासस्य' हे णत्वसंपादक त्रैपादिकसूत्र असिद्ध ठरत नाही म्हणून प्रथम णत्व करून नंतर द्वित्व केल्याने 'प्राणिणत्' असे रूप सिद्ध होऊ शकलेच असते. म्हणून 'उपसर्गस्थात् निमित्तान् अनितेः णवं भवति' या अर्थाचे सूत्र करून काम भागले असते व 'उभौ साभ्यासस्य' असे सूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती. पण प्रकृतपरिभाषा अनिय असल्यामुळे, ती क्वचित् स्थलीं लागू पडत नाही व त्यामुळे पाणिनाला 'उभौ साभ्यासस्य' हे सूत्र करावे लागले, आणि अशा रीतीने ते सूत्र प्रकृतपरिभाषेच्या अनिव्यत्वाचे ज्ञापक ठरते असे त्या वैयाकरणाचे मत आहे.)

परिभाषा १२७

ननु गोष्वश्वेषु च स्वामीत्यादिवद् गोष्वश्वानां च स्वामीत्यपि स्या-
त्स्वामीश्वरेति सूत्रेण पष्ठसितस्योर्विधानादत आह—

‘ स्वामीश्वराधिपति ’ सू० ६३६ या सूत्रान ‘ स्वामी ’ शब्दाच्या योगें विकल्पेंकरून षष्ठी व सप्तमी होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, जसा ‘ गोषु अश्वेषु च स्वामी ’ (किंवा गवामश्वानां च स्वामी) असा वाक्यप्रयोग होतो, त्याचप्रमाणें ‘ गोषु अश्वानां च स्वामी ’ असा देखील प्रयोग करतां येईल (पण तसा प्रयोग करणे इष्ट नाही) म्हणून ही परिभाषा सांगतात

एकस्या आकृतेश्चरितः प्रयोगो द्वितीयाभ्याभृतीग्रयाश्च

न भविष्यति ॥ १२७ ॥

“ (वाक्यांतील अनेक शब्द त्या वाक्यांतील एखाद्या शब्दाशीं सारख्याच संबंधाने अन्वित असल्यास, तशा अन्वित असलेल्या शब्दांपैकी) पहिल्याने उच्चारलेल्या शब्दाचा ज्या विशिष्ट प्रकाराने वाक्यांत प्रयोग केला असेल त्याहून भिन्न प्रकारानें, पुढे उच्चारलेल्या इतर अन्वित शब्दांचा, प्रयोग करूं नये ”

(स्वस्वामिभावादि संबंध दाखविणे असल्यास षष्ठी विभक्तीचा, ‘ षष्ठी ’ सू० ६०६ या सूत्रान्वये, उपयोग केला जातो. पण ‘ स्वामीश्वर ’ सू० ६३७ या सूत्रांत जे सात शब्द निर्दिष्ट केले आहेत त्याच्या योगें, स्वस्वामिभावसंबंध दाखविणे असल्यास, विकल्पेकरून षष्ठी किंवा सप्तमी करावी असे त्या सूत्रांत सांगितलें आहे त्यामुळे ‘ गवामश्वानां च स्वामी ’ हा प्रयोग जसा शुद्ध ठरतो तसाच ‘ गोषु अश्वेषु च स्वामी ’ हा प्रयोग देखील शुद्ध ठरतो वरील वाक्यांत ‘ गो ’ आणि ‘ अश्व ’ हे शब्द ‘ स्वामी ’ या शब्दाशी एकाच प्रकारच्या संबंधानें—म्हणजे स्वस्वामिभावसंबंधाने—अन्वित आहेत. म्हणून या वाक्यात ‘ गो ’ हा प्रथम शब्द षष्ठीत किंवा सप्तमीत उच्चारला असतां, ‘ अश्व ’ या दुसऱ्या शब्दाचा, प्रकृतपरिभाषेप्रमाणें, त्याच विभक्तीत प्रयोग केला पाहिजे. म्हणून ‘ गवामश्वेषु च स्वामी ’ हा प्रयोग शुद्ध ठरत नाही. तसा प्रयोग केल्यास, वाक्याच्या अर्थाबद्दल संदेह उत्पन्न होण्याचा संभव आहे, व त्या वाक्याचा ‘ गवा स्वामी अश्वेषु तिष्ठति ’ असा अर्थ होण्याचा संभव आहे. म्हणून तसा संदेह उत्पन्न न व्हावा याकरितां, दोन्ही अन्वित शब्दांचा एकाच विभक्तीत—मग ती षष्ठी असो किंवा सप्तमी असो—प्रयोग करावा असे ही परिभाषा सांगते)

यत्रान्याकृतिकरणे भिन्नार्थन्यसंभावना तद्विषयोऽयं न्याय इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ कृञ्चनुप्रयुज्यते इति सूत्रे स्पष्टेयम् ॥ १२७ ॥

जेथे अन्वित पदांचा वेगवेगळ्या प्रकाराने उपयोग केला असतां वाक्यार्थाबद्दल संशय उत्पन्न होण्याचा संभव आहे तशाच ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा लागू पडते. (जेथें संशय उत्पन्न होण्याचा संभव नाही तशा ठिकाणी प्रकृतपरिभाषा उपयोगात आणण्याची गरज नाही.) ‘ कृञ्चानुप्रयुज्यते लिटि ’ ३-१-४० या सूत्रावरील

भाष्यांत ही परिभाषा सांगितली आहे. (व त्या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैप-
टानें असे म्हणले आहे की वेदवेदव्यभिचारे न्यायः । यथा हि । आदिरे बध्नाति-
पालाशे बध्नातीयादौ विकल्पितेषु संप्रसारणेषु येनेव सा र्शनेनोपक्रान्ता क्रिया तेनेव निर्दि-
ह्यते । तस्माद्योषो यथा प्रहाकृतं प्रविशत्यनुमुक्तस्तन्मतेव न निर्वाह्ये-
न त्वन्यथा शब्दाकृत्ये-यर्थः । एव हि प्रतिपत्तिरुच्यते । या लौकिक न्यायाच्या
आधारावर प्रकृतपरिभाषा रचली असल्यामुळे ती लौकिकन्यायसिद्ध समजावी)

परिभाषा १२८

ननु विव्याधेत्यादौ परत्वाद्व्यादिः शेषे वस्य संप्रसारण म्यादत
आह—

‘ विव्याध ’ इत्यादि स्थली, ‘ ह्लादिः शेषः ’ सू० २१७९ हे परसूत्र अस-
ल्यामुळे, वकारास संप्रसारण होण्याची आपत्ति येईल (‘ व्यध् - लिट् ’ या
स्थली ‘ लिट् धातोः ’ सू० २१७७ या सूत्रान्वये द्विवचन कर्मन ‘ व्यध् व्यध् ’ अर्था
स्थिति झाली असता, ‘ लिट्यभ्यामन्योभयेयाम् ’ सू० २४०८ या सूत्राने ‘ व्यध् ’
या अभ्यासांतील यणाला-रूढने येकारास व वकारास-संप्रसारण प्राप्त होणे आणि
तसेंच ‘ ह्लादिः शेषः ’ या सूत्राने यकारलोपाची प्राप्ति होते. ‘ ह्लादिः
शेषः ’ हे परसूत्र असल्यामुळे यकाराचा लोप प्रथम केल्यास, अभ्यासांतील वकारास
संप्रसारण होण्याची आपत्ति येते व वकाराचें संप्रसारण केल्यास, ‘ विव्याध ’
असें इष्टरूप सिद्ध न होता ‘ उव्याध ’ असें अनिष्ट रूप सिद्ध होईल तसे न व्हावे)
म्हणून ही परिभाषा सांगतात.

सम्प्रसारणं तदाश्रयं च कार्यं बलवत् ॥ १२८ ॥

“ (एखाद्या उदाहरणांत संप्रसारणकार्य व तसेंच इतर कार्य युगपत् प्राप्त
झाल्यास, इतर कार्याच्या मानानें) संप्रसारणकार्य व त्या संप्रसारणाच्या आश्रयाने
होणारें कार्य बलवत्तर ठरते. ”

(ही परिभाषा असल्यामुळे ‘ व्यध् ’ या अभ्यासांतील यकाराचा लोप प्रथम
न होता, यकाराचें संप्रसारण होतें, व तें झाल्यावर ‘ न सम्प्रसारणे सम्प्रसारणम्’
सू० २६३ हे सूत्र असल्यामुळे, वकारास सम्प्रसारण होत नाही नंतर ‘ ह्लादिः
शेषः ’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन अभ्यासांतील वकाराचा लोप होतो व ‘ विव्याध ’
असें इष्टरूप सिद्ध होतें.)

तदाश्रयं सम्प्रसारणाच्चेति पूर्वरूपम् ॥ वस्तुतो लिट्यभ्यासस्येति सूत्रे उभयेनाङ्गान्गोभयेनाङ्गं सम्प्रसारणमेव यथा स्यादित्यर्थकत्वेनेदं सिद्धमित्येषा व्यर्थेति लिट्यभ्यासस्येति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । फलान्तरान्यथासिद्धिरपि तत्रैव भाष्ये स्पष्टा ।

‘सम्प्रसारणाच्च’ सू० ३३७ या सूत्राने होणारे पूर्वरूप एकादेशकार्य हे सम्प्रसारणाच्या आश्रयाने होणारे कार्य होय वास्तविक ‘लिट्यभ्यासस्योभयेषाम्’ या सूत्रांत ‘उभयेषाम्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या सूत्राचा अर्थ असा होतो की (‘वचिस्वपि’ सू० २४०९ व ‘ग्रहिज्या’ सू० २४१२ या) दोन्ही सूत्रात सांगितलेल्या धातूंच्या अभ्यासाला सम्प्रसारण कार्यच होते (व इतर युगपत् प्राप्त झालेले कार्य सम्प्रसारणकार्य होण्यापूर्वी होऊ शकत नाही) व असा त्या सूत्राचा अर्थ असल्यामुळे, ‘विष्याव’ हे इष्टरूप सिद्ध होते आणि प्रकृतपरिभाषा मानण्याची काहीच गरज नाही असे ‘लिट्यभ्यासस्य’ ६-१-१७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानीं म्हटले आहे, आणि त्या भाष्यांत हे देखील स्पष्टपणे सांगितले आहे कीं, ही परिभाषा मानल्याने जीं रूपे सिद्ध होतात ती इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकतात. (त्या भाष्यात प्रकृतपरिभाषा वार्तिकरूपाने पठित केली असल्यामुळे ती स्वतंत्र बाचानिकी समजावी. भाष्यकारांनीं ‘रमाहोपेयङ्गण’ असे प्रकृतपरिभाषेचे प्रयोजन सांगून पुढे असे म्हटले आहे की सम्प्रसारणकार्य नित्य असल्यामुळे ते प्रथम होते व रमादेश इत्यादि कार्ये पर असून देखील सम्प्रसारणकार्य होण्यापूर्वी होऊ शकत नाहींत. आणि तसेच सम्प्रसारणाच्या आश्रयाने होणारें पूर्वरूप एकादेशकार्य अन्तरङ्ग ठरत असल्यामुळे ते देखील प्रथम होते, आणि म्हणून प्रकृतपरिभाषा मानण्याची काहीच गरज नाहीं. सारांश भाष्यकारांनीं प्रकृतपरिभाषा प्रत्याख्यात केली आहे)

गौ च संश्रङोरित्यादौ संश्रङोरित्यादि विषयसप्तमीति तत्रापि न दोष इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ १२८ ॥

‘गौ च संश्रङोः’ सू० २५७९ इत्यादि स्थली ‘संश्रङो’ इत्यादि विषयसप्तमी मानल्यास, तशा ठिकाणीं देखील काही दोष उत्पन्न होत नाही. (‘गौ च संश्रङो’ या सूत्राचा अर्थ असा आहे कीं ‘श्वि’ धातूपुढे ‘णिच्’ प्रत्यय व त्यापुढे ‘सन्’ किंवा ‘चङ्’ आल्यास ‘श्वि’ धातूतील वकारास विकल्पेकरून सम्प्रसारण होतें. ‘अ+श्वि+णि+चङ्+त्’ या स्थली ‘अचो ङ्णिति’ सू. २५४ या सूत्राने ‘श्वि’ यांतील वकारास वृद्धि पावली आहे आणि तसेंच ‘गौ च संश्रङोः’ या सूत्राने ‘श्वि’ यांतील वकारास वैकल्पिक सम्प्रसारण पावले आहे केवळ ‘णि’ या प्रत्ययाला मानून होणारे वृद्धिकार्य अन्तरङ्ग ठरतें, व त्याच्या मानाने, ‘णि’ व ‘चङ्’ यांना मानून होणारे सम्प्रसारणकार्य बहिरङ्ग ठरते. म्हणून अन्तरङ्गपरिभाषेप्रमाणें वृद्धिकार्य प्रथम केल्यास ‘अश्वश्वत्’ असें इष्टरूप सिद्ध न होतां, ‘अशीशुयत्’ असे अनिष्टरूप, प्रकृतपरिभाषा

न मानल्यास, सिद्ध होईल म्हणून प्रकृतपरिभाषा मानणे आवश्यक आहे अशी आका-
काराची शका आहे या शकचे ग्रन्थकार असे उत्तर देतात की 'संश्रद्धा' ही विषय-
सप्तमी मानल्याने वर दाखविलेली आपणित सहाय्य दाखवता येते ती विषयसप्तमी मान-
ल्याने 'गौ च संश्रद्धा' या सूत्राचा अर्थ असा होतो की गितान्त 'श्चि' धातूचा
'सन्' किंवा 'चकु' लावण्याचा प्रसंग असा असता संप्रसारणकार्य प्रथम शब्दाचे व
नंतर इतर कार्य करावी. असा त्या सूत्राचा अर्थ होतो असल्यामुळे, संप्रसारण कार्य प्रथम
केल्याने 'अशृगवत्' असे इष्टरूप सिद्ध होते व प्रकृतपरिभाषा मानण्याचा काही
गारज नाही) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १२९

यत्तु—

(आता ग्रन्थकार अशा तीन परिभाषा सांगतात की ज्या नात्यात कोणही
पठित किंवा ध्वनित नमल्यामुळे स्वीकारार्ह नाहीत.)

क्वचिद्विकृतिः प्रकृति गृह्णाति ॥ १२९ ॥

“कोण कोण मूळशब्दाहून साधलेल्या शब्दस्वरूपाने मूळ शब्दस्वरूपाचे ग्रहण
होते.”

तेन निसमुपविभ्यो ह इत्यत्र ह्याग्रहणेन द्वेभ्यो ग्रहणास्मिद्धिः ॥

(कित्येक वैयाकरण वर सांगितलेली परिभाषा पठित करतात व म्हणतात की)
ही परिभाषा असल्यामुळे, 'निसमुपविभ्यो ह' सू०-१०३ 'य' सूत्राने उच्चारलेल्या 'हः'
या शब्दाने 'ह्वेज्' धातूचे ग्रहण होते ('ह्वेज्' धातूचे 'आदेच' सू०-२३७ या
सूत्राने आत्व करून तयार झालेल्या 'ह्वा' या आकारान्त शब्दाचे, 'आतो धातोः'
सू०-२४० या सूत्राने आकाराचा लोप करून, पञ्चमीचे रूप केले आहे. व या शब्दाने,
प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे 'ह्वेज्' धातूचे ग्रहण होत असल्यामुळे, त्या धातूपूर्वी 'नि,
सम्, उप' किंवा 'वि' हा उपसर्ग असल्यास त्या धातूचे केवळ आत्मेनेपदाचेच प्रत्यय
होतात व उभय पदाचे प्रत्यय होत नाहीत आणि 'निह्वयते, उपह्वयते' इत्यादि इष्ट-
रूपे सिद्ध होतात. ही परिभाषा नमती तर 'ह्वा' या शब्दाने मूळ 'ह्वेज्' धातूचे
ग्रहण झाले नसते व 'निह्वयते' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती आणि जेथे
'आदेच' या सूत्राने 'ह्वेज्' धातूचे 'ह्वा' असे रूप होते तशाच ठिकाणी आत्मेने-
पदप्रत्यय नियमेकरून झाले असते. ही आपणित टळावी म्हणून कित्येक वैयाकरणांनी
ही परिभाषा पठित केली आहे.)

परिभाषा १३०

औपदेशिकनायोगिकयोरौपदेशिकस्यैव ग्रहणम् ॥ १३० ॥

“ जेथे सूत्रांत एखादा असा शब्द वापरला असेल की जो पाणिनीय उपदेशांत साक्षात् उच्चारलेला आहे व जो भाषेत रुढ असलेल्या प्रयोगांतहि आढळतो तेथे त्या शब्दाने, उपदेशांत साक्षात् उच्चारलेल्या शब्दाचेंच, ग्रहण करावे ”

नेन दादेर्धातोरित्यत्रौपदेशिकधातोरेव ग्रहणमिति ।

ही परिभाषा असल्यामुळे ‘ दादेर्धातोर्ध्वा ’ सू० ३२५ या सूत्रांतील ‘ दादेर्धातोः ’ या शब्दाना, औपदेशिक धातूचेंच—म्हणजे धातुपाठात साक्षात् पठित असलेल्या व दकाराने सुरू होणाऱ्या धातूंचेंच—ग्रहण होते. (व ‘ दामलिह् ’ इत्यादि दकारानें सुरू होणाऱ्या नामधातूंचे ग्रहण होत नाही असे कित्येक वैयाकरणाचे म्हणणे आहे)

तन्न । तयोर्निर्मलत्वाद्भाष्याव्यवहृतत्वाच्च । न च विकृतिः प्रकृति गृह्णातीति ग्रहिष्येति सूत्रस्थभाष्येणाद्यायास्तिरस्काराच्च । निसमुपविभ्यो ह्वा इत्यादौ ह्रजोऽनुकरणे सौत्रः प्रयोगः । आत्वविषय एवात्मनेपदं प्रयोगस्थानामेवानुकरणस्य घुसंज्ञासूत्रे भाष्ये स्पष्टमुक्तत्वादित्यन्ये ।

वर ज्या दोन परिभाषा—म्हणजे प. १२९ व १३०—सांगितल्या आहेत त्या स्वीकारता येत नाहीत, कारण त्यांचे ज्ञापक कोठेहि आढळत नाही व भाष्यात त्याचा कोठेहि उपयोग केला नाही. उलटे ‘ ग्रहिष्या ’ ६-१ १६ या सूत्रावरील भाष्यात ‘ न च विकृतिः प्रकृति गृह्णाति ’ असे म्हटले असल्यामुळे प. १२९ तिरस्काराहें ठरते. (त्या भाष्यात भाष्यकारांनीं ‘ विकृतिः प्रकृति गृह्णाति ’ असे वचन पठित न करितां त्याच्या उलट ‘ न च विकृतिः प्रकृति गृह्णाति ’ असे म्हटले आहे व त्या वचनाचा अर्थ करिताना कैयटाने असे म्हटले आहे कीं ‘ प्रकृत्या विकृतिर्गृह्यते स्थानिवद्भावात्, न तु विकृत्या प्रकृतिः, भिन्नरूपत्वात् ’ सारांश प. १२९ भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे स्वीकाराहें नाही.) ‘ निसमुपविभ्यो ह्वा ’ इत्यादि सूत्रात ‘ ह्रज् ’ धातूचे अनुकरण करून सौत्रप्रयोग केला आहे (व सौत्रप्रयोगांत त्या मूल धातूचे अनुकरण केलें असल्यामुळे, ‘ ह्र. ’ या पदाने ‘ ह्रज् ’ धातूचे ग्रहण होण्यात काही हरकत येत नाही.) इतर वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे का, ‘ दाधा ध्वदाप् ’ १-१-१९ या घुसंज्ञाविधायक सूत्रावरील भाष्यांत, लौकिकप्रयोगात जसे शब्दस्वरूप असते तशाच शब्दस्वरूपाचे सूत्रांत अनुकरण केले जाते असे भाष्यकारांनीं स्पष्ट म्हटले असल्यामुळे, (‘ निसमुपविभ्यो ह्रः ’ या सूत्रांत) जो ‘ ह्रा ’ या शब्दाचा निर्देश केला आहे त्याने, आत्व केलें अमतां जेव्हां ‘ ह्रज् ’ धातूचे ‘ ह्रा ’ असे स्वरूप होते तेव्हाच केवळ आत्मने-

पदाचे प्रत्यय होतात (जेथे ' द्वेत् ' यातवे अ प होत नाही तेथे, ' द्वेत् ' धातु जित असल्यामुळे ' स्वरितजित ' सू. २१५४ या सूत्रान्वये विकल्पेककृत उभय-पदाचे प्रत्यय त्या 'धातुस' होतात कारण त्याच 'मने' हे 'या' विकृतीने ' द्वेत् ' या प्रकृतीचे ग्रहण होऊ शकत नाही)

अन्यापि तत्र तत्रोपदेशग्रहणं कुर्वतः सूत्रकृता वार्तिककृतश्चात्ममता ।
इह हि व्याकरणे नवोपदेशान्तरं सान्त्वधकग्रहणेषु न्यमाश्रीरते यत्रास्मैतदुप-
मिति. रूपनिर्ग्रहश्च शब्दस्य नास्तीति लौकिक प्रयोग तस्मिन् लौकिके
प्रयोगे सानुबन्धकानां प्रयोगो नास्तीति कुन्वा द्वितीयः प्रयोग उपास्यते
क उपदेशो नामेति घसज्ञासूत्रस्थभाष्येण प्रायोगिकान्तरत्वे ओपदेशिकस्य
ग्रहणमिदं र्थस्य लाभेन भाष्यात्ममता च ॥ भाष्ये सानुबन्धकस्यादि प्रकृ-
ताभिप्रायेण । दादेरिति सूत्रे दादिपदस्योपदेशिकदादिन्वयानि लक्षणाणि
न दोष इत्यन्यत्र चिन्तनः ॥ १३० ॥

तसेच टिकाटिकाणी सूत्रांत व वार्तिकाने सूत्रकार पाणिनीन व वार्तिककाराने
' उपदेशे ' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, याना पं० १३०
मान्य नव्हती (त्यांना जर ती परिभाषा मान्य असती तर, त्या परिभाषेप्रमाणेच
प्रायोगिक शब्दस्वरूपाचे ग्रहण न होता औपदेशिक शब्दस्वरूपाचेच ग्रहण झाले
असेते, व सूत्रात किंवा वार्तिकाने ' उपदेश ' हे पद घालण्याची काहीच गरज
नव्हती आता ग्रन्थकार पुढील पक्षांत असे सांगताना की भाष्यकारास देवांत
प. १३० मान्य नव्हती) ' तरपुनर्मपि च ' १-१-२१ या प्रसंगपरिग्रहसूत्रा-
वरील भाष्यात भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की ' या व्याकरणशास्त्रात जेथे जेथे
अनुबन्धमहित शब्दस्वरूपाचे ग्रहण केले जाते तेथे तेथे त्या शब्दाने त्याच सानुबन्धक
शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होऊ शकते एखादा शब्द सूत्रात उच्चारला असता त्या शब्दाने
कोणत्या शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होते हा निश्चय करणेवेळी, यादिकप्रयोगाचा भाष्य
केल्याखेरीज तसा निश्चय करता येत नाही पण लौकिकप्रयोगात अनुबन्धयुक्त शब्दाचा
कधीहि प्रयोग केला जात नसतो. म्हणून अशा टिकाणी दुसऱ्या प्रकारच्या प्रयोगाचा
आश्रय करणे भाग आहे तो दुसऱ्या प्रकारचा प्रयोग ' उपदेश ' हा होय. या भाष्या-
वरून हे स्पष्ट होते की जेथे सूत्रात उच्चारलेल्या शब्दाने लौकिकप्रयोगात रूढ असलेल्या
शब्दस्वरूपाचे ग्रहण होणे असंभवीय आहे तशाच टिकाणी औपदेशिक शब्दस्वरूपाचे
ग्रहण करावे, आणि वरील भाष्याचा असा तात्पर्यार्थ असल्यामुळे, प. १३० भाष्य-
कारास संमत नव्हती हे उघड आहे. (वरील भाष्यात भाष्यकारांनी ' घसज्ञाया नदी-
तरे प्रतिषेधः ' असे वार्तिक पठित केले आहे व त्याचा अर्थ असा आहे की ' नदीतर '
या शब्दांतील ' तर ' याला ' घ 'सज्ञा होऊं नये नद्याः तरः नदीतरः '—म्हणजे
नदीच्या पार होण्याचा उतारघाट-या शब्दांतील ' तर ' हा शब्द ' तृ ' धातुस ऋदो-

रप् सू० ३२३२ या सूत्राने 'अप्' प्रत्यय होऊन व 'सार्वधातुकार्धधातुकयो.' सू० २१६८ या सूत्राने ऋकारास गुण होऊन, 'तृ+अप्=तरप्+अप्=तरप्=तर' अशा रीतीने सिद्ध झाला आहे. या 'तर' शब्दाचे घसंज्ञक 'तरप्' ने ग्रहण होऊं शकते काय या प्रश्नाचे उत्तर देतेवेळी भाष्यकारांनीं 'इह हि व्याकरणे... उपदेशो नाम' हे भाष्य लिहिले आहे, व ते पुढें म्हणतात 'न चैष उपदेशो तरप्शब्दः । अथ वाऽस्त्वस्य घसंज्ञा, को दोषः? । घादिषु नद्या ऱ्हस्वो भवतीति ऱ्हस्वत्वं प्रसज्येत । समानाधिकरणेषु घादिष्वित्येवं तत् । यदा तर्हि सैव नदी, स एव तरस्तदा प्राप्नोति ।' भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं 'तृ' धातूस 'अप्' प्रत्यय होऊन बनलेला 'तर' हा शब्द, उपदेशांत—म्हणजे 'तरप् तमपौ घः' या सूत्रान—पठित असलेला 'तरप्' शब्द नव्हे. 'नदीतरः' या शब्दातील 'तर' हा शब्द 'तरप्' च आहे असें मानल्यास, 'घरूप' सू० १८५ या सूत्रानें 'नदी' या शब्दातील इकार ऱ्हस्व होऊन 'नदीतरः' असें विकृतरूप होण्याची आपत्ति येईल दुसरें असे की, 'तरप्' प्रत्यय स्वाधिक असल्यामुळे, जेथे 'तरप्' हा प्रकृतीच्या अर्थाचा वाचक असून त्याचे प्रकृतीशीं सामानाधिकरण्य असते तशाच ठिकाणीं तो 'तरप्' घसंज्ञक 'तरप्' शब्द आहे असे मानलें जाऊं शकते. 'नद्याः तर नदीतरः' या षष्ठीतत्पुरुष समासात 'नदी' व 'तर' या दोन शब्दाचें सामानाधिकरण्य नसून वैयधिकरण्य आहे, व 'नदी' हा ऱ्हस्व नसून दीर्घ आहे. म्हणून या लौकिकप्रयोगावरूनच हे स्पष्ट होते कीं 'नदीतर' हा शब्द घसंज्ञकतरप्-प्रत्ययान्त नाही, आणि म्हणून वरील वार्तिकाची काहींच गरज नाही. भाष्यकाराचें असे मत असल्यामुळे, ते वरील वार्तिकात अकारप्रश्लेष करून तेच वार्तिक 'घसंज्ञायां नदीतरेऽप्रतिषेध.' अशा रीतीने पठित करतात व म्हणतात कीं 'घसंज्ञायां नदीतरेऽप्रतिषेध., अनर्थकः प्रतिषेधोऽप्रतिषेधः । घसंज्ञा कस्मान्न भवति । तरब्ग्रहणं औपदेशिकम् । औपदेशिकस्य तरपो ग्रहणम् । न चैष उपदेशो तरप्शब्दः । किं वक्तव्यमेतत्? । नहि । कथमनुच्यमानं गंस्यते? ।' आणि 'कथमनुच्यमानं गस्यते' या प्रश्नाचे उत्तर देतांना त्यांनीं 'इह हि व्याकरणे... उपदेशो नाम' हे भाष्य लिहिलें आहे. त्या भाष्याचा अर्थ वर सांगितलाच आहे. या भाष्यावरून हें स्पष्ट होते कीं, भाष्यकारांनीं सूत्रात उच्चारलेल्या शब्दाने कोणत्या शब्दस्वरूपाचें ग्रहण करावे हा निश्चय करितांना, औपदेशिकप्रयोगास प्राधान्य न देता, लौकिकप्रयोगास प्राधान्य दिले आहे, आणि प. १३० या भाष्याच्या अगदीं विरुद्ध असल्यामुळे, ती स्वीकाराई नाही असे ग्रन्थकाराचे म्हणणें आहे हे खरें कीं त्या भाष्यांत सानुबन्धक शब्दांचाच उल्लेख केला आहे पण ग्रन्थकार म्हणतात कीं तें भाष्य उभयसाधारण भाष्य असून सानुबन्धक व निरनुबन्धक शब्दांस लागू पडणारे भाष्य आहे, आणि त्या भाष्यांत सानुबन्धक 'तरप्' शब्द हा चर्चेचा विषय असल्यामुळे, तेथे सानुबन्धक शब्दांचा उल्लेख केला आहे. हेच आता ग्रन्थकार पुढील पंक्तींत सांगतात.) वरील भाष्यांत सानुबन्धक शब्द चर्चेचा विषय होता म्हणून त्या भाष्यांत 'सानुबन्धक' इत्यादि शब्द वापरले आहेत. 'दादे-

तिर्धोर्ध्वा' सू० ३२५ या सूत्रांत उच्चारलेल्या 'दादि' या पदाच, उपदेशान साक्षात् पठित असलेले व दकाराने सुरु होणारे 'धातु, अमा लभणेने अर्थ होत असल्यामुळे तर्ही दोष उद्भवत नाही (व त्या पदाचे उपदेशान-भ्रमणे धातुपाठान-पठित नस-लेल्या 'दामलिह्' इत्यादि नामधातूंचें प्रयोग होऊं शकत नाही, म्हणून तसा शब्दाचें ग्रहण न व्हावे या करिता प. १३० मानण्याची दादो गरज नाही माराश प. १२९ व १३० स्वीकाराई नाहीत असे ग्रन्थकाराचे मत आहे.) या विनयसंबंधानें इतर ग्रन्थांत विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १३१

यदपि नन्वजर्था बेभिदीतीत्यादौ तत्तद्गणप्रयुक्ता विकरणा यङ्लुकि
स्युस्तथा यङ्लुकि बेभिदिनेत्यादावेकाच इतीण्निषेधः स्यादत आह—

‘अजर्था’, बेभिदीति’ इत्यादि स्थली त्या त्या गणान सांगितलेली विकरणें यङ्लुकांत देखील लावण्याची आपत्ति येईल, (म्हणजे ‘गृधु’ धातु दिवादिगणान पठित असल्यामुळे त्याला ‘श्यन्’ विकरण, व तसेच ‘भिद्’ धातु रुधादिगणान पठित असल्यामुळे त्याला ‘भ्रम्’ विकरण, यङ्लुकाचे रूप करिताना, लावण्याची आपत्ति येईल) व तसेच ‘बेभिदिता’ इत्यादि यङ्लुकाच्या रूपांत, ‘एकाच उपदेशे’ सू० २२६६ असे इडागमनिषेधक सूत्र असतामुळे, (व ‘भिद्’ धातु हा धातुपाठान एकाच व अनुदात्त असा पठित केला असल्यामुळे) इडागम न होण्याची आपत्ति येईल— (ती आपत्ति टळावी म्हणून काहीं वैराकरण) ही परिभाषा पठित करिताना.

शितपा शपानुबन्धेन निर्दिष्टं यद्गणेन च । यत्रैकाज्ग्रहणं

चैव पञ्चैतानि न यङ्लुकि ॥ १३१ ॥

“सूत्रांत मूल धातूस (१) ‘शितप्’ प्रत्यय लावून, किंवा (२) ‘शप्’ विकरण लावून, किंवा (३) अनुबन्धसहित धातूचा निर्देश करून, किंवा (४) गणाचा उच्चार करून, किंवा (५) ‘एकाच’ या शब्दाचें ग्रहण करून, कार्य होणे सांगितले असल्यास, तीं पांच प्रकारचीं सूत्रें यङ्लुकांत लागू पडत नाहीत. (व त्या सूत्रांना सांगितलेलीं कार्यें यङ्लुकांत होत नाहीत.) ”

अनुबन्धनिर्देशो द्विधा स्वरूपेण डित इत्यादिपदेन च । हन्ति याति वाति, सनीवन्तेति सूत्रे भरेति, दीडोयुडाचि अनुदात्तडितः, दिवादिभ्यः श्यन्, एकाच उपदेशे, इत्यादिहरणानि ।

सूत्रांत अनुबन्धाचा निर्देश दोन प्रकारांनीं केला जातो; (१) जमा धतुपाठांत

अनुबन्धसहित धातु पठित आहे त्याच स्वरूपाने तो उच्चारणें, किंवा (२) 'डितः' इत्यादि सामान्यपद उच्चारणे 'हन्ति, याति वाति, ' (हीं ' इक्षितपौ धातुनिर्देशे'—सू० ३२८५ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये होणारा कृत् इतिप् प्रत्यय धातूंना लावून त्यांचा सूत्रांत निर्देश केल्याची उदाहरणे आहेत. 'हो हन्तेः' सू० ३५८ या सूत्रात 'हन्' धातूचा व 'नेर्गदनद्' सू० २२८५ या सूत्रांत 'या', 'हन्', व 'वा' या धातूंचा इतिप् प्रत्यय लावून निर्देश केला आहे.) 'सनीवन्त' सू० २६१८ या सूत्रात ('भृञ् भरणे' या भ्वादिगणातील धातूस शप् प्रत्यय लावून) 'भर' असा निर्देश केला आहे 'दीडो, यडाचि' सू० २५०७ (या सूत्रांत 'दीङः' अशा सानुबन्धक धातूचा मूल स्वरूपाने निर्देश केला आहे—म्हणजे तो धातु जसा धातुपाठात पठित आहे त्याच रूपाने त्याचा सूत्रांत निर्देश केला आहे,) 'अनुदात्तडित आत्मनेपदम्' सू० २१५७ (या सूत्रांत 'डितः' हे सामान्यपद उच्चारून सामान्य रीतीने अनुबन्धाचा निर्देश केला आहे.) 'दिवादिभ्यः श्यन्' सू० २५०५ (या सूत्रांत 'दिवादिभ्यः' असा गणनिर्देश केला आहे) 'एकाच उपदेशेऽनुदात्तात्' सू० २२४६ (या सूत्रात 'एकाच्' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे) ही उदाहरणे प्रकृत-परिभाषेचीं उदाहरणे होत.

द्वित्वं सनाद्यन्ता इति भूवादय इति धातुत्वं च भवत्येव गुणो यङ्लुकोरित्यादिभिर्निषेधानित्यत्वकल्पनात् । तेन भष्भावोऽप्यजर्घा इत्यादौ भवति । अत एव श्वीदित इति सूत्रे कैयटे यत्रैकाज्ग्रहणं किञ्चिदिति पाठः ॥

('सन्त्यडोः' सू० २३९५ या, यङन्ताचे द्वित्व होणे असे विधान करणाऱ्या, सूत्रांत 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या पूर्व सूत्रातून 'एकाच' हे पद अनुवृत्त होत असून देखील—म्हणजे त्या सूत्रांत 'एकाच' या अनुवृत्तपदाचे ग्रहण केलें असून देखील—यङ्लुगन्त धातूस) द्वित्व होतेच, (व त्यामुळे, 'यत्रैकाज् ग्रहणं न तद्यङ्लुकि' असे जे प्रकृतपरिभाषेत म्हटले आहे ते अनित्य ठरते.) तसेच 'सनाद्यन्ता धातवः' सू० २३०४ व 'भूवादयो धातवः' सू० १८ या सूत्रान्वये यङ्लुगन्त धातूस धातुसंज्ञा प्राप्त होतेच. ('सनाद्यन्ता धातवः' या सूत्राचा असा अर्थ आहे की 'सन्, क्यच्, काम्यच्, क्यङ्, क्यष् आचारक्किप्, णिच्, यङ्, यक्, आय, ईयङ् व णिङ्' या बारा प्रत्ययांपैकीं कोणताहि प्रत्यय ज्याच्या अन्तीं असतो त्याला धातुसंज्ञा प्राप्त होते. वर सांगितलेल्या प्रत्ययांपैकीं 'यङ्' या प्रत्ययानें यङ्लुक्चे ग्रहण होते वरील सूत्रात 'सनाद्यन्ताः' असा समुदायरूपाने—म्हणजे गणरूपाने—निर्देश केला आहे असे असून देखील यङ्लुगन्ताला या सूत्रान्वये धातुसंज्ञा प्राप्त होते. त्यामुळे 'गणने यन्निर्दिष्टं तन्न' असे जे या परिभाषेत सांगितले आहे ते अनित्य ठरते. 'सनाद्यन्ता धातवः' हें सूत्र भाष्यकारांनीं प्रत्याख्यात केले अस-

ह्यामुळे, कदाचित् कोणी असे म्हणेल की अजा प्रत्यास्थान केल्या सूत्रांवर १६ लुगन्ताला धातुसंज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाही वास्तविक या सूत्राचे प्रत्यक्षान्तर करणारे भाष्य सिद्धान्ताची उक्ति नसून एकदेशीची उक्ति आहे. तथापि त भाष्य सिद्धान्ताची उक्ति आहे असे मानले तरी, 'भूवादयो धात्व.' या सूत्राने यङ्लुगन्तास धातुसंज्ञा प्राप्त होते. धातुपाठात 'भु स्यादाम्' हा धातु प्रथम उच्चारला आहे व 'वा' धातूचाहि धातुपाठात अदादिगणान्त्ये निदेश केला आहे. तसेच अदादिगणाच्या शेवटी धातुपाठात 'चर्करीत च' हे गगसूत्र पठित केले आहे व 'यङ्लुगन्तमस्य' बोध्यम्'—म्हणजे यङ्लुगन्त धातु अदादिगणात अन्तभूत आहे असे समजावे—असा त्या गणसूत्राचा दीक्षितानी अर्थ केला आहे. माराश 'भूवादयो धात्व.' या सर्वगणाचा उच्चार करणाऱ्या सूत्राने यङ्लुगन्तास धातुसंज्ञा प्राप्त होत असल्यामुळे, 'गणेन यत् निर्दिष्टं तद्यङ्लुकि न' असे जे प्रकृतपरिभाषेत म्हटले आहे ते अनित्य ठरते हे उघड आहे.) तसेच 'गुणो यङ्लुको' सू. २३३० इत्यादि सूत्रावरून देखील हे स्पष्ट होते की प्रकृतपरिभाषेत सांगितलेला (पञ्चेतानि न यङ्लुकि हा) निषेध अनित्य आद्ये असे मानले पाहिजे. ('गुणो यङ्लुको' या सूत्राचा अर्थ असा आहे की 'अभ्यासस्य गुण स्यात् यङि यङ्लुकि च' व या सूत्राचा असा अर्थ असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, यङ्लुकात द्विव्व होत वास्तविक ही परिभाषा ति मानल्यास, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'मन्यङोः' या सूत्राने 'एकाचः' हे पद अनवृत्त असल्यामुळे, यङ्लुगन्त धातूला द्विव्व होऊ नये, पण द्विव्व होत असल्यामुळे ही परिभाषा अनित्य आहे असे मानणे भाग आहे.) ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळेच, 'अत्रांः' इत्यादि यङ्लुकाच्या रूपांत 'भप्' हेतोः—म्हणजे गळाराचे जागी घकार होतो. (वास्तविक ही परिभाषा नित्य असती तर, एकाचो बसो भप्' सू. २२६ या सूत्राने 'एकाच्' या शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, यङ्लुकाच्या रूपांत भपभाव झाल्यास नको होता. 'अजर्धा' हे 'गृह्' धातूच्या यङ्लुकाच्या लटाचे द्वितीयरूपाचे एकवचन आहे व या रूपाची सिद्धि बालमनोरमेत करून दाखविली आहे—१६। बा०-मनोरमा, द्वितीयावृत्ति पान १२१.) आणि ही परिभाषा अनित्य असल्यामुळेच, 'श्रीदितः' ७-२-१४ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीने कथ्याने (या परिभाषेच्या तृतीय चरणाचा) 'यत्रैकाज्ग्रहणं किञ्चित्' असा पाठ केला आहे. (व ह्यामुळे या परिभाषेचा अर्थ असा होतो की या परिभाषेत सांगितलेला पाच प्रकारचा निषेध यङ्लुकांत कोठे कोठे लागू पडत नाही.)

एकाच उपदेशेऽनुदात्तादिति सूत्रे एकाज्ग्रहणेनैकदेशानुमन्यैषा ज्ञाप्यते । अन्यथोपदेशेऽनेकाचामुदात्तत्वस्यैव सत्त्वेन तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेवेति ।

'एकाच उपदेशेऽनुदात्तात्' सू. २२६६ या सूत्राने 'एकाच.' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, प्रकृतपरिभाषेचा एक भाग—म्हणजे 'यत्रैकाज् ग्रहणं च' हा

भाग-ज्ञापित होतो व अशा रीतीने या परिभाषेच्या एका भागाला पाणिनीची समति आहे असे मानता येत असल्यामुळे, त्या पदाने संपूर्ण परिभाषा ज्ञापित होते. जर ही परिभाषा नसती तर, धातुपाठात पठित असलेल्या सर्व अनेकाच् धातु उदात्तच असल्यामुळे, 'एकाच्' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरले असते हे उघड आहे. (धातुपाठात जे अनेकाच् धातु पठित आहेत ते सर्व उदात्त असल्यामुळे, 'उपदेशेऽनुदात्तात्' एवढेच जरी सूत्र पाणिनीने केले असते तरी इडागमनिषेध अनेकाच् धातूंना लागू पडलाच नसता व तो केवळ अनुदात्त एकाच् धातूंना लागू पडला असता असे असल्यामुळे, 'एकाच् उपदेशे' या सूत्रात केलेले 'एकाच्' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरू पाहते. पण ज्या सूत्रात 'एकाच्' या पदाचे ग्रहण केले असते ती सूत्रे यङ्लुकात लागू पडत नाहीत अशी प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे व यङ्लुकात इडागमनिषेधाचे सूत्र लागणे इष्ट नसल्यामुळे, त्या सूत्रांत केलेले 'एकाच्ः' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरत नाही, व अशा रीतीने प्रकृतपरिभाषा असल्यामुळे, ते पद चरितार्थ होऊन प्रकृतपरिभाषेच्या एका अंशाचे ज्ञापक ठरते, व त्यामुळे ही संपूर्ण परिभाषा पाणिनीस मान्य होती असे अनुमान करण्यास काही हरकत नाही असे जे वैयाकरण ही परिभाषा पठित करितात त्याचे म्हणणे आहे.)

तदपि न ॥ भाष्यानुक्तत्वात् । एकाजग्रहणस्य वधिव्यावृत्त्यर्थमावश्यकत्वाच्च । न च वधिस्थान्युपदेश एकाजेवेतिवाच्यम् । साक्षादुपदेशसम्भवेनैतद्विषये स्या गुणदाग्रहणाग्रपदेशवाच्येऽनेकाजिन्यर्थाच्च । किंचोत्तरार्थमेकाजग्रहणम् । अत एव जागरितवानित्यादावुपदेश उगन्तत्वमादाय श्र्युकः कितीतीणनिषेधो न । तत्रोपदेश इत्यनुवृत्तिश्च स्तीर्णमित्यादाविण्निषेधायेत्याकरे स्पष्टम् ।

पण ही परिभाषा देखील स्वीकारार्ह नाही, कारण ती भाष्यात कोठेहि पठित (किंवा ध्वनित) केली नाही. (आणि 'एकाच् उपदेशे' या सूत्रात केलेले जे 'एकाच्ः' या पदाचे ग्रहण प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानले आहे ते) एकाच् ग्रहण, ('हन्' या धातूचे ठिकाणी होणाऱ्या) 'वध' या आदेशास इडागम निषेध लागू न पडावा याकरिता, करणे आवश्यक होते. (ज्या स्थानीचे जागी 'वध' हा आदेश होणे सांगितले आहे तो मूळ स्थानी-हाणजे 'हन्' हा धातु-धातुपाठात अनुदात्त पठित असल्यामुळे, 'वध' हा आदेश, स्थानिसाम्याने, अनुदात्त झाला असता, व 'उपदेशेऽनुदात्तात्' एवढेच जर सूत्र केले असते तर, तो आदेश द्व्यच्क असून देखील, त्याला इडागमनिषेध लागू पडला असता तो निषेध त्याला लागू पडण इष्ट नसल्यामुळे, वरील सूत्रांत 'एकाच्.' या पदाचे ग्रहण केले आहे, व 'वध' द्व्यच्क असल्यामुळे, त्याला इडागमनिषेध लागू पडत नाही सारांश वरील सूत्रात 'एकाच्.' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरत नसून अन्य रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते पद प्रकृतपरिभाषेचे ज्ञापक मानतां येत नाही, व ज्या ज्ञापकाच्या आधारावर प्रकृतपरि-

या मानली आहे ते या परिभाषेचे जापक ठरत नसल्यामुळे व इतर काँग्रेसीक पत्र उपलब्ध नसल्यामुळे, ही जापकशून्य परिभाषा स्वीकारता येत नाही अम्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) या वध' आदेशाचा स्थानी जो 'हन्' धातु हे तो उपदेशान-म्हणजे धातुपाठान-एकाच् पठित असल्यामुळे, याचे रपां णान्या 'वध' या आदेशास देखील 'एकाच् उपदेश' हे इडागमनिषेधाचे सूत्र लागू पडते (व तो द्व्यच्क असून देखील त्याला इडागम होऊ शकणार नाही)-असे जेणी म्हटल्यास ते ह्मणणे बरोबर नाही, कारण (हनो वध लिङ्) या साक्षान पठित सूत्राने 'वध' या आदेशाचे (द्व्यच्क रूपाने) ग्रहण होऊ शकत असल्यामुळे, त्याच्या स्थानीचें ज्या उपदेशांत-धातुपाठान-ग्रहण केले आहे तो उपदेश याचे ठिकाणी लावणे योग्य आहे, व दुसरे असे की जो उपदेशात साक्षान एकाच् रूपाने पठित आहे त्यालाच 'एकाच्' म्हणतां येते. ('हन्' धातु धातुपाठान एकाच् रूपाने पठित होता आहे, पण त्याचे ठिकाणी होणारा 'वध' हा आदेश 'हन्' वध लिङ् या साक्षात् पठित सूत्रान द्व्यच्करूपाने पठित केला आहे, आणि या साक्षान पठित सूत्राने 'वध' चे द्व्यच्करूपाने ग्रहण संभवत असून देखील, त्याचा स्थाना हन्' धातुपाठान एकाच् रूपाने पठित आहे एवढ्याचमुळे, तो स्थान्युपदेश आदेशाचे ठिकाणी लागू करणे अयोग्य आहे 'वध' हा आदेश उपदेशात द्व्यच्करूपाने पठित असल्यामुळे त्याचा स्थानी एकाच् आहे एवढ्यावरून त्याला एकाच् मानता येत नाही जो एकाच् रूपाने साक्षात् पठित आहे त्यालाच 'एकाच्' ही संज्ञा प्राप्त होऊ शकते 'वध' हा द्व्यच्करूपाने पठित असल्यामुळे त्याला कोणत्याहि तऱ्हेने एकाच् मानतां येत नाही आणि म्हणून 'एकाच् उपदेश' या सूत्रात 'एकाचः' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'वध' चे ठिकाणी इडागमनिषेध लागू पडत नाही.) दुसरे असे की 'एकाच् उपदेश' या सूत्रात केलेले 'एकाच' या पदाचे ग्रहण अशक्यतां केले आहे री ते पद उत्तरसूत्रात-म्हणजे 'अयुक्. किति' सू० २३८१ या सूत्रात-अनुवृत्त व्हावे, व ते पद उत्तरसूत्रात अनुवृत्त होत असल्यामुळेच, 'जागृ' हा धातु उपदेशात उगन्त असा पठित केला असून देखील, त्याला 'अयुक्. किति' या सूत्राने साधित केला इत्निषेध लागू पडत नाही व 'जागरितवान्' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात. (जर 'एकाच् उपदेश' या सूत्रांत 'एकाच' हे पद घातले नसत तर, 'अयुक्. किति' या सूत्रांत त्या पदाचा उच्चार केला नसल्यामुळे ते सूत्र द्व्यच्क उगन्त धातूस देखील लागू पडले असते, व 'जागृ' या अनेकाच् उगन्त धातूपुढे 'नवन्' हा कितप्रत्यय आला असता, त्या प्रत्ययाला इडागम झाल्या नसता व 'जागरितवान्' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती ह्मणून 'एकाच् उपदेश' या सूत्रात 'एकाचः' या पदाचे ग्रहण करावे लागले व अशा रीतीने देखील ते पद चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते प्रकृतपरिभाषेचे जापक मानतां येत नाही 'अयुक्. किति' या सूत्रात जशी 'एकाच् उपदेश' या सूत्रातून 'एकाच' या पदाची अनुवृत्ति केली आहे त्याच

प्रमाणे त्या सूत्रांतून) ‘उपदेशे’ या पदाची देखील अनुवृत्ति केली आहे व ती अशा करिता केली आहे की ‘स्तीर्णम्’ इत्यादि स्थलीं इट्निषेध लागू पडावा असे (‘एकाच उपदेशे’ ७-२-१० या सूत्रावरील) भाष्यांत सांगितले आहे (‘स्तृ’ धातुपाठात उगन्त असा पठित आहे, पण जेव्हां ‘ऋत इद्धातोः’ सू० २३९० या सूत्राने ‘स्तृ’ यातील ऋकाराचे जागीं इकार होतो व ‘उरण्परः’ सू० ७० या सूत्राने तो इकार रपर होतो तेव्हां ‘स्तृ+क्त’ अशा स्थितीत ‘स्तिर्+क्त’ असे रूप होऊन ‘स्तृ’ धातूचे उगन्तत्व नष्ट होते, व मूळ ‘स्तृ’ धातूचे स्वरूप बदलून त्याचे ‘स्तिर्’ असे रूप झाल्यामुळे, ‘श्र्युक्त किति’ या सूत्रात ‘एकाच उपदेशे’ या सूत्रांतून ‘उपदेशे’ या पदाची अनुवृत्ति केली नसती तर, कप्रत्याला इडागम झाला असता व ‘स्तीर्णम्’ असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकलें नसतें. पण त्या सूत्रात पूर्व सूत्रांतून ‘उपदेशे’ हे पद अनुवृत्त केले असल्यामुळे व ‘स्तृ’ हा धातु उपदेशान-ध्रतुपाठान-उगन्त असा पठित असल्यामुळे, जरी कप्रत्यय लावला असता त्याच्या रूपांत फरक पडतो तरी, ‘क्त’ या कित् प्रत्ययाला इडागम होत नाही व ‘हलि च’ सू० ३५४ या सूत्राने ‘स्तिर्’ यांतील इकाराचा दीर्घ होऊन व ‘रदाभ्याम्’ सू० ३०१६ या सूत्राने निष्ठाप्रत्ययाचे जागी नकार होऊन व ‘रषाभ्या नो णः’ सू० २३५ या सूत्राने त्या नकाराचे णत्व होऊन ‘स्तीर्ण’ असें इष्ट रूप सिद्ध होतें.)

न च भाष्ये यङ्लोपे बेभिदितेत्यादाविट्प्रवृत्त्यर्थमुपदेशेऽनुदात्तादे-
काचः श्रूयमाणादङ्गादित्यर्थे सनीट्प्रतिषेधो वक्तव्यो विभित्सतीति दोषो-
पन्यासवद्यङ्लुकि दोषानुपन्यासेन तत्रेडिष्टः । यङ्लोपेत्यादिभाष्यं तूपक्र-
मोपसंहारबलेन न यङ्लुग्विषयम् । किंच तस्य तद्विषयकत्वे यङ्लोपे
स्थानिवत्त्वस्येव यङ्लुक्पुपायाप्रदर्शनेन न्यूनतापत्तिरिति वाच्यम् । इड्वि-
षये यङ्लुको लोकेऽनभिधानेन छन्दसि सर्वविधीनां वैकल्पिकत्वेन च तत्र
दोषानुपन्यासेनादोषात् । अन्यथैकाज्ग्रहण किमर्थमिति प्रश्नस्योत्तरत्र
जागत्यर्थमिह च वध्यर्थमित्युत्तरस्य च भाष्ये निरालम्बनतापत्तेः ॥

(या पंक्तीतील ‘न च भाष्ये यङ्लोपे’ पासून ‘न्यूनतापत्तिरिति वाच्यम्’ पर्यंत शंकाग्रन्थ आहे व बाकीच्या पंक्तीत त्या शकेचे उत्तर दिले आहे. ग्रन्थकारांनी पूर्वीं असे म्हटले आहे कीं प्रकृतपरिभाषेचा भाष्यात कोठेहि उल्लेख केला नसल्यामुळे ती स्वीकाराई नाही. यावर शंकाकाराचे असें म्हणणे आहे की जरी ही परिभाषा भाष्यकारांनीं साक्षात् पठित केली नाही तरी ती भाष्यकारास मान्य होती, व तो आपले म्हणणे सिद्ध करण्याकरितां भाष्याचा दाखला देतो.) ‘बेभिदिता’ इत्यादि स्थलीं यङ्लोप झाला असतां इडागम व्हावा याकरिता ‘एकाच उपदेशे’ या सूत्राचा जर

असा अर्थ केला की ' जो धातु उपदेशात अनुदात्त पठित आहे तसा धातूच्या एकाच अङ्गापुढे वलादि आर्धधातुकप्रत्यय आला असता त्याला इडागम होऊ नये ' तर, ' बिभित्सति ' या स्थली इडागम न व्हावा याकरिता ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य ' - म्हणजे ' सन् ' प्रत्यय पुढे आल्यास त्याला इडागम करू नये-अशा प्रकारचे वचन पठित करावे लागेल अशा प्रकारचा सनाचे टिकाणी दोष दाखवितेवेळी भाष्यकारांनी तशा प्रकारचा दोष यङ्लुकाच्या रूपांत दाखविला नाही यावरून हे सिद्ध होते की यङ्लुकाच्या रूपांत इडागम होणे भाष्यकारास इष्ट होते. (' भिद्+यङ्+ता ' या स्थली ' सम्यङो ' सू० २३९५ या सूत्राने द्विवचन करून व ' हलादिः शेषः ' या सूत्राने अभ्यासातील दकाराचा लोप करून, व ' गुणो यङ्लुको ' सू० २६३० या सूत्राने अभ्यासाला गुण करून व ' अभ्यासे चर्च ' सू० २१८१ या सूत्राने अभ्यासवर्गाला जश्त्व करून ' बेभिद्य+ता ' अशी स्थिति झाली असता, यस्य हल् सू० २६३३ व ' अतो लोपः सू० २३०८ या सूत्रांनी यकाराचा व अकाराचा लोप होऊन ' बेभिद्+ता ' अशी स्थिति होते अशा स्थितीत ज्या मूळ धातूचे ' बेभिद् ' अमे रूप झाले आहे तो धातु धातुपाठात अनुदात्त पठित असल्यामुळे व त्या एकाच ' भिद् ' धातूपुढे ' ता ' हा वलादि आर्धधातुकप्रत्यय आल्यामुळे, ' एकाच उपदेशेऽनुदात्तात् ' हे सूत्र असल्यामुळे, इडागम होणार नाही पण त्याला इडागम होणे इष्ट असल्यामुळे ' एकाच उपदेशे ' या सूत्राचा वर जसा अर्थ केला आहे तसा अर्थ करावा लागेल व तसा अर्थ केल्यास ' बेभिद् ' हे अङ्ग अनेकाच् अमल्यामुळे इडागमनिषेध लागू पडणार नाही व ' ता ' या प्रत्ययाला इडागम होऊन ' बेभिदिता ' अमे इष्टरूप सिद्ध होईल. पण त्या सूत्राचा तसा अर्थ केल्यास, ' भिद्+सन्+ति ' अशा स्थितीत, वर सांगितल्याप्रमाणे गुणकार्य खेरीजकरून इतर द्वित्वादि कार्ये केल्यावर ' बिभिद्+सन्+ति ' अशी स्थिति झाली असता, ' सन् ' हा आर्धधातुक वलादिप्रत्यय ' बिभिद् ' या अनेकाच् अङ्गापुढे असल्यामुळे, त्याला इडागम होण्याची आपत्ति येईल व इष्टरूप सिद्ध होणार नाही असा भाष्यकारांनी दोष दाखविला आहे, व ते म्हणतात की ' हा आपत्ति टाळण्याकरिता ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य ' अमे वचन पठित करावे लागेल. शकाकार म्हणतो की सनाच्या रूपात असा दोष दाखवितेवेळी भाष्यकारांनी यङ्लुकाच्या रूपांत तशा प्रकारचा दोष दाखविला नाही व ' यङ्लुकि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य ' अशा प्रकारचे वचन पठित करावे लागेल असे ' एकाच उपदेशे ' या सूत्रावरील भाष्यांत म्हटले नाही. वास्तविक पाहिले असता, ' एकाच उपदेशे ' या सूत्राचा वर जसा अर्थ केला आहे तसा केल्यास, जसा सनाच्या रूपात दोष उत्पन्न होतो तसाच यङ्लुकाच्या रूपांत देखील होतो. असे असून देखील ज्याअर्था भाष्यकारांनी यङ्लुकाच्या रूपांत तसा दोष दाखविला नाही त्याअर्थी हे स्पष्ट होते की, यङ्लुकांत इडागमप्रतिषेध न होता इडागम व्हावा हे भाष्यकारास इष्ट होते. पण ' यत्रैकाग्रहण न तद्यङ्लुकि ' अशा प्रकारची परिभाषा मानल्याशिवाय इडागमप्रतिषेधाचे निवारण

होणार कसे ? सारांश भाष्यकारास प्रकृतपरिभाषा मान्य असल्यामुळेच त्यांनीं यङ्लुकांत दोष दाखविला नाहीं व वरील भाष्यावरून भाष्यकारास प्रकृतपरिभाषा मान्य होती हे ध्वनित होते, असा शंकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. यावर कोणी अशी शंका करील कीं वरील भाष्य यङ्लोप व यङ्लुक् या दोहोच्या संबंधाचे भाष्य अमलगामुळे भाष्यकारांनीं वरील भाष्यांत जो दोष दाखविला आहे. व दोषनिवारणार्थ जो उपाय सुचविला आहे तो केवळ यङ्लोपासंबंधाने नसून यङ्लुकासंबंधाने देखील आहे. या शंकेवर शंकाकाराचे असे उत्तर आहे कीं वरील भाष्यात जसा विश्वोपक्रम व विश्वोपसंहार केला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते कीं ते भाष्य केवळ यङ्लोपासंबंधाचेच आहे. (एखाद्या प्रकरणाचे तात्पर्य काय आहे याचा निर्णय करण्याकरितां 'उपक्रमोपसंहारावभ्यासोपूर्वताफलम्' ही जी पाच साधनें सांगितलीं आहेत त्यांपैकी 'उपक्रम' व 'उपसंहार' हीं मुख्य साधने आहेत. वरील भाष्यांत भाष्यकारांनीं ' किं पुनः कारणमेवं विज्ञायत उपदेशेऽनुदात्तादेकाच श्रूयमाणादिति। यङ्लोपार्थम्। यङ्लोपे मा भूदिति ' असा उपक्रम करून, ' अकारेण व्यवहित्वाच्च भविष्यति। ननु च लोपे कृते नास्ति व्यवधानम्। स्थानिवद्भावाद्द्वयवधानमेव।' अशा रीतीने उपसंहार केला आहे. उपक्रम व उपसंहार केवळ यङ्लोपासंबंधानेच असून त्या भाष्यात यङ्लुकासंबंधाने मुळींच चर्चा केली नाहीं व 'यङ्लुक्' असा शब्द देखील वापरला नाहीं. म्हणून ते भाष्य यङ्लुकाचे देखील लागू पडते असे मानणें अयोग्य आहे.) दुसरे असे कीं वरील भाष्याचा विषय यङ्लुक् देखील होता असे मानले तर, जसा यङ्लोपाच्या विषयांत स्थानिवद्भाव मानून दोषनिवारणाचा उपाय भाष्यकारांनीं सुचविला आहे तसा क्रोणताहि उपाय यङ्लुकाच्या विषयांत सुचविला नसल्यामुळे, त्या भाष्यांत न्यूनतादोष येण्याची आपत्ति येते. ('एकाच उपदेशे' या सूत्रावरील भाष्यात सिद्धान्त सांगतेवेळीं भाष्यकारांनीं असें म्हटले आहे कीं त्या सूत्रांतील 'उपदेशे' हे पद केवळ 'अनुदात्तात्' या पदाचें विशेषण न समजता, 'एकाच.' व 'अनुदात्तात्' या दोन्हीं पदांचे विशेषण समजावें, व तसे मानल्यास सूत्रार्थ असा होतो कीं 'उपदेशे एकाचः उपदेशे अनुदात्तात् धातोः परस्य वलाद्यार्धधातुकप्रत्ययस्य इडागमो न भवति.' या अर्थान्वये 'बेभिद्य+ता' या स्थळीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें 'यस्य हलः' व 'अतो लोपः' यां सूत्रानीं यकाराचा व अकाराचा लोप होऊन 'बेभिद्य+ता' अशी स्थिति झाल्यावर, 'भिद्' या एकाच् व अनुदात्त धातूपुढे 'ता' हा वलादि आर्धधातुकप्रत्यय आला असल्यामुळे त्याला इडागमनिषेध पावतो व त्याला इडागम न केल्यास, 'बेभिदिता' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकत नाहीं. यावर भाष्यकार असे म्हणतात कीं 'भिद्य' यातील यकाराचा व अकाराचा जरी लोप झाला आहे तरी 'अचः परस्मिन् पूर्वविधौ' सू० ५० या सूत्रान्वये अकाराचे जागीं झालेला लोपरूपी आदेश स्थानिवद्भावाने अकारच आहे असे मानतां येते, व त्यामुळे 'भिद्' या एकाच् व अनुदात्त धातूमध्ये व 'ता' या प्रत्ययामध्ये अका-

राचे व्यवधान असल्यामुळे, 'ता' या प्रत्ययाला इडागम होण्यात काहीं अडचण येत नाही व 'बेभिदिता' असे इष्टरूप सिद्ध होऊं शकते. पण यङ्लुकाचा प्रयोग होतो व 'न लुमताङ्गस्य' सू. २६३ हे सूत्र असल्यामुळे, तशा ठिकाणी लोपरूपी अत्रादेशाच्या निवृत्त्याने अकारच आहे असे मानता येत नाही व त्यामुळे धातूत व 'ता' प्रत्ययाने अकाराचे व्यवधान राहत नसल्यामुळे 'ता' प्रत्ययाला इडागम होऊं शकत नाही. पण इडागम होणे तर इष्ट आहे, तरी पण भाष्यकारांनीं वरील भाष्यात यङ्लुकाच्या रूपांत इडागम होण्याकरितां कोणताहि उपाय सुचविला नाही म्हणून जर वरील भाष्य यङ्लोपाच्या व यङ्लुकाच्या संबंधाचे आहे असे मानले तर, यङ्लुकाच्या रूपांत, वर सांगितल्याप्रमाणे, जो दोष उद्भवतो त्या दोषाचे निवारण करण्याकरितां कोणताहि उपाय सुचविला नसल्यामुळे, त्या भाष्यात न्यूनतादोष येऊं पाहिजे. पण भाष्य दोषयुक्त आहे असे मानणे अयोग्य आहे, व भाष्यकारास प्रकृतपरिभाषा मान्य होती हे मानल्याशिवाय त्या न्यूनतारूपी दोषाचे निवारण होऊ शकत नाही म्हणून भाष्यकारास ही परिभाषा मान्य होती असेच मानले पाहिजे असा गृहकारणाचा म्हणण्याचा आशय आहे. येथें शंकाग्रन्थ संपद्या व यापुढे ग्रन्थकार या शंकेचें असे उत्तर देतात कीं) इडागमसहित यङ्लुकाचा प्रयोग भाषेत कोठेहि होत नाही, व वैदिक प्रयोगात (' सर्वे विधयश्छन्दसि विकल्पन्ते ' प. ३. अशी परिभाषा असल्यामुळे) सर्वच कांथें विकल्पेकरून होत असतात त्यामुळे भाष्यात यङ्लुकाचा प्रयोग जरी दोष दाखविला नाही तरी ते भाष्य न्यूनतादोषयुक्त आहे असे मानता येत नाही. (सारांश जर भाषेत इडागमसहित यङ्लुकाचा प्रयोग असता तर वरील भाष्यास न्यूनतारूप दोष लागू पडला असता पण तसा प्रयोग भाषेत होत नसल्यामुळे, भाष्यकारास यङ्लुकाच्या रूपांमध्ये इडागम होण्याकरिता उपाय सुचविण्याची कांहीं गरज नव्हती, आणि म्हणून वरील भाष्य न्यूनतादोषयुक्त ठरत नाही.)

न चार्धधातुकाक्षितधातोरेकाच इति विशेषणम् । एवं च विभिन्नात्यादात्तत्वरखण्डस्य धातोरेकाचत्वमस्त्येव उत्तरखण्डेऽस्तिवचनम् । एतच्च दयतेरिति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ॥ एव च प्रकृतभाष्यासङ्गतिरिति वाच्यम् । आक्षेपे आक्षितस्यान्वये च मानाभावात् । अङ्गत्वं तु विशिष्ट एवेत्येकाचो द्वे, इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । निरूपितं च तनादिशेष शब्देन्दुशेखरे । धातुत्वं तुत्तरखण्ड एव ।

(या पंक्तीत ' अर्धधातुकाक्षितधातोः ' येथून ' एवं च प्रकृतभाष्यामङ्गतिः ' पर्यंत शंकाग्रन्थ आहे व बाकीच्या पंक्तीत त्या शंकेचें उत्तर दिलें आहे. शंकाकार अशी शंका करतो की ' एकाच उपदेशे ' हें सूत्र ' धातोः ' या अधिकारांत पठित नसून अङ्गाधिकारांत पठित असल्यामुळे, जरी त्या सूत्रांत ' धातोः ' हें पद अनुवृत्त होऊं शकत नाही तरी, अर्धधातुकप्रत्यय धातूहूनच होत असल्यामुळे आणि अशा

इष्टरूप सिद्ध होऊं शकणार नाही, आणि म्हणूनच ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्यः ' असे वचन पठित करावे लागेल असे भाष्यकारांनीं पूर्वभाष्यात म्हटले आहे. त्या भाष्यात कोठेहि परस्पर विरोध दिसत नाही आणि म्हणून ते भाष्य असंगत ठरतें हें म्हणजे अयोग्य आहे हे खरे की, सिद्धान्तपक्ष मांगतेवेळीं उत्तरभाष्यात, ' एकाच उपदेशे ' हे पद ' एकाचः व ' अनुदात्तान् या दोहोचेहि विशेषण मानून, ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य. ' हे वचन पठित करण्याची आवश्यकता नाही असे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे तथापि हा सिद्धान्तपक्ष जरी मांगितला नमता तरी त्याच्या पूर्वीच्या भाष्यात परस्परविरुद्धत्वारूप दोष आढळून येत नसल्यामुळे ते भाष्य देखील सुसंगत ठरते असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

अत एवैकाचो बशो भवति सूत्रे धातोर्नवयवस्यैकाच इति वैयाधि-
करण्येनान्वये गर्धप्सिद्धिः प्रयोजनमुक्तं भाष्ये न तु प्रसिद्धमजर्घा इति ।

उत्तरखण्डाला धातुसंज्ञा असते म्हणूनच (' दादेशातोर्ध्व ' ८-२-३२ या सूत्रावरील भाष्यात) ' एकाचो बशो भप् ' या सूत्रातील ' एकाच ' या पदाचा ' धातो. ' या अनुवृत्त पदाशी ' धातो. अवयवस्य एकाच ' असा वैयधिकरण्यानें अन्वय करण्याचे प्रयोजन भाष्यकारांनीं हे सांगितलें आहे कीं ' गर्धप् ' हें रूप सिद्ध व्हावे, आणि तसा अन्वय करण्याचे प्रयोजन सांगताना ' अजर्घा. ' हें जे प्रसिद्ध रूप आहे त्या रूपाची मिद्धि व्हावी असे भाष्यकारांनीं म्हटले नाही. (' प्रातिपदि-
कात् धात्वर्थे बहुलानिष्ठवच्च ' या गणसूत्रान्वये ' गर्दभ ' या प्रातिपदिकस ' तन्करोति तदाचष्टे ' या अर्थामध्ये णिच् प्रत्यय केला असता, ' गर्दभ+णिच् ' या गिजन्ताला ' सनाद्यन्ता धातव. ' सू० २३०४ या सूत्रान्वये धातुसंज्ञा प्राप्त झाल्यावर, तशा नामधातूहून ' क्प् च सू० २९८३ या सूत्राने क्प् प्रत्यय केला असता, ' टेः ' सू० १७८६ या सूत्राने ' गर्दभ ' यातील ' टि ' चा-म्हणजे अकाराचा-लोप होऊन, व ' णेरनिटि ' सू० २३१३ या सूत्राने णिलोप व ' वेरपृक्तस्य ' सू० ३७५ या सूत्रानें ' क्प्=व् ' लोप होऊन ' गर्दभ् ' असे प्रातिपदिक होते. याला ' सु ' हा विभक्ति-
प्रत्यय लावला असता ' गर्दभ्+सु ' अशा स्थितीत, ' एकाचो बशो भप् ' सू० ३२६ या सूत्राचा ' एकाचः झपन्तस्य धातो बशो भप् भवति ' असा सामानाधिकरण्यानें-
म्हणजे ' एकाच. ' हें ' धातो ' या अनुवृत्त पदाचे विशेषण करून-अन्वय
केल्यास, ' गर्दभ् ' हा नामधातु अनेकाच् अमल्यामुळे, त्याला ते सूत्र लागू
पडणार नाही व भष्भाव-म्हणजे ' दभ् ' यातील दकाराचा धकार-होणार नाही. तो
व्हावा म्हणून भाष्यकारांनी ' धातोः अवयव यः एकाच् झपन्तः तदवयवस्य बशः
स्थाने भप् भवति ' असा वैयधिकरण्यानें-म्हणजे ' धातो. ' ही अवयवषष्ठी मानून-
अन्वय केला आहे, व तसा अन्वय केला असल्यामुळे, ' गर्धभ् ' असे रूप होऊन व
' वाऽवसाने ' सू० २०६ या सूत्राने भकाराचा विकल्पेकरून पकार होऊन ' गर्धप् '
असे रूप सिद्ध होते ' अजर्घाः ' हे ' गृधु अभिकाङ्क्षायाम् ' या दिवादिगणातील

रीतीने आर्धधातुकप्रत्ययाला धातूची आकांक्षा असल्यामुळे, त्या आकांक्षेची पूर्ति होण्याकरितां आर्धधातुकप्रत्यय असा शब्द उच्चारतांक्षणींच) आर्धधातुकप्रत्ययाने धातु आक्षिप्त होतो व तशा 'धातोः' या आक्षिप्त पदाचे 'एकाच.' हे विशेषण होते (व त्यामुळे सूत्रार्थ असा होतो की उपदेशांत जो धातु अनुदात्त पठित आहे तशा एकाच धातूपुढे वलादि आर्धधातुकप्रत्यय आल्यास त्याला इडागम होत नाही, व असा त्या सूत्राचा अर्थ केला म्हणजे) 'बिभित्सति' इत्यादि स्थली उत्तरखण्डांत असणारा धातु एकाच सापडतो (व त्यामुळे त्या स्थलीं सन्प्रत्ययाला इडागम होऊं शकत नाही व इष्टरूप सिद्ध होते 'अस्' धातूचे द्विवचन करून 'अस् अस्' अशी स्थिति झाली असतां उत्तरखण्डात असलेला) 'अस्' जसा धातु मानला जातो तसेच याठिकाणीं समजावे (—म्हणजे 'भिद् भिद्+सन्+ति' या स्थली उत्तरखण्डांत असलेला जो 'भिद्' तो धातु मानला जातो व तो धातुपाठांत अनुदात्त पठित असल्यामुळे आणि तो एकाच असून त्याच्यापुढे वलादि आर्धधातुक 'सन्' प्रत्यय आला असल्यामुळे, त्या प्रत्ययाला इडागम होत नाही) 'दयतोर्दिगि' ७४-९ या सूत्रावरील भाष्यांत हे सांगितले आहे की जो उत्तरखण्डांत असतो तो धातु समजावा असे असल्यामुळे 'एकाच उपदेशे' या सूत्रांतील वरील भाष्य अमगत ठरते, (कारण 'सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य.' हे वचन पठित करावे लागेल असे त्या भाष्यांत म्हटले आहे वास्तविक 'एकाच उपदेशे' या सूत्राचा जो नुकताच वर अर्थ दिला आहे तो बरोबर मानल्यास, तसे वचन पठित केले पाहिजे असे म्हणण्याची कांहीच गरज नव्हती, आणि म्हणून ते भाष्य असंगत ठरते येथे शंकाग्रन्थ संपला आतां ग्रन्थकार या शंकेवर असे उत्तर देतात की) हे म्हणणे बरोबर नाही. (कारण 'एकाच उपदेशे' हे सूत्र धात्वधिकारात पठित नसल्यामुळे त्या सूत्रांत) 'धातोः' हे पद आक्षिप्त करण्यास व त्या आक्षिप्त पदाचे 'एकाच' हें विशेषण मानण्यास कांहीच प्रमाण नाही. (वास्तविक ते सूत्र अङ्गाधिकारांत पठित असल्यामुळे त्या सूत्रांत 'अङ्गस्य' हे पद आक्षिप्त होऊन 'एकाचः' हे त्याचे विशेषण होणे योग्य आहे) व अङ्गसंज्ञा साभ्यास धातूलाच होत असते असे 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' ६-१-१ या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे व शब्रेन्दुशेखरांत तनादिगणाच्या शेवटी या संबंधाने निरूपण केलें आहे मात्र धातु उत्तरखण्डातच असतो—म्हणजे उत्तरखण्डालाच धातुसंज्ञा असते (सारांश 'एकाच उपदेशे' हे सूत्र अङ्गाधिकारांत पठित अमल्य'मुळे 'एकाच.' हे पद 'धातोः' याचे विशेषण न मानतां 'अङ्गस्य' याचेच विशेषण मानले पाहिजे, आणि जरी उत्तरखण्डाला धातुसंज्ञा होत असते तरी धातूच्या साभ्यास शब्दस्वरूपाला अङ्गसंज्ञा होत असल्यामुळे, व 'बिभिद् + सन् + ति' या उदाहरणात 'सन्' या वलादि आर्धधातुक प्रत्ययापूर्वी असलेले 'बिभिद्' हे अङ्ग अनेकाच असल्यामुळे, या स्थलीं सनाला इडागम पावतो, व त्याला इडागम केल्यास, 'बिभित्सति' असे

इष्टरूप सिद्ध होऊं शकणार नाही, आणि म्हणूनच ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य ' असें वचन पठित करावें लागेल असे भाष्यकारांनीं पूर्वभाष्यात म्हटले आहे त्या भाष्यांत कोठेहि परस्पर विरोध दिसत नाही आणि म्हणून तें भाष्य अस्मंगत ठरतें हें म्हणणे अयोग्य आहे हे खरे कीं, सिद्धान्तपक्ष मांगतेवेळीं उत्तरभाष्यात ' एकाच उपदेशे ' हे पद ' एकाच ' व ' अनुदानान् ' या दोहोंचेहि विशेषण मानून, ' सनि इट्प्रतिषेधो वक्तव्य ' हे वचन पठित करण्याची आवश्यकता नाही असे भाष्यकारांनीं म्हटले आहे तथापि हा सिद्धान्तपक्ष जरी मागितला नसता तरी त्याच्या पूर्वीच्या भाष्यात परस्परविरुद्धतारूप दोष आढळून येत नसल्यामुळे ते भाष्य देखील सुसंगत ठरते असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

अत एवैकाचो बशो भविति सूत्रे धातोरवयवस्यैकाच इति वैयाधि-
करण्येनान्वये गर्धप्सिद्धिः प्रयोजनमुक्तं भाष्ये न तु प्रसिद्धमजर्धा इति ।

उत्तरखण्डाला धातुसंज्ञा असते म्हणूनच (' तदर्थतोर्व ' ८-२-३२ या सूत्रावरील भाष्यात) ' एकाचो बशो भष् ' या सूत्रांतील ' एकाच ' या पदाचा ' धातो. ' या अनुवृत्त पदाशी ' धातो. अवयवस्य एकाच. ' असा वैयाधिकरण्यानें अन्वय करण्याचे प्रयोजन भाष्यकारांनीं हे सांगितले आहे कीं ' गर्धप् ' हे रूप सिद्ध व्हावे, आणि तसा अन्वय करण्याचे प्रयोजन मागताना ' अजर्धा. ' हे जें प्रसिद्ध रूप आहे त्या रूपाची निद्रि व्हावी असे भाष्यकारांनीं म्हटले नाही. (' प्रातिपदि-
कात् धात्वर्थे बहुलमिष्टवच ' या गणसूत्रान्वये ' गर्दभ ' या प्रातिपदिकाम ' तन्करोति तदाचष्टे ' या अर्थामध्ये णिच् प्रत्यय केला असता, ' गर्दभ+णिच् ' या णिजन्ताला ' सनाद्यन्ता धातव. ' सू० २३०४ या सूत्रान्वये धातुसंज्ञा प्राप्त झाल्यावर, तशा नामधातूहून ' क्तिप् च सू० २९८३ या सूत्राने क्तिप् प्रत्यय केला असता, ' टे ' सू० १७८६ या सूत्राने ' गर्दभ ' यांतील ' टि ' चा-म्हणजे अकाराचा-लोप होऊन, व ' णेरनिटि ' सू० २३१३ या सूत्राने णिलोप व ' वेरपृक्तस्य ' सू० ३७५ या सूत्राने ' क्तिप्=व् ' लोप होऊन ' गर्दभ् ' असे प्रातिपदिक होते. याला ' सु ' हा विभक्ति-
प्रत्यय लावला असतां ' गर्दभ्+सु ' अशा स्थितींत, ' एकाचो बशो भष् ' सू० ३२६ या सूत्राचा ' एकाचः झषन्तस्य धातो. बशो भष् भवति ' असा सामानाधिकरण्याने-
म्हणजे ' एकाचः ' हें ' धातो ' या अनुवृत्त पदाचे विशेषण करून-अन्वय केल्यास, ' गर्दभ् ' हा नामधातु अनेकाच् असल्यामुळे, त्याला ते सूत्र लागू पडणार नाही व भष्भाव-म्हणजे ' दम् ' यातील दकाराचा धकार-होणार नाही तो व्हावा म्हणून भाष्यकारांनीं ' धातोः अवयव य एकाच् झषन्तः तदवयवस्य बशः स्थाने भष् भवति ' असा वैयाधिकरण्याने-म्हणजे ' धातो. ' ही अवयवपक्षी मानून-
अन्वय केला आहे, व तसा अन्वय केला असल्यामुळे, ' गर्धभ् ' असे रूप होऊन व ' वाऽवसाने ' सू० २०६ या सूत्राने भकाराचा विकल्पेकरून पकार होऊन ' गर्धर् ' असे रूप सिद्ध होते. ' अजर्धाः ' हे ' गृधु अभिकाङ्क्षायाम् ' या दिवादिगणानील

धातूच्या यङ्लुग्या लडाचे मध्यमपुरुषाचे एकवचन आहे येथे 'सन्त्यङोः' सू० २३९५ या सूत्राने द्वित्व होऊन, व 'हलादिः शेषः' सू० २१७९ या सूत्राने अभ्यासांतील धकाराचा लोप होऊन, व 'उरत्' सू० २२४४ या सूत्राने अभ्यासांतील ऋकाराचे जागी अकार होऊन 'अ+जगृध्+स्' अशी स्थिति झाली असतां, 'रुप्रिकौ च लुकि' सू० २६५२ या सूत्राने 'ज' या अभ्यासाला 'ऋक्=र्' हा आगम होऊन, व 'पुगन्तलघूपधस्य च' सू० २१८९ या सूत्राने 'गृध्' यांतील ऋकाराला गुण होऊन, व 'हल्ङ्याभ्यः' सू० २५२ या सूत्राने 'स्' प्रत्ययाचा लोप होऊन 'अजरर्गध्' अशी स्थिति होते. या स्थिती 'गर्ध्' हा उत्तरखण्डांत असणारा झषन्त एकाच् धातूच आहे आणि म्हणून भाष्यकारांनी 'एकाचो बशो भष्' या सूत्राचा वैयधिकरण्याने अन्वय करतेवेळीं 'अजर्धा.' हे प्रसिद्ध उदाहरण तस अन्वय करण्याचें प्रयोजन आहे असे म्हटले नाही. जर 'गर्ध्' हा उत्तरखण्डांतील धातूचा अवयव असता तर तें उदाहरण भाष्यकारांनी दिले असतें. प्रकृत उदाहरणा सामानाधिकरण्याने अन्वय करून देखील भष्भाव होऊ शकतो, व तसा भष्भाव केल्यावर 'अजरर्गध्' अशी स्थिति झाली असतां 'झल्ल जशोऽन्ते' सू० ८४२ सूत्राने अन्त्य धकाराचा दकार होऊन, व 'दश्च' सू० २४६८ या सूत्राने त्या दकाराचा रकार होऊन 'अजर्धर्' अशी स्थिति झाल्यावर, 'रो रि' सू० १७३ या सूत्राने पूर्वकाराचा लोप होऊन व 'द्वलोपे' सू० १७४ या सूत्राने 'घर्' यातील अकाराचा आकार होऊन, व 'खरवसानयोर्विसर्जनीयः' सू० ७६ या सूत्राने अन्त्य रकाराचा विसर्ग होऊन 'अजर्धा.' हे प्रसिद्ध रूप सिद्ध होते. वरील विवेचनावरून हें सिद्ध होते की, भाष्यकारांनी म्हटल्याप्रमाणे, उत्तरखण्डाळाच धातुसंज्ञा आहे व पूर्वोत्तरखण्डरूप समुदायाला अङ्गसंज्ञा आहे जर द्विवचन केल्यावर साम्यास समुदायाला धातुसंज्ञा होत असती तर भाष्यकारांनी 'एकाचो बशो भष्' या सूत्राचा वैयधिकरण्याने अन्वय करण्याचे प्रयोजन सांगतांना, 'अजर्धाः' या प्रसिद्ध रूपाची सिद्धि होणे हें प्रयोजन आहे असे सांगितले असतें, व 'गर्धप्' या अप्रसिद्ध रूपाची सिद्धि होणे हे प्रयोजन आहे असे म्हटलें नसते)

अजर्धा बेभिदीतीत्यादौ श्मश्म्यनादयस्तु चर्करीतं त्रैत्यस्यादादौ पाठेन यङ्लुगन्ते गणान्तरप्रयुक्तचिक्रगणस्याप्राप्त्या न भवन्ति ॥ छान्दस-
त्वादेव कार्यान्तराणामपि छन्दसि दृष्टप्रयोगेष्वदृष्टानामभावो बोध्यः ॥
भाषायां तु तादृशानामभाव एव । क्षित्प्राबादिनिर्देशास्तु 'भवनेर' इत्यादि-
सुत्रस्थतन्निर्देशवन्नार्थसाधका इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ १३१ ॥

'अजर्धा', बेभिदीति' इत्यादि यङ्लुकांच्या रूपांत 'श्मन्, श्म' इत्यादि विकरणे होत नाहीत याचें कारण हें आहे की 'चर्करीतम्' असा अदादिगणांत पाठ असल्यामुळे, इतर गणांत होणाऱ्या विकरणांची यङ्लुकांत प्राप्ति होत नसल्यामुळे,

तशी विकरणे यङ्लुकात होत नाहीत (' चर्करीतम् ' ही यङ्लुकाची मज्ञा असल्यामुळे, यङ्लुगन्त धातु अदादिगगात अन्तर्भूत होतात व तशा धातूंना ' रुर्नागि शप ' सू० २१६७ या मगने निघून लागून ' अदिप्रभृतिभ्यः शप. सू० २४२३ या सूत्राने त्या शपाचा लुक् होतो आणि म्हणून यङ्लुगन्त धातु लुगिवरुग ममजले जातात साराश यङ्लुकात गणप्रयुक्त कार्ये होत नाहीत याचे कारण प्रकृतपरिभाषा नसून ते धातु लुगिवरण आहेत हें होय ' शिपा शपानुबन्धेन ' या प्रकृतपरिभाषेत सांगितलेल्या कार्याचा अभाव वेदांतील यङ्लुकाच्या रूपांत जेथे आढळून येतो तेथे देखील त्या कार्याच्या अभावाला प्रकृतपरिभाषा कारण नसून, ' सर्वे विध्ययङ्छन्दसि विकल्प्यन्ते ' प. ३५ ही परिभाषा कारण आहे असे ग्रन्थकार आता सांगतात) वेदांत आढळणाऱ्या यङ्लुकाच्या रूपांत जेथे इतर कार्याचा अभाव दिसून येतो तेथे तीं रूपे वैदिक असल्यामुळे (व वैदिक प्रयोगात सर्व कार्ये विकल्पेकरून होत असल्यामुळे) तसा अभाव दिसून येतो पाणिनीय सूत्रात ' शित्प् ' किंवा ' शप् ' प्रत्यय लावून जेथे धातूंचा निर्देश केला आहे तेथे तो कोणत्या हि विधिप्रयोजनाच्या मिद्धीकरिता केला नसून, ज्याप्रमाणे ' भवतेरः ' सू० २१८१ या सूत्रात ' भू ' धातूला ' शित्प् ' प्रत्यय लावून ' भू ' धातूचा निर्देश कोणत्याहि प्रयोजनाकरिता केला नाही त्याचप्रमाणे, तसा निर्देश निष्प्रयोजनक-म्हणजे निरर्थक-आहे असे समजावे. (' भवतेरः ' या सूत्रात लिट् लकारामध्ये ' भू ' धातूच्या अभ्यासाचे जागी अकार हाणे सांगितले आहे म्हणून त्या कार्याची यङ्लुकात प्राप्ति होऊ शकत नाही, व ते कार्य न होण्यास प्रकृतपरिभाषा कारण नाही. तसेच ' अनुदात्तङित आत्मनेपदम् ' सू० २१५७ या सूत्राने होणारे आत्मनेपदप्रत्यय यङ्लुकात होत नाहीत याचे कारण ' शेषात् कर्तेरि परस्मैपदम् ' सू० २१५९ हे सूत्र होय, व त्या सूत्रान्वये यङ्लुकाच्या रूपांत परस्मैपदीप्रत्ययच होतात. साराश प्रकृतपरिभाषेत जी कार्ये यङ्लुकात न होणें सांगितली आहेत त्या सर्व कार्यांचा यङ्लुकात अभाव इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे ही ज्ञापकशून्य व भाष्यकारांनी पठित किंवा ध्वनित न केलेली परिभाषा मानण्याचे काहींच कारण नाही असा ग्रन्थकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) या विषयासंबंधाने इतर ग्रन्थात विस्तृत चर्चा केली आहे.

परिभाषा १३२

ननु जभोचि, रधेश्च, नेत्यलिटीत्येव सूत्र्यतां किं द्वी रधिग्रहणेनेत्यत आह—

(' रधिजभोरचि ' सू० २३०२ व ' नेत्यलिटि रधे ' सू० २५१६ अशी दोन सूत्रे न करिता पाणिनीनं वास्तविक) ' जभोऽचि, रधेश्च ' व ' नेत्यलिटि '

अशीं तीन सूत्रे करावयास पाहिजे होतीं (असे न करिता त्याने वरील दोन सूत्रे करून) ' रध् ' धातूचा दोनदा उच्चार का केला ? (वर सांगितल्याप्रमाणे पाणिनीने तीन सूत्रें केलीं असतीं तर तृतीय सूत्रात ' रधे. ' हे पद अनुवृत्त झालेच असते व त्या सूत्रात पुन्हा ' रधे. ' या पदाचे उच्चारण करण्याची गरज पडली नसती व पाणिनीने केलेल्या दोन सूत्राचा जो अर्थ होतो तोच वर सांगितलेल्या तीन सूत्राचा अर्थ झाला असता. असे असून देखील त्याने दोनच सूत्रे करून ' रधे. ' या शब्दाचे उच्चारण दोनदा का केले याचे कारण कळावे) म्हणून ही परिभाषा सांगतातः—

पद्गौर्गन्तोगविभागो गरीयान् ॥ १३२ ॥

“ सूत्रांत जास्त पदे घालण्यापेक्षा अधिक सूत्रे करणें यात गौरव आहे.”

प्रतिवाक्यं भिन्नवाक्यार्थबोधकल्पनेन गौरवं स्पष्टमेव । परन्तु भाष्या-
सम्मतयेम् । टाडसाति सूत्रस्थभाष्यविरुद्धा च । तत्र च इनादेशे इकारप्र-
त्याख्यानं योगविभागेनैव कृतमिति बहवः ॥ १३२ ॥

प्रत्येक वाक्याचा अर्थ भिन्न होत असल्यामुळे, जितकी वाक्ये अधिक तितका त्यातील प्रत्येक वाक्याच्या अर्थाचा बोध करून घेण्यात क्लेश अधिक हें उघड आहे (सारांश दोन सूत्रे करून काम भागत असता, तीन सूत्रे करणे यात गौरवदोष येतो. प्रत्येक सूत्राचा अर्थ निश्चित करतवेळी त्यात पूर्वसूत्रातून कोणकोणती पदे अनुवृत्त होतात हे ठरवून त्याचा अर्थ करावा लागतो त्यामुळे जितकी सूत्रे अधिक तितका त्याचा अर्थ निश्चित करण्यात अधिक क्लेश पडतो हे उघड आहे. म्हणून सूत्रसंख्या वरच ही परिभाषा रचली आहे व ती लैंगिन्यागसिद्ध समजावी.) परंतु बऱ्याच वेळाकरणाचे असे मत आहे की ही परिभाषा भाष्यकारास संमत नाही, (कारण तिचा भाष्यात कोठेहि उल्लेख केला नाही व अधिक सूत्रे करण्यात गौरव आहे असे भाष्यात कोठेहि म्हटले नाही. एवढेच नसून) ही परिभाषा 'टाडसि' ७-१-१२ या सूत्रा-वरील भाष्याच्या विरुद्ध आहे, कारण त्या भाष्यात 'इन्' या आदेशातील इकाराचे प्रत्याख्यान, योगविभाग करूनच, भाष्यकारांनीं केले आहे (वृक्ष+टा=वृक्ष+इन् ' या स्थली 'टाडसि' सू० २०१ या सूत्रान्वये 'टा' चे जागी 'इन्' असा आदेश न केला तर, 'आहुणः' सू० ६९ या सूत्राने होणारा गुणरूपी एकादेश होणार नाही व 'वृक्षेण' असे इष्टरूप सिद्ध होणार नाही. याकरिता 'टा' चे जागी 'इन्' असा आदेश करावा असे पाणिनीचे म्हणणे दिसते. पण भाष्यकार म्हणतात की 'आडि चाप.' सू० २८९ या सूत्राचा योगविभाग करून 'आडि च' व 'आप.'

अशी दोन पृथक् सूत्रे केल्यास 'इन' या आदेशात इकार असण्याची गरज राहून नाही व 'न' असा आदेश केल्याने देखील काम भागते, कारण 'आह् च' या सूत्रात, 'वहुवचने झल्येत्' या पूर्वसूत्रातून 'एत्' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने त्या सूत्राचा असा अर्थ होईल की 'आह्'-म्हणजे 'टा'-प्रत्यय पुढे असल्यास अदन्त अङ्गाच्या अन्त्य अकाराचे जागी 'ए' असा आदेश करावा व त्या अर्थान्वये 'वृक्ष+टा=वृक्षे+टा=वृक्षे+न=वृक्षेण' असे इष्टरूप सिद्ध होऊ शकते. माराठी वरील भाष्यावरून असे दिसून येते की, एक वर्ण अधिक उच्चारण्यापेक्षा एक सूत्र अधिक करण्यात लाघव आहे, व या मताविरुद्ध ही परिभाषा असल्यामुळे ती स्वाकाराह नाही असे बरेच वैयाकरण म्हणतात परंतु वरील भाष्य एकदेशीची उक्ति असून ती सिद्धा-न्तीची उक्ति नसल्यामुळे व प्रकृतपरिभाषा लौकिकन्यायसिद्ध असल्यामुळे आणि भाष्यकारांनी तिचे कोठेहि साक्षात् प्रत्याख्यान केले नसल्यामुळे, 'अप्रतिपिद्धमनुननं भवति' या न्यायान्वये ही परिभाषा भाष्यकारांना मान्य नव्हती हे म्हणणे बरोबर नाही, व या परिभाषेचे प्रत्याख्यान करू नये, 'कलृक्' या प्रत्ययातील लृकार गालण्याकरिता वार्तिककारांनी अनेक वार्तिका रचून जो प्रयत्न केला आहे त्याचा उपहास करतेवेळी भाष्यकारांनी 'महती वंशस्तम्भात् लघुनृप्यने'-म्हणजे वेळूचा मोठा पुंज कापून त्यातून लहानसा पक्षी काढणे किंवा डोंगर पांखरून उंदीर काढणे-असे म्हटले आहे. यावरून हे सिद्ध होते की भाष्यकारास प्रकृतपरिभाषा मान्य नव्हती असे म्हणता येत नाही आणि म्हणून तिचे प्रत्याख्यान करू नये असे इतर वैयाकरणांचे मत आहे.)

परिभाषा १३३

अर्थमात्रालाघवेन पुत्रात्सवं मन्यन्ते वैयाकरणाः ॥ १३३ ॥

“(सूत्रात) अर्थमात्रा देखील कमी केल्याने वैयाकरणाना, पुत्र झाला अमना जसा आनंद होतो तसा, आनंद होतो.”

एआङ्ग्रेऔचसूत्रयोर्ध्वनितेपा भाष्ये । तत्रानेकपदघटितसूत्रे प्रायेण पदलाघवविचार एव न तु मात्रालाघवविचार इति ऊकारोऽन्व, अपृक्त एकालिन्त्यादिसूत्रेषु भाष्ये ध्वनितम् । तत्र हि सूत्रे अल्पग्रहणहल्ग्रहणयोर्विशेष विचारो संज्ञायां हल्ग्रहण ण्यक्षत्रियेति सूत्रे अणिभोरिति वाच्यमिति त्रीणि पदान्यल्पग्रहणे तदेक स्वाधिलोपे हल्ग्रहणं ण्येति सूत्रे अणिभोरिति न वाच्यमपृक्तस्येति वाच्यमिति त्रीण्येव पदानीति नास्ति लाघवकृतो विशेष इत्युक्तम् ।

‘एओङ् ऐऔच्’ या मन्दिश्रग्ग्याग्रीन् भाष्यात ही परिभाषा ध्वनित केली आहे (त्या भाष्याचा आशय हा आहे की एकमात्रिक ऱ्हस्व एकार व ओकार असते तर पाणिनीने ‘एओङ्’ या शिवसूत्रांत द्विमात्रिक दीर्घ एकार व ओकार याचे उच्चारण न करिता ऱ्हस्व एकार व ओकार याचेच उच्चारण केले असते, कारण तसे केल्याने ‘एओङ्’ या सूत्रात ज्या साडेचार मात्रा आहेत त्याऐवजी अडीच मात्राचे सूत्र झाले असते, व अशा रीतीने त्या सूत्रात दोन मात्रा कमी होऊ शकल्या असल्या पण तसे अडीच मात्रांचे सूत्र केले असते तर ‘अदेङ् गुणः’ या सूत्राऐवजी ‘अदे ओ गुणः’ असे सूत्र पठित करावे लागले असते, कारण दीर्घ एकार व दीर्घ ओकार यांनाच गुणसंज्ञा होणें इष्ट होतें, असे जरी केले असते तरी, ‘एओङ्’ या सूत्राच्या अडीच मात्रा व ‘अदे ओ गुणः’ या सूत्रांतील दीर्घ ए व ओ यांच्या चार मात्रा अशा एकदर साडेसहा मात्रा झाल्या असल्या पण पाणिनीने अर्धमात्रालाघव होत असून देखील तशी सूत्रे न करितां, ‘एओङ्’ असे दीर्घ एकाराचे व ओकाराचे ज्यात ग्रहण आहे असे साडेचार मात्राचे सूत्र व ‘अदेङ् गुणः’—यथे ‘एङ्’ च्या अडीच मात्रा होतात—अशी एकदर सात मात्रा असणारी जी दोन सूत्रे केली त्यावरून हे स्पष्ट होते कीं अर्ध एकार व अर्ध ओकार कोठहि पठित नाहीत. वेदांतील एका शाखेत अर्ध एकार व अर्ध ओकार उच्चारण्याची जरी प्रथा आहे तरी भाष्यकार म्हणतात कीं, ‘पारिपद-कृतिरेषा तत्रभवताम् । नैव हि लोके नान्यस्मिन्वेदेऽर्ध एकारोर्ध ओकारो वास्ति ।’ सारांश या भाष्यांत भाष्यकारांनीं अर्धमात्रालाघवाचा विचार केला आहे असा नागेशाच्या म्हणण्याचा अभिप्राय आहे व हे नागेशाने उद्योतांत स्पष्टपणे म्हटले आहे) ‘उकालोऽच्’ १-२-२७ व ‘अपृक्त एकाल्’ १-२-४१ इत्यादि सूत्रावरील भाष्यावरून हे ध्वनित होते की जेथे सूत्रांत अनेक पदे घातलीं आहेत तेथे त्या पदांपैकी कांही पदे गाळता येणे शक्य आहे काय या संबंधानेच बहुधा विचार केला जातो, कांही मात्रा गाळतां येतील काय यासंबंधाने बहुधा विचार केला जात नाही वरील दोन सूत्रापैकी ‘अपृक्त एकाल्’ या सूत्रावरील भाष्यात, या सूत्रात ‘अल्’ या पदाचे ग्रहण करावयास पाहिजे होते किंवा ‘हल्’ या पदाचे ग्रहण करावयास पाहिजे होते असा प्रश्न उपस्थित करून, त्या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात की (‘अपृक्त एकाल्’ सू० २५१ या सूत्रांत ‘अल्’ चे जागी ‘हल्’ हे पद घातल्यास त्या) अपृक्तसंज्ञाविधायक सूत्रांत ‘हल्’ हे पद असावे लागेल व ‘प्यक्षत्रियार्थ’ सू० १२७६ या सूत्रात ‘अण्’ व ‘इज्’ ही दोन पदे असावी लागतील व अशा रीतीने एकदर तीन पदे राहणार (‘अपृक्त एकाल्’ या सूत्रात ‘अल्’ या पदाचे जे पाणिनीने ग्रहण केले आहे ते पद त्या सूत्रात तसेच राहू दिले तर) त्या अपृक्तसंज्ञाविधायकसूत्रांत ‘अल्’ हे पद असावे लागेल, पण ‘प्यक्षत्रियार्थ’ या सूत्रात ‘अण्’ व ‘इज्’ ही दोन पदे असण्याची गरज राहणार नाही. तथापि त्या सूत्रात ‘अपृक्त’ हे पद घालावे लागेल, आणि तसेच ‘हल्ङ्वाढभ्यः’ सू० २५२ या

सूत्रात 'हल्' हे पद राहूँ यावे लागेल, व अशा रीतीने देखील एकंदर तीन पदे राहणारच, व ('अपृक्त एकाल्' या सूत्रात 'अल्' या पदप्रवर्तना 'इल्' हे पद प्राप्तल्याने काहीच लाघवनिष्पत्ति होणार नाही. (साराश वरील भाष्यात नागराणी पदलाघवाचा विचार केला आहे मात्रालाघवाचा विचार केला नाही)

अचि श्नु इति सूत्रे इण इत्येव सिद्धे ख्यारिति समृद्य ग्रहणात् पुन्येणग्रहणं तत्र विभक्तिनिर्देशे समृद्य ग्रहणे च सार्धास्तिस्त्रो मात्रा इणग्रहणे तिस्रो मात्रा इति लप्सूत्रे भाष्योक्तेः । तथा ओतः श्यनीति सूत्रे शिनीति वक्तव्यम् । तत्रायमप्यर्थः । णिबुक्लम्बिति सूत्रे शिनीति न कर्त यं भवतीति भाष्ये न केवलं मात्रालाघवं यावदयमप्यर्थ इति कैयटोक्तेः प्रायेणेति शिवम् ॥ १३३ ॥

(वरील पंक्ती न ग्रन्थकाराने असे म्हटले आहे की सूत्रांतून एखादे पद घालता येणे शक्य आहे काय याबद्दलच प्रायः भाष्यकारांनी विचार केला आहे व मात्रालाघवाबद्दल विचार केला नाही परंतु त्या पंक्तीत 'प्रायेणे'—ग्रहणजे बहुधा—हे पद घातले आहे. त्याचे कारण हे की भाष्यकारांनी जसा पदलाघवविचार केला आहे तसा क्वचित् स्थली मात्रालाघव विचार देखील केला आहे, व हे ग्रहणे सिद्ध करणा- करिता ग्रन्थकार 'लप्' या शिवसूत्रावरील भाष्याचा दाखला देतात.) 'लप्' सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की 'अचि श्नु' मू. २७१ या सूत्रांत 'इणः' हे पद घालून काम भागत असतां, इ व उ याचा संधि करून 'खो.' असे पद उच्चारले आहे त्याचे कारण हे की 'इण्' प्रत्याहारातील णकाराने पूर्व णकाराचे ग्रहण होऊ नये ('इण्' प्रत्याहारात असलेल्या णकाराने जर 'अइउण्' या प्रथम शिवसूत्रात असलेल्या णकाराचे ग्रहण होऊं शकले असतं तर 'इण्' चा अर्थ इ व उ असा झालाच असता व 'अचि श्नु' या सूत्रात 'इण' असे पद उच्चारल्याने इकार व उकार यांचेच ग्रहण झाले असते. पण तीन मात्रांचे 'इणः' हे पद न उच्चारता, पाणिनीने 'खो.' असे साडेतीन मात्रांचे पद सुट्टान घातले आहे. यावरूनच हे स्पष्ट होते की 'इण्' प्रत्याहारात असलेल्या णकाराने पूर्व णकाराचे ग्रहण होत नसून उत्तर णकाराचे ग्रहण होत असते, आणि 'इणः' असे पद उच्चारले असते तर इवर्णापासून लवर्णापर्यंत जेवढे वर्ण शिवसूत्रांत उच्चारले आहेत तेवढ्या सर्व वर्णांचे ग्रहण झाले असते. पण पाणिनीला 'अचि श्नु' या सूत्रांत इकार व उकार या दोनच वर्णांचे ग्रहण करणे इष्ट होते. म्हणून 'खो' या पदाने अर्थमात्रा जास्त असून देखील त्याने त्या सूत्रात 'इण' हे पद न घालता 'खो.' हे पद घातले आहे.) इ व उ याचा संधि करून त्या संधीने तयार झालेल्या त्रिद्वया पंष्टीच्या द्विवचनांत निर्देश केल्यामुळे, त्यात—ग्रहणजे 'खो.' या शब्दात—साडेतीन मात्रा हातात पण 'इण' या पदाचे ग्रहण केले असतां तीन मात्रा होतात. (साराश

या भाष्यात भाष्यकारांनी मात्रालाघवासंबंधाने विचार केला आहे.) त्याचप्रमाणे ' ओतः श्यनि ' ७-३-७१ या सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकारांनी असे म्हटले आहे की त्या सूत्रांत ' श्यनि ' हे पद घालण्याऐवजी ' शिति ' हे पद घातले पाहिजे होते व तसे केल्याने हे देखील प्रयोजन सिद्ध झाले असते की ' छिबुक्तुमुचमा शिति ' सू० २३२० या सूत्रातून ' शिति ' हे पद गाळतां आले असतें. या भाष्यात ' तत्रायमप्यर्थः ' हीं जीं पदे घातलीं आहेत त्यातील ' अपि ' पदाचा अर्थ सागतांना कैयटांना असे म्हटले आहे कीं, केवळ मात्रालाघवच होईल असे नाही (कैयटाचे म्हणणे असे आहे कीं ' तत्रायमप्यर्थः ' या वाक्यात ' अपि ' हे पद घातले जमण्यामुळे, भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा असा आशय आहे की ' ओतः श्यनि ' या सूत्रांत ' श्यनि ' हे पद न उच्चारतां ' शिति ' हे पद उच्चारले असते तर ' छिबुक्तुमुचमा शिति ' या सूत्रांत ' शिति ' हे पद घालण्याची काहीच गरज नव्हती व अशा रीतीने एक पद कमी करतां आले असतें, आणि तसेच ' श्यनि ' हे पद साडेतीन मात्रांचे व ' शिति ' हे पद तीन मात्रांचे असल्यामुळे, अर्धमात्रालाघव देखील झाले असतें. साराश येथे देखील केवळ पदलाघवाचा विचार केला नसून भाष्यकारांनी मात्रालाघवाचा देखील विचार केला आहे.) आणि याचकरितां वरील पंक्तीत ' प्रायेण ' हे पद घातले आहे सर्वत्र मंगल असो.

इति श्रीमन्महामहोपाध्यायशिवभट्टमुनिसतीगर्भजनागेशभट्टकृत

पद्मिभाषेन्दुशेखरः समाप्तः ॥

याप्रमाणे उपाध्यायोपनामक शिवभट्ट व सती यांचा पुत्र नागेशभट्ट याने रचलेला परिभाषेन्दुशेखर ग्रन्थ समाप्त झाला आहे

तृतीयं प्रकरणं समाप्तम् ।



मूकं करोति वाचालं पटुं लङ्घयते गिरिम् ।

यत्कृपा तमहं वन्दे परमानन्दमाधवम् ॥

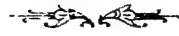
घाटेकुलावतसं विद्वच्छ्रेष्ठं नमामि जयकृष्णम् ।

अविरतविद्यादानाद्बहवश्छात्राः सुसंस्कृता येन ॥

तत्प्रियशिष्यं विद्यादानेऽनलसं सदाचरणशीलम् ।

शास्त्राध्यापननिपुण गोपालाख्यं गुरुं मुदा वन्दे ॥

शुद्धिपत्र.



मूल संस्कृत ग्रन्थात झालेल्या छापण्याच्या सर्व चुका व तसेच सराठी विवरणा-
तील महत्वाच्या चुका खाली दाखविल्या आहेत. नेहमीच्या प्रचारातील व तसेच
या सूत्रांचे नंबर दिले आहेत अशा सूत्राच्या चुका दाखविल्या नाहीत. कोठे कोठे
काच पानांत झालेल्या चुका एकाच ओळीत अनुक्रमाने दाखवून प्रत्येक चुकापुढे
भी। रेघ दिली आहे 'व्युत्पत्ति, उत्पन्न, पितृ, कित्, तत्, सत्, पदान्तर,
नेष्टा, षष्ठी, सप्तम' वगैरे सहज समजण्याजोग्या चुका येथे कि-येक स्थानी दाखविल्या
आहेत या शुद्धिपत्राच्या सहाय्याने ग्रन्थ वाचण्याची वाचकाम विनंति आहे.

पान	ओळ	अशुद्ध	शुद्ध
३	१०	इण् इत्यादि प्रत्याहारात	इण् प्रत्याहारात
६	१८	एक्यमत	एकमत्य
१०	११	कार्यकालपश्चात् । देखील अर्थाचा	पण कार्यकालपश्चात् । अर्थाचा
१४	२०	जतनेनाविशेषात्	जननेनाविशेषात्
१७	४, १३	हलन्त्यामित्यत्रात्यशब्द । तत्रोप-	हलन्त्यामित्यत्रान्यशब्द । तत्रोप-
१९	१, १५, १६	अनेकाल । तो । प्रत्यय	अनेकाल् । ते । प्रत्यय
२०	८, २०, २९	'प' चा । मेड । निवृत्ते	'प' चा । मेड् । निवृत्ते
२१	३, ४, ९, २१	अनुवृत्ति । मेड । सत्रा । वामरूप	अनुवृत्ति । मेड् । सत्रा । वामरूप
२४	१०, १५, २६	शास्त्राणां । श्राहे । भ्युपगमोऽपि	शास्त्राणा । आहे । भ्युपगमोऽपि
२४	१७ व १९	नवीन	लोकात रुढ नमलेल्या
२४	१९	भर घालून जोडून दिला	अभिव्यक्ति करून दिली
२६	१०	'नो' चे	'ऊर्णो+इम्=ऊर्णविम्' यातील 'नव्' या द्वितीय एकाचा
२७	४, ८, १८	लाकिक । दापयतात्यादौ । शब्दाच	लौकिक । दापयतीत्यादौ । शब्दाचे
३१	१७, २०	समा । न स्यात् तच्च ।	सम- । न स्यात् । तच्च
३३	२५	अर्थात्पत्ति, देवदत्तो	अर्थापत्ति, देवदत्ता
३४	२३	बुद्धयैव	बुद्ध्यैव
३५	३, १२, १५	हाण्या । 'प्राग्राध्मा' । प्रवृत्तो	हाण्या । प्राग्राध्मा । प्रवृत्तो
३९	१९, २१	मादेशानपत्ति । च्चो' सू ११८	मादेशानापत्ति । च्चो' सू २११८
४०	६, ११, २६	त्याचच । निदिश्य । जागी ?	त्यांचेच । निदिश्य । जागी
४१	९, १५	स्थ निरूपाने । सागून,	स्थानिरूपाने । सागून,
४२	८ व ९	हे सूत्र लागत नाही ते सूत्र	या सूत्राने बाधित पदान्त शब्दास
		लावल्यास	स्थानो मानता येत नाही. तसे
			मावल्यास

पान	ओळ	अशुद्ध	शुद्ध
४२	१०, २६, ३०	पूर्ण । आदेश । 'स्थाना', कला	पूर्ण । आदेश । 'स्थानी', के
४३	२२, २३	बाधकाविति । भाष्ये	बाधकाविति । भाष्ये
४४	२१	मतिस्थ	मतिस्थ
४६	१६	प्राप्त । स्थानेयागो '	प्राप्त । स्थानेयोगा '
४७	२, १०, १७	थ । आह । हाऊं	थ । आह । होऊं
४८	१३, १४	'क्राट्ट', 'क्रोष्टु' । 'भर्तु' ।	'क्रोष्टु', 'क्रोष्टु' । 'भर्तु'
५०	११, १२	अथर्वान्, क्ववत् । उडवत्	अथर्वान्; क्ववत् । 'उडवत्
५०	१९, २२, २८	'प्राढवान् । सुत्रे । ता	'प्राढवान्' । सुत्रे । तो
५१	२, ४, १४	'क्ववत्' । बाध । त्याच	'क्ववत्' । बोध । त्याचे
५२	४, ५, २९	'वृत्रहाणो' । 'वृत्रहणो' । सांगत	'वृत्रहाणौ' । 'वृत्रहणौ' । स
५३	४	'अमहान् भूत'	'अमहान् महान् भूतः
५६	२२, २७	श्वाशुरि । गौणार्थवाचक	श्वाशुरिरि । गौणार्थवाचक
५७	१२, २४, ३०	झाल्य स । असा । वतेःप्रवृत्त्या	झाल्यास । असो । वेतत्प्रवृत्त्या
५८	११, १५, २१	वास्तवित । याला । 'गा' ।	वास्तविक । त्याला । 'गो' ।
६१	३, ७, १४	उपध- । अथाचे । आकारादेश	उपधे- । अर्थाचे । आकारादेश
६१	९, १२, २६	त्वादश । करतवळी । गापाठय	त्वादश । करतेवळी । गा पाठय
६४	१, १६	विशिष्ट । अस', संबंधाने	विशिष्ट । 'अस', संबंधाने
६४	२८	'राजन्' 'सामन्'	'राजन्' 'सामन्'
६५	९, ३०, ३१	आह । अङ्गात् । लिङ्गटाघः '	आह । अङ्गात् । लुङ्गलिटां ध.
६६	४, २६	अङ्गात् । 'लिङ्गसिचौ'	अङ्गात् । 'लिङ्गसिचौ'
६७	१८, २६	नेत्वस्या । नेड्वशि	नेत्यस्या । नेड्वशि
६८	५, १३	आर्थधातुक । तत्प्रत्याख्यान	आर्थधातुक । तत्प्रत्याख्यान
६९	१, १०	प्रागनङ्ग । न्विता असून	प्रागनङ्ग । न्वित असून)
७१	५, २४, २६	कैयटाने । उदि च । किञ्च	कैयटाने । उदित् च । किञ्च
७२	११, २४	'अणुदितू' । रित्यादिनाम्	'अणुदितू' । रित्यादिनाम्
७३	२३, २६	हितं । हितम्	हितं । हितम्
७४	१५, २१	स्थानिव- । लाग ।	स्थानिव- । लागू
७५	११	रेवतरिराहिणीभ्यः	रेवतीरोहिणीभ्यः
७६	२७	व्युपपन्नानीत्यपि	व्युपपन्नानीत्यपि
७७	१, १९, २८,	व्युत्पत्तिपक्ष । लुक । मिक्ष उ.	व्युत्पत्तिपक्ष । लुक् । मिक्ष उः
७८	३, १८	सन् । गृह्यमाणे	सन् । गृह्यमाणे
८१	१२, २७	पूर्वपदस्य । कलें	पूर्वपदस्य । कले
८२	२१, २३, २७	अपत्याथक । फक् । यज	अपत्यार्थक । फक् । यज्
८३	१४, २०	ग्रहण । 'उदित्'	ग्रहण । 'उगित्'
८५	३१	प्रत्यययान्त	प्रत्ययान्त । या पानांत 'निष्ठा
८६	१, ३२	स्यातासी । पञ्चाम्यन्त	स्यातासी । पञ्चम्यन्त
८७	१८	स्पष्टमेव	स्पष्टमेव

पान	ओल	अशुद्ध	शुद्ध
५८	२२	धरूपेति	धरूपेति
५९	१३	भिधानातू	भिधानातू
६३	१	व्यङ्	व्यङ्
६४	२६, २८	उपसजनत्व । आहे.	उपसर्जनत्व । आहे.)
६९	१, १६, २१	वतत्पेन । क्तास्त । ' अवतये ' वतसेन । क्तान्न । ' अवतते ' तदप्राप्ते. ' पदम् ' । आकांक्षा	वतसेन । क्तान्न । ' अवतते ' तदप्राप्ते. ' पदम् ' । आकांक्षा
७१	५, १८, २५,	वाभिना । पूर्वपद । तस्मादां	वभिना । पूर्वपद । तस्माद-
७२	४, ६, ७	हाते । भाषया । पत्यय	होत । भाषया । प्रत्यय
७३	४, १२, १९	सामा यग्रहणे	सामान्यग्रहणे
७४	२८	वेदकस्मिन् । सभ्दावा	वेदकस्मिन् । सद्भावा
७८	११, १५	ज्यष्टः । अतिदश	ज्येष्ठ । अनिदेश
७९	४, ३०	प्रत्यविधि । इत्यन्याअङ्गत्वम्	प्रत्ययविधि । इत्यन्याङ्गत्वम्
१००	१९, २५	' ङाप् । ताम्नाला । सुबुसति	' ङ्याप् । तान्नाला । सुबु-पात
१११	१९, २२, २४	स साची	समामाची
११३	१०	(पदाच्या अन्ती नकार असल्यास	(पदमजक ' अङ्गन् ' च्या अन्य
१२३	३	त्याला	नकाराम
१२४	२०, २६	' डाप्तरस्य । शखरे	' डाप्तरस्य । शेखरे
१२९	३, २३, ३०	दिनित्या । हातो । याल	दिनित्या । हातो । याला
१३४	१९, २०	था । ' श्रयस्+औ ' या । ' श्रायस्+औ ' सूत्रच । हे शब्द गालावे.	य । ' श्रायस्+औ ' सूत्रच । हे शब्द गालावे.
१३७	१५, १७	प्रवृत्त होऊन	प्रवृत्त व्हावे व स्थाने
१३९	६	श्रयणस्य	श्रयणस्य
१४१	१२	' मिद्वेऽन्त्याप्तरः ' । स्वारला	' मिद्वेऽन्त्याप्तर ' । स्वाराल
१४४	२१, २२	ह्रस्वान्ताङ्ग । ह्रस्व	ह्रस्वान्ताङ्ग । ह्रस्व
१४५	२४, ३१	वृद्धय । पास	वृद्धयः । प्राप्त
१५१	६, ३०	उत्पन्न । शास्त्राण । संज्ञासू	उत्पन्न । शास्त्राणा । संज्ञामुद्ग्रे
१५२	१, १८, २०	' शेष. । जे कोणा । निवृत्ति	' शेषात्कर्तरि । जे कोणी । निवृत्ति
१५३	५, १९, ३०	(या परसूत्राने	या परसूत्राने
१५५	१३	विक-	विकर-
१५६	३१	ह्या सूत्राने	ह्या परसूत्राने
१५७	३	ध चा ढ होतो । पूर्व ढ चा	ध चा ढ होतो । पूर्व ढ चा
१६२	१२, १३	निमित्त	निमित्त
१६३	१६	प्रसङ्ग । स्ववितयो । पष्ट	प्रसङ्गि । स्वरितयो । स्पष्ट
१६५	१७, २३, २६	रङ्गस्था	रङ्गस्था
१६७	५	निमि' ; वरुपाला । तम । मुळे	निमित्त, ' स्वरूपाला । मित्तामुळे
१६८	५, १३	अदन्ताङ्ग . यासुदसज्ञा ।	अतृभज्ञा, अङ्गभज्ञा व मार्वाभानु-
१७१	५, ३१	बह्वपक्ष	कसज्ञा । बह्वपक्ष
१७४	२३, २४, २५	श्लोक्तम् । बाधित्वाद । मङ्ग	तश्चोक्तम् । बाधित्वाद । मङ्ग

पान	ओळ	अशुद्ध	शुद्ध
१७६	२८, २९	‘ वन्य ’ । ‘ वन्य + णिच् ’	‘ वन्य ’ । ‘ वन्य + णिच् ’
१७८	१७, १९, ३१	संख्यावा- । षडभ्यो । यत्तदं	संख्यावा- । षडभ्यो । यत्पदं
१८५	४, २०	हाऊन । विश्वोहः	होऊन । विश्वोहः
१९०	१५, २१	त्तदभावन । परिभाषेची	त्तदभावेन । या परिभाषेची
१९५	२, २६	क्रिया । प्रसिकम्	कारक- । प्रासिकम्
१९६	१४, १६, २५	साधन । पूर्व । सयोग	साधना । पूर्व । सयोग
२०२	३, १५	त्सामन्यापेक्ष । देखलि	त्सामान्यापेक्ष । देखील
२०५	१०, १६, २५	म्हणतो की । तसेच । ह्या स्थली	म्हणतो की । तसेच । (ह्या स्थली
२०६	९ व १४	‘ संख्यापूर्वो द्विगु ’	‘ तद्धितार्थोत्तरपदसमाहारे च ’
२०९	२८, ३४	अन्तरङ्गत्व, बहिरङ्गत्व । मादेश	अन्तरङ्ग, बहिरङ्ग । मादेश
२१०	१	होणाऱ्या	होण्याचें जें निमित्त आहे त्या
२११	६	प्रातरुत्थाय	प्रातरुत्थाय प्रथम
२१२	१४, १५, २८	बीहरङ्ग । मन्तरङ्गत्वम् । ‘ य ’	बहिरङ्ग । मन्तरङ्गम् । ‘ य ’
२१३	१, २६	मन्तरङ्गत्वम् । त्वदुक्तरात्या	मन्तरङ्गम् । त्वदुक्तरात्या
२१४	१	असल्यामुळे,	असल्यामुळे ‘ सग्विन् ’ यातील
			टिलोपाचा बाध होऊन,
२२०	१, ४	बह्वापेक्ष । बहिरङ्गत्व, संज्ञेची	बह्वपेक्ष । बहिरङ्गत्व, संज्ञेची
२२२	३, २३	नित्य । रसिद्धः	नित्या । रसिद्धः
२२२	२५	पदद्वय . रङ्गमिति	पदद्वयसम्बन्धिवर्णद्वयापेक्षे-
			कादेशस्य बहिरङ्गत्वमिति
२२३	१, १२, २५	‘ जिह्वी । प्रतिषेधा । ज्ञापकम्	(‘ जिह्वी । प्रतिषेधा ।
		अन्यथा ।	ज्ञापकम् । अन्यथा
२३१	३३	स्यानया	स्य तया
२३२	१६, २९	हा । लुक्	ही । लुक्
२३४	२६	आदेश होऊन-	आदेश होऊन व, ‘ अतो गुणे
			याने पररूप एकादेश होऊन
२३६	१८	प्रामाण्याध्रस्व	प्रामाण्यादन्ध्रस्व
२३७	१९, ३३	क्विप् । अन्यथाऽकडादेश	क्विप् । अन्यथा आकडादेश
२३८	१, ३२	नेत्यादेशान्त्यापत्ति । अनुवृत्ति	नान्त्यादेशत्वापत्ति । अनुवृत्ति
२४२	३, २४	नसल्यामुळे । -न्तजार्गी	नसल्यामुळे । न्तजार्गीच
२४६	१६	विरोधा	विरोधाद्य
२४८	१४	‘ गोमान्प्रियः ’	‘ गोमान्प्रियः ’
२४९	२३, २९, २४	पूर्वान्तवत्त्वे । न्द्रस्यैकदेश	पूर्वान्तवत्त्वे । न्द्रशब्दस्यैकदेश
२५१	८, २५	सोम + एन्द्र । या) एकादेशास	सोम + एन्द्र । या एकादेशास
२५२	७, १०, १७	‘ आहुण ’ । पूर्व । कार्यं	‘ आहुणः ’ । पूर्व । कार्यं.
२५७	१२	वर्णादाङ्गं	वर्णादाङ्गं
२६३	१३, ३२	लहानसे । आचरक्रिबन्तेभ्यः	(लहानसे । आचारक्रिबन्तेभ्यः

पान	ओळ	अशुद्ध	शुद्ध
२६४	१, ३, ४, ६	सत्वेन । किटवा । क्पि । क्किरन्त	सत्वेन । किटवा । क्पि । क्किरन्त
२६७	२ १०, ३३	सदिवस् । अमत्तं । पूर्वान्तवत्वे	सदिवस् । अमता । पूर्वान्तवत्वे
२७०	७,	पीयायेपेत्ताद्यसिद्धेः	पीयायेपेत्ताद्यसिद्धेः
२७१	७, ८, २६	सामर्थ्यादेव । वत्वा । स्थानिवत्वं	सामर्थ्यादेव । वत्वा । स्थानिवत्वं
२७२	१ ४	स्थानिवत्वा । मुत्राने	स्थानिवत्वा । मुत्राने
२७९	९, १७	तत्वं । ' ओ ' चे	तत्त्वं । ' ओ ' चे
२८०	१३	त्यादरेष्यस्या	त्यादरेष्यस्या
२८६	७, १८, २३	तो अर्थ । परार्थान्ता । उत्सन्न	(तो अर्थ । परार्थान्ता । उत्पन्न
२८८	२७	नसल्यास	नसल्यासच
२९६	१३, २०	विमर्जनीय । विमर्गाचा रेफ	विमर्जनीय । रेफाचा विमर्ग
३०३	१२, १५	कृत । सर्वनाम्नः	कृते । सर्वनाम्नः
३०५	२, १७, १९,	तिष्ठिति । शास्त्राचे । तिष्ठ	तिष्ठिति । शास्त्राचे । तिष्ठ
३०६	१२	अशा स्थितीत ' विन्मतोलुक् '	अशा स्थितीत ' विन्मन् ' यातील टिलोपाचा ' विन्मतो ' या अप- वादसूत्राने बाध हातो व तो बाध पुढे प्राप्त होणाऱ्या सर्व प्रकारच्या टिलोपाचा बाधक ठरतो व विन्मतोलुक् '
३०७	८, १२, २७	विज्ञानात् । असे । भाव	विज्ञानात् । कैयदाने असे । भाव
३०८	१२	कौण्डिन्याय	कौण्डिन्याय
३१२	२० व २२, २४	परिभाषिक । लक्षणवृत्तीने	परिभाषिक । लक्षणावृत्तीने
३१९	६, १५, २२	नुपसर्ग । कृतप्रत्यय । अपघाद	नुपसर्ग । कृतप्रत्यय । अपघाद
३२२	११, १६	बाध्यसामान्य । (एत्येवत्यट्सु)	(बाध्यसामान्य । (' एत्येवत्यट्सु ')
३२३	६, ८, १५, १८	सूत्राच्या । त्युट्सु । निषेव	सूत्राच्या । त्युट्सु । निषेव
३२७	२४, २६	सामर्थ्येन । टाबडीपोः	सामर्थ्येन । टाबडीपोः
३३८	१०, ११	बलवत्त्वं । विधियो	बलवत्त्वं । विधयो
३३९	२३	सवर्णदीर्घेण	सवर्णदीर्घेण
३४१	५, १५, २४	शूठ । यत्वागमा । भिन्न आहेत	शूठ । यत्वागमा । भिन्न आहेत
३४४	१, १०, १८	दीर्घोः । दीर्घकार्य । प्रवृत्त्युत्तर	दीर्घोः । दीर्घकार्य । प्रवृत्त्युत्तर
३४८	११, २८	' ईषसान , (१) । प्रत्ययान्त	' ईषत्पानः ; (१) । प्रत्ययान्त
३४९	२२	ग्रहण केले आहे.	ग्रहण केले आहे. (
३५०	१०, १८	सूत्रान्वये । तसे न व्हावे	सूत्रान्वये । तसे न व्हावे)
३५१	१३	कसुरवे	कसुरवे
३५३	७, २९	ही परिभाषा । श्रारितार्थेऽपि	(ही परिभाषा । श्रारितार्थेऽपि
३५७	२०, २२	होणारा । ङ्याप्	होणारा नञ्वत्-ग्रहणत्रे । ङ्याप्
३५८	१३, १७, १८	नद्यन्तस्य- । धर्माणां । विशेष	नद्यन्तस्य बहु- । धर्माणां । विशेष
३६७	५	गति व कारक	गति व उपपद
३७२	२९	' गामेत्य '	' गोमत्य '